

ГАСТОНЪ БУАСЬЕ.

ПАДЕНІЕ ЯЗЫЧЕСТВА

ИЗСЛѢДОВАНИЕ

послѣдней религіозной борьбы на Западѣ
въ четвертомъ вѣкѣ.

ПЕРЕВОДЪ СЪ ФРАНЦУЗСКАГО

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ И СЪ ПРЕДИСЛОВІЕМЪ

М. С. Юрелина.

Издание Н. П. Солдатенкова.

4822-0



МОСКВА.

Типографія Э. Лисснера и Ю. Романа
Воздвиженка, Крестовоздвиженскій пер., д. Лисснера.

1892.





2007110662

Предисловіе редактора перевода.

Имя Гастона Буасье хорошо извѣстно русскимъ читателямъ, такъ какъ два его крупныхъ произведенія „*Цицеронъ и его друзья*“ и „*Римская религія отъ Августа до Антониновъ*“ давно уже существуютъ въ русскомъ переводѣ. Въ связи съ послѣднимъ изслѣдованіемъ стоитъ и новая работа блестящаго французскаго академика, переводъ которой мы предлагаемъ вниманію русскаго читателя. Не испещряя чужого труда подстрочными примѣчаніями, мы считаемъ тѣмъ не менѣе необходимымъ подчеркнуть достоинства новой книги Буасье, которая въ нашихъ глазахъ дѣлаетъ ее весьма желательной для русской публики, и отмѣтить нѣкоторые спорныя мѣста и несомнѣнные промахи, неизбежные во всякомъ человѣческомъ дѣлѣ.

Прежде всего съ перваго взгляда поражаетъ несоотвѣтствіе заглавія книги съ ея содержаніемъ. Мы не находимъ въ ней не только исторіи паденія язычества, но и вообще на первомъ планѣ изслѣдованія новая религія, а не старый культъ: изъ 18 главъ сочиненія 13 посвящены христіанству. Но такое несоотвѣтствіе обуславливается сущностью дѣла: въ IV вѣкѣ язычество уже переживало послѣднюю агонію, не представляющую важнаго историческаго интереса. Паденіе римской національной религіи началось и прошло всѣ стадіи раньше Константина. Еще во время республики греческіе боги вытѣснили римскихъ; въ концѣ ея обнаруживается глубокое равнодушіе интеллигентнаго общества къ греко-римскому язы-

чувству; тогда же на ряду съ невѣріемъ и индифферентизмомъ начинаютъ распространяться восточные культы; въ эпоху имперіи всѣ эти чужеземные боги смѣшиваются съ греко-римскими, и національная религія древняго Рима превращается въ хаотическую интернаціональную смѣсь утратившихъ смыслъ легендъ, нелѣпыхъ суевѣрій и разнообразныхъ церемоній, то чувственныхъ, то мистическихъ, то требующихъ аскетическаго подвига, то разнуздывающихъ самыя дурныя страсти. Та часть образованнаго общества, которая не могла удовлетворяться такой вѣрой, обратилась къ философіи, пытавшейся или устранить религію, занявъ ея мѣсто, или подвергнуть ее коренной передѣлкѣ. За эпикурейцами, рѣзко отрицавшими народную вѣру, и стойками, старавшимися приспособить ее къ своей доктринѣ, послѣдовали неопиэагорейцы и неоплатоники, которые сдѣлали попытку создать изъ язычества богословскую систему и религіозную мораль. Этотъ процессъ паденія язычества имѣетъ огромное значеніе по своему историческому и психологическому смыслу и представляетъ большой интересъ по своему драматизму. Страстное стремленіе найти удовлетвореніе религіозному чувству и глубокія страданія при очевидномъ несоотвѣтствіи традиціоннаго культа психическимъ потребностямъ развитой личности служатъ нагляднымъ доказательствомъ могущества идеальныхъ факторовъ общественной жизни. Г. Буассье изобразилъ начало этого процесса въ своемъ раннемъ сочиненіи о римской религіи; въ новой книгѣ онъ касается только его послѣднихъ остатковъ, поскольку они обнаруживаются въ IV вѣкѣ: описываетъ реакціонную попытку императора Юліана и даетъ картину языческаго общества, поскольку его симпатіи и стремленія проявились въ перепискѣ Симмаха, въ нѣкоторыхъ полемическихъ произведеніяхъ противъ христіанства и въ знаменитомъ дѣлѣ объ алтарѣ Побѣды въ римскомъ сенатѣ. Немногіе эскизы умирающаго язычества страдаютъ блѣдностью и незаконченностью, но это зависитъ не столько отъ автора, сколько отъ изображаемыхъ имъ явленій: картина лишена оригинальности и яркихъ красокъ, потому что составляющее ее сюжетъ язычество олижъ давно отжившей и поблекшей стариной. Религіозная

реакція Юліана представляеть собою близорукую попытку провести въ жизнь старую программу неоплатониковъ, которая была непонятна для вѣрующей массы и не могла удовлетворить философскаго ума. Послѣдніе язычники Римской имперіи лишены глубокаго чувства вѣры и не имѣють опредѣленныхъ религіозныхъ убѣжденій. Одни изъ нихъ, какъ Претекстатъ, поклонялись всѣмъ богамъ всего языческаго міра; другіе, какъ Флавіанъ, старались держаться только древнеримскаго культа; третьи, какъ Симмахъ, успокаивались на поверхностномъ монотеизмѣ, съ которымъ чисто внѣшнимъ образомъ примиряли традиціонныя вѣрованія; наконецъ, четвертые, какъ Макробій, повторяли измышленія неоплатониковъ. Кромѣ того, религія была для всѣхъ этихъ представителей разрушившагося язычества не живою силою, а только дополненіемъ къ ихъ политическимъ и культурнымъ идеаламъ. Послѣдніе язычники страстные поклонники античной цивилизаціи и ревностные патріоты; но такъ какъ культурный и политическій блескъ древняго Рима въ IV вѣкѣ отошелъ уже въ область далекаго прошлаго, то всѣ ихъ воззрѣнія носятъ антикварный характеръ. Клавдіанъ все еще мечтаетъ о прежнемъ величіи Рима и сената и не можетъ примириться съ перенесеніемъ столицы въ Византію; Симмахъ всѣми силами старается соблюдать устарѣлые и отжившіе свой вѣкъ обычаи; ученые собесѣдники въ Сатурналіяхъ Макробія ведутъ архелогическіе разговоры. Всѣ они враждебны христіанству, но только потому, что считаютъ его гибельнымъ для государства и культуры; это застарѣлые реакціонеры, которымъ слѣпая приверженность къ старинѣ мѣшала отличать въ ней жизненное отъ отжившаго и внушала вражду ко всему новому только потому, что оно отвергало омертвѣвшія стороны античной культуры. Послѣдніе язычники исходили изъ правильнаго наблюденія, что современная имъ цивилизація развилась на почвѣ язычества; но имъ казалось 'немыслимымъ, чтобы она была возможна и на новой почвѣ. Это печальное заблужденіе, обычная болѣзнь безусловныхъ поклонниковъ прошлаго, и осудило послѣднихъ язычниковъ на тяжелую роль мертвыхъ, погребających своихъ мертвецовъ. Совершенно естественно поэтому,

что Г. Буасье сдѣлалъ главнымъ предметомъ своего новаго изслѣдованія не развалины язычества, осужденныя на тлѣніе, а развитіе новой христіанской культуры, которой предстояло великое будущее. Здѣсь на первомъ планѣ долженъ быть поставленъ вопросъ объ отношеніи новой религіи къ старой культурѣ, и авторъ посвящаетъ ему большую часть своей книги. Такой планъ изложенія обусловливается самою сущностью дѣла. Процессъ усвоенія христіанствомъ здоровыхъ элементовъ античной культуры имѣетъ всемірно-историческую важность, потому что такимъ путемъ средніе вѣка получали свое наслѣдство отъ древняго міра и результаты многовѣкового развитія восточной и греко-римской цивилизаціи становились достояніемъ новыхъ народовъ. Въ IV вѣкѣ, когда гонимая религія сдѣлалась господствующей, этотъ процессъ вступалъ въ новый фазисъ развитія. Являлся вопросъ, удастся ли учителямъ новой вѣры освободиться отъ естественной ненависти къ культурѣ гонителей, или они повторятъ ошибку своихъ преслѣдователей и безапелляціонно осудятъ все языческое, какъ тѣ осуждали христіанство? Вопросъ этотъ имѣлъ огромную важность. Новая религія вполнѣ овладѣла душой человѣка, и ея ученіе опредѣляло отношеніе къ наукѣ, искусству, литературѣ. Въ христіанской апологетикѣ уже существовало крайне враждебное языческой культурѣ теченіе, представителями котораго были Татіанъ и нѣкоторые другіе писатели на Востокѣ и Тертулліанъ на Западѣ. Было чрезвычайно важно, какое направленіе одержитъ верхъ въ IV вѣкѣ, когда христіанство стало господствующей религіей и когда жили великіе учителя Церкви, голосъ которыхъ имѣлъ огромное значеніе не только для современниковъ, но и для отдаленнаго потомства. Къ счастью, побѣда осталась не на сторонѣ абсолютныхъ противниковъ античной культуры. Многовѣковое воспитаніе, которое дано было греко-римскому обществу философіей, наукой, литературой и искусствомъ, сдѣлало необходимыми эти стороны языческой цивилизаціи и для послѣдователей христіанской религіи. Г. Буасье вполнѣ признаетъ важность усвоенія христіанствомъ жизненныхъ сторонъ языческаго наслѣдства, но въ его книгѣ нѣтъ полной и всесторонней исторіи

этого процесса. Авторъ ограничивается изображеніемъ воспитанія, какъ главнѣйшаго проводника античнаго вліянія на христіанство и отмѣчаетъ только нѣкоторые его результаты, проявившіеся преимущественно на раннихъ произведеніяхъ христіанской литературы.

Вторая, третья и четвертая книги сочиненія Буасье, несмотря на много блестящихъ и оригинальныхъ страницъ, страдаютъ нѣкоторой отрывочностью и несоразмѣрностью отдѣльныхъ частей, что зависитъ отчасти отъ метода автора, отчасти отъ его плана. Буасье не изслѣдуетъ всѣхъ проводниковъ античнаго вліянія и не даетъ систематическаго изложенія его результатовъ въ христіанскомъ міросозерцаніи. Онъ только *констатируетъ его наличность* на конкретныхъ примѣрахъ; у него нѣтъ систематической исторіи проникновенія въ христіанство античной культуры, а есть только историческія доказательства существованія этого факта. Все содержаніе трехъ названныхъ книгъ представляетъ собою только обильную фактическую аргументацію усвоенія христіанствомъ культурной работы прошлаго, а не всестороннюю исторію этого процесса. Но эти аргументы по временамъ являются законченными изслѣдованіями. Такова 2-я книга, гдѣ идетъ рѣчь о воспитаніи, и 4-я о латинской христіанской поэзіи. Такой планъ изложенія имѣетъ выгодныя стороны, такъ какъ расширяетъ содержаніе книги и углубляетъ аргументацію, но отъ этого страдаетъ стройность и цѣлостъ изложенія. Такъ, обширная 1-я глава 2-й книги (97—133), гдѣ авторъ сводитъ результаты нѣмыхъ изслѣдованій объ организаціи общественнаго воспитанія въ Римской имперіи, не имѣетъ прямой связи съ главнымъ содержаніемъ книги. Вся четвертая книга имѣетъ огромную самостоятельную цѣну, какъ превосходное изслѣдованіе о малоизвѣстныхъ и весьма важныхъ писателяхъ чрезвычайно интересной эпохи. Но занятый ихъ изображеніемъ, авторъ забываетъ иногда основную задачу своего труда и слабо отмѣчаетъ вліяніе древности, вслѣдствіе чего эта часть книги представляется почти совершенно отдѣльнымъ и самостоятельнымъ этюдомъ. Тѣмъ не менѣе, несмотря на всѣ недостатки плана, главное положеніе Буасье, что христіанство восприняло античную куль-

туру, доказано имъ съ полной убѣдительностью и съ поразительной наглядностью. Достаточно прочесть двѣ послѣднихъ главы 3-й книги, чтобы видѣть, какъ неотразимо было античное вліяніе даже для такихъ дѣятелей ранняго христіанства, какъ свв. Амвросій, Іеронимъ и Августинъ.

Труднѣе согласиться съ объясненіями, какія даетъ этому факту Гастонъ Буасье. Доказавъ, что посредствомъ воспитанія „прошла въ христіанство почти вся языческая древность“, онъ задаетъ вопросъ, почему въ христіанской школѣ оставили языческихъ авторовъ и старые приемы образованія, и сводитъ этотъ консерватизмъ къ тремъ причинамъ: во-первыхъ, не желали дѣлать изъ школы поле опытовъ; во-вторыхъ, у старшаго поколѣнія симпатіи къ традиціонной школѣ обуславливались прелестью воспоминаній о собственной юности; въ-третьихъ, „нѣкоторое довольство собой, которое никому не чуждо, приводитъ насъ къ мысли, что система воспитанія, сдѣлавшая насъ тѣмъ, что мы есть, давала недурные результаты“. (стр. 145). Мы думаемъ, что причины лежали гораздо глубже. Если соображенія, приведенныя Г. Буасье, и содѣйствуютъ устойчивости установившихся системъ и приемовъ образованія, то это бываетъ исключительно въ эпохи спокойнаго развитія давно укоренившихся началъ духовной жизни. Періодъ борьбы и побѣды христіанства надъ язычествомъ отличался другимъ характеромъ. Тогда происходилъ глубокій культурный переворотъ, и вся духовная жизнь перестраивалась на новыхъ началахъ. Рутинный консерватизмъ совершенно чуждъ такимъ эпохамъ; наоборотъ, онъ скорѣе склоненъ къ противоположному недостатку, къ доктринерскому радикализму. Поэтому, если христіанство сохранило старую систему воспитанія, то причиною этому не консерватизмъ. Буасье самъ приводитъ нѣсколько попытокъ измѣнить систему образованія въ новомъ духѣ и между прочимъ трактатъ бл. Августина на эту тему. Но всѣ эти попытки должны были окончиться неудачей. Образованное общество античнаго міра, принявши новую религію, не могло отказаться ни отъ эстетическихъ потребностей, которыя удовлетворялись искусствомъ и литературой, ни отъ умственныхъ интересовъ, которые влекли къ научнымъ заня-

тіямъ и къ философскимъ вопросамъ. А вся эта духовная пища заключалась въ языческой культурѣ. Совершенно естественно, что образованные отцы не хотѣли лишать своихъ дѣтей того, что они считали необходимымъ условіемъ умственной жизни. Системы общественнаго образованія обуславливаются запросами духовной жизни своего времени; вотъ почему античная школа, несмотря на свое языческое происхожденіе, была сохранена культурнымъ христіанскимъ обществомъ и пала только тогда, когда на развалинахъ римской имперіи поселились варварскіе народы.

Второе заглавіе книги Буассе тоже требуетъ нѣкоторой оговорки. Читатель не найдетъ здѣсь систематическаго изложенія послѣдней борьбы побѣдоноснаго христіанства съ побѣжденнымъ язычествомъ. Авторъ мимоходомъ говоритъ о мѣрахъ христіанскихъ государей противъ стараго культа и почти совсѣмъ не упоминаетъ о взрывахъ религіознаго фанатизма съ той и другой стороны. Онъ останавливается только на двухъ моментахъ политической борьбы при Константинѣ и Юліанѣ и сосредоточиваетъ вниманіе на борьбѣ культурной, имѣющей по своимъ результатамъ огромную всемірно-историческую важность. Эта часть книги Буассе представляетъ особенный интересъ по оригинальности взглядовъ автора и по значенію его выводовъ.

Буассе не согласенъ съ тѣми изслѣдователями, которые видятъ въ Константинѣ свободнаго мыслителя, совершенно равнодушнаго ко всѣмъ религіямъ, и считаютъ его обращеніе дѣломъ искусной политики. По мнѣнію Буассе, не политика, а вѣра руководила императоромъ и доставила господство христіанству, и его аргументація кажется намъ вполне убѣдительною. Но авторъ совершенно игнорируетъ вліяніе политики въ религіозной реформѣ Константина, что придаетъ невѣрную окраску личности перваго христіанина на престолѣ цезарей и дѣлаетъ непонятной его первую мѣру въ пользу христіанъ — знаменитый Миланскій эдиктъ. Буассе настаиваетъ на суетвѣрии Константина, утверждаетъ, что онъ принялъ христіанство изъ религіознаго разчета, такъ какъ былъ убѣжденъ, что христіанскій Богъ лучше, чѣмъ языческія божества, награ-

ждаеть здѣсь на землѣ своихъ служителей (стр. 17, 20, 21, 23 — 24). Въ самомъ Миланскомъ эдиктѣ онъ видитъ желаніе императора „расположить къ себѣ всѣхъ боговъ терпимостью ко всѣмъ культамъ“ (стр. 27). Но такое настроеніе и такое міросозерцаніе совершенно несовмѣстимы съ христіанствомъ. Глубокая ненависть и ожесточенная вражда, съ которыми встрѣтилъ языческій міръ ученіе Христа, обусловливались главнымъ образомъ тѣмъ, что христіане не могли примириться съ старой религіей и рѣзко отвергали ея боговъ. Буассье самъ чувствуетъ преувеличеніе той черты, которую онъ считаетъ существенной въ характерѣ Константина, и, впадая въ нѣкоторое самопротиворѣчіе, объясняетъ языческія стороны Миланскаго эдикта вліяніемъ императорской канцеляріи (стр. 32 и 33). Въ результатѣ образъ Константина страдаетъ неопредѣленностью очертавій, а толкованіе важнаго памятника его религіозной политики — искусственностью и натяжкой. Намъ кажется, что тотъ и другой получаютъ лучшее освѣщеніе, если принять во вниманіе политическіе интересы Константина. Весьма вѣроятно, что не выгода, а религіозныя убѣжденія склонили императора къ религіи, которая еще при его предшественникѣ подверглась кровавому гоненію. Но находясь во главѣ государства, большинство гражданъ котораго держалось языческой религіи, Константинъ не могъ дѣйствовать рѣшительно и долженъ былъ считаться съ возрѣніями своихъ подданныхъ. Съ этой точки зрѣнія не трудно объяснить и наружное двоевѣріе императора, и неопредѣленный языкъ его актовъ¹, когда они касаются религіозныхъ отношеній, и медленность его окончательнаго и рѣшительнаго присоединенія къ христіанству, что совершенно упускаетъ изъ виду Г. Буассье. Константинъ принималъ новую вѣру, какъ человекъ вѣрующій; но онъ долженъ былъ дѣйствовать, какъ политикъ, стремясь дать своей религіи господствующее положеніе еще въ языческомъ государствѣ.

¹ Почти одновременно съ книгой Буассье появилась новая работа О. Seeck'a о Миланскомъ эдиктѣ, въ которой авторъ старается доказать, что этотъ актъ изданъ былъ не Константиномъ, а однимъ только Лициніемъ и не для всей имперіи, а только для Востока (Zeitschrift für Kirchengeschichte B. XII).

Если взглянуть Буассье на Константина, вѣрный по существу, требуетъ, какъ мы думаемъ, нѣкоторыхъ ограниченій, то его характеристика Юліана и оцѣнка послѣдней попытки реставрировать язычество принадлежитъ къ числу наилучшихъ мѣстъ книги. Авторъ съ полнымъ безпристрастіемъ освѣтилъ и привлекательныя и темныя стороны несчастнаго Апостата, который во все время возбуждалъ симпатіи противниковъ христіанства и весьма часто внушалъ вражду и отвращеніе христіанскимъ историкамъ. Странная фигура способнаго мечтателя и мистика, которому торжествующее христіанство случайно причинило много страданій, а побѣжденное язычество съ его искусствомъ и философіей, съ его поэтизированьемъ природы и таинственной магіей давало полное удовлетвореніе, нарисована съ поразительной ясностью и съ полнымъ безпристрастіемъ. Страстный поклонникъ античной древности, до крайности идеализировавшій язычество и совершенно не понявшій христіанства, стоитъ передъ нами, какъ живой.

Не давая систематическаго изложенія политической борьбы христіанства съ язычествомъ, Г. Буассье обращаетъ особое вниманіе на борьбу культурную. Эта борьба сосредоточивалась въ литературѣ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда обѣ партіи обращались къ властямъ, и авторъ тонко подмѣчаетъ особенности полемическихъ пріемовъ обоихъ противниковъ и вѣрно оцѣниваетъ историческое значеніе защищаемыхъ ими принциповъ. Главный упрекъ, который дѣлали христіанству образованные язычники, заключался въ томъ, что новая религія презираетъ и разрушаетъ античную культуру. Къ V вѣку христіанство фактически опровергло это обвиненіе. Въ то время какъ большинство послѣднихъ литературныхъ противниковъ христіанства презрительно игнорировало его существованіе, христіанская литература успѣшно извлекала изъ языческихъ памятниковъ то, что было въ нихъ жизненнаго и безсмертнаго. Эта разница была весьма благотворна и для христіанства, и для культуры. Г. Буассье справедливо замѣчаетъ, что христіанская поэзія, примыкая нѣкоторыми сторонами къ античнымъ образцамъ, окончательнo примирила образованныхъ язычниковъ съ новой вѣрой (стр. 337); правда, авторъ думаетъ, что все послѣдніе

язычники одинаково ненавидѣли христіанство (стр. 391); но эта всеобщая ненависть не оправдывается фактами. Наоборотъ, у панегиристовъ - язычниковъ, которыхъ онъ причисляетъ къ противникамъ христіанства, слышится примирительная нота, и при христіанскихъ императорахъ, отличавшихся терпимостью, оба культа мирно уживались другъ съ другомъ. Усвоеніе христіанствомъ древней культуры, а не репрессивныя мѣры фанатическихъ императоровъ противъ сторонниковъ стараго культа, довершили пораженіе язычества, какъ отмѣчаетъ это самъ Буассье въ одномъ изъ наиболѣе блестящихъ параграфовъ своей книги (стр. 409 и слѣд.).

Такое отношеніе христіанства къ античной цивилизаціи опредѣлило отчасти и культурное значеніе его побѣды надъ язычествомъ. Г. Буассье отмѣчаетъ оживленіе литературы въ IV вѣкѣ, но дѣлаетъ это, къ сожалѣнію, черезчуръ коротко (стр. 497 и слѣд.), между тѣмъ какъ этотъ фактъ имѣетъ огромную важность. Въ IV вѣкѣ христіанство имѣетъ несомнѣнный и общепризнанный перевѣсъ надъ язычествомъ во всѣхъ ^у отрасляхъ литературы и науки. Поэтому не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что побѣда христіанства была и въ этой сферѣ прогрессивнымъ явленіемъ, такъ какъ языческая литература, быстро клонившаяся къ упадку въ теченіе первыхъ трехъ вѣковъ нашей эры, обнаружила полное безсиліе къ дальнѣйшему развитію на старой почвѣ. Съ этой точки зрѣнія Буассье безусловно правъ, отвергая довольно распространенное мнѣніе, что „Церковь уничтожила древнюю литературу“ и „что мракъ среднихъ вѣковъ — ея дѣло“ (стр. 496). Но онъ совершенно игнорируетъ одну весьма важную, особенность ранней христіанской литературы и культуры — ея религіозный характеръ. Между тѣмъ эта особенность имѣла огромное вліяніе на средневѣковую культуру. Уже въ эту эпоху литература, наука, искусство и философія утратили самостоятельное значеніе и признавались только, какъ вспомогательный или даже служебный элементъ вѣроученія и культа. Чѣмъ болѣе развивалось и усиливалось аскетическое направленіе, которымъ Буассье точно такъ же почти совершенно не интересуется, тѣмъ болѣе эти стороны культуры отрывались отъ жизни и впадали въ раб-

скую зависимость отъ Церкви. Знаменитая формула, гласящая, что философія — служанка богословія — логическій выводъ изъ принциповъ тѣхъ раннихъ христіанскихъ писателей, которые оживили древнюю литературу въ IV вѣкѣ. Конечно, Церковь неповинна за средневѣковой мракъ; но не слѣдуетъ забывать, что новая культура началась съ отрицанія тѣхъ ограниченій, которымъ подчинили христіанскіе писатели унаслѣдованную ими цивилизацію. Въ заключеніи своей книги Г. Буасье сравниваетъ христіанскую литературу IV вѣка съ литературой Возрожденія, но, приписывая слишкомъ большое значеніе внѣшнимъ признакамъ, не замѣчаетъ глубокой, коренной разницы между обѣими эпохами. Дѣйствительно, въ XIV вѣкѣ какъ и тысячу лѣтъ раньше, пытались примирить античное съ христіанскимъ и „въ основѣ методъ и приемы остаются тѣ же“. Авторъ признаетъ, что въ XIV вѣкѣ эта работа „возобновилась въ новомъ духѣ: въ послѣдніе годы имперіи смѣшеніе производилось въ пользу христіанства; тысячу лѣтъ спустя верхъ беретъ античный элементъ“. Но эта разница не мѣшаетъ Буасье утверждать, что Возрожденіе продолжало работу, „грубо прерванную варварами V вѣка“ и что оно „началось со временъ Θεодосія“ (стр. 533). Какъ будто въ каждомъ движеніи существенное значеніе имѣетъ не „духъ“ его, а „методъ и приемы“! Коренная разница между IV вѣкомъ и Возрожденіемъ заключалась не въ противоположномъ отношеніи къ античному элементу; гуманисты, какъ и христіанскіе писатели, критически относились къ классикамъ; но въ XIV вѣкѣ съ помощію античныхъ писателей создавалась *свѣтская культура*; тысячу лѣтъ раньше античная литература приспособлялась къ церковнымъ потребностямъ. Гуманисты стремились создать свободную науку, независимую философію, самостоятельное искусство; всѣ эти цѣли были чужды христіанскимъ писателямъ IV вѣка. Первые стремились освободить эти стороны культуры отъ того, чему подчинили ее послѣдніе.

Изложивъ литературно-политическую полемику, возникшую по поводу удаленія изъ римскаго сената алтаря побѣды, Буасье приходитъ къ заключенію, что не Симмахъ, а св. Амвросій защищаетъ свободу совѣсти (стр. 433—37). Вообще авторъ

думаетъ, что идея религіозной свободы, какъ неотъемлемаго права каждаго человѣка, незнакома языческому міру, что она внесена въ нашу культуру христіанскими апологетами (стр. 28—30), и тщательно приводитъ примѣры благородной вѣротерпимости изъ жизни и произведеній представителей уже торжествующаго христіанства¹. Это положеніе вполнѣ доказано; слѣдовательно побѣда христіанства надъ язычествомъ и съ этой точки зрѣнія была существеннымъ улучшеніемъ человѣческаго общежитія. Къ крайнему сожалѣнію, великій принципъ, провозглашенный ранними христіанскими апологетами, не нашелъ себѣ систематическаго приложенія на практикѣ. Г. Буассе не излагаетъ воззрѣній тѣхъ христіанскихъ писателей, которые не раздѣляли этого принципа, хотя и приводятъ взгляды одного изъ ихъ представителей — Ф. Матернуса; но онъ съ полнымъ безпристрастіемъ показываетъ въ цѣломъ рядѣ блестящихъ параграфовъ своей книги, какъ политическое положеніе христіанства, измѣненное религіозной реформой Константина, вытѣснило изъ жизни принципы раннихъ апологетовъ и привело къ противоположной точкѣ зрѣнія даже такой глубокой умъ, какимъ обладалъ бл. Августинъ (стр. 33—55).

Признавая, что занятіе новой религіей того мѣста въ государствѣ, которое нѣкогда принадлежало старому культу, имѣло темныя стороны, Г. Буассе совершенно справедливо опровергаетъ довольно распространенное мнѣніе, что христіанство было одной изъ причинъ паденія Римской имперіи. Онъ безъ труда и вполнѣ убѣдительно доказываетъ, что христіане никогда не были мятежниками, что къ IV вѣку уже сгладились нѣкоторыя крайности ихъ воззрѣній, несовмѣстимыя съ основами государственнаго строя, что вліяніе епископовъ не вредило интересамъ государства, что религіозные споры не разрушали общежитія и что большинство существенныхъ бѣдствій имперіи началось задолго до торжества христіанства. Но если не христіанство было виною паденія Рима, то во всякомъ случаѣ его торжество надъ язычествомъ оказало важное вліяніе

¹ См. о Мартинѣ Турскомъ стр. 272, о Павлинѣ Ноланскомъ стр. 304, о Пруденціи стр. 334.

на политическіе идеалы и дѣйствительность. Прежде всего измѣнилось отношеніе религіи къ государству: христіанское ученіе отдѣляетъ Божіе отъ кесарева, тогда какъ въ язычествѣ то и другое совершенно сливается. Для язычника, мало заинтересованнаго загробною жизнью, нѣтъ ничего выше родины и національности; для христіанина царство Божіе выше царства человѣческаго. Такая точка зрѣнія, не уничтожая патріотизма, должна была существенно измѣнять его характеръ уже потому, что ставила религіозные интересы Церкви выше мірскихъ интересовъ государства. Правда, Г. Буассе совершенно справедливо замѣчаетъ, что язычество въ эпоху имперіи значительно утратило свой прежній національный характеръ (стр. 472—3) и что бл. Августинъ и бл. Иеронимъ были искренними патріотами (504—510). Къ этому можно прибавить, что въ IV вѣкѣ государство въ политической сферѣ еще слабо чувствовало появленіе на ряду съ собою могущественнаго религіознаго союза, и борьба его съ Церковью началась гораздо позже. Тѣмъ не менѣе теоретическія основанія, которыя позже западная Церковь попыталась провести въ жизнь, сложились въ эту эпоху. Они были изложены впервые въ знаменитомъ трактатѣ бл. Августина „О государствѣ Божіемъ“. Г. Буассе посвятилъ этому произведенію цѣлую главу своей книги (стр. 487—469); но онъ имѣетъ въ виду преимущественно первую половину трактата, гдѣ бл. Августинъ полемизируетъ съ язычниками, и только мимоходомъ и весьма неопредѣленно говоритъ о второй, гдѣ доказывается антагонизмъ между государствомъ Божіимъ, первыми гражданами котораго были ангелы, и государствомъ человѣческимъ, основателемъ котораго былъ Каинъ. Между тѣмъ эта вторая половина трактата имѣетъ всемірно-историческую важность. Опираясь на нее, средневѣковая церковь выработала папскую теократію, которая признавала государство, какъ допускаемое религіей учрежденіе, только подъ условіемъ его полного подчиненія Церкви. Новая исторія и здѣсь, какъ въ культурной сферѣ, начинается ученіемъ о независимости государства и о самостоятельности его задачъ, т.-е. отрицаніемъ тѣхъ принциповъ, на которыхъ основывалась теорія всемірной власти папы.

Но для выясненія культурнаго значенія христіанства слѣдуетъ не сравнивать принципы христіанскихъ писателей IV вѣка съ воззрѣніями новаго времени, а слѣдить за ихъ вліяніемъ на средневѣковыхъ варваровъ. Г. Буассье посвящаетъ послѣднюю главу своей книги постепенному сближенію Церкви съ варварами и хорошо выясняетъ, какъ идеи блаженнаго Августина и его послѣдователей V вѣка, Орозія и Сальвіана, примиряли современниковъ съ паденіемъ имперіи. Скептическое отношеніе къ старому Риму и ученіе о государствѣ Божіемъ облегчали для образованныхъ христіанъ подчиненіе приплымъ завоевателямъ. Съ другой стороны, аскетическія доктрины, выставившія массу героевъ духа, понятныхъ для грубаго человѣка, помогли воспитать побѣдоносныхъ варваровъ, подчинивъ ихъ религіи, какъ единственной доступной имъ идеальной силѣ. Съ этой точки зрѣнія религіозная обработка античной культуры писателями IV вѣка является огромной заслугой прогрессу, потому что только подъ эгидой церкви и съ помощью ея авторитета были не только спасены отъ варваровъ, но и усвоены ими весьма многіе результаты многовѣковой культурной работы античнаго міра.

Итакъ въ книгѣ Г. Буассье хорошо поставлены и въ общемъ вѣрно рѣшены весьма важные вопросы культурной исторіи IV вѣка. Выбравъ предметомъ своего изслѣдованія переходную эпоху, когда новая могучая сила усвоивала результаты предшествующей культурной работы, чтобы передать ихъ впервые выступающимъ на историческую сцену народамъ, авторъ обратилъ преимущественное вниманіе на отношеніе христіанства къ античному міру. Оставивъ нѣсколько въ тѣни тѣ принципы христіанскихъ писателей, которые получили полное развитіе только въ средніе вѣка, онъ ярко освѣтилъ процессъ усвоенія ими античной литературы и ихъ огромное превосходство надъ послѣдними представителями доживавшаго послѣдніе дни язычества. Интересу содержанія книги Буассье вполне соотвѣтствуютъ крупныя достоинства ея изложенія и метода. Французскіе историки обладаютъ одной особенностью, которая, къ сожалѣнію, гораздо рѣже встрѣчается у изслѣдователей другихъ націй. Отличаясь обширной ученостью,

затрогивая часто узко-спеціальные вопросы, они умѣютъ такъ просто и изящно обрабатывать свои темы, что дѣлаютъ свои произведенія доступными и интересными не только для специалистовъ, но и для всякаго образованнаго читателя. Г. Буасье вполне обладаетъ этимъ искусствомъ. Не говоря уже о блестящемъ изложеніи выводовъ, обобщеній и болѣе крупныхъ историческихъ и культурныхъ фактовъ, авторъ умѣетъ остаться интереснымъ и въ тѣхъ частяхъ книги, гдѣ идетъ рѣчь, напрямѣрь, объ особенностяхъ стихосложенія христіанскихъ поэтовъ или объ ихъ уклоненіяхъ отъ классической рѣчи.

Другая блестящая сторона новой книги Г. Буасье — критическіе приемы ея автора. Та эпоха, которую онъ выбралъ предметомъ своего изслѣдованія, особенно часто подвергалась критической обработкѣ. Оставаясь долгое время недоступной для исторической критики по религіознымъ причинамъ, она въ силу этого отчасти сдѣлалась предметомъ особыхъ нападокъ со стороны протестантскихъ критиковъ и главнымъ образомъ со стороны представителей и послѣдователей „просвѣтительной“ философіи XVIII вѣка. Въ XIX вѣкѣ этотъ чрезмѣрный критицизмъ былъ унаслѣдованъ нѣкоторыми направленіями научной мысли на Западѣ и оказалъ замѣтное вліяніе на исторіографію первыхъ періодовъ христіанства. Г. Буасье старается быть свободнымъ отъ увлеченій въ ту или другую сторону. Онъ не ограничивается безплоднымъ скептицизмомъ по отношенію къ источникамъ подозрительнаго безпристрастія, но старается путемъ критическаго анализа добыть отъ нихъ вѣрныя извѣстія. Чтобы отдѣлаться отъ неожиданнаго показанія достовѣрнаго свидѣтеля, онъ не торопится объявить трудное мѣсто позднѣйшей вставкой или намѣреннымъ искаженіемъ и, съ другой стороны, не подвергаетъ источникъ филологической пыткѣ, чтобы заставить его сказать больше, чѣмъ онъ можетъ. Невѣроятность и неправдоподобность факта съ нашей точки зрѣнія не имѣетъ рѣшительнаго значенія для Г. Буасье; онъ старается поставить его въ связь съ современными ему явленіями, потому что немыслимое для насъ, могло быть вполне естественнымъ для отдаленнаго прошлаго. Но это не мѣшаетъ ему освѣщать источникъ психологическими соображеніями и

такимъ путемъ выяснять историческую цѣну его показаній. Въ книгѣ Г. Буасье можно найти почти всѣ приемы современной исторической критики, и, что особенно цѣнно, критическая работа совершается на глазахъ у читателя, такъ что каждый имѣетъ полную возможность провѣрить выводы автора. Особенный интересъ съ этой точки зрѣнія имѣетъ Приложение, гдѣ Буасье подвергаетъ критической обработкѣ одинъ изъ наиболѣе трудныхъ историческихъ вопросовъ.

Тѣмъ не менѣе нельзя сказать, чтобы книга Буасье была совершенно свободна отъ методологическихъ промаховъ. Такъ, для выясненія нѣкоторыхъ явленій ранней эпохи авторъ сравниваетъ съ ними аналогичные факты новаго времени. Въ общемъ противъ такого приема нельзя сдѣлать принципиальныхъ возраженій, такъ какъ аналогичныя явленія возможны въ различныя эпохи, и самому Г. Буасье иногда удается такимъ путемъ лучше освѣтить занимающія его событія¹. Но иногда автора покидаетъ обычная осторожность, и онъ сопоставляетъ современныхъ французскихъ радикаловъ съ св. Амвросіемъ (стр. 435—437). Еще существеннѣе промахи, происходящіе отъ склонности автора къ широкимъ общимъ выводамъ отъ частныхъ фактовъ. Исторія — учительница жизни; но, чтобы ея уроки достигли своей цѣли, прежде всего необходима крайняя осторожность ея изслѣдователей. Всякій общій выводъ, сдѣланный изъ сомнительныхъ фактовъ или страдающій односторонностью, подрываетъ авторитетъ науки и ослабляетъ ея благотворное вліяніе на жизнь. Поэтому чѣмъ крупнѣе талантъ изслѣдователя, чѣмъ шире и глубже его ученость, тѣмъ съ большимъ правомъ можно ожидать научной основательности отъ его обобщеній. Тѣмъ не менѣе, по нашему глубокому убѣжденію, нѣкоторые изъ общихъ выводовъ Г. Буасье должны быть подвергнуты существеннымъ ограниченіямъ. Такъ, онъ считаетъ убѣжденіе, что „сила всегда пакуетъ въ борьбѣ съ религіозными и философскими доктринами“, „прекрасной надеждой“, которая стоитъ въ противорѣчій съ дѣйствительностью, и доказываетъ свое мнѣніе тѣмъ, что му-

¹ См. напр. сопоставленіе преслѣдованія еретиковъ и гугенотовъ (стр. 48) или сравненіе распространенія христіанства и протестантизма (стр. 554).

сульмане уничтожили христіанство въ Африкѣ и отчасти въ Азіи и что инквизиція истребила протестантизмъ и исламъ въ Испаніи (стр. 570). Прежде всего достаточно ли этихъ фактовъ, чтобы объявить предразсудкомъ идею, которой жили и живутъ наиболѣе самоотверженные борцы за идеальныя блага и которая въ массѣ случаевъ оправдывалась и въ дѣйствительности? Кромѣ того, вытекаетъ ли изъ приведенныхъ авторомъ фактовъ сдѣланный имъ выводъ? Избить представителей извѣстнаго ученія въ данной странѣ и поселить на ихъ мѣсто людей, неспособныхъ по разнымъ причинамъ къ его усвоенію, значитъ ли это истребить самое ученіе? Прошло нѣсколько вѣковъ, и въ Африкѣ, какъ и во всѣхъ странахъ міра, неудержимо распространяется христіанство, хотя отдѣльные миссіонеры и цѣлыя христіанскія колоніи гибнутъ по временамъ и теперь отъ насилія. Что же это доказываетъ? Примѣръ Испаніи еще менѣе убѣдителенъ, потому что самые факты подлежатъ сомнѣнію. Едва ли можно доказать, что инквизиція помѣшала развитію протестантизма и что безъ нея исламъ могъ бы „жить и распространяться“ на полуостровѣ, какъ думаетъ Буассье. Теперь исламъ и протестантизмъ существуютъ и ихъ пропаганда давно уже вполне возможна въ католическихъ странахъ; тѣмъ не менѣе католики не становятся протестантами. Почему же безъ инквизиціи они приняли бы реформацію въ XVI столѣтіи? Въ другомъ мѣстѣ книги Г. Буассье, опираясь на исторію, пытается опровергнуть другой важный принципъ. Изложивъ организацію общественнаго образованія въ Римской имперіи, онъ замѣчаетъ: „что не нужно слишкомъ довѣрять демократическому предразсудку, будто образованіе есть универсальное средство, распространивъ которое, можно излѣчить всѣ болѣзни государства, — это ясно изъ того, что никакія усилія не могли отсрочить паденіе имперіи и торжество варварства“ (стр. 133). Въ этой тирадѣ есть одинъ крупный недосмотръ, который подрываетъ всю ея цѣну: „демократическій предразсудокъ“ требуетъ образованія для народа; а въ Римской имперіи было образованное общество и невѣжественная масса, значительную часть которой составляли рабы.

Но всѣ эти недостатки и промахи, неизбежные во всякой крупной работѣ, не уничтожаютъ важнаго значенія выдающагося труда одного изъ наиболѣе талантливыхъ и ученыхъ историковъ античной культуры. Новое произведеніе Гастона Буассье и по содержанію и по изложенію должно занять видное мѣсто въ ряду ученыхъ книгъ, доступныхъ и интересныхъ для всякаго образованнаго читателя.

Листвяны, 30 августа 1892 года.



ПРЕДИСЛОВІЕ АВТОРА.

Я не имѣлъ притязанія писать полную исторію паденія язычества. Этотъ предметъ, взятый во всемъ своемъ объемѣ, былъ бы слишкомъ обширенъ. Я хотѣлъ рассказать только главные событія и остановиться на тѣхъ, которыя, по моему мнѣнію, представляютъ для насъ наибольшій интересъ. Поэтому я старался главнымъ образомъ показать, какъ христіанство приспособилось къ древнему искусству и идеямъ и какъ въ IV в.¹ произошло у него сліяніе элементовъ древнихъ съ новыми. Рѣшеніе этой задачи, имѣвшее громадное значеніе для будущаго всего міра, и есть, какъ будетъ видно, главный предметъ моей работы. Чтобы разрѣшить этотъ тонкій вопросъ, мнѣ пришлось часто пользоваться произведеніями ораторовъ и поэтовъ того времени. Я могъ бы, какъ это обыкновенно дѣлають, удовлетвориться, разыскивая у нихъ цитаты, нужныя для подтвержденія моихъ мнѣній. Я сдѣлалъ болѣе: изучилъ ихъ для нихъ самихъ въ ихъ произведеніяхъ и жизни. Мнѣ казалось, что свидѣтельскія показанія имѣють тѣмъ болѣе авторитета, чѣмъ лучше знаешь самихъ свидѣтелей. Нѣкоторые изъ этихъ писателей имѣли учениковъ и оставили школу, другіе сдѣлались толкователями многихъ изъ своихъ современниковъ. Я думалъ, что глубокое изученіе ихъ есть единственное средство оживить передъ нами группы, представителями которыхъ они являются. Такимъ образомъ литература даетъ намъ уроки исторіи: я вопрошалъ ее, сколько могъ, и предоставлялъ ей отвѣчать по ея усмотрѣнію;

¹ IV вѣкъ остается центромъ изслѣдованія, но я позволилъ себѣ прослѣдить начавшіеся споры до половины V-го вѣка.

въ IV в. почти нѣтъ крупнаго писателя, христіанина или язычника, къ изученію котораго я не былъ бы приведенъ. Вотъ какимъ образомъ изслѣдованіе, историческое по своему происхожденію, часто превращалось въ литературную критику. Можетъ быть я слишкомъ пренебрегъ изложеніемъ политическихъ событій. Это недостатокъ, такъ какъ они часто объясняютъ религіозныя революціи. Желающихъ ближе познакомиться съ ними я отсылаю къ историкамъ, специально изучившимъ этотъ предметъ, особенно къ герцогу де-Брольи¹ и Дюрюи².

Предметъ, о которомъ я пишу, не новъ. Я многимъ обязанъ тѣмъ, кто имъ занимался до меня, начиная съ Бёньо³ и до Шульце⁴. Мнѣ также были весьма полезны ученые статьи, которыми де-Росси наполнилъ свой „Бюллетень христіанской археологіи“. Если бы я цитировалъ его всякій разъ, какъ имъ пользовался, то имя его появлялось бы внизу каждой страницы.

Съ самаго начала считаю долгомъ сказать, что я приступилъ къ этой работѣ безъ предвзятой мысли и выполнилъ ее съ полной независимостію. Меня никогда не занимали споры, возбуждавшіеся вокругъ насъ религіозными вопросами. Я старался обратиться въ современника той эпохи, исторію которой рассказываю, и удовольствіе жить среди событій прошедшаго дало мнѣ возможность не слушать современныхъ споровъ.

¹ L'Eglise et l'empire romain au IV siècle.

² Histoire romaine t. VII.

³ Histoire de la destruction du paganisme en Occident.

⁴ Geschichte des Untergangs des griechisch-römischen Heidentums.



ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ.

<i>Стран.:</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ:</i>
95	замѣствованія	займствованія
103	свои	свое
—	которыя	которое
105	грамматики	грамматика
107	II	III
122	Leben der Lib.	Leben des Lib.
126	Діалогъ ораторовъ	въ діалогѣ объ ораторахъ
316	св. Ларентія	св. Лаврентія
317	Лукіана	Лукава
322	патропассіанъ.... и савелліанъ	патропассіанъ и савелліанъ
350	Сильвіана	Сальвіана
397	отъ 309 до 403	отъ 395 до 403.
442	св. Іеровимъ	св. Іеронимъ.
445	христіане виною	христіане были виною.
503	устройчивый	устойчивый



КНИГА ПЕРВАЯ.

Побѣда христiанства.

ГЛАВА I.

Обращеніе Константина.

I.

Константинъ нападаетъ на Максенція. Состояніе имперіи въ это время. Ошибки Діоклетіана. Гоненіе. Положеніе Констанція Хлора по отношенію къ христiанамъ. Юность Константина.

Въ началѣ 311 года Константинъ готовился къ войнѣ съ Максенціемъ. Едва минуло пять лѣтъ, какъ онъ сдѣлался императоромъ вмѣсто отца своего, Констанція Хлора, но эти пять лѣтъ были хорошо употреблены.

Искусный политикъ и храбрый солдатъ, онъ помѣшалъ франкамъ перейти черезъ Рейнъ и сумѣлъ поддержать внѣшній миръ. Британнія и Галлія, составлявшія его области, были покойны подъ его властію. Упрочившись въ нихъ, онъ хотѣлъ попытать счастье за ихъ предѣлами; во главѣ хорошей арміи, онъ направился въ Италію и пошелъ на Римъ, гдѣ господствовалъ Максенцій.

Положеніе государства не было тогда такъ блестяще, какъ нѣсколько лѣтъ раньше, когда Діоклетіанъ, съ такой пышностью, праздновалъ двадцатипятилѣтіе своего царствованія. Тѣмъ не менѣе чувствовался еще импульсъ, данный великимъ императоромъ: внѣшніе враги едва осмѣливались возобновлять свои нападенія, и большая часть міра пользовались спокойствіемъ. Въ общемъ, несмотря на появившіяся на горизонтѣ облака, можно было чувствовать себя счастливымъ, особенно припоминая ужасные кризисы, пережитые имперіей въ концѣ предшествовавшаго столѣтія. Никогда она не казалась столь близкой къ гибели; былъ моментъ, при Галліенѣ, когда машина грозила полнымъ разрушеніемъ. Провинціи, которыхъ легіоны не могли болѣе защищать, думали защититься сами и избирали себѣ вождей: было тридцать императоровъ въ одно время.

Къ счастію Римъ никогда не страдалъ отъ недостатка въ хорошихъ полководцахъ; онъ былъ спасенъ нѣсколькими храбрыми войнами, которые остановили варваровъ и возвратили захваченныя провинціи; это были: Клавдій Готикъ, Авреліанъ, Пробъ и особенно Діоклетіанъ, имѣвшій то преимущество передъ предшественниками, что царствовалъ двадцать лѣтъ, тогда какъ они только появлялись на тронѣ. Благодаря ему и помощникамъ, которыхъ онъ себѣ избралъ, зло было устранено, государству возвращены миръ и силы; явилась надежда, что послѣ грозы снова настанутъ времена Антониновъ и Северовъ.

Къ несчастію Діоклетіанъ, которому такъ хорошо удалось умиротворить имперію, былъ менѣе искуснымъ ея организаторомъ. Вполнѣ понятно, хотя Лактанцій его въ этомъ и упрекаетъ¹, почему онъ рѣшился раздѣлить власть между нѣсколькими правителями: каждая угрожаемая граница должна была имѣть своего защитника, и одно и то же лицо не могло въ одно и то же время удерживать германцевъ и парянъ. Понятно также, что онъ хотѣлъ сохранить нѣкоторую іерархію между правителями, чтобы многочисленность императоровъ не разрушила единства имперіи; но среди его учрежденій есть такія, которыя намъ весьма трудно понять. Этотъ государь, которому доставляло удовольствіе окружать себя дворомъ, гдѣ господствовалъ самый утонченный этикетъ, одѣваться въ пурпуръ и шелкъ, украшать себя золотомъ и брилліантами, заставлять поклоняться себѣ, какъ Богу, который, казалось, раздѣлялъ всѣ вкусы восточныхъ монарховъ, по странному противорѣчію усвоилъ одну наиболѣе дорогую римлянамъ идею: въ своей монархической системѣ онъ стоялъ за устраненіе наслѣдственности. Наслѣдственность была ненавистна въ Римѣ всѣмъ, кто помнилъ республику и хранилъ въ сердцѣ сожалѣніе о ней. Даже когда соглашались выносить господина, то не желали, чтобы государь былъ прямо замѣщаемъ сыномъ и предпочитали, чтобы онъ избиралъ себѣ преемника не изъ своей семьи. „Быть рожденнымъ отъ царской крови, — говоритъ Тацитъ, — есть чистая случайность. Напротивъ, тотъ, кто усыновляетъ другого, избираетъ его свободно, и если хочетъ хорошо выбрать, долженъ слѣдовать общественному мнѣнію“². Основываясь на этомъ принципѣ, Діоклетіанъ хотѣлъ установить монархію, въ которой усыновленіе замѣнило бы происхождение. Онъ постановилъ, что четыре правителя, между которыми онъ раздѣлялъ государство (два августа и два цезаря), не обращающія вниманія на своихъ законныхъ дѣтей, будутъ избирать себѣ въ преемники достойнѣйшаго. Такой взглядъ, весьма соблазнительный въ теоріи, былъ трудно примѣнимъ на практикѣ. Это

¹ De mort. persec. 7.

² Hist., I, 16.

удалось только разъ, при Антонинахъ, благодаря странной случайности, когда на тронѣ цезарей сидѣли четыре государя, не имѣвшіе мужского потомства. Рѣдко случается, чтобы государь, имѣющій сына, рѣшился лишить его наслѣдства, и еще рѣже сынъ добровольно уступаетъ свое мѣсто постороннему; почти каждая смѣна государя является причиною гражданскихъ войнъ. Поэтому не удивительно, что нѣсколько лѣтъ спустя послѣ удаленія Діоклетіана, не осталось слѣда отъ превосходной іерархіи, которую онъ придумалъ. Въмѣсто двухъ августовъ и двухъ цезарей появилось шесть или семь императоровъ, которые утверждали, что облечены равной властью и продолжали бороться до тѣхъ поръ, пока въ живыхъ остался только одинъ.

Но Діоклетіанъ сдѣлалъ еще болѣе важную ошибку: въ моментъ отреченія отъ власти онъ началъ гоненія на христіанъ¹. Около тридцати лѣтъ ихъ оставляли въ покоѣ, и хотя среди общаго безпорядка имъ легко было мстить за прежнія несправедливости, они никогда не нарушали общественнаго спокойствія. Казалось бы, что государству удобнѣе было продолжать относиться къ нимъ терпимо и не время было наживать себѣ новыхъ враговъ. Мудрый Діоклетіанъ долженъ былъ это понять. Утверждаютъ обыкновенно, что къ мѣрамъ строгости онъ увлеченъ былъ однимъ изъ своихъ помощниковъ, цезаремъ Галеріемъ, фанатичнымъ язычникомъ; но я думаю, что за нимъ можно оставить инициативу. Не было надобности возбуждать его противъ христіанъ; самъ по себѣ онъ имѣлъ причины ихъ не любить. Этотъ человѣкъ, рабскаго происхожденія и почти чужестранецъ, обладалъ всѣми чувствами древняго римлянина: онъ былъ консерваторъ по натурѣ и по принципу; онъ держался древнихъ традицій и смотрѣлъ на уваженіе къ прошедшему, какъ на залогъ благосостоянія государства. „Великое преступленіе,— говорилъ онъ въ одномъ изъ своихъ эдиктовъ,— желать уничтожить то, что заведено и установлено древностію, сохранять съ тѣхъ поръ свой правильный ходъ и занимаетъ законное положеніе“². Мы видимъ, что онъ говоритъ какъ Катонъ. Возстановивъ миръ и матеріальный порядокъ въ государствѣ, онъ хотѣлъ реставрировать древнія учрежденія, чтобы положить основаніе прочному строю. Поэтому ему казалось полезнымъ поддерживать всѣми средствами національную религію. Возможно, что онъ самъ былъ религіозенъ,— въ то время не было свободныхъ мыслителей, но во всякомъ случаѣ религіозность казалась ему

¹ Такъ какъ я не могу заниматься здѣсь ни гоненіями Діоклетіана, ни преследуемыми, то прошу позволенія приложить въ концѣ книги изслѣдованіе о гоненіяхъ на Церковь, что можетъ познакомить читателя съ вопросомъ, много дебатировавшимся за послѣдніе годы.

² Mos. et rom. legum collatio VX 3, (изд. Huschke, p. 597).

хорошимъ правительственнымъ средствомъ. Мы видимъ, что онъ приказывалъ обоготворять себя; онъ желалъ казаться воплощеніемъ Юпитера на землѣ и официально принялъ имя Iovius. Такимъ образомъ онъ долженъ былъ смотрѣть на враговъ Юпитера, какъ на своихъ собственныхъ, и дѣлать изъ невѣрія государственное преступленіе. Правдоподобно также, что когда онъ рѣшился на это несчастное дѣло, то не видалъ еще всей его важности. До сихъ поръ ему почти все удавалось и не приходило въ голову, что насиловать совѣсть труднѣе, чѣмъ побуждать храбрыя арміи. У него было своего рода сомообольщеніе, свойственное многимъ великимъ администраторамъ, заставляющее ихъ думать, что они со всѣмъ справятся. Это особенно отразилось въ его знаменитомъ эдиктѣ „*Maximian*“, гдѣ онъ имѣлъ притязаніе съ точностію опредѣлить цѣну всѣхъ жизненныхъ продуктовъ, чтобы пресѣчь на будущее время торговые кризисы. Жестокій урокъ, который онъ при этомъ получилъ, не излѣчилъ его отъ вѣры во всемогущество государства; онъ напалъ на христіанъ и былъ снова побужденъ. Единственнымъ результатомъ гоненія, весьма суроваго по крайней мѣрѣ въ первые годы, было усиленіе значенія той секты, которую онъ надѣялся погубить. Въмѣсто того, чтобы уничтожить христіанъ, онъ далъ имъ возможность получить господствующее положеніе и вытѣснить старую религію.

Въ борьбѣ противъ христіанъ стоялъ новидимому особнякомъ одинъ изъ правителей, цезарь Констанцій Хлоръ. Евсевій утверждаетъ даже, что онъ въ своихъ владѣніяхъ никогда не приводилъ въ исполненіе эдикта о гоненіяхъ¹; но это очевидное пре-

¹ Евсевій, Hist. Eccl. VIII, 13. Я буду часто пользоваться Евсевіемъ, но знаю, что онъ многимъ подозрителенъ. Это дѣйствительно человѣкъ не достаточно авторитетный и невнушающій особаго довѣрія. Написанная имъ «Жизнь Константина» вызвала много возраженій; она полна интересныхъ свѣдѣній, но насъ безпокоитъ ея панегирическій тонъ; а такъ какъ думаешь, что авторъ, во что бы то ни стало, хочетъ прославить своего героя, то съ недоувѣріемъ относишься къ изображенію его дѣйствій и невольно хочешь устранить многія похвалы. Однако не нужно ничего преувеличивать. Произведеніе Евсевія состоитъ изъ двухъ разнохарактерныхъ частей и надо отличать его разсказъ отъ приводимыхъ имъ официальныхъ актовъ. Разказы эти должны быть подвергнуты строгому контролю. Не выдумывая цѣлкомъ приводимыхъ фактовъ, что было бы нагло и очень опасно, возможно, что онъ ихъ искажаетъ, даетъ имъ слишкомъ благоприятную окраску и произвольно перетолковываетъ ихъ сообразно съ своими мнѣніями и симпатіями. Но можно болѣе полагаться на документы, которые онъ намъ сохранилъ. Это любитель рѣдкостей, коллекціонеръ, охотно собиравшій рѣдкіе и оригинальные документы, декреты и рѣчи государей, письма великихъ особъ, стривки потерянныхъ работъ и т. п. Онъ зналъ имъ цѣну и понималъ ихъ пользу. Въмѣсто того, чтобы изложить только ихъ содержаніе, или пересказать ихъ, какъ это было въ обычаѣ у другихъ древнихъ историковъ, онъ переписываетъ ихъ цѣлкомъ и наслаждается, воспроизводя въ томъ видѣ, какъ онѣ были имъ найдены. Вотъ это-то и дѣлаетъ столь важною для насъ его «Исторію Церкви», гдѣ онъ соединилъ столько драгоценныхъ документовъ, которые почерпалъ изъ своей бо-

увеличеніе. Діоклетіанъ требовалъ строгаго подчиненія цезарей августамъ и умѣлъ заставить себя слушаться; онъ не потерпѣлъ бы такого нарушенія дисциплины. Эдиктъ касался всей имперіи; подъ нимъ должны были подписаться всѣ правители; мы можемъ быть увѣрены, что онъ былъ обнародованъ повсюду и вездѣ, въ Галліи, какъ и въ другихъ мѣстахъ, его начали приводить въ исполненіе. Именно это намъ сообщаетъ Лактанцій, который вообще точнѣе и болѣе освѣдомленъ, чѣмъ Евсевій. „Констанцій, — говоритъ онъ, — чтобы не казаться въ разногласіи съ своими сотоварищами, велѣлъ уничтожить мѣста, гдѣ собирались христіане, т.-е. нѣсколько стѣнъ, но сохранилъ истинный храмъ Божій, который внутри людей“¹. Вотъ истина. Онъ началъ исполнять приказанія, полученныя отъ Діоклетіана: предписалъ разрушить нѣсколько храмовъ и, можетъ быть, началъ нѣсколько процессовъ², но не пошелъ далѣе и оставилъ христіанъ въ покоѣ, какъ только могъ это сдѣлать безъ вреда для себя. Строгость другихъ правителей выдвигала его мягкость, поэтому соблазнительно было ее преувеличить. Такимъ образомъ съ давнихъ поръ утвердилось мнѣніе, что въ его владѣніяхъ, никого не преслѣдовали за вѣрованія.

готовой бібліотеки и которые безъ него остались бы намъ неизвѣстны. Даже тѣ изъ документовъ, которые имѣютъ отношеніе къ современнымъ событіямъ, къ побѣдѣ христіанства, не оспаривались. Многіе изъ нихъ анализированы и восстановлены у Лактанція, у св. Августина, у Олтата, которые заимствовали ихъ изъ государственныхъ архивовъ; подлинность ихъ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Я не думаю, чтобы Евсевій поступалъ иначе въ „Жизни Константина“ и чтобы было умѣсто призагать къ этой работѣ другія правила критики. Не таково мнѣніе Crivellucci; въ своихъ запискахъ, озаглавленныхъ *Delle fede storica di Eusebio nella vita di Constantino*, онъ нападаетъ на одинъ изъ приведенныхъ Евсевіемъ документовъ, эдиктъ жителямъ Палестины (II, 24—42), чтобы покорять всѣ остальные. Несмотря на ловкое и остроумное расположеніе аргументовъ, онъ меня не убѣдилъ. Наиболѣе же убѣдительные изъ нихъ оспаривались (см. Моммсенъ *Observ. epigr.*, p. 420, въ *l'Ephemeris epigr.* VII). Что касается другихъ, исключительно литературныхъ аргументовъ, какъ-то: проповѣдническій тонъ, невыносимыя длинноты, шокирующія въ императорскомъ эдиктѣ, слабость нѣкоторыхъ разсужденій, сходство въ образѣ мыслей и способѣ изложенія съ Евсевіемъ, мнѣ кажется, что на это легко было бы отвѣтить. Есть между прочимъ и другіе, совершенно подлинные документы; приводимые Евсевіемъ, по поводу которыхъ можно было бы сдѣлать тѣ же самыя возраженія. Такъ, въ то время, когда Евсевій хочетъ убѣдить насъ, что Константинъ заперъ храмы, запретилъ жертвоприношенія, онъ переписываетъ одно изъ его писемъ къ населенію Восточка, гдѣ императоръ объявляетъ, что «каждый долженъ поступать по своему усмотрѣнію», что обряды, совершаемые въ храмахъ не запрещаются (II, 48—60). Этотъ эдиктъ, противорѣчащій словамъ Евсевія, не можетъ быть дѣломъ его рукъ, такъ какъ онъ не сталъ бы трудиться надъ такимъ сочиненіемъ, чтобы создать себѣ опроверженіе. Итакъ, я продолжаю думать, что относясь неодвѣрчиво къ разсужденіямъ Евсевія, можно вообще съ увѣренностію пользоваться сохранными имъ документами.

¹ Лакт., *De mort. pers.* 15.

² Если вѣрить юртирологу, то нѣкоторые изъ этихъ процессовъ привели къ осужденію и къ смерти осужденныхъ.

Нѣсколько лѣтъ спустя епископы-донатисты, обращаясь къ Константину говорили: „Ты приходишь изъ набожнаго рода; ты, отецъ котораго, одинъ среди жестокихъ правителей, уважалъ христіанъ настолько, что благодаря ему, Галлія не знала бича гоненія“. Скажемъ просто, что она знала его менѣе, чѣмъ другія провинціи имперіи, и мы будемъ, мнѣ кажется, близки къ истинѣ. Какой мотивъ могъ быть у Констанція Хлора, чтобы относиться благосклонно къ христіанству? На этотъ вопросъ у Евсевія есть готовый отвѣтъ: Онъ былъ самъ христіанинъ или почти христіанинъ. Евсевій утверждаетъ, „что онъ посвятилъ единому Богу дѣтей, жену, служителей и весь свой дворецъ, такъ что толпа, наполнявшая его домъ, ничѣмъ не отличалась отъ той, которая посѣщаетъ церкви“¹.

Константинъ въ посланіи къ населенію Востока самъ говорить объ отцѣ, какъ о человѣкѣ религіозномъ, который во всякомъ дѣлѣ призывалъ сначала „Отца небеснаго“ (*τὸν πατέρα Θεόν*). Но мнѣ кажется, что эти часто цитируемыя слова, совсѣмъ не говорятъ того, что ихъ хотятъ заставить говорить. Можно было молиться „единому Богу“ или даже „Отцу небесному“² не переставая быть язычникомъ. Эти выраженія заставляютъ однако думать, что Констанцій принадлежалъ къ числу тѣхъ просвѣщенныхъ умовъ, которые, выходя изъ политеизма и не порывая совершенно съ народными воззрѣніями, поднялись до познанія единого Бога. Понятно, что эти широкія и облагороженные вѣрованія расположили его къ терпимости по отношенію ко всѣмъ культамъ; возможно даже, что они внушили ему особое уваженіе и извѣстную склонность къ христіанамъ; но чтобы эта склонность когда-нибудь приняла форму полного и открытаго присоединенія къ христіанству, — этого невозможно предположить. Христіанскіе писатели выразили бы это опредѣленнѣе. Они бы прославляли себя за обращеніе Констанція, какъ дѣлали это по поводу обращенія Константина; съ своей стороны язычники дали бы замѣтить нѣкоторую злобу противъ государя, отступника отъ ихъ вѣры. Напротивъ, они не перестаютъ осыпать его похвалами, превозносить его набожность, равно какъ и другія добродѣтели. Когда Констанцій Хлоръ умеръ, сенатъ присудилъ ему почести апофеоза: таковъ былъ обычай, и даже христіанскіе императоры не избѣгли его. Но, кажется, къ этому богу было болѣе довѣрія, чѣмъ къ

¹ Евсев., *Vita Const.*, I, 17.

² Этотъ неопредѣленный терминъ *τὸν πατέρα Θεόν*, которымъ пользуется Евсевій въ письмѣ Константина, мнѣ кажется точнымъ переводомъ латинскаго выраженія *divus Pater*, которое служило древнимъ римлянамъ для обозначенія божества. Такъ называли иногда Юпитера, рассматривая его какъ владыку боговъ. Это выраженіе имѣло то преимущество, что каждый культъ могъ толковать его по-своему. Христіане видѣли въ немъ Бога-Отца, а язычники — отца боговъ.

другимъ, созданнымъ такимъ же способомъ. Образъ этого блѣднаго императора, который провелъ свою жизнь, храбро сражаясь съ врагами и хорошо управляя государствомъ, который не вступалъ ни въ какія политическія интриги, воздерживался отъ всякихъ бы то ни было жестокихъ давленій и былъ отечески добръ ко всѣмъ подданнымъ, подходилъ, какъ нельзя болѣе, къ Олимпу, и въ обращеніяхъ къ нему мы видимъ искренность, чего обыкновенно не бываетъ въ показномъ официальномъ благочестіи, на которое такъ щедръ его служители.

Константинъ уже по рожденію, если можно такъ выразиться, находился въ положеніи друга христіанъ; примѣръ отца побуждалъ его быть къ нимъ благосклоннымъ. Конечно, онъ посѣщалъ въ юности нѣкоторыхъ священниковъ и епископовъ, которыми, по словамъ Евсевія, Констанцій охотно окружалъ себя; онъ рано познакомился съ ихъ вѣрованіями и могъ съ ними освоиться. Правда, что Діоклетіанъ скоро потребовалъ его къ себѣ; такъ какъ онъ хотѣлъ замѣнить наслѣдованіе усыновленіемъ, то ему неудобно было оставлять сыновей цезарей играть около отцовъ роль предполагаемыхъ наслѣдниковъ. При дворѣ перваго изъ августовъ Константинъ находилъ другіе принципы управленія, у него были другіе примѣры передъ глазами. Но неправдоподобно, чтобы эти примѣры и принципы изгладили изъ его души впечатлѣнія, полученныя во время пребыванія въ Галліи. Несмотря на то, что императоръ относился къ нему съ большимъ вниманіемъ, Константинъ, конечно, смотрѣлъ на себя, какъ на плѣнника или, по крайней мѣрѣ, какъ на заложника. Самое положеніе дѣлало изъ него недовольнаго; затаенная ненависть къ людямъ, съ которыми онъ принужденъ былъ жить, располагала его судить строго всѣ ихъ дѣйствія. Позже онъ рассказывалъ, что былъ въ Никомидіи въ то время, когда Діоклетіанъ издалъ эдиктъ о гоненіи, и видѣлъ какъ казнили первыя жертвы¹. Онъ прибавляетъ, что былъ возмущенъ, и этому можно повѣрить. Если бы даже уроки умѣренности, благоразумія, терпимости, полученныя отъ отца, не отвращали его отъ этихъ жестокихъ мѣръ, достаточно было имъ исходить отъ людей, которыхъ онъ не выносилъ, чтобы эти мѣры стали ему ненавистны. Съ этихъ поръ онъ долженъ былъ чувствовать себя еще ближе къ христіанамъ, и общность враговъ образовала между ними новую связь: быть гонимымъ Діоклетіаномъ или Галеріемъ уже давало право на его расположеніе.

Тѣмъ не менѣе Константинъ, подобно отцу, оставался язычникомъ, и язычникомъ довольно ревностнымъ, такъ какъ онъ строилъ храмы и осыпалъ ихъ дарами²; когда онъ въѣзжалъ въ городъ,

¹ Oratio ad Sanct. coetum, Migne, VIII, p. 473.

² Paneg., VII, 21: augustissima illa delubra tantis donariis honestavisti.

ему думали доставить удовольствіе, неся передъ нимъ вмѣстѣ съ знаменами статуи боговъ¹. Подозрѣвали даже, что онъ особенно поклонялся Аполлону, котораго чтить, какъ патрона и покровителя, и что въ свою очередь этотъ богъ выказывать къ нему исключительное вниманіе. Одинъ изъ его панегиристовъ, въ пропзнесенной передъ нимъ рѣчи, увѣряетъ, что во время его молитвы въ храмѣ, Аполлонъ, его Аполлонъ (*Apollo tuus*), появился передъ нимъ, чтобы возвѣстить побѣду. „Ты долженъ былъ узнать себя въ немъ, — прибавляетъ онъ, — потому что, подобно ему, ты молодъ, радостенъ, благодѣтель рода человѣческаго и прекраснѣйшій изъ государей“. Не придавая большого значенія этой банальной лести², по крайней мѣрѣ, изъ нея можно заключить, что Константину въ то время не было непріятно, если о немъ говорили, какъ о любимцѣ боговъ. Но въ то же время онъ старался публично выказывать свое расположеніе къ христіанству. „Первое, что онъ сдѣлалъ, замѣстивъ отца, — говоритъ Лавтанцій, — было позволеніе христіанамъ поклоняться своему богу и свободно совершать богослуженіе“³.

Впрочемъ, таково было настроеніе почти всѣхъ разумныхъ людей имперіи. Продолжительныя гоненія всѣхъ утомили; всѣмъ наскучили бесполезныя жестокости. Даже Галерій, самый ярый врагъ христіанъ, обнаруживалъ эдиетъ, въ которомъ повелѣвалъ остановить преслѣдованія, и кончилъ тѣмъ, что жалобно просилъ молиться о себѣ тѣхъ, съ которыми до сихъ поръ такъ дурно обращался. На самомъ дѣлѣ его эдиктъ не былъ выполненъ во всѣхъ провинціяхъ. Цезарь Максиминъ не обратилъ на него вниманія; онъ позволилъ въ нѣкоторыхъ муниципалитетахъ, воодушевленныхъ священнымъ рвеніемъ къ мѣстнымъ богамъ, продолжать религіозную войну; но эти единичныя и запоздалыя нападенія не могли много вредить христіанству. Это общее правило, что вѣскіе удары, которыми думаютъ поразить какую-либо доктрину, только въ первый моментъ обладаютъ всей своей силой. Насиліе, чтобы его простили, должно имѣть сильный успѣхъ. Быстрый успѣхъ можетъ придать ему видъ законности; но, затягиваясь, оно даетъ время чувству умѣренности и справедливости вступить въ свои права, и всѣ колеблющіеся, всѣ неувѣренные, которые со-

¹ Paneg., VIII, 8.

² Paneg., VII, 21. Чтобы придать болѣе вѣсу свидѣтельству Отѣнскаго оратора, который самъ по себѣ не внушаетъ довѣрія, отмѣчаютъ, что несмыа большое количество монетъ Константина, носить изображеніе солнца съ слѣдующими словами: *Soli invicto comiti*. Эти монеты приводятъ всегда въ доказательство обоготворенія Аполлона Константиномъ. Меня удивляетъ, что не замѣтили такого-же количества монетъ, носящихъ изображенія Юпитера, Марса или Геркулеса, такъ что можно было бы заключить, что императоръ чтить приблизительно одинаково всѣ древнія божества.

³ De mort. pers., 24.

ставляютъ вездѣ большинство, кончаютъ тѣмъ, что объявляютъ себя противъ насилія. Точно такъ и общественное мнѣніе, столь строгое къ христіанамъ вначалѣ, увидавъ, что за десять лѣтъ гоненій, государство не могло ихъ уничтожить, сдѣлалось къ нимъ благосклонно. Можно сказать, что въ моментъ, о которомъ идетъ рѣчь, въ 311 г., они завоевали себѣ свободу: обращеніе Константина дать имъ власть.

II.

Время обращенія Константина. Разсказъ Зосима. Официальные акты показываютъ, что Константинъ сблизился съ христіанствомъ ранѣе 312 г. Разсказъ Лактанція. Разсказъ Евсевія.

Въ какую эпоху Константинъ сдѣлался христіаниномъ? Очень поздно, если вѣрить Зосиму. Онъ утверждаетъ, что болѣе половины своего царствованія этотъ государь исповѣдовалъ древнюю религію, „но что онъ исповѣдовалъ ее скорѣе изъ боязни скомпрометтировать себя, оставивъ ее, нежели по чувству истинной набожности“. Когда въ 326 году онъ велѣлъ умертвить старшаго сына и жену, то испытывалъ послѣ этого угрызенія совѣсти и просилъ жрецовъ дать ему какую-нибудь возможность искупить преступленія; но жрецы отвѣчали, что не знаютъ средствъ для искупленія такихъ дурныхъ дѣлъ. „Былъ въ это время,—говоритъ Зосимъ,—египтянинъ¹, который изъ Испаніи пришелъ въ Римъ и втерся къ придворнымъ дамамъ. Этотъ египтянинъ увѣрилъ Константина, что нѣтъ такой ошибки, которая не могла бы быть отпущена съ помощью христіанскихъ таинствъ. Константинъ принялъ съ радостію эти увѣренія и поспѣшилъ отказаться отъ культа отцовъ, чтобы примкнуть къ новому нечестію“. Этотъ разсказъ напоминаетъ упрекъ, который постоянно дѣлали азычники христіанству, говоря, что оно ободряетъ людей дѣлать различные преступленія въ надеждѣ на легкое оправданіе. Въ сатирѣ „Цезари“ Юліанъ предполагаетъ, что его предшественникъ, Констанцій, употреблялъ это удобное средство, чтобы добыть себѣ прозелитовъ. „Развратители, убійцы, клятвопреступники, безчестныя существа, кричитъ онъ изъ всѣхъ силъ, идите сюда смѣло: омывши васъ въ этой водѣ, я васъ очищу въ минуту; если же кто снова впадетъ въ прежнее преступленіе, то я сдѣлаю, что ударяя себя въ грудь и стучаясь головой, онъ станетъ чистъ такъ же, какъ раньше“².

¹ Тиллемонъ предполагаетъ, что въ упоминаніи о египтянинѣ, пришедшемъ изъ Испаніи, надо видѣть смутное воспоминаніе о роли, которую Озій, епископъ Кордовы, игралъ при дворѣ Константина.

² Iulianus, Caesar., sub. fin.

Такую приблизительно рѣчь долженъ былъ держать египтянинъ къ Константину, и она привела его къ обращенію.

Что думать о разсказѣ Зосимы? Если онъ хотѣлъ сказать, что преступленія Константина вызвали въ немъ усиленіе набожности, что для заглушенія совѣсти, онъ удвоилъ льготы по отношенію къ церквямъ, милости епископамъ, что рѣшительнѣе, чѣмъ раньше, показывалъ себя христіаниномъ,—этому, пожалуй, можно было бы повѣрить; но онъ утверждаетъ, что до 326 г. Константинъ исповѣдовалъ древнюю религію, что желаніе загладить смерть жены и сына было первой причиною исповѣдованія „новаго нечестія“; именно этого-то и нельзя допустить. Официальные акты доказываютъ намъ съ полной очевидностію, что его обращеніе было гораздо раньше.

Едва сдѣлавшись владыкою Рима, около 312 или самое позднее 313 г., онъ съ жаромъ принимается работать въ пользу христіанъ¹. Съ этого момента непрерывно принимаются мѣры въ ихъ пользу, напр. письмо къ Карфагенскому епископу, извѣщаетъ, что онъ предоставляетъ значительную сумму въ распоряженіе отцовъ „святѣйшей католической церкви“²; или, весьма настоятельный декретъ, адресованный къ правителю Африки, о скорѣйшемъ возвращеніи всѣхъ имуществъ, конфискованныхъ во время гоненія³; другой декретъ извѣщаетъ клириковъ отъ общественныхъ повинностей, „такъ какъ признано, что католическая религія умѣетъ лучше другихъ чтить божество и, если ее исполнять и почитать, она можетъ составить счастье государства“⁴. Замѣтимъ, что эта привилегія не была дана священникамъ всѣхъ культвъ, и всѣхъ христіанскихъ сектъ, а только „принадлежащимъ къ католической церкви, глава которой Цецилианъ“⁵. Этимъ явнымъ предпочтеніемъ, императоръ, кажется, ясно указываетъ на религію, доктрины которой онъ раздѣляетъ. Затѣмъ идетъ сложное дѣло донатистовъ. Въ томъ же 313 г. Константинъ пишетъ къ римскому епископу Мельхіаду, чтобы сдѣлать его судьбою въ спорахъ, волновавшихъ африканскихъ христіанъ: „Вамъ не безызвѣстно,—говоритъ онъ,—что мое уваженіе къ св. Церкви такъ велико, что мнѣ не хотѣлось бы видѣть въ ней никакихъ раздѣленій и никакого рас-

¹ Cod. Theod., XVI, 2, 1, и примѣчаніе Годфруа. Онъ показываетъ, что увѣренія Евсевія подтверждаются, частію законами, заключающимися въ кодексѣ Феодосія, частію документами, идущими изъ различныхъ источниковъ. Объ этомъ вопросѣ см. *Bulletino di arch. christ. de Rossi* 1863, p. 26 et sq.

² Евсевій, Н. Е., X, 6.

³ Евсевій, Н. Е., X, 5.

⁴ Евсевій, Н. Е., X, 7.

⁵ Въ одномъ законѣ 313 года, внесенномъ въ кодексъ Феодосія (VXI, 2, 1) императоръ отличаетъ уже еретиковъ отъ православныхъ; это служитъ доказательствомъ, что съ той поры онъ началъ посѣщать епископовъ.

кола¹. Около того же времени и по тому же дѣлу въ письмѣ, адресованномъ къ одному важному лицу, онъ говоритъ, что обращается къ нему чистосердечно „такъ какъ знаетъ, что тотъ также чтитъ Всевышняго Бога“². А доказательствомъ того, что Всевышній Богъ, котораго оба чтятъ, есть Богъ христіанскій, могутъ служить слова, сказанныя императоромъ тогда же въ отвѣтъ до-натистамъ, апеллировавшимъ на рѣшенія соборовъ: „Они хотятъ, чтобы я былъ ихъ судьей, я ожидающій самъ суда Христова: *Meum iudicium postulant, qui iudicium Christi exspecto!*“³ Вотъ ясное исповѣданіе вѣры. Изъ всѣхъ приведенныхъ выраженій можно заключить, что до 312 года произошло какое-то событіе, сблизившее Константина съ христіанствомъ. Христіанскіе историки рассказываютъ намъ это событіе, и такъ какъ передаютъ его только они, то у нихъ и слѣдуетъ искать о немъ подробностей.

Первый рассказалъ о немъ Лактанцій, въ своемъ трактатѣ „О смерти гонителей“, появившемся вскорѣ послѣ побѣды Константина. Онъ сообщаетъ намъ, что въ октябрѣ 311 года, государь, находясь у воротъ Рима и собираясь напасть на врага, имѣлъ ночью видѣніе: „Онъ получилъ приказаніе изобразить на щитахъ своихъ солдатъ божественный знакъ (крестъ) и затѣмъ вступить въ битву. Онъ сдѣлалъ, что было приказано: изображеніе буквы Х было пересѣчено полосой, слегка загнутой у вершины, что составляло монограмму Христа; затѣмъ, армія подъ покровительствомъ священнаго имени вступила въ бой“⁴. Итакъ, сонъ заставляетъ Константина въ важный моментъ обратиться за помощью къ Христу и сдѣлать родъ публичной манифестаціи въ честь христіанства. Замѣтимъ, что Лактанцій не передаетъ намъ здѣсь какого-нибудь темнаго слуха, происхожденія котораго нельзя сыскать. Онъ былъ близокъ къ Константину; призванный изъ Никомидіи въ Галлію для воспитанія старшаго сына государя, онъ долженъ былъ находиться въ близкихъ отношеніяхъ къ императорской семьѣ; поэтому правдоподобно, что онъ передаетъ намъ рассказъ, слышанный отъ самого императора или отъ кого-нибудь изъ его окружающихъ.

Евсевій также почерпнулъ изъ устъ Константина рассказъ объ этомъ событіи; по крайней мѣрѣ одну изъ версій, такъ какъ онъ сообщаетъ его два раза. Въ своей „Исторіи Церкви“, написанной раньше смерти Криспа, онъ повидимому еще не знакомъ съ под-

¹ Евсевій, Н. Е., X. 5.

² Migne, VIII, p. 483.

³ Optatus Milevitanus (*Gesta purg. Caecil.*, p. 25). Правда, что Дюржи под-вергаетъ сомнѣнію авторитетъ Олтата (*Hist. rom.*, VII, p. 63); но я не вижу основанія оспаривать подлинность этого письма.

⁴ Лактанцій, *De mort. pers.*, 44.

робностями событія. Онъ доволъствуется сообщеніемъ, что Константинъ побѣдилъ Максенція съ Божьей помощью, и что до начала битвы „онъ набожно взывалъ къ помощи Бога небеснаго и Сына его Іисуса Христа“, которые сдѣлали его побѣдителемъ¹. Въ разсказѣ о жизни императора, онъ уже гораздо лучше освѣдомленъ о прошедшихъ событіяхъ. На этотъ разъ разсказъ полонъ, и ни одно обстоятельство не ускользаетъ. Онъ показываетъ намъ государя незадолго до битвы² въ состояніи нерѣшимости и безпокойства, увѣряющимъ себя, что человѣческой помощи недостаточно, когда идешь пытаться счастье въ столь невѣрномъ дѣлѣ и что не дурно было бы подерѣниться Божьей помощью. Тогда ему приходитъ на умъ, что изъ всѣхъ извѣстныхъ ему государей пользовался неизмѣннымъ счастіемъ одинъ только отецъ его, Констанцій, покровительствовавшій христіанамъ, тогда какъ почти всѣ ихъ гонители кончили несчастно. Эти мысли склоняли уже его душу къ христіанству, и онъ просилъ только Господа послать ему видимый знакъ, который бы могъ утвердить его рѣшеніе. Просьба была услышана: онъ двинулся въ путь съ своимъ войскомъ, и послѣ полудня, когда солнце уже начинается склоняться къ горизонту, государь увидалъ на небѣ огненный крестъ съ слѣдующей надписью: „Симъ знаменіемъ побѣдишь“. Солдаты видѣли то же самое и, конечно, были очень удивлены. Но императоръ не былъ вполне убѣжденъ; въ душѣ у него оставалось еще нѣкоторое сомнѣніе, когда ночью къ нему явился Христосъ, держа въ рукѣ изображение, видѣнное раньше государемъ на небѣ, и повелѣлъ воздрузить его на знамени, которое носить во время битвы передъ арміей. Это знаменитый *labarum*, изображение котораго встрѣчается на нѣкоторыхъ монетахъ Константина. Евсевій сообщаетъ, что слышалъ этотъ разсказъ отъ самого императора, который влѣтвой подтвердилъ его точность.

Вотъ что приблизительно должны были разсказывать оружающіе Константина въ концѣ его жизни, и что онъ самъ говорилъ своимъ роднымъ въ минуты откровенности. Если отъ Лактанція до Евсевія разсказъ претерпѣлъ довольно важныя измѣненія, если онъ особенно сильно разросся, то таково свойство всѣхъ подобныхъ разсказовъ, что къ нимъ постоянно прибавляютъ. Пересказывая по нѣскольку разъ, ихъ передаютъ не въ одномъ и томъ же видѣ и съ каждымъ разомъ они обогащаются какимъ-нибудь новымъ фактомъ. Евсевій вполне способенъ и одинъ найти подобныя

¹ Евсевій, Н. Е., IX, 9.

² Vita Const., I, 28 и 29. Евсевій не опредѣляетъ момента, когда были видѣны и сонъ; но изъ всего разсказа видно, что Константинъ получилъ это небесное знаменіе раньше чѣмъ вступилъ въ Италію, когда отправлялся только въ путь противъ Максенція. Тутъ значительная разниа съ повѣствованіемъ Лактанція.

украшенія; но вовсе не удивительно, если и самъ императоръ поработалъ надъ ними. Какъ бы то ни было, но мы имѣемъ здѣсь, какъ мнѣ кажется, оффиціальныи и вполне опредѣленный разсказъ объ обращеніи Константина. Всѣ исторіи Церкви приняли его безъ колебаній и недоумѣній.

III.

Возраженія, сдѣланныя Евсеію. Обычное представленіе о характерѣ Константина. Чѣмъ онъ былъ на самомъ дѣлѣ.

Иные, какъ и слѣдовало ожидать, были сдержаннѣе. Они задавали себѣ вопросъ, что думать о всѣхъ этихъ знаменіяхъ и должно ли придавать большое значеніе утвержденіямъ Константина, хотя бы они были подтверждены его клятвой. Это очень тонкій вопросъ, и разрѣшеніе его зависитъ отъ взгляда на Константина. Съ перваго взгляда не представляется, чтобы это былъ непроницаемый и непостижимый характеръ. Онъ охотно говорилъ, любилъ писать; чтобы познакомиться съ нимъ, повидимому достаточно тщательно изучить все, что отъ него осталось; въ его законахъ, рѣчахъ, письмахъ мы легко схватимъ основныя черты его характера. Къ несчастію, когда имѣешь дѣло съ великими людьми, которые играютъ первыя роли въ исторіи, и пытаешься познать ихъ жизнь и отдать себѣ отчетъ въ ихъ образѣ дѣйствій, то съ трудомъ удовлетворяешься самыми естественными объясненіями. Такъ какъ они имѣютъ репутацію людей необыкновенныхъ, намъ не хочется вѣрить, чтобы они дѣйствовали такъ же, какъ всѣ другіе. Мы ищемъ скрытыхъ причинъ для самыхъ простыхъ ихъ поступковъ, приписываемъ имъ утонченность соображеній, глубокомысліе, вѣроломство, о которыхъ они и не помышляли.

Это именно и случилось съ Константиномъ; уже заранѣе сложилось убѣжденіе, что этотъ ловкій политикъ хотѣлъ насъ обмануть, и чѣмъ ревностнѣе онъ занимался религіознымъ дѣломъ и выдавалъ себя за истинно вѣрующаго, тѣмъ болѣе соблазна представлять его индифферентнымъ скептикомъ, который въ глубинахъ души, равнодушенъ ко всѣмъ вѣльтамъ и предпочиталъ тотъ, изъ котораго думалъ извлечь наиболѣе выгодъ. Бургардтъ находить даже смѣшнымъ вопросъ, каковы настоящія вѣрованія честолюбца, „какъ будто религія могла быть при чемъ-нибудь для сердца снѣдаемаго жаждою власти!“¹ и онъ сравниваетъ Константина, дѣлающагося христіаниномъ, съ первымъ консуломъ, подписывающимъ конкордатъ. Несомнѣнно, что ни тотъ, ни другой не были

¹ См. замѣчательную исторію Бургардта, озаглавленную: Die Zeit Constantin's.

исключительно озабочены дѣлами неба: оба думали только о власти и славѣ. Вотъ мнѣніе о Константинѣ, составившееся у многихъ теперешнихъ историковъ; только нѣкоторые, наиболѣе къ нему расположенные, приписываютъ его индифферентизмъ болѣе возвышеннымъ мотивамъ. Развѣ не возможно, говорятъ намъ, что это былъ одинъ изъ встрѣчавшихся тогда мудрецовъ, которые стояли выше всѣхъ культовъ и не находили существенной разницы между Юпитеромъ и Іеговой, Аполлономъ и Іисусомъ, смѣшивая ихъ подъ однимъ неопредѣленнымъ, но удобнымъ именемъ Divinitas, которое не оскорбляетъ никакой доктрины и можетъ удовлетворить ихъ всѣ? Если это такъ, то нельзя говорить о его обращеніи, т.-е. о томъ что онъ перешелъ отъ одной религіи къ другой, ибо всѣ религіи казались ему въ основѣ сходными. Онъ вышелъ только изъ узкихъ границъ одного культа, чтобы найти болѣе широкую формулу, которую могли бы безъ ущерба принять всѣ культы; онъ мечталъ, говорить Дюрюи, о сближеніи душъ, что, при тогдашнемъ положеніи его государства, было бы всѣмъ желательно; „онъ хотѣлъ соединить свои народы въ одной вѣрѣ, формы которой могли измѣниться, но основой оставался культъ единого Бога“¹.

Эти мнѣнія мнѣ кажутся весьма спорными. Последнее, которое хочетъ сдѣлать изъ Константина мудреца, свободного отъ предразсудковъ секты, сторонника всемірной терпимости и сближенія всѣхъ культовъ, опирается лишь на нѣсколько фразъ Миланскаго эдикта, о которомъ я буду говорить ниже. Но оно опровергается всѣми сочиненіями и всѣмъ поведеніемъ государя. Это, конечно, человѣкъ со здравымъ смысломъ, который, появившись послѣ кроваваго и бесполезнаго гоненія, прекрасно понималъ, что нельзя насильственно упразднить религій, и нужно найти средство, чтобы онѣ ужились вмѣстѣ; но при этомъ ясно чувствуется, что хотя онъ желаетъ, чтобы уважали всѣ религіи, у него есть своя, къ которой онъ особенно привязанъ. Мы видѣли, что послѣ побѣды надъ Максенціемъ, предоставляя льготы христіанамъ, онъ заботится, чтобы доставить ихъ только православнымъ и исключаетъ тѣхъ, которые не стоятъ въ общеніи съ Цициліаномъ. Широкой умъ, который допускаетъ различныя мнѣнія и относится индифферентно ко всѣмъ религіознымъ формуламъ, какимъ намъ хотятъ представить Константина, не сдѣлалъ бы подобнаго исключенія. А позже, съ какимъ рвеніемъ и съ какими усиліями пытался онъ остановить зарожденіе и успѣхъ аріанства! Какую скорбь испытывалъ онъ и какъ глубоко огорчался при видѣ раздѣленія церкви, чувствуя себя безсильнымъ возстановить въ ней согласіе!

Совсѣмъ не таковъ индифферентный политикъ, который хочетъ держаться всѣхъ культовъ, не отдавая предпочтенія ни одному.

¹ См. послѣдній томъ «Римской исторіи» Дюрюи.

„Если онъ думалъ, говорить герцогу де Брозьи, примѣнить на дѣлѣ общій принципъ терпимости, то что ему до того: будетъ ли двѣ или одна Христовы церкви? Было уже столько культовъ въ наличности, что однимъ больше или меньше, стоило ли объ этомъ беспокоиться? Въ Александріи, гдѣ зарождался расколъ, Серапей-онъ былъ еще цѣль, и его не думали разрушать. И если бы противъ этого стараго свидѣтеля египетской набожности открылось два христіанскіхъ святилища, одно подъ надзоромъ Афанасія, другое Арія, была ли бы въ этомъ большая бѣда? Надо только помѣшать людямъ, посѣщающимъ ихъ, драться и оскорблять другъ друга на улицѣ,— для чего было достаточно небольшого количества полиціи“¹. Если онъ съ такимъ жаромъ принялъ участіе въ этихъ внутреннихъ спорахъ, то только потому, что они его особенно интересовали и хотя онъ терпимо относился ко всѣмъ культамъ, тѣмъ не менѣе исповѣдовалъ свой собственный. Что касается мнѣнія Бурегардта, который думаетъ, что обращеніе Константина было дѣломъ только расчета, то оно встрѣчаетъ серіозныя затрудненія. Какія выгоды представляло для него сдѣлаться теперь христіаниномъ? Вотъ что весьма затруднительно рѣшать. Христіане только что пережили ужасный кризисъ, отъ котораго едва успѣли оправиться. Конечно, смѣлое сопротивленіе, которое они противопоставили гоненію, возвысило ихъ въ общественномъ мнѣніи. Всякій долженъ былъ испытывать нѣкоторое удивленіе къ людямъ, о которыхъ разбились всѣ усилія имперіи. Тѣмъ не менѣе они были еще слишкомъ смущены, слишкомъ опасались за будущее, слишкомъ боялись повредить себѣ, чтобы можно было повѣрить, что они охотно бросятся въ невѣрное предпріятіе. Во-первыхъ, такъ какъ они никогда не занимались политическими дѣлами, то трудно было узнать заранѣе, способны ли они къ нимъ и будутъ ли солидной и скорой поддержкой для претендента. Броситься въ нихъ объятія, значило испытывать незнакомаго. Далѣе, былъ ли данный моментъ, наканунѣ битвы и въ виду непріятеля, благопріятенъ для того, чтобы пытаться счастье? Для практическаго и расчетливаго ума, какимъ намъ хотятъ представить Константина, сила партій измѣрялась количествомъ солдатъ, которыхъ она могла выставить. Невозможно узнать опредѣленно, какова была тогда точная цифра христіанъ. Они, вѣроятно, были многочисленны, такъ какъ Максиминъ говоритъ въ одномъ эдиктѣ, что Діоклетіанъ былъ приведенъ къ гоненію тѣмъ, „что видѣлъ, какъ почти всѣ люди бросали культъ боговъ, чтобы вступить въ новую секту“. Тѣмъ не менѣе можно думать, что язычниковъ было еще гораздо болѣе². Къ нимъ числу принадлежали всѣ индифферентные люди,

¹ Герцогъ де Брозьи, *Histoire et Diplomatie*, p. 240.

² Бэньо въ своей «*Histoire de la destruction du paganisme en Occident*» утверждаетъ, что язычники при вступленіи Константина составляли ¹⁹/₂₀ всего населенія имперіи.

которые, не имѣя никакихъ вѣрованій, находятъ удобнымъ, сохранять тѣ, въ которыхъ родились и которыя исповѣдуются государемъ и государствомъ. Такимъ образомъ, христіане составляли меньшинство въ имперіи; открыто стоять за нихъ, значило рисковать обратить противъ себя большинство. Ради невѣрной выгоды приходилось подвергать себя вѣрной опасности. Какъ такой осторожный политикъ добровольно подвергалъ себя опасности, въ одну изъ критическихъ минутъ, когда, изъ боязни непріятныхъ осложнений, остерегаются обыкновенно всѣхъ и каждого? Какая была ему выгода возбуждать ненависть языческой партіи, которая была значительно сильнѣе, да еще въ виду Рима, считавшагося всегда оплотомъ язычества?

Если же онъ перемѣнилъ вѣру не изъ выгоды, значитъ онъ перемѣнилъ ее по убѣжденію. Къ такому результату, въ концѣ концовъ, приводятъ насъ свѣдѣнія, получаемыя о Константинѣ отъ его современниковъ и изученіе оставшихся отъ него писемъ и рѣчей. Образъ, который они даютъ, совершенно не похожъ на тотъ, который рисуютъ многіе историки. Какъ бы мы ни желали сдѣлать изъ него скептика, онъ намъ все-таки кажется вѣрующимъ. Дюрюи представляетъ себѣ его однимъ изъ тѣхъ широкихъ умовъ, религія которыхъ сводится къ „искреннему и покойному деизму“¹; мнѣ кажется, что при томъ расположеніи духа, которое обнаруживается въ его сочиненіяхъ, его не удовлетворила бы вѣра действовъ въ какого-то неопредѣленнаго и далекаго Бога, которому самое его величіе запрещаетъ слишкомъ много вмѣшиваться въ людскія дѣла. Его взгляды были совершенно другіе. Вскорѣ послѣ своего обращенія онъ сознавался въ письмахъ къ епископамъ, что въ первые годы царствованія грѣшилъ иногда противъ справедливости, „такъ какъ думалъ, что тайны его души скрыты отъ очей Божьихъ“². Очевидно, говоря такъ, онъ уже излѣчился отъ этого заблужденія; онъ чувствовалъ на себѣ взоры божества живого и вездѣсущаго, онъ ощущалъ его возлѣ себя, хотѣлъ ему угодить, боялся его прогнѣвить, и мы увидимъ, что онъ считалъ себя предметомъ его особыхъ милостей. Это вовсе не чувства деиста „искренняго и покойнаго“, а чувства человѣка истинно религіознаго.

Я прибавлю даже, что этотъ религіозный человѣкъ часто суевѣренъ. Превосходя только нѣкоторыми сторонами людей своей эпохи, онъ былъ подверженъ ихъ слабостямъ и предразсудкамъ. Суровость, съ которой онъ отнесся къ предсказаніямъ и магіи, доказываетъ, что онъ ихъ очень боялся. Онъ вѣрилъ въ порчу и заклинаніе.

Когда онъ назначалъ строгое наказаніе тѣмъ, кого обвиняли въ распространеніи порчи, въ раздѣлѣ приворотнаго зелья, онъ тща-

¹ Дюрюи, Hist. rom., VII, 102.

² Migne, VIII, p. 487.

тельно избѣгалъ наказывать тѣхъ, кто съ помощью колдовства возвращалъ здоровье больнымъ или удалялъ дождь и градъ¹: очевидно, онъ смотрѣлъ на нихъ, какъ на благодѣтелей человѣчества. Въ 321 году, девять лѣтъ спустя послѣ пораженія Максенція, онъ издалъ законъ, гдѣ повелѣвалъ, чтобы „когда молнія ударитъ въ общественный памятникъ, призвать гаруспекса, спросить его сообразно съ древними обычаями и принести его отвѣтъ императору“. Этотъ законъ поражаетъ Варонія своей неожиданностію; онъ не можетъ объяснить себѣ его иначе, какъ предположивъ, что Константинъ пересталъ вдругъ быть христіаниномъ и обратился къ своей прежней религіи. Несомнѣнно, что Вароній ошибается; можно утвердительно сказать, что Константинъ, послѣ своего обращенія, никогда не возвращался къ язычеству; но какъ до обращенія, такъ и позже онъ всегда оставался суевѣрнымъ.

IV.

Объясненіе разсказа Евсевія. Двѣ опредѣленные части разсказа. Римская религія и христіанское чудо.

Итакъ, мы силою вещей приведены къ повѣствованію церковныхъ писателей. Такъ какъ Константинъ намъ кажется скорѣе человѣкомъ набожнымъ, чѣмъ индифферентнымъ или скептикомъ, и такъ какъ вовсе не доказано, что его обращеніе было дѣломъ политики, то намъ нѣтъ основанія отбрасывать этотъ разсказъ цѣликомъ, безъ провѣрки; лучше будетъ попробовать понять и объяснить его, посмотрѣть, что можно сохранить, не опасаясь за правду, и, если возможно, освободить истину отъ серывающихъ ее украшеній.

Разсказъ Евсевія, при тщательномъ изученіи, открываетъ намъ два опредѣленныхъ фазиса въ обращеніи Константина: сначала онъ приведенъ къ христіанству чувствомъ страха передъ опасностію, которой подвергается, нападая на Максенція, и размышленіями о счастіи, которымъ пользовались государи, покровительствовавшіе христіанамъ; затѣмъ его убѣжденіе подкрѣпляется сновидѣніемъ и чудеснымъ явленіемъ. Займемся сначала первой частію, которая, на мой взглядъ, не можетъ возбудить серьезныхъ возраженій.

Легко себѣ представить въ какомъ состояніи духа находился Константинъ, направляясь къ Риму, передъ началомъ битвы, гдѣ онъ ставилъ на карту все свое счастье. До сихъ поръ онъ имѣлъ дѣло только съ варварами; теперь въ первый разъ шелъ драться съ римлянами. У Максенція была храбрая и многочисленная армія;

¹ Кодексъ Θεод. XVI, 10, 1.

она состояла изъ преторіанцевъ, отборныхъ солдатъ, составлявшихъ римскій гарнизонъ, и превосходныхъ полчищъ, выведенныхъ имъ изъ Африки. Она побѣдила двухъ императоровъ и отразила всѣ попытки захватить Италію. Естественно, что Константинъ, собираясь вступить съ ней въ бой, не былъ вполне увѣренъ въ исходъ битвы. Но я подозреваю, что онъ испытывалъ также беспокойство другого рода. Мы видѣли, что, подобно всѣмъ людямъ той эпохи, онъ вѣрилъ въ магію и сильно опасался колдовства. Между тѣмъ распространился слухъ, что Максенцій, старается разными заклинаніями и жертвоприношеніями привлечь боговъ на свою сторону. Современные историки, къ какой бы религіи они ни принадлежали, согласно показываютъ, что онъ не пренебрегалъ никакими средствами, чтобы расположить къ себѣ боговъ; вопросивъ всѣхъ гадателей и справившись съ предсказаніями сивиллы, что уже не было болѣе въ обычаѣ, онъ прибѣгнулъ къ гнуснымъ средствамъ: говорятъ, онъ велѣлъ убить нѣсколько маленькихъ дѣтей и разсѣчь беременныхъ женщинъ, чтобы узнать будущее и удостовериться въ помощи подземныхъ боговъ. Не-удивительно, что эти слухи взволновали Константина: въ данный моментъ они должны были смутить его болѣе, чѣмъ кого-нибудь. Поэтому онъ рѣшилъ, что и ему слѣдуетъ также приобрести божественное покровительство. Но къ кому обратиться, чтобы уничтожить силу этихъ чаръ? Обыкновенныя божества ему были подозрительны: развѣ нельзя было опасаться, что Максенцій, который имъ столько молился и далъ столько обѣтовъ, привлекъ ихъ на свою сторону¹? Естественно, что Константинъ, считая ихъ предубѣжденными противъ себя, обратился за помощію въ другое мѣсто. Дѣлая это, онъ оставался вѣренъ традиціямъ и духу язычества. Развѣ не приходилось много разъ видѣть, что въ тѣхъ случаяхъ, когда боги, которымъ обыкновенно молились, оказывались раздраженными или безсильными, набожные люди обращались къ чужимъ новымъ божествамъ, которыя имѣли передъ первыми то преимущество, что ихъ кредитъ не былъ еще подорванъ, и такъ какъ къ нимъ еще никто не обращался, то они и не могли никого обмануть. Такимъ путемъ всѣ иноземные культы проникли въ Римъ, и Константинъ, ища опоры внѣ официальной религіи, слѣдовалъ примѣру первыхъ почитателей Изиды и Митры. Припомнимъ, что было сказано выше о его первыхъ сношеніяхъ съ христіанствомъ и о благосклонномъ

¹ Можно подозревать, что Константинъ имѣлъ причины быть въ претензіи на своихъ старыхъ боговъ, которые не одобрили его похода противъ Максенція. Однѣ изъ его панегиристовъ говорятъ, что онъ выступилъ въ походъ, несмотря на неблагоприятныя ауспicii, и что покинулъ Галлію противъ воли гаруспексовъ, contra haruspicum responsa (Pan., IX, 2). Если гаруспексы предвидѣли, что это путешествие кончится плохо для нихъ и для древней религіи, то они никогда не были болѣе провидцательны.

къ нему отношеніи съ самой юности, и намъ станетъ понятно, что въ поискахъ за новымъ богомъ, у него явилась мысль обратиться къ Богу христіанъ.

Итакъ, первая часть разсказа Евсевія весьма правдоподобна, и ничто не мѣшаетъ намъ вѣрить, что все именно такъ и было, какъ онъ говоритъ. Что касается другой, т.-е. видѣнія и сна, я о ней не хочу ничего говорить. Это чудесное происшествіе не поддается критикѣ и не относится къ области исторіи. Каждый можетъ, по своему усмотрѣнію, или думать, что все разсказанное Евсевіемъ вѣрно, и тогда мы имѣемъ дѣло съ настоящимъ чудомъ, или, что все это выдуманно съ цѣлью придать больше значенія обращенію императора, показавъ, какое участіе принимало въ этомъ небо, или, наконецъ, и такая гипотеза кажется мнѣ наиболее правдоподобной, Константина могло обмануть его собственное легковѣрное воображеніе, возбужденное ожиданіемъ важнаго событія; онъ могъ принять за явный знакъ вмѣшательства боговъ то, что было только дѣломъ капризнаго случая, и видѣнія, представившіяся ему неясными въ первый моментъ, позже принимали постепенно опредѣленный образъ въ его умѣ; такъ бываетъ всегда: по мѣрѣ того какъ время изглаживаетъ изъ памяти реальныя воспомнанія, оно даетъ опредѣленную фізіономію фантазіямъ и грезамъ. Какъ бы то ни было, я повторяю, что это факты, о которыхъ бесполезно спорить и относительно которыхъ надо предоставить всякому думать, что ему угодно.

Я хотѣлъ бы только сдѣлать замѣчаніе по поводу способа Евсевія представлять намъ эти факты. Мнѣ кажется, что они принимаютъ у него особую окраску и что въ его разсказѣ отражаются умственные привычки и предразсудки римскаго язычника. Римлянинъ по натурѣ недоувѣрчивъ и больше всего боится быть обманутымъ. Въ своихъ религіозныхъ вѣрованіяхъ, равно какъ и въ другихъ житейскихъ дѣлахъ, онъ не желаетъ быть одураченнымъ. Безъ сомнѣнія, онъ вѣритъ, подобно христіанамъ, что Богъ обращается непосредственно къ сердцу человѣка, и когда на него находитъ неожиданное вдохновеніе, источникъ котораго ему неизвѣстенъ, онъ прежде всего склоненъ приписать его какой-нибудь божественной силѣ:

*Di ne hunc ardorem mentibus addunt,
Euryale?*¹.

Тѣмъ не менѣе онъ долго колеблется и сомнѣвается, не хочетъ слишкомъ скоро повѣрить, боится поддаться какой-нибудь иллюзіи и торопится прибавить съ Нязомъ:

*An sua cuique Deus fit dira cupido?*².

Тогда какъ христіанинъ легко довѣрился бы вдохновенію свыше,

¹ Не боги ли, Эвриалъ, придаютъ этотъ жаръ мыслямъ?

² Развѣ не становится богомъ для каждого своя сильная страсть?

пробуждающемуся въ немъ во время ночного отдыха или въ пылу молитвы, язычникъ, требуетъ вещественныхъ доказательствъ вмѣшательства боговъ; онъ хочетъ, чтобы они явились сами и обнаружили себя посредствомъ явнаго неопровержимаго знаменія; и даже одного знаменія ему недостаточно: въ божественныхъ дѣлахъ весьма существенно ясно видѣть, такъ какъ очень легко ошибиться! Вотъ отчего, по мнѣнію Сервія, римлянинъ не довольствуется первыми ауспиціями и дожидается, прежде чѣмъ рѣшиться, чтобы они подтверждены были другимъ: *non unum augurium vidisse sufficit, nisi confirmetur ex simili*¹. Если боги хотятъ, чтобы имъ довѣряли, они сдѣлаютъ лучше, повторивъ то же самое два раза. Въ *Энеидѣ*, добрый Анхизъ, только что видѣвшій, какъ пламя охватывало голову Асканія, не зажигая волосъ, что очень необыкновенно, не поддается однако этому первому знаменію; онъ проситъ Юпитера подтвердить его еще другимъ;

Si pietate meremur,

*Da deinde auxilium, Pater, atque haec omina firma*²,

и Юпитеръ столь добръ, что отвѣчаетъ громомъ, раздающимся съ лѣвой стороны, что не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ волѣ боговъ. Вслѣдствіе подобныхъ же вѣрованій и сомнѣній Константинъ не удовлетворяется появленіемъ чудеснаго креста при полномъ дневномъ свѣтѣ, а для обращенія ожидаетъ новаго знаменія. Я нахожу въ способѣ передачи намъ этихъ чудесъ языческую и римскую окраску, не допускающую мысли, чтобы они родились въ умѣ Кесарійскаго епископа. Я склоненъ вѣрить, предполагая даже, что здѣсь нѣтъ ни слова истины, что это не его выдумка, а если надо найти виновнаго, сознаюсь, что оправдалъ бы Евсевія и обвинилъ Константина. Вотъ единственное замѣчаніе, которое я могу сдѣлать по этому поводу. Чудеса, которыя Евсевій передаетъ съ такимъ удовольствіемъ, обязаны своимъ важнымъ значеніемъ тому обаянію, которое производитъ на умы все чудесное, и потребности окружить ими великія историческія событія. Въ дѣйствительности обращеніе Константина объясняется и безъ нихъ; чтобы дать себѣ въ этомъ отчетъ, достаточно вспомнить, что онъ былъ испуганный суевѣръ, который боялся быть побѣжденнымъ, если не заручится покровительствомъ какого-нибудь могущественнаго божества. Вотъ что побудило его, просить помощи у христіанскаго Бога. Когда онъ на это рѣшился, ему не достаточно было обращаться къ Богу въ глубинѣ души съ внутреннею молитвою: какъ всѣ язычники, онъ вѣрилъ только въ силу наружныхъ дѣйствій. Поэтому онъ велѣлъ нести передъ своими солдатами знамя съ именемъ Христа. Можно ли сказать, что съ этого момента онъ

¹ Servius, In Aen., II, 691.

² Если мы заслуживаемъ своимъ благочестіемъ, то помоги, Отецъ, и подтверди еще разъ свои знаменія.

былъ побѣжденъ новой религіей? Я въ этомъ сильно сомнѣваюсь. Очевидно, онъ выжидалъ результатовъ битвы, чтобы объявить себя исполнѣмъ преданнымъ христіанству. Мы можемъ быть увѣрены, что если бы онъ не одержалъ верха, то labarum не появился бы снова во главѣ арміи, и Константинъ вернулся бы къ старымъ знаменамъ. Побѣда обусловила его рѣшеніе. Правдоподобно, что по мѣрѣ того, какъ онъ видѣлъ, что вражескіе легіоны бѣжали передъ его солдатами, тѣснились на хрупкомъ мосту, который не могъ ихъ сдержать, и падали съ него въ рѣку, онъ становился тогда все болѣе и болѣе христіаниномъ. Когда ему принесли голову Максенція, трупъ котораго только что нашли на днѣ Тибра, онъ болѣе не колебался; его убѣжденіе сложилось, а по окончаніи битвы онъ успѣшилъ воздать почести за одержанную побѣду тому Богу, помощи котораго просилъ передъ сраженіемъ¹.

V.

Язычники, равно какъ и христіане, смотрятъ на поражение Максенція, какъ на чудо. Послѣдствія, которыя извлекаетъ изъ этого Константинъ. Какъ онъ объясняетъ свой успѣхъ.

Подобно Константину, всѣ видѣли въ этомъ руку какого-то бога. Успѣхъ былъ полный и быстрый; такъ неожиданно скоро растаяла огромная армія, что трудно было предположить, чтобы это было дѣло рухъ человѣческихъ. Христіане приписывали себѣ заслугу, и они имѣли на то право: развѣ не подъ знаменемъ Христа Константинъ побѣдилъ враговъ? Легко себѣ представить, что они не упускали случая напомнить объ этомъ. Они охотно ставили на видъ, что несчастіе Максенція походить на несчастіе Фараона, и странное совпаденіе въ судьбѣ двухъ нечестивцевъ, въ одинъ моментъ поглощенныхъ волнами со всѣмъ войскомъ, было для нихъ доказательствомъ божескаго вмѣшательства. У язычниковъ также была на этотъ счетъ своя легенда, и они рассказывали событія такъ, чтобы показать, что и ихъ боги были въ этомъ не безучастны. Они представляли Константина любимцемъ Олимпа, у котораго

¹ Я не хочу утверждать, чтобы въ обращеніи Константина или по крайней мѣрѣ въ томъ, какъ онъ его обнародовалъ, не было ступеней и переходовъ. Даже допуская, какъ я думаю, что онъ сдѣлался христіаниномъ послѣ пораженія Максенція, можно предположить, что онъ только выказывалъ это менѣе до побѣды, чѣмъ послѣ нея. По мѣрѣ того, какъ враги дѣлались ему менѣе страшными, онъ сталъ болѣе выказывать свои настоящіе чувства. Это замѣтно въ порядкѣ появленія его монетъ. Германъ Шиллеръ указываетъ на то, что въ позднѣйшихъ монетахъ языческіе знаки встрѣчаются рѣже и наконецъ совсѣмъ исчезаютъ (*Geschichte der Römischen Kaiserzeit*, II, p. 207 и 219).

было тайное соглашеніе съ небесными властями: *Habes profecto aliquid cum illa mente divina, Constantine, secretum*¹.

„Вся Галлія, — говоритъ одинъ изъ панегиристовъ, — толкуетъ о видѣнныхъ всѣми легионахъ, съ воинственнымъ видомъ пронесшихся по небу въ моментъ битвы, со свѣтлыми щитами, блестящими оружіемъ, подъ предводительствомъ божественнаго Констанція Хлора, приведшаго ихъ на помощь сыну“².

Такимъ образомъ, язычники и христіане были убѣждены, что въ этотъ критическій моментъ произошло какое-то чудо, и каждый хотѣлъ привлечь это чудо на свою сторону³. Когда римскій сенатъ захотѣлъ во славу императора воздвигнуть триумфальную арку, существующую и теперь вблизи Колизея, чтобы не стать въ неловкое положеніе и удовлетворить въ одно время обѣ религіи, онъ велѣлъ вырѣзать на памятникѣ надпись гласившую, что Константинъ дѣйствовалъ по внушенію божества: *Instinctu divinitatis*. Каждый могъ толковать слово по-своему: христіане подъ божествомъ подразумѣвали Христа, другіе Юпитера или Аполлона, но всѣ были согласны въ одномъ, что императоръ былъ обязанъ своей побѣдой покровительству какаго-то бога.

Менѣ другихъ сомнѣвался въ этомъ Константинъ, и такое единодушіе еще болѣе укрѣпляло его убѣжденіе. Тогда какъ епископы безъ колебаній провозглашали его орудіемъ Провидѣнія и доказывали, „что Богъ соизволилъ разоблачить ему въ откровеніи намѣренія враговъ“⁴, въ то же время языческіе ораторы именемъ шеолъ, бывшихъ послѣднимъ очагомъ древней религіи, говорили ему, что онъ безъ всякаго сомнѣнія находится подъ покровительствомъ неба: *Quis est hominum quin opitulari tibi Deum credat*⁵? Понятно, что онъ твердо вѣрить тому, что ему подобнымъ образомъ повторяютъ съ обѣихъ сторонъ. Ему покровительствуетъ богъ, это признаютъ всѣ культы; но онъ не колеблется открыто признавать, какой Богъ такъ встати пришелъ ему на помощь въ борьбѣ съ Максенціемъ и съ тѣхъ поръ непрестанно печется о немъ: это христіанскій Богъ, и Константинъ никогда не пропускаетъ случая оказать ему почести и напомнить, чѣмъ ему обязанъ. Почти на слѣдующій день послѣ битвы, онъ пишетъ правителю Африки, что событія показали ему „что этотъ Богъ наказываетъ строго тѣхъ, кто оскорбляетъ его культъ, и осыпаетъ благодѣяніями тѣхъ, кто ему служитъ“⁶. И онъ будетъ повторять это почти въ тѣхъ же

¹ Paneg., IX, 2.

² Paneg., X, 14.

³ То же самое случилось съ чудомъ *legionis fulminatae*, о которомъ существовало двѣ версіи: одна языческая, другая христіанская.

⁴ Евсевій. *Vita Const.*, I, 47.

⁵ Paneg., X, 16.

⁶ Евсевій, Н. Е. X. 7.

самыхъ выраженіяхъ до конца дней своихъ. Послѣ пораженія Лицинія, когда Константинъ одинъ сталъ господиномъ всей имперіи, онъ чувствуетъ необходимость развить ту же тему передъ новыми подданными и чтобы придать ей больше силы, приводитъ себя въ примѣръ; онъ рассказываетъ какъ „Богъ взялъ его за руку, чтобы провести отъ береговъ Британскаго моря, изъ странъ, гдѣ заходитъ солнце, до крайнихъ предѣловъ Востока“¹. Онъ неустанно повторяетъ это язычникамъ, еретикамъ, схизматикамъ своего государства, когда пробуетъ ихъ обратить. Въ концѣ жизни, онъ пишетъ персидскому государю Сапору, поручая его попеченію христіанъ, разсѣянныхъ въ его владѣніяхъ, и опять начинаетъ описывать несчастія, подавляющія враговъ Церкви, тогда какъ онъ, обратившій взоръ къ истинѣ, былъ всегда счастливъ и сдѣлалъ счастливыми всѣхъ своихъ подданныхъ². Этотъ аргументъ, къ которому онъ постоянно возвращается, кажется ему неотразимымъ, непреодолимымъ, и, очевидно, онъ думаетъ, что нѣтъ надобности приводить другія доказательства, чтобы весь міръ послѣдовалъ его примѣру и подобно ему обратился къ христіанству. Если я стоялъ за то, чтобы привести нѣсколько отрывковъ изъ его писемъ и рѣчей, то потому именно, что они, какъ мнѣ казалось, окончательно разрѣшаютъ занимающій насъ вопросъ. Они могутъ въ особенности сослужить намъ двѣ значительныя службы. Во-первыхъ, они ясно показываютъ какимъ христіаниномъ былъ Константинъ. Это не былъ духъ, угнетаемый сомнѣніями, который ищетъ въ христіанствѣ прочныхъ вѣрованій; онъ не былъ также, подобно многимъ, привлеченъ къ новой вѣрѣ красотой ея нравственныхъ доктринъ или симпатіей, которую чувствуютъ къ несчастнымъ, мужественно переносящимъ несправедливыя гоненія; единственная причина, по которой онъ могъ предпочитать ее своему прежнему культу, была та, что она щедрѣ платила своимъ почитателямъ и платила настоящими, земными благами, что вѣроятно, трогало его болѣе, чѣмъ отдаленное блаженство другой жизни.

Я признаю, что это низменные чувства, совершенно лишенные возвышенности и безкорыстія; но горячность, съ которой онъ ихъ выражаетъ, настойчивость, съ которой къ нимъ возвращается, доказываютъ, что онъ былъ глубоко ими проникнутъ. Судя по языку, которымъ онъ ихъ выражаетъ, это не равнодушный человѣкъ и не комедіантъ; видно, что онъ говоритъ именно то, что думаетъ. Его христіанство можетъ казаться грубымъ и матеріальнымъ, но, что бы ни говорили, оно было искренно. Въ этомъ, я думаю, нельзя сомнѣваться. Не менѣе важно и другое заключеніе, которое можно вывести изъ этихъ документовъ. Мнѣ кажется, что они даютъ

¹ Евсевій, Vita Const., II, 24—42.

² Евсевій, Vita Const., IV, 9.

намъ возможность провѣрить рассказъ историковъ Церкви о его обращеніи. Въ самомъ дѣлѣ, можно повѣрить, что для обращенія другихъ, онъ употреблялъ средства, которыя его обратили; онъ, конечно, повторялъ имъ то, чѣмъ убѣждалъ себя, и мы въ правѣ разсматривать увѣщанія, съ которыми онъ къ нимъ обращается, какъ откровенный рассказъ его собственной исторіи. Изъ нея я заключаю, что Евсевій не обманулъ насъ, передавая разсужденія, съ помощью которыхъ Константинъ убѣдилъ себя, что христіанскій Богъ есть истинный Богъ, потому что ими онъ пользовался всю жизнь, чтобы доказывать это другимъ.

ГЛАВА II.

Миланскій эдиктъ и вѣротерпимость при Константинѣ и его сыновьяхъ.

I.

Что было новаго въ Миланскомъ эдиктѣ. Принципъ вѣротерпимости. Какія причины обнародованія эдикта указываетъ Константинъ.

Константинъ не былъ неблагодарнымъ: сдѣлавшись господиномъ Рима, онъ поспѣшилъ прежде всего сдѣлать что-нибудь въ пользу той религіи, которой считалъ себя обязаннымъ побѣдою. Въ 312 г. въ самый годъ пораженія Магненція, онъ обнародовалъ эдиктъ, положившій конецъ гоненію и даровавшій христіанамъ свободу богослуженія. Этотъ первый эдиктъ не дошелъ до насъ; мы знаемъ только, что онъ заключалъ въ себѣ нѣкоторые ограниченія, которыя въ скоромъ времени, Константинъ говоритъ это самъ, показались ему несправедливыми и совершенно недостойными его милосердія. Становясь съ каждымъ днемъ все ревностнѣе къ новой вѣрѣ, онъ испытывалъ потребность оказать ей больше милостей. Въ слѣдующемъ году, онъ съѣхался въ Миланъ съ своимъ товарищемъ, императоромъ Лицініемъ, который былъ его другомъ и долженъ былъ скоро сдѣлаться зятемъ, и заставилъ его подписать знаменитый эдиктъ о терпимости, одинъ изъ наиболѣе важныхъ актовъ его царствованія.

Счастливый случай сохранилъ намъ текстъ Миланскаго эдикта. Мы даже имѣемъ его въ двухъ экземплярахъ, исходящихъ изъ двухъ различныхъ, независимыхъ одинъ отъ другого, источниковъ. Первый находится въ сочиненіи Лактанція „О смерти гонителей“,

другой — въ греческомъ переводѣ былъ помѣщенъ Евсевіемъ въ его „Исторіи Церкви“, и оба отличаются только нѣкоторыми незначительными подробностями. Итакъ, это одинъ изъ документовъ древней исторіи, въ подлинности котораго мы можемъ быть вполне увѣрены.

Вотъ его начало; я хочу въ точности перевести первую часть, рискуя надоесть читателю его тягучей фразеологіей и постояннымъ повтореніемъ словъ и мыслей¹:

„Мы, Константинъ и Лиціній, августы, собравшись въ Миланѣ, чтобы обсудить всѣ дѣла, касающіяся благосостоянія и безопасности государства, рѣшили, что среди занимающихъ насъ предметовъ, ничто не могло быть такъ полезно нашимъ народамъ, какъ установленіе прежде всего способа служенія божеству. Мы постановили даровать христіанамъ и всѣмъ другимъ право свободного исповѣданія той вѣры, которую они предпочитаютъ, чтобы божество, царящее въ небѣ было милостиво и благосклонно къ намъ, равно какъ и къ тѣмъ, кто живетъ подъ нашимъ господствомъ. Намъ кажется, что будетъ хорошо и благоразумно не отказывать никому изъ нашихъ подданныхъ, будь то христіанинъ или принадлежи онъ къ другому культу, въ правѣ слѣдовать религіи, которая ему наиболѣе подходитъ. Такимъ образомъ, верховное божество, которому отнынѣ каждый изъ насъ можетъ свободно поклоняться, ниспослеть намъ свою милость и обычное благоволеніе. Поэтому надлежитъ, чтобы ваша свѣтлость² знали, что мы уничтожаемъ всѣ ограниченія, бывшія въ предыдущемъ присланномъ вамъ эдиктѣ, касавшемся христіанъ и что, съ этого момента мы разрешаемъ имъ соблюдать свою религію безъ опасенія какого-либо безпокойства или оскорбленія. Мы желали довести это до вашего свѣдѣнія самымъ точнымъ образомъ, чтобы вамъ было не безызвѣстно, что мы предоставляемъ христіанамъ полнѣйшую и неограниченную свободу въ исполненіи ихъ обрядовъ; а такъ какъ мы даруемъ это право христіанамъ, ваша свѣтлость, поймете, что и другіе должны пользоваться имъ. Достойно вѣка, въ которомъ мы живемъ, и соответствуетъ спокойствію, которымъ наслаждается имперія, чтобы всѣ наши подданные вполне свободно служили избранному ими Богу и чтобы ни одинъ культъ не былъ лишенъ должныхъ ему почестей“.

Затѣмъ слѣдуютъ важныя, но не имѣющія общаго характера, предписанія, касающіяся только христіанъ. Ими повелѣвается, чтобы христіанамъ немедленно были возвращены ихъ церкви, кладбища и все, что у нихъ было отнято во время гоненій. И не

¹ Я выпускаю въ своемъ переводѣ роль вступленія, состоящаго изъ нѣсколькихъ строчекъ, которыя передаетъ Евсевій, но котораго нѣтъ у Лактанція.

² *Dicatio tua*, почетный титулъ, присвоенный римскимъ магистратамъ. Эдиктъ адресованъ правителямъ провинцій.

одному только императорскому фиску предписывается возвратить безъ промедленія, все чѣмъ онъ завладѣлъ, — даже частныя лица, получившія въ даръ или купившія церковныя имущества, обязаны возвратить ихъ безвозмездно. Правда, имъ подають надежду, что если ихъ требованія законны, то государственное казначейство можетъ возмѣститъ ихъ потерю. Въ концѣ мы снова находимъ разсужденія, которыя были такъ пространно изложены въ началѣ. Государи льстятъ себя надеждой, что принятое ими рѣшеніе, будетъ для нихъ источникомъ благоденствія, и что „милость Божія, которой они обязаны столькими благодѣянiями, будетъ до конца дней осыпаетъ счастьемъ и успѣхами ихъ самихъ и ихъ народы“.

Таковъ въ главныхъ чертахъ эдиктъ, изданный въ Миланѣ Константиномъ и его соправителемъ Лициніемъ въ іюнѣ 313 г. Чтобы понять всю его важность, надо ознакомиться съ нимъ ближе.

Когда читаешь, приведенное мною цѣлкомъ, начало эдикта, то невольно удивляешься, почему Константинъ до пяти разъ повторяетъ и почти въ однихъ и тѣхъ же выраженіяхъ мысль, „что онъ даруетъ христіанамъ и всѣмъ другимъ свободу вѣроисповѣданія“. Очевидно, онъ хотѣлъ, чтобы его хорошо поняли, и боялся, что его мысли не схватятъ сразу. Да и на самомъ дѣлѣ, онъ говорилъ на языкѣ, котораго доселѣ еще не слыхали. Мѣры, которыя онъ рѣшился принять, были вполне новы; онъ могъ предполагать, что имъ удивятся, и чувствовалъ потребность настоятельно выразить свою волю, чтобы не осталось никакихъ сомнѣній. Конечно, не въ первый разъ видѣли, что гоненія прекращаются и что, утомившись безплоднымъ преслѣдованіемъ христіанъ, рѣшаются оставить ихъ въ покоѣ. Случалось, что тѣ же самые императоры, которые издавали противъ нихъ самыя жестокіе эдикты и долго заставляли приводить ихъ въ исполненіе безъ всякаго милосердія, утомившись бесполезной строгостью, издавали новыя, повелѣвавшіе прекратить всякія преслѣдованія. Но какъ ихъ языкъ далекъ отъ языка Константина! У насъ есть эдиктъ Галерія, которымъ онъ умирая хотѣлъ прекратить религіозную борьбу и дать государству миръ¹. Онъ начинается съ признанія, что гоненіе было законно и не скрываетъ сожалѣнія, что оно было безсильно. Христіане заслужили наказаніе, отказавшись отъ культа предковъ; но такъ какъ нельзя преодолѣть ихъ упорства, то приходится въ концѣ концовъ уступить. Это прощеніе или вѣрнѣе отсрочка, которую имъ довольно неохотно даютъ, а никакъ не признаніе за ними правъ. Въ приказѣ императора ничто не обезпечиваетъ будущаго. Онъ приноситъ жертву общественному спокойствію, но

¹ Евсевій, Н. Е. VIII, 17.

война может возобновиться при первом удобном случаѣ. Въ Миланскомъ эдиктѣ нѣтъ ничего подобнаго, нѣтъ этихъ угрожающихъ недомолвокъ, неохотно сдѣланныхъ уступокъ, которымъ можно довѣряться только наполовину — императоръ признаетъ въ немъ открыто, что отнынѣ каждый можетъ слѣдовать религіи, которую предпочитаетъ и которая ему болѣе всего подходит (*quam quisque delegerit, quam ipse sibi artissimam esse sentiret*), а это значитъ, что ее нельзя навязывать насильно, и надо предоставить выборъ на усмотрѣніе cadaго. Пять разъ объявляетъ онъ, что даруетъ христіанамъ и всѣмъ другимъ свободу вѣроисповѣданія и хочетъ чтобъ эта свобода была полная и безъ ограниченій (*liberam atque absolutam colendae religionis suae facultatem*). Онъ освящаетъ новую систему, систему, которая кажется ему разумной и цѣлесообразной (*hoc consilio salubri et rectissima ratione ineundum esse credidimus*). И вотъ наконецъ принципъ религіозной терпимости официально провозглашается императоромъ. Какъ я только что сказалъ, міръ въ первый разъ слышалъ подобную рѣчь.

На какія же соображенія опирается Константинъ, чтобы придать законность принятому рѣшенію и отчего ему кажется *благимъ* и *разумнымъ* не стѣснять чужихъ вѣрогнаній? На это именно стоитъ обратить вниманіе.

Онъ не выставляетъ философскихъ принциповъ, какъ бы мы сдѣлали теперь; онъ не опирается также, что было бы вполнѣ естественно, на интересы государства и не представляетъ терпимость какъ удобное средство для достиженія мира между различными культами. Его мотивы, если ихъ принимать буквально, имѣютъ совершенно религіозный характеръ. Онъ хочетъ, чтобы почитали всѣхъ боговъ, изъ опасенія нажить себѣ враговъ; онъ надѣется, что если ни у одного изъ нихъ не будетъ повода къ неудовольствію, то всѣ они соединятся, чтобы обезпечить счастье государства, которое къ нимъ такъ хорошо относится. „Это средство, — говоритъ онъ, — чтобы божество, находящееся на небѣ, было благосклонно къ государю и его подданнымъ“ (*quo quidem Divinitas in sede coelesti nobis atque omnibus qui sub potestate nostra sunt placata ac propitia possit existere*); здѣсь греческій текстъ точнѣе и лучше уясняетъ мысль Константина; вмѣсто неопредѣленнаго термина *divinitas*, онъ говоритъ: все что есть божественнаго и могущественнаго на небѣ *ὁ τι πότε ἐστὶ θεϊότης καὶ ὀβρανίου πρᾶγματος*. Достаточно разобрать это выраженіе, повторяющееся три раза, почти въ однихъ и тѣхъ же терминахъ, чтобы не смотрѣть на автора эдикта, какъ на философа, возвращающаго людямъ пользованіе ихъ священнымъ правомъ, или какъ на политика, заботящагося только о спокойствіи въ своихъ владѣніяхъ; это скорѣе набожный человѣкъ, который думаетъ совершить актъ благочестія и расположить къ себѣ всѣхъ боговъ терпимостію ко всѣмъ культамъ.

II.

Подъ какимъ вліяніемъ былъ составленъ Миланскій эдиктъ? Причины, по которымъ язычество относилось враждебно къ терпимости. Христіанскіе ученыя требовали ея во время гоненій. Мѣста въ Миланскомъ эдиктѣ, кажушіяся противными христіанству. Какъ можно ихъ объяснить?

Но къ какой же религіи по преимуществу принадлежалъ этотъ набожный человѣкъ? Средѣ всѣхъ боговъ, которымъ онъ покровительствуетъ, гдѣ тотъ кому онъ поклоняется и кто внушилъ ему благою мысль не осуждать его соперниковъ? Это все равно, что спросить, подъ какимъ вліяніемъ былъ составленъ Миланскій эдиктъ, кто изъ окружающихъ государя могъ его внушить и чьи настоящіе взгляды онъ выражаетъ? Это, какъ мы увидимъ, трудно разрѣшимый вопросъ.

Мы должны себѣ представить, что въ это время двѣ партіи съ ожесточеніемъ оспариваютъ другъ у друга государя: христіане, только что завоевавшіе его, и язычники, которые хотятъ получить его обратно.

Мнѣ не представляется возможнымъ приписать язычникамъ, подъ условіемъ чтобы они оставались вѣрны своимъ традиціямъ и принципамъ, идею дать всѣмъ культамъ равную свободу и слѣдовательно, равное значеніе. Мнѣ нѣтъ надобности напоминать здѣсь причины, по которымъ они всегда были противниками этой мѣры. Всякій знаетъ, что въ древнихъ республикахъ религія была только одной изъ наиболѣе наглядныхъ формъ національности. Каждая страна имѣла своихъ боговъ, подобно тому, какъ она имѣла свои законы, отъ которыхъ нельзя было отказаться, не переставъ быть гражданиномъ. Въ правильно устроенномъ государствѣ было невозможно допускать чужестранныхъ вѣроисповѣданій. И мы на самомъ дѣлѣ видимъ, что законодательства всѣхъ народовъ строго ихъ запрещаютъ. Въ дѣйствительности и на практикѣ ихъ терпятъ, потому что нельзя уничтожить, но никогда официально за ними не признаютъ права на существованіе и время отъ времени тѣснятъ, когда опасаются, что они повредятъ общественной безопасности. До тѣхъ поръ пока держалось господство мѣстныхъ религій, не нашлось ни одного главы государства, которому пришло бы въ голову, что можно издать законъ, разрѣшающій свободу вѣроисповѣданія. Въ этомъ пунктѣ философы, несмотря на хваленую независимость ума, сходятся въ мнѣніяхъ съ политиками. Платонъ въ своей идеальной республикѣ не желаетъ терпѣть нечестивыхъ, т.-е. тѣхъ, которые не признаютъ государственной религіи; даже въ томъ случаѣ, когда они кротки и мирны и не пропагандируютъ своихъ вѣрованій, они кажутся ему опасными, какъ дурной примѣръ. Онъ ихъ приговариваетъ къ заключенію въ домъ, гдѣ приходятъ въ въ разумъ (*sophronistère*), этотъ пріятный эвфемизмъ означаетъ

тюрьму — тамъ ихъ оставляютъ на пять лѣтъ, въ продолженіе которыхъ они должны ежедневно слушать проповѣдь. Что касается ярыхъ, которые хотятъ увлечь другихъ, тѣхъ сажаютъ на всю жизнь въ ужасныя темницы, а послѣ смерти имъ отказываютъ въ погребеніи¹. Вотъ какъ мы безграично далеки отъ терпимости. Цидеронъ, одинъ изъ наиболѣе широкихъ и свободныхъ умовъ своего времени, который совершенно не вѣритъ въ боговъ и такъ весело насмѣхается надъ авгурами, не допускаетъ, подобно другимъ, чтобы гражданинъ былъ свободенъ отъ культа своей страны и считаетъ себя обязаннымъ подтвердить въ „Трактатѣ о законѣ“ старое предписаніе противъ чужеземныхъ религій: *separatim nemo habessit deos; neve novos, sive advenas, nisi publice adscitos, privatim colunto*². За все время римскаго господства, я не вижу ни одного мудреца, будь онъ скептикъ подобно Плинію старшему, свободный мыслитель, чуждый всякихъ предразсудковъ, какъ Сенека, честный и мягкій философъ, какъ Маркъ Аврелій, — которому пришло бы въ голову заподозрить, чтобы можно было когда-нибудь дать равныя права всѣмъ религіямъ имперіи.

Только христіане надумали и выразили это; и они одни могли это придумать и сказать. Величайшая особенность христіанства состоитъ въ томъ, что оно проповѣдуется заразъ всѣмъ націямъ, что оно обращается не къ одной странѣ, а ко всему человѣчеству. Помѣстивъ царство Божіе внѣ земныхъ царствъ, оно отдѣлило религію отъ національности, что древнія республики до тѣхъ поръ смѣшивали. Съ тѣхъ поръ гражданинъ не прикованъ къ какому-либо вѣрованію единственно потому, что онъ родился въ городѣ, гдѣ оно господствуетъ. Если государство не отождествляется по необходимости исключительно съ однимъ культомъ, то оно можетъ позволить существованіе другихъ, и терпимость становится возможной. Вотъ слѣдствія, вытекавшія изъ самыхъ принциповъ христіанства; гоненія, жертвою которыхъ оно было, помогли ему извлечь ихъ. Когда первые апологеты безустанно повторяютъ своимъ противникамъ: „Въ чемъ вы насъ обвиняете? Если найдутъ, что мы бунтовщики, мятежники, воры, убійцы, пусть насъ осудятъ. Но если мы не совершили ни одного изъ этихъ преступленій, пусть насъ оставлять въ повоѣ“, что хотѣли они этимъ сказать, какъ не то, что никого не слѣдуетъ наказывать за вѣрованія и что законъ долженъ наказывать только тѣхъ, кто насилуетъ общественную нравственность? Эти доселѣ еще смутныя понятія вскорѣ проясняются. Тертуліанъ выражаетъ ихъ съ поразительной ясностью и силой: „Общественное право, естественный законъ требуютъ, чтобы каждый поклонялся богу, въ котораго вѣруетъ. Одной религіи не при-

¹ См. X кн. Законовъ.

² Цидеронъ, *De leg.* II, 8. Никто не долженъ имѣть отдѣльныхъ боговъ, никто не долженъ почитать частнымъ образомъ боговъ новыхъ или пришлыхъ, если они не приняты государствомъ.

надлежитъ право причинять насиліе другой (*non est religionis cogere religionem*). Религію должны исповѣдовать по убѣжденію, а не подъ давленіемъ силы, потому что жертвоприношенія божеству требуютъ участія сердца¹. Въ слѣдующемъ вѣкѣ Лактанцій говоритъ почти то же самое: „Не убивая враговъ своей религіи, можно ее защитить, а умирая за нее. Если вы думаете служить ей, проливая кровь во имя ея, усиливая пытки, вы ошибаетесь. Ничто не должно быть такъ свободно, какъ исповѣданіе вѣры“². Здѣсь принципъ терпимости поставленъ съ удивительною выразительностію. Христіане требуютъ ея для себя, но ясно, что они берутся дать ее всѣмъ людямъ. Поэтому мы склонны прежде всего приписать Миланскій эдиктъ нѣкоторому вліянію христіанства. Намъ кажется, что онъ долженъ быть дѣломъ тѣхъ, кто первый утверждалъ, что право каждаго „поклоняться богу, въ котораго вѣруешь“. А такъ какъ эта мысль настойчиво повторяется въ эдиктѣ, и, если можно такъ выразиться, составляетъ его душу, то намъ кажется естественнымъ предположеніе, что онъ продиктованъ Константиному епископами. Есть тамъ однако нѣкоторыя мѣры, которыя не позволяютъ допустить этого мнѣнія. Вспомнимъ, приведенныя выше фразы, гдѣ императоръ, повидимому, хочетъ сдѣлать, что относится терпимо ко всѣмъ религіямъ, чтобы падить всѣхъ боговъ и надѣется, что удовлетворенные они соединятся на благо ему и имперіи.

Этого никогда не написалъ бы христіанинъ, а тѣмъ болѣе епископъ. Мысль, что можно приписать нѣкоторое могущество богамъ различныхъ культовъ, что они могутъ играть какую-либо роль въ управленіи міромъ, что стоить искать ихъ расположенія, возмущала бы христіанина. Только язычникъ могъ допустить, что нѣтъ бога, который не былъ бы на что-либо годенъ, и не могъ бы въ свое время повредить или помочь; только язычникъ могъ испытывать потребность привлечь на свою сторону всѣхъ боговъ заразъ. Такимъ образомъ мы видѣли, что Галерій, въ эдиктѣ, предписавшемъ прекратить гоненія, выражаясь очень дурно о безуміи христіанъ, спрашиваетъ у нихъ подъ конецъ „помолиться ихъ богу о его здравіи и о благѣ республики“.

Итакъ, считая этого бога своимъ смертельнымъ врагомъ и желая уничтожить его со всѣми почитателями, онъ все-таки признаетъ за нимъ нѣкоторое могущество и вѣрить въ дѣйствительность обращенныхъ къ нему молитвъ! Слѣдовательно, эти идеи, выраженные въ нѣсколько пріемовъ въ Миланскомъ эдиктѣ, должны быть языческаго происхожденія, и среди самихъ язычниковъ можно найти тѣхъ, кому онѣ повидимому особенно подходятъ. Именно въ эпоху, которая насъ занимаетъ, образовалась партія изъ людей

¹ Ad. Scapulam. См. также Apol. 24 и 28.

² Лактанцій, Div. inst., V, 20.

умѣренныхъ, гуманныхъ, друзей религіознаго міра, которые очень желали, чтобы христіанство было допущено на ряду со всѣми культурами, образовавшимися въ Римѣ со времени имперіи. Было одно средство, съ помощью котораго, казалось, легко было достигнуть этого. Почти всѣ выдающіеся умы того времени допускали существованіе одного Верховнаго Бога; надо было только составить себѣ довольно возвышенную и широкую идею, чтобы она могла подойти къ Богу христіанъ, равно какъ и всѣхъ другихъ, затѣмъ дать ей неопредѣленное названіе, которое могло бы нѣкого не огорчая, удовлетворить всѣхъ: его называли *Divinitas*. Этотъ терминъ христіане могли допустить безъ колебаній, и имъ на самомъ дѣлѣ часто пользовались христіанскіе писатели. Точно такъ же язычники, особенно тѣ, которые наиболѣе освоились съ философій, не противились употребленію его. Понятно, что каждый понималъ его различно: для христіанъ это былъ единый Богъ, не терпящій на ряду съ собой другихъ; язычники же видѣли въ немъ скорѣе родъ сложнаго существа, образовавшагося изъ божествъ всего міра. Но если понятія были различны, названіе было одно и то же и такимъ образомъ получалось видимое единство, котораго такъ искали. Этого было достаточно, чтобы внушить мудрымъ умамъ комбинацію, устрояющую, повидимому, причины борьбы и розни въ больномъ государствѣ. Итакъ признавали, что въ основѣ всѣ культы сходны, и боги различныхъ религій сливаются въ единомъ объемлющемъ ихъ божествѣ; это божество на небѣ: *Divinitas in sede coelesti*.

Мы находимъ это выраженіе въ Миланскомъ эдиктѣ, и нельзя отрицать, что оно заимствовано изъ обычной фразеологіи языческой школы. Что слѣдуетъ отсюда заключить? Прежде всего приходится на мысль, что въ это время, по крайней мѣрѣ, Константинъ былъ ея членомъ и обращеніе его состояло первоначально въ переходѣ отъ узкаго формальнаго пантеизма къ болѣе широкому, — къ такому представленію о божествѣ, въ которомъ всѣ религіи могли слиться. Но выше мы видѣли, что это мнѣніе вовсе не оправдывается, что обнародованные имъ законы, написанные съ 313 г. письма, показываютъ, что онъ съ самаго начала пошелъ дальше, а льготы, предоставленныя христіанамъ, и способъ выраженія о нихъ, повидимому, ясно указываютъ, что онъ раздѣлялъ ихъ вѣрованія¹. Даже болѣе, самый Миланскій эдиктъ, несмотря

¹ У Евсевія (*Vita Const.*, IV, 19) есть рассказъ, который могъ бы навести на мысль, что Константинъ склонился къ мнѣніямъ тѣхъ эллистиковъ, для которыхъ всѣ религіи были равно хороши и которые пробовали ихъ согласить. Онъ приказалъ, говоритъ Евсевій, чтобы всѣ войска собирались по воскресеньямъ не въ храмъ или церковь, но на открытомъ воздухѣ. Тамъ, по данному сигналу, всѣ солдаты, поднимая руки къ небу, должны были повторять молитву, выученную наизусть. Самъ императоръ потрудился составить ее. Вотъ она: «Тебя одного мы призываемъ богомъ, мы чтимъ тебя какъ государя, мы призываемъ тебя, какъ нашу опору. Тебѣ мы обязаны выигранными битвами и побѣдами надъ врагами.

на нѣкоторыя подозрительныя выраженія, открываетъ намъ въ подписавшемъ его государѣ тѣ же склонности. Изучая его близко, нельзя не убѣдиться, что въ общемъ, онъ написанъ христіаниномъ и въ пользу христіанъ. Если бы авторъ эдикта принадлежалъ къ сектѣ эклектиковъ, не дѣлавшихъ разницы между культами, онъ занялся бы въ немъ одинаково всѣми, и они были бы поставлены всѣ на одну линію, чего нѣтъ на самомъ дѣлѣ. Въ дѣйствительности, онъ думаетъ только о христіанахъ; только они точно названы и даже въ одномъ очень любопытномъ мѣстѣ въ подлинныхъ выраженіяхъ сказано, что терпимость по отношенію къ другимъ религіямъ есть только слѣдствіе оказанной христіанству. Но тогда откуда взялись фразы, повидимому мало соотвѣтствующія церковному ученію? Я вижу только два способа объяснить это. Константинъ могъ употребить ихъ умышленно, потому что, составляя законъ, примѣнимый ко всѣмъ культамъ, хотѣлъ воспользоваться формулами, которыя всѣ могли принять: это былъ родъ вѣжливости въ словахъ, которая должна была приготовить ихъ къ соглашенію или вѣрнѣе къ взаимной терпимости; или, наконецъ, эти формулы, которыя повидимому разногласятъ съ остальнымъ эдиктомъ, дѣло рукъ тѣхъ, кому государь поручилъ его редакцію. Императорская канцелярія долго оставалась языческой. Она набиралась обыкновенно изъ молодыхъ людей, посѣщавшихъ высшія школы, и мы видимъ одного отѣнскаго оратора, который поздравляетъ себя съ тѣмъ, что многіе изъ его учениковъ занимаютъ важныя должности въ кабинетѣ государя¹; между тѣмъ мы знаемъ, что школы были послѣднимъ убѣжищемъ старой религіи. Такимъ именно образомъ въ учрежденіяхъ христіанскихъ государей сохранились многія выраженія, напоминающія то время, когда императоръ, живой или мертвый, почитался богомъ. Тамъ вездѣ говорится о его „божественномъ жилищѣ“ или о его „священный комнатѣ“; его рѣшенія называются „оракулами“, а чтобы

Мы благодаримъ тебя за доставленные намъ успѣхи и надѣемся, что ты дашь намъ еще новыя. Мы молимъ тебя за нашего императора Константина и его благочестивыхъ дѣтей, и просимъ тебя сохранить намъ его здравьемъ и побѣдителемъ на долгое время». Ясно видно, для чего Константинъ придумалъ эту молитву, которая не оскорбляетъ никакихъ вѣрованій и которую люди всѣхъ культовъ могли повторять. Единство чувствъ и мнѣній казалось необходимымъ въ арміи. Римляне не совсѣмъ по-нашему понимали военную дисциплину; они ее видѣли не столько въ подавленіи индивидуальной воли, сколько въ единеніи ея для достиженія общей цѣли. Поэтому можно было опасаться, чтобы малѣйшее несогласіе, особенно въ дѣлѣ религіи, не ослабило этого единодушія. Но императоръ не могъ принудить всѣхъ солдатъ стать подобно ему въ одинъ день христіанами, ни заставить христіанъ присоединиться къ языческимъ службамъ; надо было найти средство все примирить. За невозможностію полного единства, онъ нашелъ его во вѣщности. Когда всѣ солдаты повторяли хоромъ въ воскресенье молитву, подходящую всѣмъ культамъ, можно было подумать, что они принадлежатъ къ одной религіи.

¹ Paneg., VII, 23.

дать понять, что подданные имѣютъ право обращаться къ его суду, говорится, что они могутъ обращаться „къ его алтарямъ“. Формулы Миланскаго эдикта, напоминающія язычество, именно подобнаго же происхожденія. Хотя онѣ насъ немного удивляютъ, зато у нихъ есть одно преимущество: мы можемъ быть увѣрены, что ихъ не написалъ какой-нибудь епископъ или христіанинъ заднимъ числомъ. Они тотчасъ же замѣтили бы подозрительныя выраженія, которыя могли ускользнуть отъ неопытнаго новичка-христіанина. Константину принадлежитъ мысль эдикта, а выполненіе онъ предоставилъ своимъ секретарямъ. Мы можемъ быть увѣрены, что инициатива принадлежитъ Константину и за нимъ слѣдуетъ оставить честь ея.

III.

Затрудненія, встрѣчавшіяся при примѣненіи Миланскаго эдикта. Традиціи императорскаго режима. Подчиненіе официальной религіи авторитету государя. Константинъ сохраняетъ верховную власть надъ старой религіей и простираетъ ее на новую. Его желаніе возстановить религіозное единство. Пренія, поддерживаемыя имъ, противъ еретиковъ и язычниковъ. Отмѣнилъ ли онъ передъ смертію Миланскій эдиктъ и издалъ ли законы, противные терпимости?

Гораздо легче издать эдиктъ, чѣмъ привести его въ исполненіе. Нѣтъ возможности сдерживать религіозныя страсти, сильнѣйшія изъ всѣхъ страстей, особенно когда онѣ возбуждены старинной борьбой и раздражены неудачей гонителей съ одной стороны и страданіями гонимыхъ — съ другой. Константинъ предпринималъ очень трудное дѣло, и особенно невѣрнымъ дѣлало успѣхъ, то, что ему приходилось для осуществленія его бороться не только съ ожесточенными врагами, всегда готовыми броситься другъ на друга, — ему приходилось бороться противъ самого себя, побѣждать возможность увлеченія властію и противиться совѣтамъ тѣхъ, которые помогали ему пользоваться.

Какъ бы то ни было всегда немного усвоиваешь взгляды ранга, который занимаешь; государь, какую бы независимость ума мы въ немъ ни предположили, никогда вполне не откажется отъ традицій, полученныхъ имъ въ наслѣдство отъ предшественниковъ, и если бы даже онъ попытался ихъ забыть, то окружающіе постараются напомнить ему о нихъ. Во всѣхъ государствахъ міра, какова бы въ нихъ ни была форма правленія, правительственныя мѣста всегда консервативны. Привыкая заниматься постоянно однимъ дѣломъ, кончаешь тѣмъ, что входишь во вкусъ его; такъ и они чувствуютъ отвращеніе отъ нововведеній, нарушающихъ приобрѣтенныя привычки и упорно защищаютъ старыя правила. Правительственныя мѣста имѣютъ повсюду важное зна-

ченіе, но нигдѣ оно такъ не велико, какъ въ деспотическихъ государствахъ; тамъ они умѣряютъ власть монарха, а иногда даже уничтожаютъ ее. Чиновники, которые кажутся такими покорными, подчиненными, услужливыми, подстерегающими каждое желаніе государя, чтобы скорѣе исполнить его, на самомъ дѣлѣ большую часть времени незамѣтнымъ образомъ стараются навязать ему свою волю. Плиній говоритъ уже о первыхъ цезаряхъ: „они господа своихъ согражданъ и слуги своихъ отпущенниковъ“. Еще хуже стало спустя два вѣка, когда придумали всю эту ученую іерархію подчиненныхъ другъ другу чиновниковъ, которыхъ называли: „арміей дворца“. Эти секретари, камергеры, служители всѣхъ ранговъ и степеней, которыхъ императоръ встрѣчалъ повсюду передъ собою и которые опутывали его подобно сѣти, надолго завладѣвали его духомъ, представляли ему вещи на свой ладъ и кончали тѣмъ, что дѣлали то, что имъ было угодно.

Такимъ образомъ религіозная политика Константина подчинялась противоположнымъ вліяніямъ. Одно было результатомъ его собственнаго здраваго смысла: кровавое и бесполезное гоненіе, при которомъ онъ присутствовалъ, доказало ему, что религіи выдерживаютъ насилія, и онъ заключилъ изъ этого, что такъ какъ ихъ невозможно уничтожить, то надо найти средство, чтобы онѣ ужились вмѣстѣ; другое вліяніе оказала власть, которой онъ былъ облеченъ, принципы, которымъ слѣдовали его предшественники, совѣты окружающихъ, которые непрестанно повторяли ему, что онъ не долженъ ни въ чемъ поступаться своимъ авторитетомъ. Государь, добровольно принимающій рѣшеніе терпѣть всѣ культы въ своей имперіи, обязывается не только не подвергать ихъ никакому насилію, но и не стѣснять ихъ свободного распространенія. Мало ихъ не задуть, надо дать имъ возможность жить, т.-е. безпрепятственно расцвѣтать и развиваться. Прежде всего, онъ по возможности меньше долженъ вмѣшиваться въ ихъ дѣла, не пробовать направлять ихъ и надъ ними господствовать; затѣмъ, онъ долженъ разрѣшить имъ словесныя пренія, что не обходится безъ нѣкоторыхъ столкновеній; но до тѣхъ поръ пока это не угрожаетъ общественному спокойствію, онъ не долженъ вмѣшиваться въ ихъ споры. Въ этомъ было много противнаго стариннымъ привычкамъ, такого, что, казалось, ограничивало и стѣсняло верховный авторитетъ, и государю, избалованному неограниченной властью, заманчиво было, рано или поздно, сбросить съ себя всѣ эти путы.

До тѣхъ поръ императоръ былъ безспорнымъ главою національной религіи. Большія жреческія коллегіи были въ его распоряженіи, и мы видимъ изъ сохранившихся протоколовъ ихъ собраній, какъ напримѣръ у „Арвальскихъ братьевъ“, что они были заняты исключительно молитвами о немъ. Въ качествѣ верховнаго жреца онъ наблюдалъ за исполненіемъ всѣхъ обрядовъ и такъ какъ

въ то время не было въ жизни гражданской или политической ни одного акта, который не сопровождался бы религиозной церемоніей, то его власть простиралась всюду. Это было важное право, которое укрѣпляло авторитетъ государя и за которое онъ долженъ былъ держаться. И мы дѣйствительно видимъ, что Константинъ, даже сдѣлавшись христіаниномъ, не отказывается отъ него. Онъ сохранилъ титулъ верховнаго жреца; никакимъ публичнымъ актомъ не выразилъ намѣренія перестать считаться верховнымъ главою религіи, къ которой больше не принадлежалъ. Конечно, онъ считалъ полезнымъ держать ее въ своихъ рукахъ, хотя самъ и отдѣлился отъ нея. Впрочемъ, язычники, хотя и были обижены имъ, не думали сопротивляться его власти. Такъ какъ старая религія гордилась тѣмъ, что была культомъ официальнымъ и національнымъ, и это было ея единственнымъ правомъ на существованіе, она стояла за то, чтобы оставаться въ распоряженіи императора; быть ему покорной составляло ея тщеславіе. Ея вѣрность не измѣнила себѣ; быть покорной безгранично до конца государямъ, которые отдѣлились отъ нея и были къ ней безпощадны, стало для нея вопросомъ чести.

Такая услужливость, во чтобы то ни стало, должна была имѣть прискорбные результаты, отраженіе которыхъ почувствовалось и на христіанствѣ: она приучила Константина быть господиномъ въ дѣлахъ религіи, какъ и во всемъ остальномъ. Наклонность, по которой скользить абсолютная власть, должна была манить его къ распространенію надъ всѣми культами авторитета, который одинъ изъ нихъ предоставлялъ ему самъ, и къ желанію привести ихъ подъ одно иго. Это представляло большую опасность для Церкви, которая привыкла до сихъ поръ сама управлять собою и находила въ этомъ полное удовлетвореніе. Однако она, повидимому, не оказала сначала сопротивленія притязаніямъ императора. Онъ только что избавилъ ее отъ гоненія, велѣлъ возвратить конфискованное имущество, обогащалъ ее своей щедростію, предоставлялъ важныя льготы; это былъ освободитель и благодѣтель: могла ли она, не будучи неблагодарной, обнаружить къ нему недоувѣріе и съ меньшей готовностію, чѣмъ язычники, поспѣшить исполнить его волю?

Епископы были подкуплены съ перваго момента; они десять лѣтъ противостояли всѣмъ угрозамъ, но не могли устоять противъ нѣкоторыхъ почестей и милостей. Константинъ приглашалъ ихъ ко двору и, чтобы доставить имъ удобства въ путешествіи, предоставлялъ въ распоряженіе государственную почту, что допускалось прежде только по отношенію къ самымъ важнымъ особамъ¹. Онъ

¹ Амміанъ Марцелинъ, оставшійся вѣрнымъ старому культу, обвиняетъ христіанскихъ императоровъ въ томъ, что они разстроили почтовую службу, предоставляя слишкомъ большому числу епископовъ право пользоваться почтой при разѣздахъ на соборы (Амміанъ, XXI, 16, 18).

велѣлъ платить имъ вознагражденіе (анноае) за все время, пока удерживалъ ихъ вдали отъ епархій. Онъ принималъ ихъ во дворцѣ и сажалъ за свой столъ. Часто это были совсѣмъ простые люди, прїѣзжавшіе изъ маленькихъ городковъ и никогда раньше не посѣщавшіе великихъ міра. Великолѣпіе двора, къ которому они не привыкли, ослѣпляло ихъ. Они не могли сдержатъ волненія, когда приходилось идти роскошными залами, между двухъ рядовъ protectores, или тѣлохранителей съ обнаженными мечами, или садиться среди важныхъ чиновниковъ, которыхъ они такъ часто трепетали, и созерцать государя „въ пурпурѣ и золотѣ, покрытаго какъ бы горѣвшими брилліантами“. Они чувствовали себя тогда въ присутствіи „Ангела Господня“ и имъ казалось, что у нихъ передъ глазами „картина царства Христова“¹. Иногда ихъ признательность переходила всякія границы: былъ одинъ, который въ увлеченіи Константиномъ дошелъ до провозглашенія его ранѣе святымъ и объявлялъ, „что онъ будетъ царствовать на небесахъ съ Сыномъ Божиимъ“². Государь нашелъ похвалу немного преувеличенной; если онъ не хотѣлъ быть причисленнымъ заживо къ лику святыхъ, то ему нравилось, что епископы обходились съ нимъ, какъ съ товарищемъ, и признавали за нимъ церковную компетенцію. „Вы, — говорилъ онъ, — епископы внутри Церкви, меня же Богъ поставилъ, чтобы быть епископомъ извнѣ ея“³. Онъ, конечно, подразумѣвалъ подъ этимъ, что ему дана миссія заставить всѣхъ уважать епископовъ и заботиться объ исполненіи ихъ постановленій. Но и такого права ему было недостаточно, и онъ часто вмѣшивался во внутреннія дѣла, которыя, повидимому, имъ предоставлялъ. Намъ очень удивляетъ, что государь, не бывшій даже вполне христіаниномъ, такъ какъ онъ крестился только на смертномъ одрѣ, отправляетъ церковныя службы при большихъ церемоніяхъ, присутствуетъ на духовныхъ соборахъ и даетъ епископамъ совѣты, странно звучащіе въ устахъ свѣтскаго лица. „Онъ убѣждаетъ ихъ, — говоритъ Евсевій, — не завидовать другъ другу, терпѣть тѣхъ, кто превосходитъ ихъ въ мудрости и краснорѣчіи, смотрѣть на заслуги каждаго, какъ на славу всѣхъ, не угнетать нищихъ, прощать малыя погрѣшности, разсуждая, что трудно найти человѣка, совершеннаго во всѣхъ отношеніяхъ“⁴. Вотъ прекрасный урокъ нравственности; но онъ кажется очень страннымъ, когда подумаешь, что говорящій обращается къ отцамъ Никейскаго собора! Иногда голосъ его становится жестче и вмѣсто совѣта онъ произноситъ приказаніе. Обра-

¹ Евсевій, Жизнь Константина, III, 15.

² Евсевій, Жизнь Константина, IV, 48.

³ Евсевій, Жизнь Константина, IV, 24.

⁴ Евсевій, Жизнь Константина, III, 21.

щаясь къ епископамъ Востока съ приглашеніемъ на Тирскій соборъ, онъ оканчиваетъ посланіе слѣдующими словами: „Если одинъ изъ васъ (чему я не хочу вѣрить) откажетъ мнѣ въ послушаніи и не прійдетъ, то я отправлю къ нему челоуѣка, который проводитъ его въ изгнаніе, чтобы онъ твердо зналъ, что не слѣдуетъ противиться приказу императора, трудящагося на защиту истины“¹. Верховный жрецъ язычниковъ, епископъ по внѣшнимъ, а часто и внутреннимъ дѣламъ христіанской церкви, Константинъ былъ на самомъ дѣлѣ главою всѣхъ религій въ имперіи. Онъ могъ гордиться, что нисколько не утратилъ власти своихъ предшественниковъ.

Между унаслѣдованными имъ принципами управленія былъ одинъ, которымъ ему заманчиво было воспользоваться наравнѣ съ другими, хотя онъ былъ несомнѣстимъ съ его первоначальными рѣшеніями. Римскіе императоры сильно заботились о поддержаніи порядка въ своемъ государствѣ: это вполнѣ законная забота; но они были слепы думать, что порядокъ возможенъ только среди людей, исповѣдующихъ одну религію, и что различіе культовъ есть неизбѣжный поводъ къ столкновеніямъ. Этотъ взглядъ перешелъ изъ Рима въ другія деспотическія государства, и Людовикъ XIV былъ въ этомъ такъ же твердо убѣжденъ, какъ Діоклетіанъ. Его можно строго провести въ государствѣ, гдѣ идея религіи сливается съ идеей родины; но когда онѣ раздѣлены, какъ это произошло съ момента торжества христіанства, мнѣ кажется, онъ утрачиваетъ всякое основаніе. Чтобы граждане были единодушны въ защитѣ государственныхъ интересовъ, нѣтъ необходимости, чтобы они сходились во всемъ остальномъ. Гармонія допускаетъ диссонансы, и политическое единство можетъ существовать среди людей различныхъ религіозныхъ вѣрованій. Это, несомнѣнно, предвидѣлъ Константинъ, издавая Миланскій эдиктъ; если онъ устанавливалъ терпимость, то потому, что вѣрилъ въ то время, и имѣлъ основаніе вѣрить, что для государства не было опасности въ допущеніи религіозной свободы и что всѣ культы могли ужиться вмѣстѣ, не нарушая его тишины. Но здѣсь также онъ увлекся старыми традиціями. Онѣ такъ укоренились и такъ овладѣли всѣми, кто былъ причастенъ къ верховной власти, что государю трудно было отъ нихъ избавиться. И мы видимъ, что химера единства занимаетъ и Константина, какъ и другихъ. Онъ мечтаетъ соединить всѣхъ своихъ подданныхъ одной религіей,—это его пламенное желаніе, цѣль всей его жизни: „Богъ свидѣтель, говорилъ онъ самъ, что моимъ первымъ намѣреніемъ всегда было привести всѣ мои народы къ согласному взгляду на божество“², и онъ рано принялся за

¹ Migne, VIII, 564.

² Евс., Жизнь Константина, II, 64.

дѣло, чтобы успѣть въ немъ. Но какъ достигнуть этого? Миланскимъ эдиктомъ онъ заранѣе отказался отъ принужденія и отвергъ гоненіе; у него осталось одно средство — убѣжденіе.

Съ этихъ поръ, мы его видимъ преобразившимся въ теолога, который обращается къ своимъ подданнымъ съ длинными проповѣдями, чтобы привести ихъ къ своей вѣрѣ. Аврелій Викторъ говоритъ, что онъ былъ хорошо образованъ¹. Сынъ императора, по рожденію предназначенный царствовать, онъ получилъ лучшее воспитаніе, чѣмъ Діоклетіанъ и его товарищи, счастливые солдаты и случайные государи, юность которыхъ прошла въ лагерѣ. Отецъ Константина, всегда покровительствовавшій школамъ, далъ ему въ наставники нѣсколькихъ ораторовъ изъ Трира и Отѣна и отъ этихъ первыхъ уроковъ у него осталось немного педантства, отъ котораго его не излѣчила вполне даже монархическая власть. Евсевій представляетъ намъ его, просиживающимъ ночи за приготовленіемъ набожныхъ рѣчей, которыя онъ произноситъ затѣмъ передъ народомъ строгимъ голосомъ и съ серьезнымъ лицомъ, говоря о Богѣ, о Провидѣніи, о небесной справедливости, которая по заслугамъ распредѣляетъ добро и зло. При этомъ онъ жестоко нападаетъ на злодѣевъ, которые обогащаются общественнымъ достояніемъ, и пользуется случаемъ, чтобы бросить нѣсколько эпиграммъ по адресу своихъ собственныхъ министровъ, которые, слушая его, опускали головы.

Къ несчастію, чтобы обратить всѣхъ подданныхъ въ одну вѣру, Константину предстояло много работы. Не только язычники противились христіанству, но, что было гораздо важнѣе, сами христіане не могли прійти къ соглашенію между собою. Надо было начать съ восстановленія единства между ними, и только тогда можно было сдѣлать ихъ религію государственной. Можно сказать, что расколы и ереси, раздѣлившіе Церковь, отравляли существованіе Константина; онъ не только ненавидѣлъ ихъ, но они были ему непонятны. Политикъ и государственный человѣкъ, онъ не годовалъ на то, что многіе не хотѣли пожертвовать своими убѣжденіями ради убѣжденій большинства. Правдоподобно, что въ христіанствѣ его плѣнило прежде всего то, что въ его догматахъ есть много точнаго и установившагося и ясность отвѣтовъ на большую часть вопросовъ, которые задаетъ себѣ человѣкъ. Ему конечно казалось, что такая опредѣленная доктрина, не оставляла мѣста для споровъ. Каково же было его удивленіе и огорченіе, когда онъ, наоборотъ, замѣтилъ, что въ Церкви происходили непрерывные споры, что даже гоненія не въ силахъ были ихъ остановить. Едва сдѣлавшись христіаниномъ, онъ узнаетъ, что Африка раздѣлена между православными и донатистами, что силы обѣихъ

¹ De Caes., 40.

партіи колеблются и повсюду завязывается ожесточенный бой. Какъ можно скорѣе старается онъ унять распрю: повелѣваетъ епископамъ собраться въ Римѣ, затѣмъ въ Арлѣ; ублажаетъ, просить, грозить, но не добивается соглашенія, и этотъ-то государь, передъ которымъ ничто не можетъ устоять, долженъ сознаться, что самый абсолютный авторитетъ разбивается объ упорство сектанта. Немного позже появляется ересь Арія. Несмотря на свои теологическія притязанія, императоръ не видитъ сначала ея важности. Ему кажется, что борятся изъ-за словъ, и онъ предлагаетъ удивительное средство все уладить: не касаться спорныхъ вопросовъ, а заняться только тѣми, на которыхъ сходятся; если каждый сохранитъ свое мнѣніе про себя, не выражая его, то будетъ казаться, что всѣ согласны. Такимъ образомъ, единство ученія не будетъ казаться нарушеннымъ, а въ этомъ все дѣло¹.

Чтобы обезоружить упрямцевъ, которые своими вѣчными спорами мѣшаютъ торжеству истины, онъ прибѣгаетъ къ просьбамъ и принимаетъ умоляющій тонъ: „Возвратите мнѣ, — говоритъ онъ, — покой днемъ и отдыхъ ночью. Дайте мнѣ наслаждаться безоблачнымъ свѣтомъ и до конца пользоваться удовольствіемъ мирнаго существованія. Дайте мнѣ возможность видѣть васъ всѣхъ въ единеніи и счастіи, и воздать Господу хвалу за свободу и согласіе, возстановленныя во вселенной!“² Но онъ не только жалуется, ему случается угрожать. Вообразимъ, что онъ приписывалъ себѣ миссію водворить миръ въ Церкви; тогда для него было дѣломъ совѣсти „разсѣять заблужденія, остановить безразсудства, принудить всѣхъ воздавать должныя почести Богу и истинной религіи“. Особенно же его привязывало къ дѣлу, ожиданіе великой награды: онъ надѣялся, что если бы ему это удалось, то онъ будетъ счастливъ во всѣхъ своихъ предпріятіяхъ; наоборотъ, если внутренніе безпорядки будутъ продолжаться, „божество можетъ въ концѣ концовъ прогнѣваться и дать почувствовать свой гнѣвъ не только всему роду человѣческому, но и самому государю“. Здѣсь его личный интересъ соприкасался съ убѣжденіями, и онъ одновременно трудился для себя и для Бога. Поэтому понятно, отчего, когда ему сопротивлялись, онъ часто терялъ терпѣніе. Тогда онъ обращался къ упрямцамъ съ слѣдующими жесткими словами: „Враги истины и жизни, совѣтники заблужденій, все въ васъ отзывается ложью, все полно глупости и преступленія“, и т. п. Но важнѣе словъ то, что онъ не могъ удержаться и налагалъ на нихъ иногда тяжелыя наказанія. Тѣмъ не менѣе надо отдать ему справедливость, что, не будучи ослѣпленъ гнѣвомъ, самъ по себѣ онъ былъ болѣе склоненъ къ терпимости. Если въ минуты дурнаго настроенія онъ

¹ Письмо Константина къ Александру и Арію, Евсевій, Жизнь Константина II, 64 и 19.

² Евсевій, Жизнь Конст., II, 65 и III, 64.

иногда преслѣдовалъ еретиковъ, то въ другое время мы видимъ, что онъ поздравляетъ африканскихъ епископовъ съ ихъ примирительнымъ отношеніемъ къ донатистамъ и обращается къ нимъ съ прекрасными словами, которымъ слѣдовало бы быть правиломъ всего его поведенія: „Богъ сохраняетъ за собой право карать оскорбителей; надо быть безумцемъ, чтобы позволить себѣ дѣлать это вмѣсто него“¹. Приблизительно такъ же вѣлъ онъ себя относительно язычниковъ. Точно такъ же, какъ еретикамъ, онъ не жалѣлъ имъ проповѣдей. Аргументъ, который онъ приводилъ былъ всегда одинъ и тотъ же: чтобы доказать превосходство христіанства передъ старой религіей, онъ перечислялъ всѣ свои удачи со времени обращенія; возможно ли было колебаться и не спѣшнить къ алтарямъ Бога, который былъ такъ милостивъ къ вѣрующимъ? Тѣмъ не менѣе подобное разсужденіе, несмотря на свою простоту, не убѣждало всѣхъ; оставались упрямцы, отворачивавшіеся отъ свѣта.

Константину очень трудно было понять это, и еще болѣе трудно простить. Когда государь самъ, своей особой вмѣшивается въ теологическія препирательства и изъ самолюбія желаетъ привлечь на свою сторону враговъ своей доктрины, ему очень тяжело потерпѣть неудачу; тогда можно даже опасаться, чтобы его оскорбленныя убѣжденія и униженное тщеславіе не довели его до печальной крайности, и такъ какъ онъ все-таки господинъ, то, *обсудивъ* ученіе, можетъ *осудить* учителя².

Но мы можемъ утвердительно сказать, что и тутъ Константинъ былъ самъ по себѣ склоненъ къ терпимости и что ему дорого стоило наказывать за дѣла вѣры. Мы имѣемъ любопытное доказательство этого въ одной изъ его благочестивыхъ рѣчей, приводящихъ въ удивленіе и восторгъ Евсевія. Она рѣзко направлена противъ язычниковъ; онъ пространно напоминаетъ тамъ о послѣднемъ гоненіи, влеймѣтъ жестокости Діоклетіана и Галерія; но въ то время какъ отъ него ожидаешь словъ мести, онъ коротко обрываетъ, чтобы сказать, что „охотно упразднилъ бы всѣ храмовыя церемоніи и весь этотъ культъ мрака, если бы не боялся, что любовь нѣкоторыхъ людей къ преступнымъ заблужденіямъ слишкомъ укоренилась въ сердцахъ“. Поэтому онъ рѣшается терпѣть то, чему нельзя помѣшать безъ насилія. „Пусть они держатся своихъ храмовъ лжи, если это имъ такъ дорого; мы же сохранимъ блестящій храмъ истины, данный намъ Господомъ“. А вотъ настоящее заключеніе рѣчи, не соотвѣтствующее вовсе запальчивости начала: „Никто не долженъ стѣснять другого, и каждый можетъ поступать по своему усмотрѣнію“³.

¹ Migne, VII, p. 492.

² Здѣсь непереводимая игра словъ *écrire* и *proscrire*.

³ Евсевій. Жизнь Константина, II, 41—60.

Заходилъ ли онъ когда-нибудь дальше, и можно ли, съ достаточнымъ основаніемъ, обвинять его въ томъ, что подъ конецъ жизни онъ уничтожилъ эдиктъ терпимости, составившій славу первыхъ лѣтъ его царствованія? Это темный вопросъ, который современники рѣшали различно. Между тѣмъ какъ Либаній утверждаетъ, что Константинъ ничего не измѣнилъ въ легальномъ культѣ и что обряды совершались при немъ такъ же, какъ раньше¹, Евсевій и церковные писатели настаиваютъ безъ всякихъ ограниченій, что онъ заперъ храмы и совершенно упразднилъ жертвоприношенія². Ихъ утвержденія опираются на извѣстные факты; на самомъ дѣлѣ мы знаемъ, что ему случалось опустошать храмы для обогащенія своихъ любимцевъ или для украшенія импровизированной столицы, и что онъ дозволилъ фанатикамъ подъ ничтожными предлогами разрушеніе нѣкоторыхъ храмовъ. Болѣе того: Констанцій, запрещая въ 340 году жертвоприношенія богамъ, опирался на законъ отца, который сдѣлалъ это раньше его³. Этотъ законъ не сохранился, но мнѣ кажется трудно оспаривать его существованіе; такъ какъ о немъ никто не говорилъ, и онъ, повидимому, не былъ приведенъ въ исполненіе, можно думать, что Констанцій усилилъ его смыслъ, и что тамъ было меньше формальныхъ предписаній, чѣмъ неопредѣленныхъ угрозъ, чтобы напугать нерѣшительныхъ и ускорить нѣсколько замедлившихся обращеній. Какъ бы то ни было, если Миланскій эдиктъ въ этомъ случаѣ не былъ совсѣмъ уничтоженъ, если терпимость, хотя бы въ принципѣ, существовала еще въ концѣ царствованія Константина, оскорбленія и угрозы, которые онъ тогда расточалъ старому культу, показываютъ, что тотъ сильно пошатнулся: это какъ бы раскаты грома, приближающейся грозы, которая не замедлитъ разразиться.

IV.

Какъ церковь приняла Миланскій эдиктъ? Ея отношенія къ язычникамъ, къ христіанамъ и къ еретикамъ. Дѣло донатистовъ. Полемика противъ нихъ св. Августина. Карфагенскій соборъ. Вмѣшательство гражданской власти въ наказаніе еретиковъ. Какъ оправдываетъ это св. Августинъ. Результаты этого вмѣшательства.

Намъ остается изучить одинъ важный вопросъ: какъ Церковь приняла Миланскій эдиктъ? Прежде всего была ли она къ нему благосклонна или наоборотъ? Принадлежала ли она къ тѣмъ, ко-

¹ Libanius, Pro Templis.

² Евсевій, Жизнь Константина, II, 45.

³ Cod. Theod., XVI, 10, 2: Quicumque contra legem divi Parentis nostri etc.

торые хотѣли обезпечить его исполненіе или къ погубившимъ его? и какое участіе надо приписать ей въ его неуспѣхѣ?

✓ Правдоподобно, какъ я уже показаль выше, что не она внушила эдиктъ Константину, и что онъ обязанъ своимъ появленіемъ инициативѣ государя; но онъ соотвѣтствовалъ самому духу христіанства. Христіанство впервые, какъ мы видѣли, протестовало противъ религіознаго гоненія, и протестовало не только за себя. Я не могу повѣрить, чтобы испрашивая у официальнаго культа уваженія къ другимъ, оно имѣло въ виду только свой собственный интересъ и грозившую ему опасность. Припомнимъ благородныя слова Тертулліана: „Непрілично одной религіи оказывать насиліе другой“. Въ общемъ эта фраза можетъ быть примѣнена ко всѣмъ культамъ; нѣтъ возможности, хотя это и пробовали, умалить ея важность; здѣсь Тертулліанъ дѣйствительно устанавливаетъ принципъ. Можно быть недовольнымъ Церковью за то, что она позже стала злѣйшимъ врагомъ терпимости, но не надо забывать, что она объявила ее прежде всѣхъ. На самомъ дѣлѣ она была тогда осуждена, гонима, и не подозрѣвала, что будетъ когда-нибудь господствовать. Тертулліанъ считаетъ истиной, не требующей доказательства, что цезари не могли быть христіанами¹. Когда, противъ всякихъ ожиданій, Константинъ обратился, не удивительно, что это неожиданное событіе нѣсколько измѣнило настроеніе Церкви. Счастіе, какъ это всегда бываетъ, увеличило ея притязанія. Когда она была несчастна, то не представляла себѣ высшаго блага, какъ безопасность и свобода; послѣ торжества она пожелала большаго. Милости, которыми осыпаль ее государь, возбудили въ ней идею господства и вкусъ къ нему. Что касается язычества, то надо сознаться, что чувство гнѣва и ненависти христіанъ противъ него вполне понятно. Это былъ врагъ, врагъ неумолимый, который въ теченіе трехъ вѣковъ мѣшаль имъ жить спокойно,—въ страхѣ и ненависти къ которому они выросли. Была даже причина поставить язычество внѣ общаго закона, такъ какъ оно не хотѣло считать его для себя обязательнымъ. Оно всегда помнило, что было государственной религіей, и намѣревалось ей оставаться. Для него, быть поставленнымъ на ряду съ другими культами, значило перестать существовать; оно погибло, если общественная власть перестанетъ его защищать. Если что-нибудь еще привязывало къ нему римскій сенатъ и аристократовъ, то никакъ не доктрины, пустоту и вздорность которыхъ они давно постигли; это было воспоминаніе о важномъ положеніи, которое оно занимало прежде, и то, что постоянно смѣшивали славу Рима и религію Ромула. Мы увидимъ, что Симмахъ, въ своей рѣчи объ алтарѣ Побѣды,

¹ Freppé, *Tertullien*). I, p. 45.

² Apol., 21.

требуетъ для своихъ боговъ не терпимости, а льготъ, и не допускаетъ, чтобы наравнѣ съ его культомъ былъ поставленъ другой. Поэтому можно было утверждать, что язычество не приняло добровольно соглашенія, предложеннаго Константиномъ всѣмъ культамъ имперіи, что оно всегда мечтало о возвращеніи отнятаго у него верховенства и ожидало только удобнаго случая подчинить ему другихъ, а слѣдовательно пока оно существовало, христіанство не могло быть спокойно. Поэтому правдоподобно также, что съ самаго начала епископы воспользовались расположеніемъ Константина, чтобы вооружить его противъ старой религіи. Если мы желаемъ знать, что они ему говорили, намъ стоить только просмотрѣть любопытную книгу, озаглавленную: *De errore profanarum religionum*, которую Фирмикусъ Матернусъ предназначаетъ для сыновей Константина, Констанція и Константа. Это руководство къ нетерпимости. Авторъ ничѣмъ не пренебрегаетъ, чтобы заставить ихъ уничтожить остатки язычества; онъ проситъ, сердится, угрожаетъ. Иногда онъ какъ бы говоритъ въ пользу тѣхъ, на кого нападаетъ. „Придите на помощь этимъ несчастнымъ; лучше спасти ихъ противъ ихъ воли, чѣмъ позволить погубить себя“. По мѣрѣ надобности, онъ разжигаетъ алчность обоихъ государей,ставляя имъ на видъ богатства, которыми еще обладаютъ храмы: „Отнимите, благочестивые императоры, — говоритъ онъ, — отнимите всѣ эти украшенія; перенесите эти богатства въ вашу сокровищницу и употребите ихъ себѣ на пользу“. Но главный аргументъ его заимствованъ изъ Библии. Онъ повторляетъ ужасныя изреченія, произносимыя св. писаніемъ противъ идолопоклонниковъ: „приносящій жертвы богамъ будетъ искорененъ изъ земли, sacrificans diis eradicabitur“. Къ нему запрещается имѣть жалость, его слѣдуетъ побивать камнями, умерщвлять „хотя бы это былъ твой братъ, твой сынъ или жена, возлежащая у тебя на груди“. Вотъ приговоръ Божій; всякій, колеблющійся его исполнить и не наказывающій виновнаго, становится столь же виновнымъ, какъ и онъ, и раздѣлитъ его наказаніе. Наоборотъ, послушный можетъ надѣяться на награду, предназначенную для избранныхъ. „Такимъ только образомъ, благочестивѣйшіе императоры, все вамъ будетъ удаваться, всѣ ваши войны будутъ счастливы, вы будете пользоваться изобиліемъ, миромъ, богатствомъ, здоровьемъ и побѣдой“¹. Чувства, выраженные Фирмикусомъ такъ ясно и откровенно, въ глубинѣ души раздѣлялись всѣми христіанами, а соборы становились иногда ихъ истолкователями. Они просили государей силой покончить съ старымъ культомъ, который упрямо продолжалъ существовать.

Мы не видимъ, чтобы кто-нибудь испытывалъ въ это время малѣйшее колебаніе относительно насилій. Воспоминаніе о гоненіяхъ,

¹ Firmicus, *De errore prof. relig.* 16 и 29.

которыя были такъ недавно, поддерживало жестокую ненависть между обѣими партіями. Наконецъ, само язычество дало примѣръ этихъ жестокостей: оно первое обнажило мечъ, — было справедливо, чтобы оно мечомъ и погибло. Таково было мнѣніе распространенное во всей Церкви; на немъ сходились даже люди, расходившіеся во всемъ остальномъ. Св. Августинъ, обращаясь къ врагамъ своимъ, донатистамъ, говоритъ имъ съ полной увѣренностію: „Есть ли это-нибудь среди васъ, или среди насъ, это бы не поздравлялъ императоровъ съ изданіемъ законовъ, отмѣняющихъ жертвоприношенія?“¹.

Съ еретиками и схизматиками нѣсколько болѣе стѣснялись. Они были хрістіане, и каково бы ни было желаніе возстановить единство, съ ними не хотѣли обходиться такъ же сурово, какъ съ послѣдними почитателями Юпитера. Тѣмъ не менѣе и здѣсь также, нетерпимость одержала верхъ; казалось естественнымъ, чтобы заблужденіе доктрины разсматривалось какъ обыкновенное преступленіе и подвергалось тѣмъ же самымъ наказаніямъ. Такъ было рѣшено Церквію по отношенію къ донатистамъ. Это дѣло началось въ эпоху, которой мы въ данный моментъ занимаемся, и хотя оно окончилось гораздо позже, при сыновьяхъ Θεодосіа, тѣмъ не менѣе здѣсь удобно сказать о немъ нѣсколько словъ, такъ какъ оно показываетъ намъ, какимъ образомъ Церковь дошла до одинаковаго отношенія къ еретикамъ и язычникамъ. Ересь донатистовъ восходитъ ко времени гоненія Діоклетіана. Изъ числа мѣръ, принятыхъ тогда императоромъ, наиболѣе важной было истребленіе хрістіанскихъ священныхъ книгъ. Онъ приказалъ епископамъ и священникамъ, подъ страхомъ строжайшихъ наказаній, отдавать книги магистратамъ. Нѣкоторые, испугавшись, поспѣшили ихъ представить; они были отлучены отъ Церкви и заклеимены именемъ предателей (*traditores*); другіе прибѣгли къ болѣе или менѣе ловкимъ средствамъ, чтобы ослушаться, не подвергаясь опасности. Карфагенскій епископъ Мензурій, человѣкъ должно быть остроумный, вышелъ изъ затрудненія, принесъ труды еретиковъ, которые и были сожжены съ большою церемоніей. Не всѣ оцѣнили эту ловкую увертку. Ожесточенные, ставившіе себя въ заслугу открытое пренебреженіе къ императору, осуждали ее, и Мензурій за попытку удовлетворить свою совѣсть, не смущая ея спокойствія, утратилъ ихъ уваженіе. Но неудовольствіе обнаружилось только при его преемникѣ Цепиліанѣ. Это былъ также человѣкъ умѣренный и политикъ, что не должно было правиться крайнимъ партіямъ; нѣкоторые утверждали, что онъ былъ поставленъ епископомъ предателемъ, что дѣлало его избраніе недѣйствительнымъ и выбрали другого. Африканская церковь

¹ Св. Августинъ. *Epist.* 93, 10.

раздѣлилась между двумя соперниками, вслѣдствіе чего произошелъ расколъ, длившійся болѣе вѣка.

Споръ въ сущности не имѣлъ большого значенія. Не было затронуто ни одного существеннаго догматическаго вопроса; но каждая партія была увлечена самымъ споромъ. Они смертельно ненавидѣли другъ друга скорѣе за то, что часто состязались въ спорахъ, чѣмъ за дѣйствительный поводъ къ спору. Повторяя постоянно одни и тѣ же, часто очень незначительные, аргументы, кончили тѣмъ, что стали считать ихъ неотразимыми. Уже болѣе восьмидесяти лѣтъ держался расколъ; онъ устоялъ противъ осужденія епископовъ, рѣшенія соборовъ, просьбъ и угрозъ императоровъ. Когда св. Августинъ сдѣлался епископомъ Гиппона, то задался пѣлю побѣдить его, и съ первыхъ дней приложился къ этому трудному дѣлу всю энергію своего характера и все могущество своего генія. Начиная борьбу, св. Августинъ имѣлъ одно только намѣреніе убѣдить своихъ враговъ. Слово было единственнымъ орудіемъ, которымъ онъ хотѣлъ пользоваться. Въ немъ онъ чувствовалъ себя господиномъ. Онъ достаточно вѣрилъ въ правоту своего дѣла, чтобы не сомнѣваться, что оно восторжествуетъ безъ помощи силы¹. Полемика съ донатистами составляетъ значительную часть проповѣдей, которыя онъ произносилъ по воскресеньямъ въ церкви и которыя слушали съ такою жадностью; онъ хотѣлъ прежде всего предохранить свое стадо отъ заблужденій и доставить вѣрнымъ аргументы, противъ тѣхъ, кто желалъ ихъ соблазнить. Но эти проповѣди не оставались въ Гиппонѣ: ихъ собирали секретари и распространяли по всей Африкѣ; благодаря громадной репутаціи оратора и тогдашней страсти къ религиозной борьбѣ, ихъ поглощали всюду. Донатисты, когда бывали чистосердечны, чувствовали себя равно тронутыми какъ умѣренностію св. Августина, такъ и силой его діалектики. Наоборотъ, ярые приходили въ бѣшенство, и какъ всегда случается, не имѣя настоящихъ доводовъ, отвѣчали оскорбленіями. Этого-то и желалъ Августинъ: онъ пользовался ихъ увѣренно-высокомѣрнымъ тономъ, чтобы вызвать на публичное состязаніе. Если они неблагоразумно соглашались, то призывались стенографы (*notarii*), чтобы записать каждое слово, и состязаніе начиналось среди волнующейся толпы, которая часто прерывала спорящихъ одобреніями или ропотомъ. Рѣдко случалось, чтобы Августинъ не бралъ верха и не привлекалъ на свою сторону нѣсколькихъ непредубѣжденныхъ людей. Это навело его на мысль попросить общаго собранія епископовъ обѣихъ партій. Оно состоялось въ Карфагенѣ въ присутствіи 279 епископовъ-донатистовъ и 286 пра-

¹ Св. Августинъ, *Epist.* 23, 7. *Cesset a nostris partibus terror temporalium potestatum... Re agamus, ratione agamus, divinarum Scripturarum auctoritate agamus.*

вославныхъ, подъ предсѣдательствомъ одного изъ наиболѣе важныхъ сановниковъ имперіи, графа Марцеллина, котораго императоръ назначилъ своимъ представителемъ. Этотъ Кареагенскій соборъ одно изъ величайшихъ событій въ церковной исторіи IV вѣка и въ жизни Августина. По тону, какимъ онъ проситъ вѣрныхъ въ проповѣди, произнесенной за нѣсколько дней до открытія преній, помочь ему своими молитвами, видно, что онъ чувствовалъ всю важность этого собора. „А вы, — говоритъ онъ имъ, — что должны вы дѣлать въ этомъ столкновеніи, которое принесетъ можетъ быть изобильнѣйшіе плоды? Мы будемъ говорить, спорить за васъ; вы же молитесь за насъ, поддерживайте свои молитвы постомъ и милостыней: это крылья, на которыхъ молитва возносится къ Господу; поступая такъ, вы, можетъ быть, будете полезны намъ, чѣмъ мы вамъ, такъ какъ никто изъ насъ въ предстоящемъ спорѣ не рассчитываетъ на себя, а вся наша надежда на Бога“¹. Эти слова напоминаютъ другія, произнесенныя при столь же торжественныхъ обстоятельствахъ. Въ 1681 году, когда Людовикъ XIV собралъ французское духовенство, чтобы воспротивиться притязаніямъ папы, и когда расколъ былъ вполне возможенъ, Боссюэ, на котораго было возложено, произнесеніе вступительной рѣчи, обратился къ вѣрнымъ приблизительно такъ же, какъ Августинъ въ кареагенской Церкви: „Чистыя души, сокрытыя отъ глазъ свѣта, сокрытыя, главнымъ образомъ, отъ своихъ собственныхъ глазъ, но знающія Бога и извѣстныя Богу, гдѣ вы въ этой аудиторіи, куда мнѣ направить свою рѣчь? Я говорю съ вами, не зная васъ, чистыя души, свободныя отъ пороковъ нашего вѣка. О, какъ могли вы избѣжать его заразы? Какъ этотъ вѣшній обликъ міра не ослѣпилъ васъ? Какая благодать предохранила васъ отъ тщеславія, которое такъ полновластно царствуетъ? Никто не знаетъ себя и не хочетъ никого знать. Разница въ состояніи исчезла; люди разоряются, чтобы нарядиться; истощаютъ свои средства, чтобы позолотить зданіе, фундаментъ котораго разрушился, и называютъ своей поддержкой то, что окончательно ихъ разоряетъ. Смиренныя души, невинныя души, которыхъ благодать предоохранила отъ заблужденій и всѣхъ увлеченій вѣка, вашей молитвы прошу я. Молитесь праведные, но молитесь и грѣшные; будемъ молиться всѣ вмѣстѣ, потому что, если Господь услышитъ однихъ ради ихъ заслугъ, онъ услышитъ другихъ ради покаянія: молиться за Церковь есть начало обращенія“. Кареагенскій соборъ, на которомъ св. Августинъ занималъ первое мѣсто, обратился въ пользу православныхъ. Императорскій уполномоченный рѣшилъ дѣло въ ихъ пользу; общественное мнѣніе, слѣдившее за преніями по протоколамъ, подтвердило рѣшеніе графа Марцел-

¹ Св. Августинъ, Serm. 357.

лина, и можно было думать, что расколъ кончился. Это и былъ именно моментъ, когда Церковь принуждена была принять наиболѣе важныя и опасныя для себя рѣшенія.

Донатистовъ стало меньше, но зато остались самые ожесточенные и самые безпокойные — люди, на которыхъ краснорѣчіе и діалектика совершенно не дѣйствовали. Приходилось отказаться отъ состязаній съ ними. Съ тѣхъ поръ представлялась единственная возможность возвратить ихъ въ лоно церкви: возложить эту обязанность на гражданскую власть, попробовать страхомъ наказанія достигнуть того, чего не могъ сдѣлать разумъ. Въ Римѣ вмѣшательство императора въ религіозныя дѣла казалось естественнымъ: язычество приучило къ этому всѣхъ. Безусловно вѣрно, что донатисты, которые позже на это горько жаловались, обратились къ этому средству первые. Они были осуждены епископами, собравшимися въ Римѣ и Арлѣ, чувствовали, что прибѣгать къ соборамъ было болѣе невозможно и обратились къ Константину. Государь былъ сначала изумленъ ролью, которую ему хотѣли навязать, и отвѣтилъ въ тонѣ вполне честнаго и искренняго безпокойства: „они хотятъ сдѣлать меня своимъ судьей, меня, трепещущаго передъ судомъ Христовымъ! Можно ли итти далѣе въ смѣлости и безуміи?“¹ Но такъ какъ донатисты настаивали, а православные не противились, онъ кончилъ тѣмъ, что принялъ третейскій судъ. Послѣ Кареагенскаго собора наступила очередь православныхъ прибѣгнуть къ помощи императора. Гонорій, желавшій покончить споры, охотно выслушалъ православныхъ и въ 414 году издалъ строгій законъ, повелѣвавшій захватить церкви донатистовъ, изгнать ихъ епископовъ и священниковъ и конфисковать имущество. Что касается простыхъ вѣрующихъ, если это были поселенцы или рабы, ихъ били кнутами и отнимали третью часть имѣнія. Свободныхъ людей наказывали денежной пеней, разнообразившейся сообразно съ ихъ положеніемъ и состояніемъ; ихъ ставили, такъ сказать, внѣ гражданского права, запрещая составлять завѣщанія и получать наслѣдства².

Намъ очень интересно знать, какое положеніе занялъ въ этомъ дѣлѣ св. Августинъ. Не только въ силу своего характера онъ чувствовалъ отвращеніе къ мѣрамъ жестокости, но у него были личныя причины относиться мягко къ заблуждающимся. Не раздѣлялъ ли онъ самъ нѣкогда ихъ заблужденій. Могъ ли онъ забыть, что въ продолженіе всей юности упорно оставался внѣ Церкви? „Пусть васъ угнетаютъ тѣ, — говорилъ онъ еретикамъ, — которые не знаютъ, какъ трудно найти истину, какъ долго приходится вздыхать и стонать, прежде чѣмъ постигнешь, самымъ не-

¹ См. выше ст. 11.

² Cod. Theod., XVI, 5, 52.

совершеннымъ образомъ, что такое Богъ; пусть васъ преслѣдуетъ тотъ, кто нѣкогда не ошибался! Я же, самъ испытавшій ваши заблужденія, я могу сожалѣть о васъ, но не могу на васъ злобствовать. Наоборотъ, я чувствую себя обязаннымъ терпѣть васъ, какъ меня нѣкогда терпѣли; я долженъ быть терпѣливъ съ вами такъ же, какъ терпѣливы были со мной, когда я, ослѣпленный и ожесточенный, слѣдовалъ вашимъ пагубнымъ заблужденіямъ¹.

Тѣмъ не менѣе онъ измѣнилъ взгляды и выраженія и кончилъ тѣмъ, что согласился съ людьми, требовавшими обращенія еретиковъ силою. Какъ же склонили они его къ своимъ убѣжденіямъ, отъ которыхъ раньше онъ былъ такъ далекъ? весьма простымъ аргументомъ: ему показали, какой успѣхъ достигается мѣрами строгости. Гордые донатисты, непоколебимые въ преніяхъ, упрямо изворачивавшіеся въ нихъ, изъ страха передъ закономъ, массами переходили въ Церковь; а перейдя, оставались тамъ. „Среди новообращенныхъ было много такихъ, которые не только не жаловались, но даже благодарили тѣхъ, кто избавилъ ихъ отъ заблужденій и поздравляли себя съ перенесеннымъ насиліемъ, какъ съ величайшимъ благомъ“. Не было ли это признакомъ воли Божіей, и должно ли было противиться благополучію столькихъ душъ, ожидавшихъ только предлога или случая, чтобы вернуться къ истинѣ? Любопытно, что подобныя же средства употребляли, чтобы привести Людовика XIV къ отмѣнѣ Нантскаго эдикта. Рассказываютъ, что онъ рѣшился на это не безъ колебаній и не охотно бросился въ предпріятіе, гибельныя послѣдствія котораго смутно предвидѣлъ. Но ему разрѣшили всѣ недоумѣнія, показавъ, съ какой легкостью нѣкоторое давленіе склоняло протестантовъ къ обращенію. Вельможи, такъ быстро возвращавшіеся къ религіи короля, цѣлые города, при одномъ видѣ драгунъ, стремившіеся въ церкви, заставили его повѣрить, что дѣло пойдетъ само собой, что культъ, отъ котораго такъ скоро отказываются, не заслуживаетъ уваженія, и что наконецъ всѣ эти равнодушныя толпы ожидаютъ только выраженія королевскаго желанія, чтобы его исполнить. Развѣ не преступно было колебаться при такихъ обстоятельствахъ?

Не въ темпераментѣ св. Августина было дѣлать вполнину то, на что онъ рѣшился. Такъ какъ онъ смѣло выражалъ свои мнѣнія и не скрывалъ своего образа дѣйствій, то рѣшившись просить силы для окончанія дѣла, начатаго въ свободныхъ спорахъ, онъ хотѣлъ открыто показать мотивы своего поведенія. Въ нѣкоторыхъ письмахъ, получившихъ большую извѣстность, онъ задумалъ доказать, что Церковь имѣла основаніе принять поддержку свѣтской власти, и построилъ нѣчто въ родѣ теоріи законныхъ гоненій. Я беру наудачу нѣсколько выдержекъ, которыя дадутъ

¹ Contra epist. Fundani, 3, 3.

понятіе о всей системѣ: „Щадящіе насъ, не друзья намъ, и не всѣ поражающіе насъ — враги наши. Сказано, что раны, нанесенныя другомъ, лучше поцѣлуетъ врага (Prov. 27, 6). Связывающій бѣшеннаго, расталкивающій летаргичнаго безпокоитъ обоихъ, но онъ ихъ любитъ. Кто можетъ любить насъ болѣе Господа? Между тѣмъ онъ не перестаетъ примѣшивать къ сладости наставленій страхъ угрозъ. Вы думаете, что никого не слѣдуетъ принуждать къ правдѣ, однако вы читаете у св. Луки, что господинъ сказалъ своимъ слугамъ: Принудьте войти всѣхъ, кого найдете. Развѣ вы не знаете, что иногда разбойникъ разбрасываетъ траву, чтобы выманить стадо изъ овчарни, а пастухъ внутомъ возвращаетъ заблудшихъ овецъ? Если бы претерпѣвшіе гоненіе за одно это были достойны похвалы, то достаточно было бы Господу сказать: Блаженни изгнани,— онъ не прибавилъ бы: правды ради. Можетъ же случиться, что претерпѣвающій гоненіе золь, а причиняющій его — наоборотъ. Убивающій и врачующій оба рѣжутъ тѣло и оба гонители, но одинъ изгоняетъ жизнь, а другой гнилость. Не надо обращать вниманія на то, что чело- вѣкъ принужденъ дѣлать извѣстное дѣло, а нужно смотрѣть, каково это дѣло, хорошо или дурно. Конечно, никто не можетъ сдѣлаться добрымъ поневолѣ, но боязнь прекращаетъ упорство, и, принуждая изучать истину, приводитъ къ нахожденію ея. Когда свѣтскія власти преслѣдуютъ истину, ужасъ который они наводятъ, для сильныхъ — славное испытаніе, для слабыхъ — опасный соблазнъ. Но когда наводятъ ужасъ въ интересахъ истины, то это полезное предупрежденіе для ошибающихся и заблуждающихся“¹.

Перечитывая эти такъ часто цитируемыя слова, я не могу освободиться отъ нѣкотораго печальнаго волненія: я думаю о вызванныхъ ими ужасныхъ послѣдствіяхъ; я мысленно вижу всѣ созданныя ими жертвы. Церковь усвоила ихъ съ V вѣка и сдѣлала правиломъ своего образа дѣйствій. Они безжалостно примѣнялись въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ и пролили потоки крови. Даже реформація, измѣнившая многое, не перестала ссылаться на нихъ. Въ XVII в. собраніе духовенства съ жестокой настойчивостью опиралось на нихъ, чтобы испросить у короля уничтоженіе ереси. Они такъ овладѣли всѣми умами, что никто не возставалъ противъ того примѣненія, которое изъ нихъ дѣлали. Не было недостатка въ людяхъ умныхъ, просвѣщенныхъ, которые, будучи предоставлены самимъ себѣ, стали бы порицать жестокія мѣры, примѣнявшіяся къ протестантамъ; но авторитетъ св. Августина скрывалъ отъ нихъ эту несправедливость. Арнольдъ писалъ своимъ друзьямъ изъ Брюсселя, куда укрылся, чтобы избѣгнуть

¹ Св. Август., Epist. 93. См. также 86 и 87.

Бастиліи, что онъ не можетъ не находить употребляемыхъ средствъ немного жестокими. Но такъ говорилъ св. Августинъ, могъ ли яansenистъ ему противорѣчить? И онъ прибавляетъ въ концѣ концовъ: „примѣръ донатистовъ могъ бы оправдать то, что дѣлалось во Франціи съ гугенотами“¹.

Св. Августинъ поздравлялъ себя съ счастливыми результатами, которыхъ Церковь достигла, прибѣгнувъ къ силѣ; онъ достаточно прожилъ, чтобы увидѣть всѣ пропстевшія отсюда неудобства; примѣненіе насильственныхъ мѣръ полно опасностей для всѣхъ: прежде всего отъ нихъ страдаютъ гонимые, но и гонителямъ не всегда приходится имъ хвалиться. Часто, поднятыя ими бури, идутъ гораздо дальше, чѣмъ бы они желали. Заставивъ дѣйствовать свѣтскую власть, ее не легко остановить: св. Августинъ служить тому доказательствомъ. Онъ согласился, чтобы къ еретикамъ были примѣнены нѣкоторыя наказанія: денежная пеня, конфискація имущества, даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ изгнаніе, но онъ желалъ, чтобы на этомъ и остановились. Когда зашелъ вопросъ о смертной казни, онъ протестовалъ съ благороднымъ негодованіемъ. Мысль, что можно во имя Церкви проливать кровь христіанина, приводила его въ ужасъ. Такимъ образомъ, какъ только онъ узнаетъ, что кому-нибудь изъ христіанъ грозитъ опасность, то немедленно, чтобы спасти его, обращается ко всѣмъ. Онъ пишетъ самыя настоятельныя письма къ магистратамъ, къ проконсулу: „Въ собраніи вѣрныхъ, — говоритъ онъ имъ, — прочтутъ разсказъ о наказаніи виновныхъ; если онъ будетъ оканчиваться ихъ смертію, кто осмѣлится дочитать его до конца?“². Такія гуманныя сомнѣнія не трогали вовсе гражданскую власть. Съ свойственной ей холодной логикой, она находила, что, если заблужденія доктрины ставятся на одну доску съ обыкновенными преступленіями, то и карать ихъ надо одинаково. При дворѣ Максима уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ видѣли смертную казнь Присцилліана и его сообщниковъ, приведенную въ исполненіе, несмотря на молебны св. Мартина. Этотъ примѣръ становился общимъ правиломъ къ величайшему вреду Церкви, на которую пала вина за тѣ жестокости, за которыя она далеко не всегда была отвѣтственна.

Прибѣгающіе къ законамъ о насиліи, часто сами не подозреваютъ, что подвергаются другой опасности: законы эти могутъ обратиться на нихъ самихъ, и часто кончалось тѣмъ, что они становились ихъ жертвами. Св. Августинъ обращаетъ вниманіе на то, что дона-

¹ Оближеніе гугенотовъ съ донатистами, сдѣланное Арвольдомъ, поражаело тогда всѣхъ. Бюсси-Рабутенъ по поводу трактатовъ св. Августина, выдержки изъ которыхъ мы только что привели, говорилъ: „Кажется, что они варочно написаны, чтобы оправдать настоящее поведение относительно гугенотовъ“.

² Св. Августинъ, Epist. 134. См. также 133 и 139.

тисты первые прибѣгли къ императору и просили его вмѣшаться въ религіозныя распри: „но,—прибавляетъ онъ,—съ ними случилось то же, что съ обвинителями Данила: львы обратились на нихъ“¹. Императоръ, къ которому они вzywали, отнесся къ нимъ неблагосклонно; и мы видѣли, какъ Гонорій заставилъ ихъ испытать всю тяжесть строгихъ мѣръ, которыя они хотѣли навлечь на другихъ. Полѣтка позже все измѣнилось. Африка принадлежала вандаламъ; ихъ король Гунерикъ, ревностный аріанинъ, хотѣлъ устроить торжество аріанства и уничтожить всѣ соперничающія съ нимъ церкви. Чтобы успѣть въ этомъ, ему не пришлось сильно напрягать воображенія; онъ прямо послѣдовалъ данному примѣру: достаточно было списать законъ Гонорія, измѣнить имена и подвергнуть православныхъ тѣмъ самымъ наказаніямъ, которыми они подвергали донатистовъ. На этотъ разъ также львы обратились на тѣхъ, кто снялъ съ нихъ цѣпи.

V.

Законы Константа противъ язычества. Христіанство и публичныя игры.

Законы Констанція. Были ли они приведены въ исполненіе?

Итакъ, императоры, въ сплу характера своей власти, склонялись къ нетерпимости, къ чему ихъ наиболѣе побуждала Церковь. Надо было обладать большей энергіей, чтобы противостоять двойному вліянію. Мы видѣли, что даже Константинъ, авторъ Миланскаго эдикта, былъ близокъ къ уступкѣ, и, можетъ быть, уступилъ даже передъ концомъ жизни. Его сыновья должны были еще менѣе затрудняться. Мы, дѣйствительно, видимъ, что съ первыхъ лѣтъ своего царствованія они поддались совѣтамъ окружающихъ и объявили войну старому культу. Повидимому, начало положилъ императоръ Константъ. У насъ есть его законъ, въ которомъ онъ выражается съ необычной для законодателя жестокостію: „Прекратить суевѣрія,—говоритъ онъ,—запретить безуміе жертвоприношеній!“ Затѣмъ прибавляетъ, что кто не послушается его приказаній, будетъ наказанъ по заслугамъ и немедленно². Нападеніе жестоко; судя по первымъ ударамъ, можно предвидѣть, что завязывается смертельная борьба. Но въ слѣдующемъ году (342) новый законъ смягчаетъ нѣсколько впечатлѣніе первого³. Вотъ, что въ немъ читаемъ: „Хотя суевѣрія должны быть

¹ Св. Августинъ, Epist. 195, 7.

² Cod. Theod. XVI, 10, 2.

³ Cod. Theod. XVI, 10, 3. Я слѣдую мнѣнію Godefroy, который относитъ этотъ законъ къ 342 г., другіе помѣщаютъ его нѣсколько позже.

совершенно прекращены, тѣмъ не менѣе мы желаемъ, чтобы храмамъ, находящимся въ города, не было причинено никакого вреда; такъ какъ многіе изъ нихъ дали начало играмъ цирка и другимъ зрѣлищамъ, то не подобаетъ уничтожать зданія, откуда римскій народъ получалъ развлеченія при своихъ старинныхъ празднествахъ". Конечно, этотъ законъ не противорѣчитъ существенно предыдущему. Императоръ не снимаетъ ни одного изъ запретовъ, наложенныхъ ранѣе; суевѣріе все-таки осуждено, а жертвоприношенія не восстановлены. Но сильный гнѣвъ, повидимому, затихъ, и императоръ говоритъ другимъ тономъ. Дѣло въ томъ, что вопросъ идетъ здѣсь объ общественныхъ играхъ, а императоры касаются этого щекотливаго предмета только съ величайшими предосторожностями. Намъ трудно себѣ представить, до чего была доведена въ древнемъ мірѣ страсть къ зрѣлищамъ. Домашняя жизнь была тогда еще менѣе развита, чѣмъ у насъ; тѣсныя сношенія съ близкими, дружескія связи, прелесть интимныхъ бесѣдъ, занимали менѣе времени, чѣмъ теперь; безъ цирка и театра жизнь казалась бы пустою. Въ Римѣ 135 дней, которые были предназначены Маркомъ Авреліемъ¹ для зрѣлищъ и число которыхъ послѣ него еще возросло, были лучшею частію года. Остальное время жили лишь воспоминаніями о прошедшихъ празднествахъ или надеждами на будущія. Римляне не только не потерпѣли бы лишенія этихъ развлеченій, на которыя каждый считалъ себя въ правѣ, но даже обижались на тѣхъ, кто, повидимому, не находилъ въ нихъ большого удовольствія. Нѣкоторые государи утратили популярность за то, что присутствовали на нихъ съ разсѣяннымъ видомъ или занимались посторонними дѣлами во время бѣга любимой лошади или состязанія на аренѣ знаменитыхъ гладіаторовъ. Однимъ изъ главныхъ упрековъ, которые населеніе дѣлало христіанамъ, было осужденіе зрѣлищъ; и оно съ ужасомъ говорило себѣ, что если христіане сдѣлаются господами, то постараются совсѣмъ отмѣнить игры. Церковь, конечно, очень желала этого, такъ какъ зрѣлища наводили на нее ужасъ; и вѣроятно, не разъ домогалась ихъ отмѣны у государей, совѣстью которыхъ управляла, но тѣ на это никогда не соглашались. Они знали, что возбудили бы страшную ненависть, если бы попытались сократить или ограничить народныя удовольствія. Они не только не пытались этого дѣлать, но торжественно объявляли нѣсколько разъ о своемъ къ нимъ уваженіи: это былъ способъ прекратить безпокойство, возбужденное побѣдою христіанъ среди любителей публичныхъ игръ. Въ законѣ Константа впервые проглядываетъ подобное намѣреніе; за нимъ послѣдовало много другихъ. Набожный Граціанъ, разрѣшивъ въ Африкѣ состязанія атлетовъ, чего ее на нѣкоторое время лишали, объявля-

¹ См. Corp. insc. lat., I, p. 378.

еть, что „не слѣдовало ограничивать общественныхъ забавъ, но, наоборотъ, надо побуждать народъ выражать свою радость, такъ какъ онъ счастливъ“¹. Двадцать лѣтъ спустя, когда Аркадій былъ принужденъ запретить безчинныя празднества Маіумы, которыя самъ сначала возстановилъ, то чувствовалъ необходимость заявить, что „онъ не врагъ игръ и зрѣлищъ и что отмѣняя ихъ, онъ не желаетъ повергнуть государство въ уныніе, *ludicras artes concedimus agitari, ne ex nimia harum restrictione tristitia generetur*“². Вотъ почему, благодаря сочувствію императоровъ, общественныя игры продолжались до паденія имперіи³; это одно изъ учреждений древняго язычества, котораго Церковь, несмотря на свою побѣду, не могла уничтожить и которое ей не уступило.

Императоръ Констанцій, наслѣдовавшій брату Константу, былъ еще религіознѣе; онъ еще сильнѣе боролся съ язычествомъ, но эта борьба шла съ перерывами. Первый оставшійся отъ него законъ (353) также крайне радикаленъ. Онъ повелѣваетъ закрыть храмы во всей имперіи и запретить въ нихъ доступъ кому бы то ни было; жертвы богамъ безусловно запрещаются. „Если кто-нибудь позволить себѣ, — говоритъ онъ, — не исполнить нашихъ повелѣній, пусть будетъ онъ пораженъ мстительнымъ мечомъ, пусть имущество его поступитъ въ фискъ, подобная же кара назначается правителямъ провинцій, которые пренебрегли наказаніемъ виновныхъ“⁴. Но вскорѣ, повидимому, онъ одумался. Въ томъ же году появляется новый законъ, который не осуждаетъ всѣхъ жертвоприношеній безъ различія, но запрещаетъ только совершающіяся ночью⁵. Въ это время Констанцій только что побѣдилъ узурпатора Магненція, опиравшагося на язычниковъ; борьба была жестокая, и императору, конечно, выгоднѣе было падить побѣжденныхъ, чтобы они не взяли снова за оружіе; но это была только отсрочка. Три года спустя, онъ успокоился и вообразилъ, что уже нечего больше бояться сторонниковъ стараго культа. Тогда появился законъ, подписанный Констанціемъ и цезаремъ Юліаномъ, заключающій только слѣдующія слова: „Мы желаемъ, чтобы сознавшихъ въ принесеніи жертвъ и служеніи идоламъ наказывали смертной казнью“⁶. Это былъ смертный приговоръ язычеству, выраженный въ двухъ словахъ. Полвѣка колебаній и противорѣчивыхъ мѣръ уничтожили совершенно Миланскій эдиктъ.

¹ Cod. Theod., XV, 7, 3.

² Cod. Theod., XV, 6, 2.

³ Письма Кассіодора показываютъ, что при Теодорихѣ общественныя игры существовали еще въ Римѣ и что ими увлекались съ той же страстью (Variar. I. 32 и 33).

⁴ Cod. Theod., XVI, 10, 4.

⁵ Cod. Theod., XVI, 10, 5.

⁶ Cod. Theod. XVI, 10, 6.

Но нападеніе было слишкомъ поспѣшно и преждевременно, чтобы огазаться дѣйствительнымъ. Старая религія такъ глубоко укоренилась въ сердцахъ, она занимала такъ много мѣста въ жизненныхъ привычкахъ, что трудно было надѣяться уничтожить ее разомъ. Да и боровшіеся съ нею государи обнаруживали больше рвенія, чѣмъ ловкости. Мы видѣли, что не разъ имъ случалось заходить слишкомъ далеко и приходилось возвращаться назадъ. Ихъ религіозная политика, одушевленная всегда одной идеей, измѣнялась сообразно съ обстоятельствами. У нея былъ одинъ изъ величайшихъ недостатковъ, тотъ который вѣрнѣйшимъ образомъ губитъ всякое предпріятіе, — отсутствіе послѣдовательности. Даже въ моментъ, когда они поражали всего сильнѣе, у нихъ не хватало смѣлости довести свои намѣренія до конца, и они останавливались на полдорогѣ. Констанцій запрещаетъ культъ и продолжаетъ платить жалованье жрецамъ. Авгуры, фламины, весталки, которымъ подъ страхомъ смертной казни запрещена ихъ профессія, продолжаютъ пользоваться, какъ обыкновенно, своимъ содержаніемъ. Если возникалъ какой-нибудь споръ по поводу могилъ, его разрѣшали по древнему религіозному праву, и тяжущихся отсылали къ понтифексамъ¹. Это происходило оттого, что всѣ духовныя должности были заняты очень важными лицами, которымъ не осмѣливались причинять неудовольствія. Когда Констанцій посѣтилъ Римъ, сенатъ, остававшійся почти исключительно языческимъ, сопровождалъ его по улицамъ вѣчнаго города, показывая на пути главные храмы, прочитывая имена боговъ, написанныя на фронтонѣ, рассказывая о славныхъ воспоминаніяхъ, связанныхъ съ этими зданіями; государь, чувствовавшій отвращеніе къ старому культу и только что издавшій приказъ закрыть всѣ храмы, дѣлалъ видъ, что съ интересомъ слушаетъ ихъ повѣствованія и даже задавалъ вопросы, чтобы сохранить свою популярность². Онъ, подъ страхомъ смертной казни, запретилъ жертвоприношенія, угрожалъ самыми строгими наказаніями магистратамъ, которые не преслѣдовали виновныхъ; но эти магистраты, если они были язычники, не обращали вниманія на его угрозы и сами совершали преступленія, которыя должны были карать. Историкъ Амміанъ Марцеллинъ сообщаетъ, что въ 354 году совершилось чудо, пришедшее весьма кстати на помощь старой умправшей религіи. Море бушевало; африканскій флотъ, который везъ Риму жизненные продукты, не могъ подойти къ берегу и стоялъ въ открытомъ морѣ. Префектъ города Тертуллій, боявшійся гнѣва голодной толпы, уда-

¹ Cod. Theod., IX, 17, 2 и 3.

² Симвахъ, Epist. X, 3: Per omnes vias aeternae urbis laetum secutus senatum vidit placido ore delubra, legit inscripta fastigiis deum nomina, percontatus templorum origines est, miratus est conditores.

лился въ Остію. Вдругъ, въ то время какъ онъ приносилъ жертвы въ храмъ Касторовъ, вѣтеръ поворачиваетъ съ юга, и корабли пристають со всѣхъ сторонъ¹. Самое несомнѣнное въ этомъ чудѣ то, что первый магистратъ Рима безъ всякаго колебанія нарушалъ законъ, который долженъ былъ исполнять, и мы не видимъ, чтобы императоръ, который не могъ этого не знать, наказалъ его. Правдоподобно поэтому, что законы Констанція вовсе не исполнялись. Единственнымъ результатомъ этихъ преждевременныхъ жестокихъ нападеній было раздраженіе язычниковъ и облегченіе реакціи.

ГЛАВА III.

Императоръ Юліанъ.

I.

Языческая реакція при Юліанѣ. Какъ Юліанъ сдѣлался воиномъ. Какъ онъ обратился въ язычника. Первые годы его жизни. Его гордость своимъ эллинизмомъ. Эллинизмъ. Юліанъ у ораторовъ, — у софистовъ. Что главнымъ образомъ привлекало его къ язычеству.

Реакція произошла въ царствованіе Юліана, наслѣдовавшаго въ 361 году двоюродному брату Констанцію. Это одно изъ интереснѣйшихъ событій религіозной исторіи IV вѣка, которое наиболѣе заслуживаетъ изученія. Я могу, однако, не рассказывать его во всѣхъ подробностяхъ, потому что, какъ мы увидимъ, оно интересно болѣе для Востока, а западныя страны, которыми мы главнымъ образомъ занимаемся, повидимому, слабо почувствовали реформы императора-философа.

Я скажу только нѣсколько словъ о событіяхъ жизни Юліана. Они такъ извѣстны, ихъ столько разъ сообщали, что мнѣ кажется бесполезнымъ къ нимъ возвращаться. Напомнимъ только, что онъ былъ племянникъ Константина, что по смерти дяди въ силу какой-то случайности спасся отъ избиенія, которому было подвергнуто все его семейство, можетъ быть по приказу новаго императора Констанція, что затѣмъ въ продолженіе двадцати лѣтъ жилъ въ смертельной тревогѣ, то скрываясь въ глубинѣ пустынного замка, то живя внутри одного изъ большихъ городовъ имперіи, всегда подъ надзоромъ и угрозой недовѣрчиваго и слабаго государя, который колебался его убить, но и не рѣшался оставить въ живыхъ. Чтобы заставить позабыть себя, онъ погрузился въ науку и въ ней нашелъ утѣшеніе во всѣхъ несчастіяхъ. Когда Констанцій, не имѣя другихъ наслѣдниковъ, назначилъ его цезаремъ, собственныя вой-

¹ Амміанъ, XIX, 10.

ска возвели его въ достоинство августа; тридцати двухъ лѣтъ онъ погибъ въ походѣ противъ персовъ, процарствовавъ два съ половиною года.

Въ этомъ кратковременномъ существованіи прежде всего поражаетъ та легкость, съ которой Юліанъ сгибался передъ событіями, преобразался самъ, прилаживался къ различнымъ положеніямъ, въ которыя его ставила судьба и давалъ міру неожиданныя зрѣлища. Онъ живалъ еще только въ школахъ и посѣщалъ только софистовъ, когда императоръ послалъ его командовать войскомъ въ Галлію, которая боролась съ германцами. Этотъ страстный другъ книгъ, таскавшій за собою въ путешествіи цѣлую библіотеку, сталъ вдругъ человѣкомъ дѣла. Онъ неожиданно превратился въ солдата; философъ, едва прпбывъ въ лагерь, посвятилъ себя военнымъ упражненіямъ, о которыхъ не имѣлъ ни малѣйшаго представленія и, чтобы начать съ самаго основанія, принялся маршировать подъ звуки инструментовъ, наигрывавшихъ пиррическую пляску. Амміанъ Марцеллинъ рассказываетъ, что сначала это ему трудно давалось, и онъ часто призывалъ имя Платона, дорогого учителя, жалѣя, что покинулъ его, и съ отчаяніемъ восклицая: „Это не мое дѣло, сѣдло надѣли на корову“¹. Но отчаяніе длилось недолго; въ нѣсколько дней ученіе было покончено, а нѣсколько недѣль спустя ученіемъ, сдѣлавшись мастеромъ, одерживалъ побѣды. Не былъ ли это инстинктъ военной расы, пробудившійся сразу у внука Констанція Хлора? Извѣстно, что въ короткое время онъ возвратилъ увѣренность войскамъ, занялъ крѣпости, выигралъ нѣсколько сраженій, изгналъ варваровъ, и что на него смотрѣли послѣ смерти не только какъ на геніальнаго предводителя, на котораго въ присутствіи врага, находить счастливое вдохновеніе, но какъ на способнаго стратега, основательно знакомаго со всѣми тайнами военного искусства. Онъ изучилъ ихъ, сражаясь. Я не думаю, чтобы исторія давала много примѣровъ такого рѣзкаго превращенія и такого быстрого проявленія способностей. Если удивительно было, что ученикъ софистовъ вдругъ сталъ великимъ полководцемъ, то еще болѣе поразило всѣхъ извѣстіе, что молодой государь, только что торжественно праздновавшій Богоявленіе въ одной изъ вѣнскихъ церквей, открывалъ языческіе храмы, приносилъ жертвы и открыто признавалъ себя язычникомъ. Этотъ театралный эффектъ произвелъ повсюду весьма понятное смущеніе. Язычество, одерживающее побѣду, представляло изъ себя рѣдкое зрѣлище. Теперь по равнодушію и привычкѣ оставались язычниками, но вновь ими уже не становились². Старый культъ сохранилъ сторонниковъ

¹ Амміанъ Марцеллинъ, XVI, 5.

² Надо однако вспомнить, что императоръ Θεодосій издалъ законы противъ христіанъ-вѣроотступниковъ. Cod. Theod. XVI, 7, 1 и 2.

среди упрямых консерваторовъ, не желавшихъ отказаться отъ старыхъ традицій, но не прибрѣталь больше новыхъ. Поэтому всѣ были очень изумлены, что человекъ, который принялъ крещеніе, и отецъ котораго былъ ревностнымъ христіаниномъ, съ такимъ шумомъ возвратился къ старой религіи, и изумленіе еще болѣе усиливалось оттого, что этотъ человекъ былъ государь, родной племянникъ того, кто возвелъ христіанство на тронъ цезарей. Что же было причиной этой неожиданной перемены, и можемъ ли мы на далекомъ разстояніи дать себѣ отчетъ въ причинахъ, опредѣлившихъ въ этомъ случаѣ поведеніе Юліана?

Такъ какъ онъ надѣлалъ шуму именно въ моментъ, когда шелъ сражаться съ Констанціемъ и завоевывать имперію, прежде всего приходится на умъ, что ему это представляло какую-нибудь выгоду и что онъ хотѣлъ привлечь къ себѣ оставшихся язычниковъ. Но мнѣ кажется, что претендентъ на престолъ подвергался тогда гораздо большей опасности, вооружая противъ себя христіанъ, чѣмъ извлекалъ выгоду, заслуживая расположеніе ихъ противниковъ. Конечно, язычники были еще очень многочисленны, но со времени Константина они отказались отъ всего и обнаруживали мало расположенія къ сильному сопротивленію. Юность, пылкость, энергія, увѣренность въ будущее, всѣ эти силы, толкающія на великія предпріятія и обуславливающія ихъ успѣхъ, не были болѣе на ихъ сторонѣ. Они чувствовали себя пораженными въ сердце; даже сами ихъ жрецы, если вѣрить Евнапію, объявляли, что храмы скоро исчезнутъ, „что самыя почитаемыя святилища скоро обратятся въ груды развалинъ, пожираемыхъ мракомъ забвенія, таинственнымъ и ненавистнымъ тираномъ, которому подчинено все лучшее на землѣ“¹. Нельзя же было рассчитывать на культъ, который самъ предавалъ себя, предсказывалъ свой близкій конецъ и примирялся съ нимъ; не стоило труда обезпечивать себѣ поддержку людей, склонявшихся передъ оскорбленіями, которыми ихъ осыпали въ теченіе пятидесяти лѣтъ и которыя они переносили безъ возмущенія. Единственной правильной политикой, для побѣды надъ Констанціемъ, который утомилъ всѣ партіи безполезной путаницей, было объявленіе широкой терпимости безъ всякихъ ограниченій. Язычники, привыкшіе видѣть на тронѣ христіанина, удовольствовались бы позволеніемъ свободно поклоняться своимъ богамъ, и предоставленіемъ этого права ихъ можно было несомнѣнно удовлетворить. Напротивъ, христіане, увѣренные въ окончательной побѣдѣ, не могли перенести безъ горькаго разочарованія и жестокаго гнѣва новаго ига императора-язычника. Плохой расчетъ былъ Юліану выказывать, какъ онъ сдѣлалъ, свои новыя вѣрованія, и можно положительно сказать, что онъ отъ этого много

¹ Евнапій, Aedesius.

потерялъ и мало выигралъ. Но онъ дѣйствовалъ не по расчету: только одно убѣжденіе, убѣжденіе глубокое и страстное, толкало его бросить религію семьи, и горячность его вѣры есть для насъ гарантія ея искренности. Если справедливо, что его обращеніе не было результатомъ честолюбивыхъ видовъ или политической необходимости, какъ у Генриха IV, то, чтобы узнать, какъ оно совершилось и какія причины вызвали его, не достаточно изучить событія, театромъ которыхъ было тогда государство,— надо проникнуть въ совѣсть молодого государя и постараться открыть тамъ кризисы, пережитые имъ для перехода отъ одного вѣрованія къ другому. Это тайны, которыя чаще всего человѣкъ уноситъ съ собой въ могилу и которыхъ почти невозможно разгадать нѣсколько вѣковъ спустя. Здѣсь, однако, мы счастливѣе обыкновеннаго; если мы не знаемъ вполне этой интимной и скрытой исторіи, то все-таки, благодаря свидѣтельству друзей Юліана и главнымъ образомъ благодаря откровеннымъ признаніямъ, которыя проскальзываютъ иногда въ его сочиненіяхъ, мы можемъ до нѣкоторой степени разгадать ее.

Хорошо знавшій его Амміанъ Марцеллинъ говоритъ, что съ первыхъ лѣтъ жизни Юліанъ чувствовалъ влеченіе къ культу боговъ¹. Мы знаемъ, что природа и особенно созерцаніе неба повергали его всегда въ сильное душевное волненіе. Можетъ быть, отсюда происходитъ тайная симпатія къ религіи, которая наилучшимъ образомъ поняла природу, поклонялась ея явленіямъ и обоготворяла ея силы. „Съ дѣтства, — говоритъ онъ, — я воспылялъ пламенной любовью къ лучамъ божественнаго свѣтила. Совсѣмъ юнымъ, я возносилъ духъ свой въ эфирному свѣту; я желалъ не только въ продолженіе дня созерцать его, но даже ночью, если небо чисто и прозрачно, я бросаю все, чтобы любоваться небесными красотами. Погруженный въ это созерцаніе, я не слушалъ, что мнѣ

¹ Амміанъ, XXII, 5. — Правда, что Либаній говоритъ, повидимому, обратное. Въ одной изъ рѣчей, произнесенныхъ Юліану (Prosphonetiscus), онъ напоминаетъ ему время пребыванія въ Никомидію и встрѣчу тамъ нѣкоторыхъ упорныхъ язычниковъ, которые тайно занимались прорицаніемъ. «Тогда именно, — говоритъ онъ ему, — подкупленный оракулами, ты отказался отъ жестокой ненависти къ богамъ». Итакъ, до пребыванія въ Никомидію онъ ненавидѣлъ боговъ. Надо замѣтить, что въ эту именно эпоху его заставили дать торжественное обѣщаніе не вѣдаться съ Либаніемъ; это доказываетъ, что его вѣру находили плохо утвердившейся и опасались, чтобы рѣчи ловкаго оратора не поколебали ея. Св. Григорій Назіанзинъ передаетъ, что въ юности, во время споровъ съ братомъ, который былъ очень религіозенъ, Юліанъ былъ всегда на сторонѣ язычниковъ. Онъ утверждалъ, что такимъ образомъ упражняется въ защитѣ трудныхъ процессовъ. На самомъ же дѣлѣ, говоритъ св. Григорій, онъ уже прискивалъ оружіе противъ истины. Я склоненъ думать, что въ этомъ случаѣ Либаній, слѣдуя своимъ ораторскимъ привычкамъ, усилилъ выраженія и, гордясь побѣдой надъ юной душой, хотѣлъ представить побѣду язычества болѣе трудной, а слѣдовательно и болѣе прекрасной. Вѣроятно, Амміанъ Марцеллинъ правъ, и задолго до путешествія въ Никомидію Юліанъ былъ уже не особенно исправнымъ христіаниномъ.

говорили, и переставалъ сознать себя¹. По этимъ восторженнымъ словамъ мы узнаемъ того, кто позже самъ называлъ себя „служителемъ Царя-Солнца“. Я не сомнѣваюсь, что зародыши этого были заброшены въ него рано еѣмъ-нибудь изъ приближенныхъ. Среди домочадцевъ большихъ христіанскихъ семействъ, должны были находиться такіе, которые тайно оставались язычниками и пробовали зародить сожалѣніе къ старой религіи въ сердцахъ, видимо нерасположенныхъ къ новой. Много разъ обращали вниманіе на нѣжность, съ которой Юліанъ говоритъ о своемъ первомъ учителѣ Мардоніи²: это былъ евнухъ, который, воспитавъ его мать, былъ приставленъ къ нему съ дѣтства и научилъ его любить и понимать греческихъ поэтовъ. Возможно, что, заставляя его читать *Илиаду* и *Одиссею*, онъ развилъ въ немъ вкусъ къ прелестнымъ вымысламъ, наполняющимъ эти прекрасныя поэмы, и къ богамъ — ихъ обыкновеннымъ героямъ. Юное воображеніе привыкло съ тѣхъ поръ вращаться среди нихъ, и они сдѣлались первыми товарищами, дорогими наперсниками его одинокаго и угнетеннаго дѣтства.

Когда онъ сталъ взрослымъ и ему позволили слушать извѣстныхъ профессоровъ, онъ встрѣтилъ повсюду кругомъ себя могущественный предрасудокъ, который раздѣляли его учителя и товарищи, котораго и самъ онъ не могъ избѣгнуть: у всѣхъ учениковъ греческихъ софистовъ было какое-то омыаніе славой ихъ родины, глубокое чувство превосходства эллинской расы, выражавшееся въ презрѣніи ко всѣмъ остальнымъ. Римъ завоевалъ Грецію, но онъ не могъ ее побѣдить. Она была выше его по духу, поэтому онъ не могъ сообщить ей своей цивилизаціи и языка. Эта огромная имперія, подвластная одному государю, управляемая одной администраціей, представляла изъ себя всегда два отдѣльныхъ міра, жившихъ каждый различною жизнью. До конца республики сопротивление Востока римскому духу было скромное и тайное; но съ Августа оно становится смѣлѣе и болѣе и болѣе извлекаетъ выгоды изъ снисходительнаго отношенія властей къ провинціямъ. Около эпохи Антониновъ къ Греціи вполнѣ вернулась увѣренность въ себѣ, и она стала легкомысленно отзываться о своихъ побѣдителяхъ. Такое отношеніе особенно проявляется въ „Nigrinus’s“ Лукіана; въ немъ жестоко оскорбляютъ Римъ: это страна лести и раболѣпства, это сборище всѣхъ пороковъ, мѣстопробываніе тѣхъ, кто нигде не знавалъ независимости, кто не знакомъ съ откровенностію, чье сердце полно лицемерія, плутовства, лжи. У римлянъ долго слово „грекъ“ обозначало — распутный; у Лукіана и его послѣдователей „грекъ“ — значило честный человѣкъ; если Либаній хочетъ похвалить кого-нибудь за велико-

¹ Юліанъ, «О Царѣ-Солнцѣ», 1.

² Юліанъ, *Misopogon*. 14.

душіе, мудрость, добродѣтель, то говорить: „онъ ведетъ себя, какъ грекъ“. Съ этихъ поръ роли мѣняются: Римъ льститъ и ублажаетъ, Греція принимаетъ надменный видъ. Тогда какъ жители Востока по большей части не знаютъ латыни, римляне хвастаются тѣмъ, что говорятъ и пишутъ на языкѣ Гомера и Демосеена. Начиная съ Адріана, императоры становятся наполовину греками. Съ Константина центръ имперіи переносится на Босфоръ, и Константинополь господствуетъ надъ Римомъ. Въ этотъ моментъ, кажущійся намъ грустнымъ и мрачнымъ, литературная дѣятельность Греціи, какъ бы пробуждается; въ ней проявляется снова сила пропаганды и побѣды, создавшей ея славу при Александрѣ, и она все болѣе и болѣе притягиваетъ къ себѣ крайній Востокъ. Она оканчиваетъ цивилизацію Баташи, Аврантіи, Набатены, которыя позже снова обратились въ пустыни. Уже съ давнихъ поръ Египетъ посылаетъ ей ораторовъ и поэтовъ. Арабы слѣзали въ ея школы; они приходять изучать юриспруденцію въ Беритъ, краснорѣчіе въ Антиохію. Затронута даже Персія; Евнапій пространно рассказываетъ намъ, какъ ужасный Салоръ, принимая однажды посла, софиста, былъ глубоко восхищенъ имъ и плѣнился его чудными рѣчами. Надо сознаться, что такое положеніе дѣлъ могло вызвать нѣкоторыя иллюзіи у грековъ, которымъ въ то время было много причинъ гордиться своей страной. А эта гордость? никто, можетъ быть, не испыталъ ея болѣе Юліана. Либаній, говорилъ ему, въ одной изъ своихъ торжественныхъ рѣчей: „Помни, что ты грекъ и правишь греками“¹. Но ему и не надо было объ этомъ напоминать; можно сказать, что эта идея не покидала его и руководила всѣми его поступками. При чтеніи его произведеній особенно поражаетъ, какъ мало его занимаетъ Западъ. Настоящая его родина не въ Римѣ, хотя онъ и отзывается о немъ всегда съ большимъ уваженіемъ. Онъ никогда не посѣщалъ его и нигдѣ не выражаетъ объ этомъ сожалѣнія. Аммианъ Марцеллинъ сообщаетъ намъ, „что по-латыни онъ говорилъ только удовлетворительно“², тогда какъ на греческомъ языкѣ это одинъ изъ лучшихъ писателей своего времени. Латинская литература какъ бы не существовала для него. Онъ никогда не произносилъ именъ Цицерона или Виргилія, какъ будто ихъ не зналъ. Напротивъ онъ хорошо знакомъ съ Платономъ, почти на каждой страницѣ цитируетъ Гомера. Онъ вовсе и не заботится уважать старыя римскія предразсудки и не колеблясь утверждаетъ, „что если бы Александру пришлось бороться съ Римомъ, онъ выдержалъ бы борьбу“³. Но когда онъ говоритъ: „мы греки“ или раз-

¹ Legat. ad. Iul.

² Аммианъ, XVI, 4.

³ Юліанъ, Epist. 31.

суждаетъ о своихъ „возлюбленныхъ Аѳинахъ“, такъ и чувствуешь, что онъ съ гордостью выпрямляется во весь свой маленькій ростъ. Онъ не хочетъ ничего проронить изъ славнаго прошлаго Греціи; ему дороги всѣ воспоминанія о ней, особенно же религія, занимающая такъ много мѣста въ ея исторіи и вдохновившая ея величайшихъ писателей. Онъ примыкаетъ къ ней безъ разсужденій, въ силу національной гордости. Когда онъ хочетъ показать, что она выше христіанства, то ему кажется достаточнымъ напомнить, что это религія Греціи, а та вышла изъ темнаго округа Палестины; чтобы отмѣтить однимъ только словомъ разницу происхожденія, которая ихъ раздѣляетъ и по которой ихъ судятъ; онъ упорно называетъ во всей своей полемикѣ христіанъ „галилеяне“, тогда какъ старый культъ всегда называетъ „элленизмомъ“. „Элленизмъ“ магическое слово; Юліанъ долженъ былъ гордиться его изобрѣтеніемъ и, конечно, рассчитывалъ на него, какъ на талисманъ, обезпечивающій успѣхъ дѣла! Я однако думаю, что имъ опасно было пользоваться. Это имя обозначало религію самаго славнаго изъ всѣхъ народовъ, но только религію одной страны. Юліанъ, пользуясь имъ, показывалъ, что не намѣревается выйти изъ узкаго круга мѣстныхъ религій; онъ предоставлялъ христіанамъ преимущество имѣть единаго и всемірнаго Бога, который печется о всѣхъ націяхъ безъ различія и предпочтенія и восстанавливаетъ понятіе человечества среди раздробленныхъ и разъединенныхъ народовъ; Юліанъ главнымъ образомъ подвергался опасности отвлечь отъ своихъ религіозныхъ реформъ всѣхъ, кто не имѣлъ счастья быть грекомъ. Это обнаружилось въ странномъ равнодушіи, съ которымъ Западъ принялъ его попытку. Въ Италіи было еще много язычниковъ. Въ особенности римскій сенатъ считался оплотомъ древняго культа. Тѣмъ не менѣе онъ не одобрилъ императора и не присоединился къ его предпріятію. Италіанскіе города, частью еще языческіе, повидному равнодушно присутствуютъ при этомъ послѣднемъ усилии язычества. Исторія не передаетъ, чтобы тамъ разыгрались страсти и началась такая борьба, какія обыкновенно обогрѣли кровью Азію. Не кажется ли вѣроятнымъ, что они считали реформу Юліана относящейся только къ Востоку и не затрогивающей вовсе ихъ? Такимъ образомъ великое слово „элленизмъ“, которымъ онъ такъ гордился, не послужило ему настолько, насколько онъ рассчитывалъ. Онъ считалъ его непреодолимой силой, которая доставитъ ему побѣду; возможно, что это было одной изъ причинъ его неудачи.

Предразсудокъ національной гордости царствовалъ особенно въ школахъ, и школамъ именно онъ обязанъ своимъ происхожденіемъ. Греки очень гордились воспитаніемъ, которое получало тамъ юношество; они приписывали ему свое превосходство надъ остальнымъ міромъ; поэтому они чувствовали величайшую призна-

тельность и глубочайшее уваженіе къ учителямъ, которые научали ихъ дѣтей искусству хорошо говорить, и это искусство казалось имъ греческимъ по преимуществу. Либаній утверждаетъ, что Греція отличается отъ другихъ націй только ораторскимъ искусствомъ. „Если бы мы потеряли талантъ краснорѣчія, — говорилъ онъ, — то стали бы похожи на варваровъ“¹. Юліанъ идетъ еще дальше: онъ приписываетъ учителямъ краснорѣчія и философіи, чтенію великихъ греческихъ писателей чудесное воздѣйствіе на душу и утверждаетъ, „что эти занятія необходимы для пріобрѣтенія отваги, мудрости и добродѣтели“. Онъ говоритъ христіанамъ съ непоколебимой увѣренностію: „Если молодые люди, которыхъ вы пріучаете читать ваши священныя книги, возмужавъ будутъ лучше рабовъ, я соглашаюсь прослыть маіакомъ и безумцемъ, тогда какъ у насъ, съ нашимъ воспитаніемъ, каждый человѣкъ, если у него не совершенно испорченная натура, становится непремѣнно лучше“. Еще удивительнѣе то, что христіане въ глубинѣ души соглашались съ нимъ и не воображали, какъ мы позже увидимъ, чтобы можно было обойтись безъ школьнаго обученія. Однако обученіе это оставалось вполнѣ языческимъ, и именно въ школахъ, подъ влияніемъ учителей, большинство которыхъ держалось еще стараго культа, совершилось обращеніе Юліана: всѣхъ этихъ учителей мы называемъ однимъ именемъ софистовъ; такъ обыкновенно называютъ Либанія и Темистія, а такъ же и Эдесія, Хрисанеа и Максима Эфесскаго. Несомнѣнно то, что каковъ бы ни былъ преподаваемый ими предметъ, на первый взглядъ они не представляютъ большой разницы между собою: всѣ они упражняются въ ораторскомъ искусствѣ и гордятся другъ передъ другомъ краснорѣчіемъ. Евнапій говоритъ по поводу одного знаменитаго философа: „его слова производили магическое очарованіе, сладость и пріятность украшали его рѣчь, которая текла съ такой граціей, что слушатели не могли оторваться отъ его устъ и впадали въ самозабвеніе, какъ будто бы вкусили цвѣтокъ лотоса“². Но если общая всѣмъ имъ забота о краснорѣчій и желаніе дѣлать изъ него публичныя представленія, на которыя для одобренія созываются ученики и друзья, можетъ заставить смѣшать ихъ, то при близкомъ разсмотрѣніи между ними окажется существенная разница. Есть такіе, которые ограничиваются преподаваніемъ реторики въ собственномъ смыслѣ слова, но есть такіе, которые при-бавляютъ къ ней изученіе философіи. Особенно любопытно то, что хотя всѣ они язычники, но каждый на свой ладъ. Лучшимъ представителемъ первой категоріи является Либаній. Это несо-мнѣнно убѣжденный язычникъ, посѣщающій храмы, совершающій

¹ Libanius, Epist. 372.

² Евнапій, Aedesius.

жертвоприношенія, совѣтующійся съ Эскулапомъ о своихъ болѣзняхъ и поручающій себя молитвамъ іерофантовъ. Онъ тихо жалуется, когда осуждаютъ культъ, который онъ предпочитаетъ, и хотя по натурѣ робокъ и покоренъ, у него однако является смѣлость защищать свою религію. Когда при Юліанѣ этотъ культъ восторжествовалъ, Либаній, сіяя безграничной радостью, говоритъ: „Вотъ мы дѣйствительно возвращены къ жизни; дыханіе счастья проносится по всей землѣ съ тѣхъ поръ, какъ истинный богъ, во образѣ человѣческомъ, управляетъ міромъ; огни снова зажигаются на алтаряхъ, и воздухъ очищенъ дымомъ жертвоприношеній“¹. Но религія, которую онъ любитъ и чтить, возрожденію которой такъ радуется, это старая, покойная, благоразумная, оффиціальная религія, которой греческіе города довольствовались столько вѣковъ; онъ благоговѣнно хранитъ ее въ память прошлаго и не чувствуетъ потребности что либо измѣнить въ ней. Философы же напротивъ прибавляютъ къ ней много новаго. Порфирій и Ямвлихъ дѣлали чудеса. Ихъ ученики — восторженные мечтатели; они не удовлетворяются при молитвенномъ обращеніи къ богамъ многословными формулами старыхъ обрядовъ и хотятъ въ экстазѣ непосредственно сообщаться съ богами. Про нихъ разсказываютъ удивительныя чудеса. „Говорятъ, что во время молитвы они какъ бы поднимаются отъ земли на десять локтей, а ихъ тѣла и одежды принимаютъ ослѣпительный цвѣтъ золота“². Они свободно обращаются къ демонамъ и геніямъ и заставляютъ ихъ появляться. Они занимаются по преимуществу гаданіемъ во всѣхъ видахъ, и это главная причина ихъ успѣха, такъ какъ никогда еще не было такого страстнаго желанія узнать будущее. Несмотря на грозныя запрещенія закона, каждый хочетъ знать свою судьбу; наказанія, которымъ подвергаютъ гадателей и обращающихся къ нимъ, только увеличиваютъ ихъ число. Вотъ что привлекаетъ въ школы тавныхъ софистовъ, въ одно время философовъ, маговъ и пророковъ, всѣ разстроенныя воображенія, жадно стремящіяся къ неизвѣстному, увлеченныя божественнымъ, какихъ всегда много во время крупныхъ религіозныхъ переворотовъ. Вокругъ нихъ тѣснятся не обыкновенные ученики, которые приходятъ сосредоточенно слушать уроки учителя, — это изувѣры, фанатики, разгоряченныя страсти которыхъ надо удовлетворить во что бы то ни стало. Евнапій разсказываетъ, что одинъ изъ такихъ мудрецовъ скрылся въ уединеніи, „ученики слѣдовали за нимъ по пятамъ и, подобно собакамъ, рычали у его дверей, угрожая растерзать его, если онъ будетъ упорствовать и сохранять свою науку для горъ, деревьевъ и скалъ“³.

¹ Libanius, Prosphon.

² Евнапій, Ямвлихъ.

³ Евнапій, Aedesius.

Юліанъ послѣдовательно посѣщалъ обѣ категоріи софистовъ. Сначала его привлекали ораторы. Когда его отпразднили учиться въ Никоидію, съ него взяли обѣщаніе не заниматься у Либанія, преподаваніе котораго казалось опаснымъ для христіанина. А его-то главнымъ образомъ Юліану и хотѣлось слышать, и весьма вѣроятно, что запрещеніе только обостряло это желаніе. Онъ однако сдержалъ свое обѣщаніе; но, не присутствуя лично на урокахъ знаменитаго оратора, посылалъ туда людей, которые могли записать ихъ содержаніе и затѣмъ, оставаясь одинъ, съ жаромъ читалъ ихъ. Да и Либаній смотрѣлъ на себя, какъ на учителя Юліана и могъ бы засвидѣтельствовать, что многому научилъ его кромѣ краснорѣчія; несомнѣнно, что его рѣчи, проникнутыя духомъ язычества, часто пробуждали въ этой набожной душѣ, открытой впечатлѣніямъ прошлаго, воспоминанія и сожалѣнія о старомъ культѣ. Либаній былъ правъ, говоря ему позже: „Реторика обратила тебя къ почитанію боговъ“¹. Но онъ не могъ долго удовлетворяться риторикой. Послѣ ораторовъ онъ желалъ познакомиться съ философами „и упиться до пресыщенія всякой мудростію и наукой“. Евнавій рассказываетъ, что прежде всего онъ обратился къ главѣ школы, старому Эдезію. Но Эдезій, котораго годы сдѣлали благоразумнымъ, побоялся повредить себѣ, сообщивъ ему подозрительныя познанія, и отослалъ его въ своимъ ученикамъ. Юліанъ, котораго эти задержки только больше воспламеняли, отправился даже въ Эфесъ къ знаменитѣйшему изъ нихъ Максиму и отдался подъ его руководство. Черезъ него онъ познакомился съ тайной доктриной неоплатонизма, искусствомъ узнавать будущее и приближаться къ богамъ черезъ молитву и экстазъ. Когда Максимъ увидалъ его подъ властью своихъ чаръ, то для окончательной побѣды, отправилъ „возлюбленное дитя философіи“, какъ его называли, въ элевзинскому іерофанту, который посвящалъ его въ свои мистеріи, — это было какъ бы крещеніемъ новообращеннаго.

Вотъ что мы знаемъ о томъ, какъ совершилось обращеніе Юліана. Это не былъ одинъ изъ тѣхъ внезапныхъ случаевъ, которые въ одинъ мигъ измѣняютъ человѣка; обращеніе его совершилось медленно, понемногу, и мы можемъ возстановить почти всѣ ступени, которыми онъ вернулся къ старой религіи. Намъ говорятъ, и мы легко этому вѣрнемъ, что онъ всегда чувствовалъ въ глубинѣ души инстинктивное предпочтеніе къ ней; гордость грека располагала его вѣрять, что боги, которымъ такъ долго поклонялась Греція, были истинными богами. Его еще болѣе сблизило съ ними образованіе, полученное въ школахъ, изученіе реторики, чтеніе книгъ, гдѣ они занимали такъ много мѣста; но всѣ согласно признаютъ, что уроки философовъ привели его къ окончательному рѣшенію.

¹ Libanius, *Prosophon*.

Изъ этого можно заключить, что ихъ ученіе отвѣчало какой-нибудь потребности души, которой христіанство не могло удовлетворить. Это обученіе, какъ мы видѣли, состояло не только изъ одной смѣлой метафизики, смѣси утонченныхъ умствованій и смѣлыхъ головокружительныхъ мечтаній: они имѣли притязаніе дать средство общенія съ божествомъ, приблизиться къ небу или привлечь его къ себѣ, услышать его голосъ во снѣ или въ оракулѣ и узнать отъ него самого его природу и намѣренія. Вотъ чего не находилъ Юліанъ въ той же мѣрѣ въ религіи христіанъ. Какъ бы они ни старались возбудить набожность, всегда оставались люди, которымъ ея догматизмъ казался холоднымъ, и которыя не могли обойтись безъ чаръ откровеній и экстаза. Изъ этой потребности родились мистическія секты, которыя Церковь то съ недоувѣріемъ терпѣла, то строго выбрасывала изъ своего лона. Та же самая потребность бросила Юліана въ объятія Максима Эфесскаго и его друзей. Часто ошибаются относительно причины его обращенія: на нее смотрятъ, какъ на возмущеніе здраваго смысла противъ чрезмѣрнаго суевѣрія; это глубокое заблужденіе; несомнѣнно, что въ ученіи которому онъ послѣдовалъ, было болѣе суевѣрій и суевѣрныхъ обрядовъ, чѣмъ въ томъ, которое онъ оставилъ, и если онъ перемѣнилъ вѣру, то не изъ ненависти къ сверхестественному, а напротивъ потому, что не находилъ достаточно сверхестественнаго въ христіанствѣ.

II.

Юліанъ не понималъ христіанства. Причины, по которымъ онъ плохо относился къ христіанству. Письма къ Саллюстію. Панегирики. Онъ объявляетъ о своемъ обращеніи.

Юліанъ сказалъ однажды, „что былъ христіаниномъ до двадцати лѣтъ“¹. Мы видѣли, что этихъ словъ не надо понимать буквально. Весьма вѣроятно, что ревностнымъ и искреннимъ христіаниномъ онъ вовсе не былъ; но онъ, по крайней мѣрѣ, открыто признавалъ себя имъ. Въ теченіе двадцати лѣтъ жилъ онъ среди вѣрныхъ, посѣщалъ церкви, читалъ священныя книги, слушалъ ученіе епископовъ и вдругъ его совершенно побѣдило язычество.

Это-то именно глубоко поразило нѣкоторыхъ добрыхъ людей: они спрашивали себя, какъ такая честная, возвышенная, религіозная душа могла проглядѣть и не поразиться тѣмъ, что есть великаго и чистаго въ христіанскомъ ученіи. Гдѣ причина, что, зная близко это ученіе и исповѣдуя его болѣе половины жизни, онъ

¹ Юліанъ, Epist., 51.

не только предпочелъ ему отжившую религію, но, кромѣ того, сохранилъ къ нему одно непримиримое презрѣніе? Что особенно невѣроятно и указываетъ на самое странное ослѣпленіе, это совершенное незнакомство съ нравственнымъ превосходствомъ этого ученія; Юліанъ считалъ его пригоднымъ только „дѣлать рабскія души“; онъ утверждаетъ съ весьма странной увѣренностію, „что никогда никто у христіанъ не могъ бы сдѣлаться отважнымъ и честнымъ человѣкомъ“. Можно, однако, объяснить до нѣкоторой степени эти странныя разсужденія, если представить себѣ, какія зрѣлища были у Юліана передъ глазами, и какъ они должны были его поражать. Со времени побѣды христіанства общественныя нравы не особенно улучшились. Мы вовсе не удивляемся, представляя себѣ, что человѣчество, взятое въ цѣломъ, мало мѣняется, что добро и зло остаются тамъ приблизительно въ равныхъ пропорціяхъ, и что никакое ученіе, какъ бы чисто и возвышенно оно ни было, не обладаетъ достаточной силой, чтобы обратить всѣхъ людей въ совершенство. Но христіане часто объявляли, что когда ихъ религія восторжествуетъ надъ другими, міръ обновится. Она побѣдила, а міръ оставался все тѣмъ же. Развѣ никто не видалъ, какъ Константинъ, государь, вознесшій христіанство на тронъ, послѣдовательно убилъ своего тестя, зятя, жену и сына? Зачѣмъ же онъ строилъ церкви, обружалъ себя епископами, предсѣдательствовалъ на соборахъ, если продолжалъ вести себя подобно Нерону? И еще ближе: развѣ вступленіе Констанція не было обагрено кровію всѣхъ оставшихся членовъ его семьи? Когда большія надежды не осуществляются, то ведутъ за собой большое разочарованіе, и весьма вѣроятно, что многіе изъ разсчитывавшихъ на несомнѣнное возвращеніе золотого вѣка, видя, что все осталось попрежнему и христіанскіе государи слѣдуютъ примѣру языческихъ, были склонны обвинять христіанство въ безсиліи. Таково впечатлѣніе, вынесенное Юліаномъ; его-то онъ и выражаетъ. Можетъ быть лица, на которыхъ была возложена обязанность познакомить его съ ученіемъ Церкви, не обладали свойствами, способными хорошо расположить къ нему. Это вѣроятно были аріанскіе епископы, придворные люди, болѣе занятые политическими интригами, чѣмъ богатые добродѣтелями; они, конечно, дали ему самое плохое представленіе о христіанскомъ воспитаніи. Христіанство было религіей его гонителей, что съ самаго дѣтства всего болѣе должно было удалять его отъ этой религіи и мѣшать ея пониманію. Его особенно принуждали исповѣдовать ее, надѣясь, что, сдѣлавшись лучшимъ христіаниномъ, онъ будетъ болѣе покорнымъ подданнымъ. Ему навязывали ее, какъ дисциплину; онъ принималъ ее, какъ наказаніе. Юліанъ отлично зналъ, что среди его христіанскихъ наставниковъ были такіе, на которыхъ возложена обязанность слѣдить за его дѣйствіями, проницать въ его мысли, чтобы потомъ познакомить съ ними импе-

ратора. Они представлялись ему скорѣе шпионами и тюремщиками, чѣмъ учителями; ненависть къ нимъ, онъ распространилъ и на ихъ ученіе. Съ большимъ недоброжелательствомъ слушалъ онъ ихъ уроки. Онъ рассказываетъ, что забавлялся, смущая ихъ своими возраженіями, и былъ настолько великодушенъ, что самъ снабжалъ аргументами, когда они затруднялись отвѣтить¹. Они одобряли его, конечно, когда видѣли, что онъ погружался въ чтеніе ихъ священныхъ книгъ; они не знали, что эти книги онъ изучаетъ для борьбы съ ними и готовитъ такимъ образомъ у нихъ на глазахъ и, можетъ быть, съ ихъ же помощью свое великое опроверженіе христіанства.

Итакъ, главная причина, побуждавшая его ненавидѣть ученіе, навазанное убійцею его семьи, была та, что съ нимъ соединялось у него представленіе о рабствѣ. Другое же, напротивъ, казалось ему символомъ свободы. Онъ сбрасывалъ его и вступалъ въ обладаніе собою; онъ думалъ избавиться отъ своихъ тирановъ, отрицая ихъ вѣру. Съ этихъ поръ христіанство сливалось для него съ воспоминаніемъ о самыхъ грустныхъ годахъ юности, и онъ припоминаетъ, что среди всѣхъ униженій и несчастій язычество явилось ему утѣшеніемъ и освобожденіемъ. Этимъ и объясняется горячность, съ которой онъ предался ему. Либаній говоритъ, что онъ плакалъ, услышавъ, что храмы разрушены, жрецы осуждены, сокровища боговъ раздѣлены между евнухами и куртизанками; онъ говоритъ, что Юліанъ счастливъ, когда можетъ принести жертву на повинутыхъ алтаряхъ, „жаждущихъ крови“. Только небольшое количество друзей было посвящено въ тайну его новыхъ вѣрованій и допускалось присутствовать при жертвоприношеніяхъ, тѣмъ не менѣе слухъ объ этомъ распространился „среди служителей музъ и почитателей боговъ“². Они приходили повидаться съ молодымъ государемъ, бесѣдовали съ нимъ, если онъ былъ одинъ, и плѣненные его набожностью и мудростью молили боговъ сохранить его на благо имперіи. Эти осторожныя сношенія, видъ заговора и тайны, прелесть секрета, заманчивость опасности, удовольствіе бравировать мрачными учителями, сопротивляться ихъ распоряженіямъ — все это привязывало Юліана къ запрещенному культу, и онъ съ нетерпѣніемъ ждалъ и всѣми силами души призывалъ день, когда можно будетъ совершать его открыто и вернуть ему всѣ утраченныя почести.

Но этотъ день заставилъ ждать себя цѣлыхъ десять лѣтъ. Десять долгихъ лѣтъ, полныхъ ужаса и тоски, пришлось ему обманывать свѣтъ, лгать передъ своей совѣстью, исповѣдовать ненавистный культъ и даже, чтобы вполне заглушить тревоги

¹ Юліанъ, *Contra christ.*, p. 347, изд. Неймана.

² Libanius, *Orat. funebr.*

Констанція, вступить въ низшій чинъ духовной іерархіи и читать передъ народомъ въ церквяхъ священныя книги. На самомъ дѣлѣ трудно понять, какъ такой горячій и такой убѣжденный молодой человекъ оказался способнымъ на столь продолжительное притворство. Его иногда упрекали въ этомъ, что мнѣ кажется совершенно несправедливымъ; мы знаемъ подъ какой строгой опекой проводилъ онъ свою жизнь, и если бы къ непростительному преступленію быть племянникомъ Константина, прибавилась еще ошибка отступничества отъ культа своей семьи, то ему неминуемо грозила гибель. Ему нужно было притворяться, чтобы жить; если же это лпцемѣріе намъ не нравится, то не забудемъ, что оно было вынуждено страхомъ смерти, и что слѣдуетъ менѣе упрекать за него молодого государя, чѣмъ тѣхъ, кто заставилъ его по необходимости къ нему прибѣгнуть.

Ставъ цезаремъ и предводителемъ галльской арміи, онъ не сдѣлался свободнѣе. Надъ нимъ даже издали продолжалъ тяготѣть императоръ, который всегда съ беспокойствомъ наблюдалъ за нимъ и замѣтивъ, что Юліанъ слишкомъ ладитъ съ префектомъ Саллюстіемъ, поспѣшилъ отозвать того. Съ грустью проводилъ его молодой государь. До насъ дошло адресованное ему письмо, представляющее одно изъ лучшихъ произведеній Юліана. Хотя въ немъ онъ не жалуется открыто на императора, но тѣмъ болѣе чувствуется скрытая горечь; все заставляетъ подозрѣвать о его новой вѣрѣ, хотя ничто не выдаетъ ея; легко догадываешься, что Саллюстіи раздѣляетъ ее, что это одинъ изъ вѣрныхъ друзей, обращающій съ нимъ вмѣстѣ молитвы къ Царю-Солнцу и къ Матери боговъ, что ему довѣрены проекты о возстановленіи стараго культа. Конецъ, серьезный и полный нѣжности, привлекаетъ насъ къ молодому государю, который такъ горячо любилъ своихъ друзей, и, по словамъ Антонина, будучи цезаремъ, умѣлъ быть съ ними человекомъ. „Тебѣ желаю, — говоритъ онъ, — такъ какъ мнѣ пора съ тобой проститься, чтобы милосердное божество было съ тобой всюду, куда ты направишь свои стопы! Пусть домашній богъ приметъ тебя благосклонно, пусть богъ дружбы приготовить тебѣ повсюду расположеніе! Пусть онъ сравниваетъ дороги, а если тебѣ предстоитъ плаваніе по морю, пусть смиряетъ передъ тобой волны! Будь любимъ и почитаемъ всѣми! Пусть тебя встрѣчаютъ съ радостію и провожаютъ съ сожалѣніемъ!“

Гораздо менѣе удовольствія доставляетъ чтеніе написанныхъ имъ около этого времени панегириковъ императору Констанцію и императрицѣ Евсевіи. Тѣмъ не менѣе при близкомъ разсмотрѣніи они оказываются гораздо любопытнѣе утѣшеній Саллюстію. Конечно, тамъ встрѣчаются черезчуръ гиперболическія похвалы, которыя не могли быть искренни. Но Юліанъ заботливо предупредилъ насъ, что одна изъ привилегій такого рода произведеній —

это допущеніе лжи. „Для оратора вовсе не постыдно произносить ложныя похвалы людямъ, совершенно ихъ не заслуживающимъ. Напротивъ, говорить, что онъ хорошо воспользовался своимъ искусствомъ, когда его слово сумѣло возвеличить малое, унижить великое, однимъ словомъ, противопоставить природѣ вещей силу краснорѣчія¹“. Мы предупреждены, и сами будемъ виноваты, если вздумаемъ вѣрять официальнымъ гиперболамъ. Оставимъ же въ сторонѣ всю эту пышную ложь, обличающую себя преувеличеніями; на чемъ стоить остановиться, что на самомъ дѣлѣ странно и неожиданно въ этихъ панегирикахъ, это свобода, съ которой Юліанъ касается религіозныхъ темъ и даетъ повѣсть свои настоящіе взгляды, которые онъ въ другихъ мѣстахъ такъ тщательно скрывалъ. Здѣсь его нельзя обвинить въ лицемеріи; тутъ нѣтъ ни малѣйшаго намека на христіанское ученіе, ничто не указываетъ на государя, посѣщавшаго церкви и читавшаго народу священныя книги. Вездѣ говорится о философахъ и Гомерѣ, и нп слова о Евангеліи. Греческіе мудрецы занимаютъ мѣсто, которое слѣдовало бы занимать учителямъ церкви; желая доказать, „что человѣкъ долженъ стремиться вознестись къ небесамъ, откуда онъ исходитъ“, авторъ цитируетъ намъ только одного Платона; чтобы установить, что „лучше прощать оскорбленія, чѣмъ мстить“, онъ опирается только на одно положеніе Пяттака. Рѣчи, предназначенныя для восхваленія христіанскаго государя, изобилуютъ старыми миеологическими разсказами, и онъ не только передаетъ ихъ съ удовольствіемъ, но даже оправдываетъ. „Остережемся вѣрить тѣмъ, — говоритъ онъ, — кто утверждаетъ, что это вымыслы невѣжды“, и для доказательства, что они ошибаются, онъ даетъ объясненіе легенды о Геркулесѣ, дѣлающее ее весьма нравственной и вполне разумной. Въ концѣ второй рѣчи онъ доходитъ до изображенія идеала добраго государя, какимъ онъ его себѣ представляетъ: портретъ прекрасный, но это государь-язычникъ. Его первая обязанность — благочестіе, т.-е. „культъ боговъ“. Для разумнаго поведенія „онъ долженъ постоянно созерцать Царя боговъ, органомъ и служителемъ котораго долженъ быть истинный государь“. Если онъ примѣнится къ этому образцу, — подданные будутъ любить его и призовутъ на него всѣ блага, „боги же въ свою очередь предупредятъ его молитвы и, даруя ему всѣ блага небесныя, не лишатъ и земныхъ. Наконецъ, когда судьба заставитъ его покориться неизбѣжному слѣдствію жизни, они примутъ его въ свои хоры, присоединятъ къ своимъ празднествамъ и распространятъ его славу среди всѣхъ смертныхъ“. Развѣ нельзя сказать, что онъ заранѣе набрасывалъ программу своего царствованія?

¹ Юліанъ, Paneg. I, 1

Итакъ, оффиціальныя рѣчи, предназначенныя для произнесенія на торжественныхъ церемоніяхъ, передъ главными чинами государства, полны языческихъ воспоминаній и чувствъ. Довольно трудно понять, какъ государь, подобно Юліану находившійся подъ подозрѣніемъ, осмѣлился произносить ихъ, а набожный государь, подобный Констанцію, гордившійся тѣмъ, что запиралъ храмы и обращалъ подданныхъ, могъ ихъ слушать или читать. Должно быть на самомъ дѣлѣ, этотъ видъ краснорѣчія пользовался особыми привилегіями: какъ съ одной стороны тамъ позволялось нагло лгать, съ другой — можно было не опасаясь пользоваться языческой фразеологіей. Она была освящена образцовыми произведеніями; ораторы пользовались ею много вѣковъ, и это была какъ бы старая мода, которую терпѣли по привычкѣ и пзъ уваженія. Не менѣе странно, что въ то время, какъ культы оспаривали еще другъ у друга души, — человѣку, исповѣдовавшему христіанство въ церквѣ, было позволено оставаться язычникомъ въ школѣ. Могъ же Юліанъ безъ оговорокъ, не удивляя равнодушныхъ и не возмущая чересчуръ благочестивыхъ, призывать въ своихъ панегирикахъ Юпитера¹ и находить нравственный смыслъ въ легендѣ о Геркулесѣ. Стоитъ особенно обратить вниманіе на усердіе, съ которымъ онъ старался воспользоваться этимъ позволеніемъ и способъ, съ которымъ имъ воспользовался. Видно, что онъ былъ доволенъ возможностью выразить свои истинныя чувства. Его тяготило стѣсненіе, въ которомъ онъ принужденъ былъ жить, и онъ облегчалъ свое сердце ораторскими упражненіями, гдѣ могъ быть, по крайней мѣрѣ, нѣсколько свободнѣе. Онъ долженъ былъ испытывать радость, получивъ возможность сбросить на время маску и исповѣдовать свою вѣру передъ всѣми. Это было въ то время, когда, потерявъ всякую надежду примириться съ Констанціемъ, онъ выступалъ противъ него съ своей арміей. Онъ писалъ тогда своему учителю Максиму Эфесскому: „Мы публично поклоняемся богамъ, и вся слѣдующая за мной армія предана ихъ культу. Мы приносимъ имъ въ жертву быковъ въ благодарность за благодѣянія, и сожигаемъ въ честь ихъ многочисленныя гекатомбы. Эти боги повелѣваютъ мнѣ поддерживать всюду, насколько возможно, совершенную святость. Я имъ отъ всего сердца повинуюсь. Они обѣщаютъ даровать мнѣ великіе плоды моихъ усилій, если я не ослабѣю“². Онъ былъ въ то время, какъ мы видимъ, полонъ энтузіазма и упованій; но будущее сулило ему много разочарованій.

¹ Въ панегирикѣ императрицы Евсевіи читаемъ слѣдующее восклицаніе: «Вѣра Юпитера, бога дружбы!»

² Юліанъ, Epist., 38.

III.

Юліанъ нападаетъ на христіанство, какъ философъ. Книга *Противъ христіанъ*. Религіозное ученіе Юліана. Трактатъ о Царѣ-Солнцѣ. Превосходство христіанства сравнительно съ этимъ ученіемъ. Опытъ языческой проповѣди. Организація языческаго духовенства.

Стремленіе Юліана возстановить древнюю религію имѣетъ ту особенность, что, будучи въ одно время философомъ и императоромъ, онъ имѣлъ два средства борьбы съ христіанствомъ: какъ философъ, онъ могъ преслѣдовать его своими сочиненіями, опровергать его, смущать, стараться уронить въ общественномъ мнѣніи; какъ императоръ, онъ могъ принять всевозможныя мѣры, которыя казались ему наиболѣе дѣйствительными для его уничтоженія. Мы прослѣдимъ послѣдовательно оба рода борьбы.

Онъ написалъ большое сочиненіе противъ христіанъ, извѣстное намъ болѣе по возраженіямъ на него св. Кирилла¹. Это замѣчательное произведеніе, которое Либаній предпочитаетъ работѣ Порфирія, посвященной тому же предмету, и о которомъ св. Кириллъ говоритъ, что „оно поколебало многихъ и надѣлало много зла“. Въ томъ, что отъ него осталось, мы находимъ живую, искусную, часто глубокую полемику, всегда поддѣрживаемую знаніемъ св. книгъ. Принуждая Юліана читать эти книги и размышлять надъ ними, ему дали въ руки оружіе, которое онъ обратилъ противъ нихъ. Онъ заставилъ дорого расплачиваться епископовъ и священниковъ, на которыхъ было возложено его воспитаніе, за продолжительную скуку, испытанную при изученіи теологіи. Онъ не только воспроизводитъ старые аргументы Цельса, но какъ бы предвидитъ большую часть тѣхъ, которыми критика такъ охотно пользуется въ наши дни: такъ онъ обращаетъ вниманіе на слѣды политеизма, содержащіеся въ библейскомъ разсказѣ о сотвореніи міра; онъ отмѣчаетъ мимоходомъ, что евангеліе Іоанна не походитъ на три другихъ; онъ утверждаетъ, что христіанство образовалось изъ неловкихъ заимствованій у грековъ и евреевъ, „но, что подобно пивкамъ, оно вытянуло плохую кровь, оставивъ хорошую“. Онъ опережаетъ насмѣшки Вольтера и также забавенъ и остроуменъ, какъ тотъ, когда разбираетъ разсказы изъ св. писанія и выводитъ на свѣтъ ихъ противорѣчія и странности. „Богъ сказалъ: не хорошо быть человѣку одному, сотворимъ ему подобнаго на помощь. Однако эта помощь не только ни въ чемъ ему не помогаетъ, но даже обманываетъ его и дѣлается причиной ихъ общаго изгнанія изъ рая... Что касается змѣя, бесѣдующаго съ Евой, — на ка-

¹ Iuliani imperatoris librorum contra christianos quae supersunt. Изд. Неймана. См. Journal des Savants 1882 г., p. 557.

комъ языкѣ, какъ бы вы думали, объяснялся онъ? А предписанное Богомъ человѣку и его женѣ, которыхъ онъ сотворилъ, запрещеніе познавать добро и зло, развѣ это не верхъ нелѣпости: можетъ ли быть что-нибудь глупѣе существа, не умѣющаго отличать зло отъ добра, чтобы избѣгать одного и искать другого? Значить, Богъ былъ врагомъ человѣчества, если отказывалъ ему въ томъ, что составляетъ основу разума, а змѣй былъ его благодѣтелемъ". Неудобство этихъ насмѣшекъ состоитъ въ томъ, что ихъ можно обратить противъ языческихъ легендъ, которыя Юліанъ находилъ достойными почитанія, даже пробовалъ объяснить и защитить. Надо сознаться, что, посмѣявшись надъ Вавилонской башней, трудно отнестись серьезно къ разсказу Гомера объ Алоадахъ, согласившихся нагромоздить три горы одну на другую, чтобы „всеаракаться на небо". Но таково свойство теологическихъ споровъ, что предающіеся имъ болѣе съ жаромъ, чѣмъ съ осмотрительностію, теряютъ способность видѣть у себя тѣ несовершенства, которыя различаютъ у другихъ. Они направляютъ противъ своихъ противниковъ аргументы, которыми можно воспользоваться противъ нихъ самихъ, такъ что обѣ стороны выходятъ изъ спора равно пораженными, а плоды пожинаютъ, въ дѣйствительности, только невѣрующіе.

Юліанъ вовсе не намѣревался работать для невѣрующихъ; онъ, конечно, надѣялся обратить міръ къ старымъ богамъ, но зналъ, что для успѣха, предстоитъ сдѣлать огромное усиліе. Христіанская полемика нанесла жестокіе удары народнымъ религіямъ; она побѣдоносно показала ихъ слабости и смѣшныя стороны, такъ что не было болѣе возможности вполне возвратиться къ наивному политеизму прежнихъ лѣтъ. И на самомъ дѣлѣ религія, которую Юліанъ пытался составить изъ обломковъ прежней, была совершенно новая. Несмотря на восхищеніе Гомеромъ, онъ понималъ, что живеть не во времена Троянской войны, что у новаго общества новыя религіозныя потребности, для удовлетворенія которыхъ надо найти средство. Религіи древняго міра составлялись изъ обрядовъ, исполненіе которыхъ строго требовалось, и изъ легендъ, которыя каждый могъ толковать по своему; у нихъ не было догматовъ, и имъ была неизвѣстна ортодоксальность. Міръ въ теченіе многихъ вѣковъ вполне довольствовался этими неопредѣленными вѣрованіями, которыя не стѣсняли ничьей свободы; но современемъ люди сдѣлались болѣе требовательными. Великіе вопросы съ непреодолимой силой овладѣли умами, надо было разрѣшить ихъ. Религія, которая ничего не говорила о природѣ боговъ, о ихъ вліяніи на міръ и о тайнахъ загробной жизни, перестала удовлетворять. Юліанъ взялся наполнить эту пустоту философіей Платона. Его первой задачей было создать религіозную доктрину, дать нѣчто похожее на догматы культамъ, у которыхъ ихъ не было. Это намѣреніе

проявляется въ трактатѣ „О Царѣ-Солнцѣ“, сочиненномъ имъ въ теченіе трехъ безсонныхъ ночей и составляющимъ одну изъ его важнѣйшихъ работъ.

Этотъ трактатъ не легко понять; Юліанъ часто выражается тамъ очень темно. Это какая-то импровизація, мысли которой онъ не вполне выяснилъ. Сначала онъ разсуждаетъ о вопросахъ метафизики и обращается къ людямъ однихъ съ нимъ мнѣній, понимающихъ его съ полуслова. Къ счастью для насъ, Навилль потрудился разъяснить все, что Юліанъ только набросалъ¹. Самое лучшее, что я могу сдѣлать, это разобрать его работу, предоставляя ему наивозможно больше говорить самому.

Истинный богъ Юліана — Солнце. Это источникъ жизни всей природы; оно даетъ жизнь и произращаетъ на землѣ все; оно управляетъ движеніемъ сферъ и небесныхъ свѣтилъ; оно центръ и принципъ удивительной небесной гармоніи; „планеты сообразуются съ его движеніемъ, все небо наполнено богами, обязанными ему своимъ рожденіемъ“. Но солнце, которому Юліанъ воздаетъ почести, не совсѣмъ то, которое совершаетъ свое теченіе, восходитъ и заходитъ ежедневно у насъ на глазахъ. Это матеріальное свѣтило — только образъ или какъ бы отраженіе другого солнца, котораго наши глаза не могутъ уловить и которое въ высшихъ, недосыгаемыхъ сферахъ, находящихся внѣ поля нашего зрѣнія, „освѣщаетъ невидимыя священныя племена разумныхъ боговъ“. Надо большое усиліе отвлеченной мысли, чтобы понять идею Юліана объ этихъ мірахъ, которые іерархически расположены одни надъ другими и ведутъ насъ изъ среды, гдѣ мы живемъ въ область идеальнаго и абсолютнаго. Но объясненія Навилля облегчаютъ намъ работу. „Видимый міръ, — говоритъ онъ, — есть изображеніе высшаго міра, который является его идеаломъ, и по изображенію можно составить себѣ представленіе объ образцѣ. Отымите отъ видимаго міра матерію и всѣ протекающія отъ нея несовершенства, усильте съ помощью мысли, доведите до высшей степени всѣ заключающіеся въ немъ элементы совершенствованія, и вы на пути къ нѣкоторому представленію о высшемъ мірѣ. Тамъ также центральное начало есть очагъ, откуда гармонія освѣщаетъ другіе подчиненныя начала. „Назовемъ его, — говоритъ Юліанъ, — непостижимымъ или Идеей всякаго бытія, т.-е. Всего постижимаго, или Единымъ, или, по Платону, Благомъ. Подобно тому, какъ солнце окружено рядомъ небесъ, и хоры свѣтилъ вращаются вокругъ него, такъ и Благо окружено постижимыми принципами, между которыми оно распредѣляетъ бытіе, красоту, совершенство, единство, облекая ихъ блескомъ своего благотворнаго могущества. „Видимымъ богамъ“ вселенной соотвѣтствуютъ „постижимые бо-

¹ Adrien Naville, *l'Empereur Julien et la philosophie du polythéisme*.

жества“ высшего міра. Этотъ высшій міръ есть міръ абсолютный, область первичныхъ началъ и первыхъ причинъ; видимая вселенная происходитъ изъ него и воспроизводитъ установленный имъ порядокъ; но она происходитъ не прямо отъ него. Между этими двумя мірами: Единымъ абсолютнымъ и Единымъ раздѣльнымъ, между абсолютно нематеріальнымъ и матеріей, между тѣмъ, что абсолютно неподвижно и тѣмъ, что измѣняется непрестанно, между наивысшимъ и наинизшимъ разстояніе слишкомъ велико для того, чтобы одно могло исходить непосредственно изъ другого: необходимо посредникъ. Между міромъ постижимымъ (*νοητός*) и міромъ чувственнымъ находится міръ разумный (*νοερός*). Міръ разумный есть изображеніе міра постижимаго и служитъ въ свою очередь образцомъ для міра чувственнаго, который такимъ образомъ есть изображеніе изображенія, воспроизведеніе во второй степени абсолютнаго образца“. Навилъ даетъ понять, что ученіе Юліана имѣетъ форму, общую большей части александрійскихъ доктринъ: оно троячно. Его троика состоитъ изъ слѣдующихъ трехъ членовъ: міръ постижимый, міръ разумный и видимый или чувственный міръ. Каждому изъ нихъ соответствуетъ особое солнце, составляющее центръ системы. Есть, слѣдовательно, три солнца, соответствующія тремъ различнымъ мірамъ; они различной важности и имѣютъ различныя назначенія. Солнце міра постижимаго, т.-е. первый принципъ, Единое, Благо, есть по преимуществу предметъ философскаго умозрѣнія Юліана, мысль котораго любитъ прозрѣвать его издалека, но приблизиться къ себѣ оно не позволяетъ. Солнце чувственнаго міра, которое мы видимъ и которымъ пользуемся, слишкомъ матеріально, чтобы стать послѣднимъ объектомъ его поклоненія. Слѣдовательно, на центральномъ богѣ разумнаго міра онъ сосредоточиваетъ по преимуществу свое благоговѣніе. Онъ называетъ его „Царь-Солнце“, и рассматриваетъ, какъ родъ посредника, черезъ котораго совершенства постижимаго міра перемѣщаются въ міръ чувственный и сообщаетъ ему свойства, полученные имъ самимъ отъ абсолютнаго Блага. Навилъ основательно замѣчаетъ, что въ этихъ концепціяхъ Юліанъ вдохновился сначала Платономъ, а затѣмъ вспомнилъ также и о христіанскомъ богословіи. „Есть очевидное родство между „Царемъ-Солнцемъ“ и тѣмъ вторымъ лицомъ, органомъ творенія, которому отцы Пѣвжа дали названіе Logos, а Никейскій соборъ назвалъ Сыномъ, выраженія же, которыми Юліанъ пользуется, чтобы опредѣлять его свойства, иногда напоминаютъ опредѣленія церковныхъ учителей, принимаемыя ими ко второму лицу ихъ Троицы. Юліанъ надѣялся; можетъ быть, подмѣнить Царемъ-Солнцемъ Слово-Сына въ народномъ поклоненіи“.

Мнѣ кажется, достаточно такого бѣлаго анализа, чтобы дать понятіе о томъ, что хотѣлъ сдѣлать Юліанъ. Онъ исходитъ отъ

наиболѣе важнаго изъ народныхъ культовъ, культа Солнца, изгладившаго понемногу всѣ остальные и какъ бы сконцентрировавшаго въ этотъ моментъ въ себѣ всѣ живыя силы язычества. По своему отдаленному происхожденію, этотъ культъ примыкаетъ къ древнимъ міеамъ обѣ Аполлонѣ, національномъ богѣ Греціи, но онъ былъ подновленъ введеніемъ восточныхъ элементовъ. Въ то самое время, когда писалъ Юліанъ, толпу привлекало своими тайными ассоціаціями и мистеріями другое воплощеніе „Непобѣдимаго Солнца“, — персидскій богъ Митра. Пламенному благочестію, на которомъ, какъ на прочномъ основаніи, зиждется вся система Юліана, хотеть онъ дать pedestalъ ему догматическое богословіе. Онъ заимствуетъ у Платона самыя смѣлыя и соблазнительныя разсужденія о іерархіи различныхъ міровъ, о ихъ эманацияхъ, обѣ абсолютно прекрасномъ, обѣ идеяхъ и т. д. и надѣется, что, утверждая наивныя народныя вѣрованія на философскихъ доктринахъ, дастъ имъ силу противъ христіанства. Дѣло было, конечно, великое и вполне достойное этого тонкаго и смѣлаго ума, но не легко было добиться успѣха. Вглядываясь въ него ближе и сравнивая его съ работой, выполняемой въ то же время христіанскимъ богословіемъ, скоро замѣчаешь несовершенства, которыя помѣшали его успѣху.

Прежде всего поражаешься, насколько разсужденія Юліана утонченны и темны. Чтобы постигнуть его систему и прослѣдить ее во всѣхъ подробностяхъ, нуженъ былъ умъ опытный въ школьной діалектикѣ и близко знакомый съ самыми тонкими теоріями платонизмовъ. Онъ это самъ замѣтилъ, но повидимому, вовсе этимъ не огорчился. „Можетъ быть, — говоритъ онъ, — мысли, которыя я только-что изложилъ, не будутъ поняты всѣми греками; но развѣ нельзя говорить ничего, кромѣ вулгарнаго и общедоступнаго?“ Изъ этого ясно видно, къ какого рода публикѣ думаетъ онъ обращаться и что пишетъ только „для счастливыхъ адептовъ теургіи“. Поступая такъ, онъ оставался вѣренъ духу античной философіи, которая не сообщалась всѣмъ, а выбирала и испытывала своихъ учениковъ, у которой для толпы было виѣшнее и поверхностное ученіе, а для привилегированныхъ другое — тайное. Христіанство не допускало такихъ аристократическихъ различій. Оно проповѣдовало всѣмъ одно евангеліе; особенно же привлекало народъ въ его церкви то, что всѣ вѣрные чувствовали себя тамъ соединенными въ одной вѣрѣ и что за всѣми признавалось право на истину. Юліанъ былъ неправъ, такъ легко примиряясь съ тѣмъ, что его не пойметъ народъ: нужно очень подумать о народѣ, когда хочешь быть основателемъ религіи, а не философіи.

Это была первая невыгода, а вотъ и вторая, не менѣе важная. Всѣ прекрасныя теоріи, которыя онъ развиваетъ съ такимъ удовольствіемъ, въ концѣ концовъ представляютъ изъ себя только

разсужденія независимаго ума, философскія идеи, которыя, подобно всѣмъ другимъ, можно обсуждать, но не догматы вѣры. Юліанъ между тѣмъ имѣлъ притязаніе, сдѣлать изъ нихъ настоящіе догматы, и онъ называетъ ихъ такъ въ одномъ любопытномъ мѣстѣ, гдѣ сравниваетъ ихъ съ системами, созданными астрономами для объясненія движенія планетъ. Эти системы кажутся ему только гипотезами, т.-е. „вѣроятностію въ гармоніи съ явленіями“, тогда какъ, наоборотъ, теоріи Платона, которыя иногда называютъ мистическими гипотезами, представляются ему догматами, „засвидѣтельствованными мудрецами, слышавшими голосъ боговъ или великихъ демоновъ“. Здѣсь, мнѣ кажется, мы улавливаемъ истинную мысль Юліана. Онъ знаетъ, что догматъ нуждается въ откровеніи, какъ въ опорѣ; онъ и основываетъ на откровеніи несомнѣнность своихъ ученій. Онъ признаетъ, что достигнуть пониманія божественной природы, можно только съ помощью самихъ боговъ; онъ твердо вѣритъ, что боги сообщаются съ тѣми, кто ихъ ищетъ, что въ сношенія съ ними вступаютъ черезъ посредство сновидѣній и экстаза, что ихъ тайный голосъ звучитъ въ сердцахъ тѣхъ, кто желаетъ познавать ихъ, такъ что результаты, которыхъ достигаютъ мудрецы, занятые изслѣдованіемъ тайнъ божественной природы, можно считать продиктованными самими богами. Мнѣ кажется, что эту систему можно сравнить съ системой протестантскихъ богослововъ, когда они утверждаютъ, что вѣрные могутъ толковать священныя книги по личному вдохновенію и что Св. Духъ сообщаетъ имъ необходимое просвѣтленіе для ихъ пониманія. Единственная разница, къ несчастію очень важная, заключается въ томъ, что у язычниковъ не было священныхъ книгъ. Трудно было приписывать большой авторитетъ поэмамъ Гомера, а философы слишкомъ плохо соглашались другъ съ другомъ, чтобы можно было извлечь изъ нихъ общее ученіе¹. Итакъ, системѣ Юліана недоставало прочнаго основанія. Такъ какъ необходимой точкой отправленія были неясныя легенды или философскія фантазіи, то все у него зависить отъ каприза личныхъ толкованій. Найденное однимъ мудрецомъ не представлялось удовлетворительнымъ для другихъ, и каждый принужденъ былъ начинать для себя работу сызнова. Тогда хотѣли другого; утомленные заблужденіями умы искали ученія опредѣленнаго и несомнѣннаго, чтобы мирно отдохнуть на немъ, а этого-то и не могъ дать имъ Юліанъ.

Трудно также было, чтобы его ученіе, состоявшее изъ очень различныхъ элементовъ, образовало единое цѣлое. Впрочемъ, это

¹ Навиль прекрасно показалъ, что система Юліана зиждется на убѣжденіи, что древніе философы приходять въ концѣ концовъ къ одному результату; но идея эта не вѣрна.

составляло неудобство всѣхъ попытокъ возстановить въ то время старое язычество. Такъ какъ намѣревались возвысить народную религію съ помощью философскихъ толкованій, то необходимо было переищивать очень серьезныя разсужденія съ смѣшными легендами, что никогда не даетъ хорошихъ результатовъ: въ особенности надо было найти средство для перехода отъ монотеизма просвѣщенныхъ людей къ политеизму толпы, и это была задача болѣе затруднительная, чѣмъ все остальное. Юліанъ встрѣтилъ подобныя же затрудненія и не вполне разрѣшилъ ихъ. Не видно ясно, приписываетъ ли онъ тысячамъ сказочныхъ божествъ реальное существованіе и опредѣленную индивидуальность. Навпиль обращаетъ вниманіе на то, что когда Юліанъ говоритъ о нихъ, его мысль часто не достаточно опредѣлена: то кажется, что онъ смотритъ на нихъ, какъ на силы природы или простыя концепціи духа, то онъ представляетъ ихъ живыми лицами, которыхъ какъ бы видѣть и слышать, къ помощи которыхъ взываетъ и „къ которымъ чувствуетъ то же, что къ родителямъ и добрымъ учителямъ“. Я не знаю, понятенъ ли былъ ему самому этотъ важный пунктъ, и не рѣшился бы сказать съ такой увѣренностью, какъ Навиль, „что ему совершенно чуждъ антропоморфизмъ“. Но предположимъ, что Навиль правъ, и что Юліанъ употребляетъ метафоры, когда убѣжденнымъ тономъ разсказываетъ намъ о появленіяхъ Эскулапа и путешествіяхъ Вакха: если такимъ образомъ онъ приближался къ философамъ, то въ то же время удалялся отъ народа. Выходитъ, слѣдовательно, что смѣшеніе, которое онъ намѣревался сдѣлать изъ философскихъ идей и народныхъ религій, представляетъ изъ себя только пустую внѣшность, что невѣжды и ученые, которыхъ онъ соединяетъ въ однихъ храмахъ, въ дѣйствительности вовсе не обращаются къ однимъ и тѣмъ же богамъ и тогда какъ одни молятся имъ, какъ живымъ существамъ, другіе смотрятъ на нихъ только какъ на аллегоріи или символы. Это одно изъ тѣхъ недоразумѣній, которыя, обнаруживаясь въ одинъ прекрасный день, разрушаютъ систему, существовавшую только благодаря имъ.

Въ этомъ - то и состояли величайшія затрудненія, еще болѣе выступающія наружу, когда сравниваешь теологію Юліана съ богословіемъ Церкви. Но онъ повидимому ихъ не замѣтилъ. Онъ твердо вѣрилъ, что способъ толкованія мнелогическихъ басенъ философій Платона, даетъ начало настоящему религіозному воспитанію, которое можно будетъ сообщить народу. Но этого до сихъ поръ еще никогда не случалось. Въ храмахъ не проповѣдовали, тамъ не излагали никакого ученія и не преподавали уроковъ правдивости. Философы первые придумали нѣчто въ родѣ проповѣди народу; послѣ того какъ они долгое время довольствовались развигіемъ своихъ идей передъ небольшимъ количествомъ избранныхъ

учениковъ, они, наконецъ, призвали толпу слушать себя. Передъ ней они произносили настоящія проповѣди, которыя влекли за собой иногда блестящія обращенія. Въ христіанскихъ церквяхъ слово имѣло еще болѣе значенія и давало еще болѣе чудесные результаты, поэтому естественно, что Юліанъ попытался употребить эту силу на пользу возстановляемаго имъ культа. Св. Григорій Назіанзинъ говоритъ намъ, что онъ имѣлъ намѣреніе „установить во всѣхъ городахъ чтенія и толкованія эллинскихъ догматовъ, въ одно время относившіяся къ теологіи и морали“. Онъ намѣревался учредить настоящую проповѣдь: отнять ее у философіи и отдать религіи, перенести изъ школъ въ храмы. Не подлежить сомнѣнію, что проектъ этотъ не осуществился; мы знаемъ, что знаменитый ораторъ Акакій произнесъ однажды проповѣдь объ Эскулапѣ въ храмѣ, расхищенномъ христіанами и только что снова открытомъ. „Ваша рѣчь, — писалъ ему другъ его Либаній, — съ начала до конца пронитана медомъ музъ; она блеститъ изяществомъ, убѣдительно доводами, исполняетъ все, чѣмъ задалась. Въ самомъ дѣлѣ, то вы доказываете могущество бога надписями, которыми ему посвящали выздоравливающіе, то трагически описываете войну безбожниковъ противъ храмовъ, разрушеніе, пожаръ, оскверненіе алтарей; просящіе наказаны и не смѣютъ болѣе молить объ исцѣленіи своихъ болѣзней. Вы успливаете убѣжденіе своими аргументами, вы очаровываете своимъ стилемъ, и даже длина рѣчи только увеличиваетъ ея прелесть, потому что это соответствуетъ важности обстоятельствъ“¹. Эта проповѣдь должна была задаться цѣлью познакомить народъ съ истинной природою боговъ, со скрытымъ смысломъ мифовъ и нравственными правилами, которыя можно было оттуда извлечь. Вѣроятно также, что въ нихъ какъ и въ христіанскихъ проповѣдяхъ видное мѣсто занимала будущая жизнь. Она также сильно занимала и Юліана, и трактатъ свой о Царѣ-Солнцѣ и о Матери боговъ онъ заканчиваетъ разсужденіями о безсмертіи. Когда его, смертельно раненаго, принесли въ палатку, послѣдняя забота его относилась къ одному офицеру, Анатолію, котораго онъ нѣжно любилъ и который только что погибъ въ схваткѣ. Когда Юліанъ освѣдомился о немъ, ему отвѣтили что „тотъ счастливъ, beatum fuisse“; онъ понялъ, изъ этихъ словъ, что того не стало, и, позабывъ свою участь, предался горю о другѣ; затѣмъ, видя, что всѣ кругомъ плачутъ, онъ выразилъ порицаніе ихъ слабости, говоря, что „не прилично оплакивать государя, готовящагося отойти на небо“². Итакъ, онъ умеръ въ полной увѣренности, что полу-

¹ Libanius, Epist., 607.

² Амміанъ, XXV, 3. Знаменитыя слова, которыя приписываютъ его послѣднимъ минутамъ: «Гн побѣдилъ, галилеянинъ!» встрѣчаются въ первый разъ у Θεοδορίτα, который писалъ около 100 лѣтъ спустя послѣ описываемыхъ имъ событій.

чнтъ въ другой жизни награду за свои труды, что боги, которыхъ онъ чтилъ и которымъ служилъ, приготовятъ ему „вѣчное жилище въ лонѣ ихъ“. Мы далеки, какъ это видно, отъ робкихъ надеждъ, выраженныхъ Платономъ въ концѣ Федона. А развѣ не на ученіи философовъ основывалъ Юліанъ увѣренность, что не все погибнетъ съ жизнью. „Люди, — говоритъ онъ, — по отношенію къ этому предмету ограничиваются догадками, но богамъ все вполнѣ извѣстно“¹, и боги, сообщаясь съ нимъ, открыли ему истину.

Религіозное воспитаніе предполагаетъ существованіе образованнаго духовенства, способнаго воспитывать; на самомъ же дѣлѣ въ древнихъ религіяхъ вовсе не существовало истиннаго духовенства, въ томъ смыслѣ какъ его понимаетъ христіанство. Жрецы были тамъ обыкновенными служащими, назначенными подобно другимъ; и чтобы ввѣрить имъ такіа важныя обязанности, отъ нихъ вовсе не требовали ни предварительнаго воспитанія, ни особыхъ склонностей. Подобный способъ набирать духовенство изъ гражданъ, которые продолжаютъ оставаться гражданами и не усваиваютъ съ новыми обязанностями особаго духа, имѣлъ, конечно, нѣкоторыя преимущества: древніе культы обязаны этому тѣмъ, что не сдѣлались узкими и нетерпимыми теократіями и избѣжали непріятныхъ конфликтовъ между Церковью и государствомъ, ослабившихъ и разрушившихъ могущественныя царства; но онъ представлялъ также большія неудобства, которыя замѣтили только тогда, когда пришлось бороться съ христіанствомъ. Духовенство свѣтское, политическое, равнодушное, не могло служить достаточной защитой для культовъ, которымъ угрожала опасность. Поэтому-то императорамъ, а особенно Юліану, и пришла мысль измѣнить его характеръ. Онъ впервые отнесся серьезно къ титулу верховнаго жреца, который съ Августа носили его предшественники и на который они смотрѣли, какъ на декоративное украшеніе своей власти. Юліану казалось, что этотъ санъ налагалъ на него строгія обязанности, и онъ говоритъ намъ, что „просилъ боговъ сдѣлать его достойнымъ хорошо выполнять ихъ“. Онъ хотѣлъ прежде всего установить между различными, разъединенными духовными должностями нѣчто въ родѣ іерархіи. Провинціальнымъ великимъ жрецамъ, которые совершали культы обоготворенныхъ императоровъ, было поручено наблюденіе за другими. Они имѣли право отрѣшать тѣхъ, „которые съ женами, дѣтьми и служителями не подавали примѣра почтенія къ богамъ“. Онъ принялъ за правило не избирать жрецовъ, какъ было прежде, изъ богатыхъ, знатныхъ, важныхъ гражданъ, состоянія которыхъ хватило бы на дѣшныя игры,

Это противно всему, что намъ сообщаетъ Ам. Марцелинъ, бывшій свидѣтелемъ смерти Юліана, и не имѣть за себя подлинности.

¹ Юліанъ, Epist., 63.

но изъ среды философовъ, мудрецовъ, людей, доказавшихъ свою твердость и постоянство во время послѣдней борьбы язычества. Его письма къ нимъ — настоящіе циркуляры — наполнены совѣтами жить честно, избѣгать театровъ, не посѣщать комедіантовъ, воздерживаться отъ дурного чтенія, часто молиться богамъ; онъ хочетъ, чтобы они не пренебрегали никакой добродѣтелью, особенно же милосердіемъ, изъ котораго христіанство извлекло столько почестей и успѣховъ. „Случилось то, — говоритъ Юліанъ, — что равнодушіе нашихъ жрецовъ къ бѣднымъ внушило нечестивымъ галилеянамъ заняться благотворительностію, и они упрочили свое нечестивое дѣло, прикрываясь добродѣтельной внѣшностію“. Быстрому распространенію ихъ ученія особенно способствовало „гуманное отношеніе къ иностранцамъ, забота о почетномъ погребеніи мертвыхъ, наружная святость жизни“. Надо дѣлать, какъ они: заниматься бѣдными, несчастными, больными. „Было бы позорно лишать должной помощи нищихъ нашей религіи, въ то время, какъ у евреевъ ихъ вовсе нѣтъ, а нечестивые галилеяне пропитываютъ нашихъ вмѣстѣ съ своими“¹.

Измѣненная такимъ образомъ религія, съ правильно-организованнымъ и строго контролируемымъ духовенствомъ, моральнымъ воспитаніемъ и догматами, больницами при храмахъ и цѣлой системой милосердной помощи въ рукахъ жрецовъ, была на самомъ дѣлѣ религіей новой. Юліанъ понималъ это, потому что почувствовалъ необходимость дать ей новое названіе. Мы видимъ, что онъ называлъ ее *эленизмъ*. Эленизмъ долженъ былъ занять мѣсто устарѣвшаго паганизма и попробовать въ свою очередь выдержать побѣдоносный приступъ Церкви.

IV.

Сношенія Юліана, какъ императора, съ христіанствомъ. Онъ обѣщаетъ вѣро-терпимость. Какъ онъ держитъ свое обѣщаніе. Его пристрастіе къ язычникамъ. Онъ запрещаетъ преподаваніе христіанскимъ учителямъ. — Почему?

Вотъ какимъ образомъ Юліанъ пробовалъ реформировать и возродить культъ старыхъ боговъ. Это несомнѣнно наиболѣе достойная вниманія и интересная сторона его дѣла. Но этотъ философъ и теологъ былъ въ то же время властителемъ міра. Въ качествѣ государя, онъ долженъ былъ опредѣлить положеніе двухъ религій, оспаривавшихъ другъ у друга государство; онъ могъ употребить свою царскую власть на пользу той, которую хотѣлъ возстановить, и собрать всѣ силы, которыми располагалъ, чтобы уничтожить

¹ Юліанъ, Epist., 49, 62.

другую. Можно ли его упрекнуть въ попыткѣ привести это въ исполненіе? Былъ ли онъ настоящимъ гонителемъ, какъ утверждаютъ христіане, или заслуживаетъ похвалъ, которыми враги христіанства осыпаютъ его мудрость и умѣренность? Это намъ очень важно знать¹.

Юліанъ всегда считалъ себя государемъ вѣротерпимымъ. Даже въ моментъ открытія храмовъ онъ объявлялъ торжественными эдиктами, что ни въ чемъ не намѣренъ стѣснять другіе культы. „Я рѣшилъ, — говоритъ онъ, — употреблять кротость и человѣчность по отношенію ко всѣмъ галилеянамъ; я запрещаю прибѣгать къ какому-либо насилію и приводить въ храмъ силою или принуждать къ поступкамъ противъ воли“². Кажется онъ далекъ отъ насильственныхъ обращеній и отъ желанія увеличить число язычниковъ, легко принимая отступниковъ; наоборотъ, онъ съ гордостью объявляетъ, что новообращенные будутъ допущены къ священнымъ церемоніямъ „только послѣ того, какъ омоютъ душу всенародной молитвой богамъ, а тѣло узаконеннымъ омовеніемъ“. Онъ до конца настаивалъ на этихъ принципахъ и еще въ послѣдніе дни своей жизни писалъ: „Убѣждать и научать людей надо разсужденіемъ, а не ударами, оскорбленіями и наказаніями. Поэтому я еще разъ навсегда приглашаю ревнителей истинной религіи не дѣлать зла сектѣ галилеянъ и не позволять себѣ по отношенію къ нимъ ни самоуправства, ни насилія. Надо скорѣе сожалѣть, чѣмъ ненавидѣть людей, имѣющихъ несчастье заблуждаться въ столь важныхъ вещахъ“³.

Вотъ чудныя слова, и я понимаю, что Вольтеръ съ восторгомъ цитировалъ ихъ много разъ. Къ несчастію, наряду съ ними есть другія, гдѣ христіанъ третируютъ съ крайнимъ презрѣніемъ. Терпимость, выраженная такъ оскорбительно, внушаетъ нѣкоторое безпокойство, и трудно заставить себя не опасаться, что такой горячій и вспыльчивый человѣкъ потеряетъ надъ собой власть. Онъ обѣщаетъ относиться справедливо и умѣренно къ христіанамъ, а между тѣмъ не можетъ произнести ихъ имени безъ жестокихъ оскорбленій; онъ называетъ ихъ безумцами, нечестивыми, безбожниками, бѣшенными, „проказой рода человѣческаго“. Когда онъ вынужденъ имъ угрожать или ихъ наказывать, то всегда прибавляетъ къ этому нѣсколько горькихъ насмѣшекъ, которыми разражается его ненависть. Если онъ отбираетъ у нихъ имущество, то объявляетъ, что „это для облегченія имъ пути на небо“; если отказывается наказать чиновниковъ, которые ихъ притѣсняютъ, то напоминаетъ, что „ихъ книги убѣждаютъ терпѣливо перено-

¹ См. по этому вопросу F. Rode, *Geschichte der Reaction Kaiser Julians*.

² Юліанъ, *Epist.* 43.

³ Юліанъ, *Epist.* 53.

силь зло". Это сарказмы взбѣшеннаго теолога, а не тонъ судьи и государя. Онъ слишкомъ упорствовалъ въ своемъ мнѣніи, и былъ слишкомъ увѣренъ въ истинѣ своего ученія, чтобы не признать безсмысленными и лишенными разсудка всѣхъ, кто не думалъ, какъ онъ. Очень опасно слишкомъ презирать противниковъ. Рѣдко случается, чтобы люди, которые смотрятъ на всѣхъ, не раздѣляющихъ ихъ чувствъ, какъ на сумасшедшихъ и больныхъ, не пришли къ убѣжденію, что гуманность требуетъ для оздоровленія произвести надъ ними небольшое насиліе. Очевидно, что эта мысль явилась на моментъ въ умѣ Юліана: „можетъ быть, — говоритъ онъ въ одномъ изъ своихъ писемъ, — лучше было бы избѣжить галилеянъ противъ ихъ воли, какъ дѣлаютъ съ безумными“¹. Правда, онъ сѣйшишь прибавить, что „предоставляетъ имъ свободу оставаться больными“; но весьма возможно, что если бы позже онъ увидалъ безсиліе терпимости и устойчивость враговъ, то возвратился бы къ прежней мысли и сказалъ себѣ: такъ какъ они упрямо отказываются отъ всякаго лѣкарства, то надо попробовать „вылѣчить ихъ насильно“. Такимъ предлогомъ прикрываются всѣ гоненія.

Не забудемъ также, что Юліанъ обѣщалъ быть терпимымъ, но не безпристрастнымъ. Онъ не повлечетъ никого насильно въ храмы, не будетъ подобно своимъ предшественникамъ принуждать христіанъ къ жертвоприношеніямъ, — вотъ и все. Но онъ никогда не собирался относиться ко всѣмъ культамъ одинаково и выражать имъ равную благосклонность. Религія, которую онъ исповѣдуетъ — государственная религія, совершенно справедливо оказывать ей предпочтеніе. Его пристрастіе къ ней замѣтно и кажется ему вполне естественнымъ. Одни и тѣ же поступки мнѣютъ для него характеръ, смотря по культу, который исповѣдуютъ ихъ виновники. Язычники, не пожелавшіе отречься отъ своей вѣры, — мученики; христіане, не желающіе дѣлать того же, — нечестивцы. Если они безстрашно противятся требованіямъ императора, — онъ ихъ не одобряетъ и обвиняетъ въ недостаткѣ уваженія къ нему. Въ то время какъ онъ запрещаетъ епископамъ² искать прозелитовъ, самъ всѣми средствами старается распространить свое ученіе; для тщеславныхъ людей онъ дѣлаетъ приманкою важныя общественныя должности: „Я не желаю, — говоритъ онъ, — ни избивать галилеянъ, ни позволять ихъ оскорблять; я говорю только, что надо предпочитать имъ тѣхъ людей, которые служатъ богамъ, и

¹ Юліанъ, Epist. 42.

² См. 6-е письмо, гдѣ онъ предписываетъ изгнать изъ Египта Аванасія, „этого несчастнаго, который въ мое правленіе осмѣлился крестить знатныхъ греческихъ женщинъ“.

дѣлать это при всякомъ удобномъ случаѣ¹. Такое заявленіе означало, что для христіанъ доступъ къ общественнымъ должностямъ совершенно закрытъ, и я не сомнѣваюсь, что проживи онъ дольше, ни одного христіанина не осталось бы ни въ гражданскомъ, ни въ военномъ управленіи. Подобный же образъ дѣйствій безъ всякихъ стѣсненій былъ примѣненъ для обращенія къ старому культу цѣлыхъ населеній. Въ этой обширной имперіи, состоявшей изъ агломерата древнихъ свободныхъ государствъ, сосѣдніе города были часто соперниками. Они хотѣли господствовать другъ надъ другомъ, или съ жаромъ оспаривали другъ у друга клочки земли. Для императора это было удобнымъ случаемъ привлечь ихъ къ себѣ, становясь на ту или другую сторону. Роде показалъ въ исторіи Низибы и Газы, что Юліанъ объявлялъ себя всегда на сторонѣ того, кто раздѣлялъ его вѣру². „Если чтить боговъ, — говоритъ онъ, — надо также почитать людей и города, которые имъ служатъ“. Такой принципъ можетъ далеко завести. Когда Пессинунтъ, знаменитый своимъ храмомъ Кибеллы, обратился къ нему съ просьбой о за полученіемъ милости, Юліанъ даетъ понять какой цѣной ее можно получить. „Я расположенъ, — говоритъ онъ, — прийти на помощь Пессинунту, подъ условіемъ, чтобы онъ снискалъ расположеніе Матери боговъ. Разъясните же жителямъ города, что если они хотятъ чего-нибудь отъ меня, то пусть преклоняютъ колѣни передъ этой богиней“³. Вотъ это ясно: Юліанъ понималъ людей; онъ зналъ, что всегда найдутся такіе, которые пожертвуютъ вѣрой ради успѣха; но онъ также не могъ не знать, что нечего рассчитывать на новобранцевъ, которыхъ выгода и тщеславіе приводятъ къ торжествующей вѣрѣ, и что подобныя завоеванія не приносятъ ей ни выгоды, ни чести.

Вообще, его проекты были очень искусно составлены, но не имѣли такого успѣха, какого онъ ожидалъ. Прибывъ въ Константинополь, онъ принялъ благородную мѣру, которая должна была расположить къ нему общественное мнѣніе: возвратилъ изъ ссылки всѣхъ, кого Констанцій изгналъ за религію, и отдалъ имъ конфискованное имущество. Между изгнанниками были члены всѣхъ христіанскихъ сектъ; а такъ какъ Констанцій былъ аріанинъ, то пострадали, главнымъ образомъ, православные. Возвратили многихъ епископовъ, бывшихъ жертвами неурядицъ предыдущаго царствованія, и между ними непобѣдимаго Афанасія. Юліанъ очень гордился этимъ актомъ милосердія, за который, вѣроятно, друзья его хвалили. Онъ часто говоритъ о немъ въ своихъ письмахъ и горько жалуется, что христіане вовсе не выражали ему при-

¹ Epist., 7.

² Роде, стр. 84.

³ Юліанъ, Epist. 49.

знательности¹. А произошло это потому, что христіане, равно какъ и всѣ другіе, очень скоро замѣтили, что благодѣяніе Юліана скрываетъ засаду: дѣлая видъ, что трудится въ ихъ пользу, онъ работалъ противъ нихъ. Онъ возвратилъ изгнанниковъ единственно въ надеждѣ, что ихъ возвращеніе оживитъ теологическіе споры. „Онъ зналъ, — говоритъ намъ Амміанъ Марцеллинъ, — что христіане въ взаимныхъ спорахъ хуже дикихъ звѣрей“, и рассчитывалъ, что ослабленные внутренними распрями, они окажутъ ему менѣе сопротивленія. У него была тактика раздѣлять враговъ, чтобы легче побѣдить ихъ. Въ то же время, когда онъ старался возбудить различныя секты другъ противъ друга, онъ также хотѣлъ въ одной Церкви отдѣлить вѣрующихъ отъ ихъ главы. Каждый разъ, когда въ христіанскомъ городѣ происходило какое-нибудь народное волненіе, онъ старался свалить вину на духовенство. Для него виновными были всегда священники, „которые не могли утѣшиться, что у нихъ отнята возможность вредить“. Однажды епископъ Бостры и его клиръ, которыхъ Юліанъ обвинялъ въ возбужденіи къ бунту, обратились къ нему съ слѣдующими словами: „Хотя у насъ христіанъ такое же число, какъ эллиновъ, тѣмъ не менѣе наши увѣщанія помѣшали имъ совершить малѣйшее нарушеніе порядка“. Юліанъ поспѣшилъ отослать письмо къ жителямъ города съ коварнымъ комментариемъ, гдѣ искажались намѣренія епископа. „Видите ли, — говорилъ онъ имъ, — епископъ приписываетъ вашу сдержанность не вашей доброй волѣ; онъ говоритъ, что вы противъ воли остались спокойны и что васъ сдержали только его увѣщанія. Изгоните же его безъ колебаній изъ города, такъ какъ онъ васъ обвиняетъ“². Въ этомъ ясно видно дурное намѣреніе Юліана. Возможно, однако, что его подстрекательства послушались, такъ какъ Либаній сообщаетъ намъ, что важные безпорядки, происшедшіе по религіознымъ мотивамъ, омрачили спокойствіе Бостры.

Онъ имѣлъ еще другія средства повредить христіанамъ. Декретъ, возвращавшій прежнимъ владѣльцамъ все имущество, конфискованное подъ предлогомъ религіи, прилагался ко всѣмъ, и язычники могли воспользоваться имъ наравнѣ съ другими. Въ послѣднія царствованія многіе храмы были лишены своихъ сокровищъ; у нихъ отнимали земли и часто безъ церемоній присвоивали самый храмъ, употребляя его для свѣтскихъ цѣлей. Юліанъ приказалъ все возстановить. Это былъ справедливый законъ, но исполненіе его представляло большую опасность. Такъ какъ событія восходятъ иногда довольно далеко и не всегда легко послѣ длиннаго промежутка времени разыскать настоящихъ виновныхъ, то откры-

¹ Epist. 52.

² Epist. 52.

вается полная возможность для различных извѣтовъ; можно всегда погубить врага, обвинивъ его въ присвоеніи нѣкоторой доли священныхъ имуществъ. Письмо Либанія доказываетъ, что много несправедливостей было совершено по этому поводу: подъ предлогомъ, что ищутъ похищенные изъ храмовъ сокровища, вторгались въ богатые христіанскіе дома и, не найдя ничего, предавали ихъ разграбленію. „Берегитесь, — говорилъ мудрый ораторъ своимъ друзьямъ, — сами заслужать упрекъ, который вы дѣлаете другимъ. Боги не похожи на жестокихъ ростовщиковъ: если имъ возвращаютъ то, что имъ раньше принадлежало, они не требуютъ большаго“¹. Но эти умѣренные совѣты не имѣли ни малѣйшаго успѣха: ихъ не слушали. Всѣ умы были возбуждены; ненависть ожила. Въ городахъ, гдѣ населеніе дѣлилось между двумя религіями, язычники, чувствуя поддержку, бросались на христіанъ. Людей, отличавшихся чрезвычайъ большой ревностью противъ стараго культа, преслѣдовали, избивали, бросали въ тюрьму, иногда толпа растерзывала ихъ. Духовные писатели пространно разсказали объ этомъ мщеніи, и Роде думаетъ, что вообще они говорили правду. Даже Юліанъ жалуется, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ зашли слишкомъ далеко. „Ревность моихъ друзей, — говоритъ онъ, — обрушилась на невѣрныхъ болѣе, чѣмъ я того желалъ“². Епископа Георгія и двухъ его друзей убили за одно неосторожное слово, переданное александрійской чернью, самой распущенной изъ всѣхъ, населявшихъ большіе города. Юліанъ порицалъ эту расправу, но не осмѣлился наказать за нее. Онъ написалъ александрійцамъ очень странное письмо, въ которомъ объявлялъ, что, конечно, Георгій заслуживалъ такой участи, что негодованіе населенія естественно, и такъ какъ „онъ не хотѣлъ лѣчить жестокой боли еще болѣе жестокимъ средствомъ“, то довольствуется, посылая имъ нѣсколько упрековъ и совѣтовъ³. Христіане не отдѣлались бы такъ легко. Слѣдовательно, потоки крови лились въ царствованіе государя, который имѣлъ притязаніе считаться терпимымъ; все что можно сказать въ его оправданіе — это, что кровь проливалась не по его приказанію. Конечно, онъ виновенъ въ томъ, что недостаточно сдѣлалъ для предупрежденія или пресѣченія этого насилія, но по крайней мѣрѣ вѣрно то, что не онъ его приказалъ.

Но что принадлежитъ вполне ему и есть настоящее дѣло его рукъ, это знаменитый эдиктъ, запрещающій ораторамъ, грамматикамъ и христіанскимъ софистамъ преподавать въ школахъ. Легко видѣть, какіе мотивы заставили его принять столь важную

¹ Libanius, Epist. 1426. См. также 673, 730, 1053, 1057.

² Юліанъ, Misopogon 22.

³ Юліанъ, Epist. 10.

мѣру. Образование обратило его къ язычеству, и онъ разсчитывалъ, что на другихъ оно будетъ имѣть то же вліяніе, какъ на него. „Христіанинъ, — говорилъ онъ, — если въ немъ есть хоть искра природной доброты, занимаясь греческими науками, почувствуетъ немедленно отвращеніе къ своему нечестивому ученію“. Восторги его самого, при чтеніи Гомера и Платона, заставляли его предполагать, что, читая ихъ, нельзя не раздѣлять вѣрованій, которыя такъ хорошо ихъ вдохновили. Но для того, чтобы это обученіе могло оказать все свое вліяніе, не надо было давать возможности его исказить. Ораторъ или софистъ, сдѣлавшись христіаниномъ, принужденъ былъ противопоставлять ученію философовъ, которое онъ заставлялъ читать своихъ учениковъ, другое, придавать новый смыслъ легендамъ, рассказаннымъ поэтами, ослаблять толкованіями или пропусками впечатлѣніе, производимое чудными рассказами. Этого Юліанъ не хотѣлъ допустить ни подъ какимъ видомъ; онъ напалъ на мысль, запретить всѣмъ, оставившимъ старую греческую религію, читать молодежи поэтовъ или греческихъ философовъ. Дошедшій до насъ эдиктъ, который имъ это запрещаетъ, полонъ лицемернаго къ нимъ расположенія, но въ сущности это не что иное, какъ жестокая иронія. Юліанъ на самомъ дѣлѣ какъ бы стоитъ за ихъ интересы: онъ объявляетъ, что хочетъ оказать имъ величайшую услугу, привести въ соглашеніе ихъ чувства и силы. Прилично ли, чтобы люди, занимающіеся не только обученіемъ своихъ воспитанниковъ краснорѣчію, но также и нравственности, принуждены были объяснять имъ авторовъ, вѣрованій которыхъ не раздѣляютъ, и которыхъ обвиняютъ въ нечестіи? „До сихъ поръ, говоритъ онъ, были уважительныя причины не посѣщать храмовъ; опасность, угрожавшая отовсюду, извиняла тѣхъ, кто скрывалъ свои искреннія убѣжденія по отношенію къ богамъ. Но такъ какъ боги возвратили намъ свободу, нелѣпо учить людей тому, что не считаешь хорошимъ“. Терпимость должна вести за собой искренность. Получивъ свободу мнѣній, никто не долженъ дѣйствовать и говорить противъ своихъ вѣрованій. Если учителя думаютъ, что великіе греческіе писатели ошибались, то надо перестать толковать ихъ произведенія; „иначе, такъ какъ они живутъ работами этихъ авторовъ и получаютъ за нихъ вознагражденія, надо сознаться, что они служатъ примѣромъ самой гнусной жадности и что за нѣсколько драхмъ готовы все допустить“. Итакъ, у нихъ остается выборъ или не преподавать того, что имъ кажется опаснымъ или, если они хотятъ продолжать свои уроки, начать съ убѣжденія самихъ себя въ томъ, что Гезіодъ и Гомеръ, красноты которыхъ они должны заставить понять другихъ, говорили правду. Выводъ изъ всѣхъ этихъ разсужденій тотъ, что имъ слѣдуетъ обратиться къ старой религіи или „итти въ церкви галилеянъ толковать Матѳея и Луку“¹.

¹ Юліанъ, Epist. 42.

Этотъ эдиктъ, не повравившійся умѣреннымъ язычникамъ¹, вызвалъ жестокий гнѣвъ со стороны христіанъ. Онъ раздражилъ ихъ болѣе, чѣмъ многія другія мѣры, которыя должны были, повидимому, доставить имъ больше несприятностей. Дѣло шло въ концѣ концовъ только о школахъ, гдѣ, какъ имъ было извѣстно, всецѣло царило язычество, поэтому удивляешься, видя, что они такъ сильно привязаны къ обученію, враждебному ихъ вѣрованіямъ. Мы встрѣчали въ наши дни строгихъ ученыхъ, которые пугаютъ робкія души опасностію, представляющеюся для юношества отъ чтенія языческихъ авторовъ и просившихъ вслѣдствіе этого изгнать ихъ изъ нашихъ школъ. Эдиктъ Юліана ихъ удовлетворилъ бы, и исполнѣ возможно, что они были бы совершенно довольны, если бы христіанскимъ учителямъ было приказано отказаться отъ лучшихъ произведеній древности и заняться „толкованіемъ Маттея и Луки“. Но въ IV вѣкѣ думали иначе. Хотя христіанство переживало еще тогда пылкую молодость, Церковь не имѣла преувеличенной щепетильности; она такъ же стояла за образованіе, какъ и языческое общество, и не считала возможнымъ воспитать кого-либо, научить его мыслить и говорить, не заставляя читать великихъ писателей, мастеровъ слова и мысли. Никто не отказывался, дѣлаясь христіаниномъ, изучать ихъ и восхищаться ими. Они были общимъ достояніемъ всего греческаго народа, и когда Юліанъ хотѣлъ сдѣлать изъ нихъ монополію одного культа, св. Григорій гордо отвѣтилъ на это оскорбительное притязаніе: „Развѣ ты единственный эллинъ въ мірѣ?“² Это положеніе доказываетъ намъ, что Церковь, особенно на Востоцѣ, вступала въ новую фазу. Время пламенной борьбы съ языческимъ обществомъ проходило. Не было болѣе рѣчи о борьбѣ со старымъ язычествомъ, которое уже было побѣждено; надо было занять его мѣсто; но ясно, что достигнуть этого можно только поступая до нѣкоторой степени подобно ему. Съ тѣхъ поръ, какъ оно стало менѣе опасно, замѣтили, что не слѣдуетъ отвергать всего его наслѣдства. Сдѣлавшись господиномъ, скоро становившся консерваторомъ. Вмѣсто того, чтобы потрудиться создать совершенно новое общество, находили болѣе вѣрнымъ не разрушать того, что могло остаться отъ прошлаго. Надо было только приладить оставшееся къ духу христіанства, а это не представлялось невозможнымъ. Были уже христіанскіе софисты, Прозерій въ Аѳинахъ и Вигторинъ въ Римѣ; не замедлять явиться поэты, которые попробуютъ приложить приемы античнаго искусства къ сюжетамъ, извлеченнымъ изъ Евангелія и Библии. Можно сказать, что съ этого момента начинается происхожденіе соединеніе греческой мудрости съ христіанскою доктриной, смѣшеніе новыхъ и древнихъ идей, на которомъ покоится

¹ Амміанъ Марцелинъ, XXII, 10, 7.

² Св. Григорій, Contra Iul., I, 107.

цивилизация. Кажется, окружающіе Юліана, смутно чувствовали, что это смѣшеніе поведетъ къ окончательной гибели древней религіи, сдѣлавъ ее бесполезной, и онъ рассчитывалъ помѣшать этому, изгнавъ христіанскихъ учителей изъ школы. Чѣмъ болѣе его враги желали сохранить для своихъ ораторовъ или софистовъ право читать и объяснять Гомера или Платона, тѣмъ болѣе онъ стоялъ за лишеніе ихъ этого права. Онъ думалъ обезпечить такимъ путемъ окончательный успѣхъ своего предпріятія. Другія мѣры, принятія противъ христіанъ, вредили имъ въ настоящемъ, это же отнимало у нихъ будущее. Ихъ дѣтямъ придется или продолжать заниматься въ школахъ ораторовъ и философовъ, обратившихся совершенно въ язычниковъ, тогда они не устоятъ противъ соблазна этого ученія, которое возвратитъ ихъ прежней вѣрѣ; если же они перестанутъ посѣщать школы, то черезъ нѣсколько времени, лишеныя благотѣльнаго ученія, которое образуетъ людей, мало-по-малу утратятъ прекрасныя качества греческаго ума и обратятся въ варваровъ. Такимъ образомъ секта мало-по-малу окончательно угаснетъ въ мракѣ и невѣжествѣ.

V.

Результатъ мѣры Юліана. Онъ не удовлетворяетъ многихъ язычниковъ. Онъ привлекаетъ къ язычеству мало христіанъ. Установившіеся на него взгляды. Его настоящій характеръ.

Надежды Юліана, какъ извѣстно, были вполне обмануты. Изъ всѣхъ мѣръ, направленныхъ противъ христіанства, мѣра Юліана была лучше другихъ обдумана и искуснѣе направлена: но ни одна не дала столь посредственныхъ результатовъ. Одной изъ главныхъ причинъ такого выдающагося неуспѣха было то, что онъ какою-то образомъ нажилъ себѣ враговъ въ обоихъ культахъ и что въ дѣйствительности онъ никого вполне не удовлетворилъ. Прежде всего кажется, что сторонники старыхъ боговъ должны были отъ всего сердца привѣтствовать возстановленіе древняго культа и благословлять государя, возвращавшаго имъ храмы и разрѣшавшаго церемоніи. Были однако исключенія, и скоро обнаружилось, что Юліанъ среди членовъ своей партіи встрѣтилъ упорное сопротивленіе, что его сильно огорчило. Для многихъ единственной причиной оставаться язычниками была нѣкоторая свобода нравовъ, допускаемая язычествомъ. Таковы были свѣтскіе люди, не отличавшіеся строгой нравственностію; они любили удовольствія и не находили въ этомъ преступленія, придавали больше цѣны настоящей жизни, чѣмъ проблематичному безсмертію въ будущемъ, и охотнѣе смотрѣли на землю, чѣмъ на небо. Юліанъ хотѣлъ, во что бы то ни стало,

обратить ихъ въ мистиковъ и ханжей, — они на это не поддались, и всѣ его усилія разбились о легкій скептицизмъ здравомыслящихъ людей, которые равно не хотѣли, чтобы ихъ тащили въ языческій храмъ или въ христіанскую церковь. Аналогичныя причины удалили отъ него населеніе большихъ городовъ, помѣшанное на празднествахъ и играхъ. Среди жителей Антиохіи, которые подтрунивали такъ безпечно надъ императоромъ, насмѣхались надъ его плащикомъ и козлиной бородкой, конечно, было много христіанъ, но были также и язычники, такъ какъ Либаній сообщаетъ намъ, что эти оскорбленія произносились при безпорядкахъ, происшедшихъ во время религіозной церемоніи. На него сердились главнымъ образомъ за пренебреженіе къ общественнымъ играмъ и за видимое нерасположеніе къ нимъ. Его почти никогда не встрѣчали на ипподромѣ, а если онъ на нѣсколько секундъ появлялся тамъ, то дѣлалъ скучающій видъ и, послѣ нѣсколькихъ круговъ, спѣшилъ удалиться. Мимическія представленія привлекали его также мало, и онъ не проводилъ дней, подобно своимъ предшественникамъ, „гляда какъ безстыдно танцуютъ женщины или женоподобные красивые мальчики“. Такія преступленія мы охотно простили бы теперь, но тогда ихъ считали непростительными. Юліанъ находилъ удовольствіе жить иначе, чѣмъ народъ, и онъ этимъ гордился. „Насъ здѣсь, — говорилъ онъ антиохійцамъ, — семь иностранцевъ, семь оригиналовъ. Прибавьте сюда одного изъ вашихъ соотечественниковъ, угоднаго Меркурію и мнѣ, искуснаго мастера слова (Либанія). Удаляясь отъ всякихъ собраній, мы слѣдуемъ только одному пути, который ведетъ въ храмы боговъ. Для насъ не существуетъ театровъ; мы считаемъ представленія постыднѣйшими изъ занятій, недостойнымъ употребленіемъ жизни“¹. Это поведеніе мудреца, но народъ былъ имъ оскорбленъ и давалъ это понять. Если желаешь вліять на толпу, не слѣдуетъ слишкомъ отъ нея удалиться. Человѣкъ, слишкомъ чуждый ея вкусамъ и слишкомъ презирающій ея удовольствія, не понимаетъ ея и не имѣетъ шансовъ быть понятымъ ею. Юліанъ охотно замыкался въ кружкѣ изъ семи, осьми лицъ, раздѣлявшихъ всецѣло его взгляды, но не достаточно обращалъ вниманіе на мнѣнія остальныхъ. Не привлечь на свою сторону всѣхъ язычниковъ раньше, чѣмъ нападать на христіанъ, было большой опрометчивостью со стороны государя.

Успѣлъ ли онъ, по крайней мѣрѣ, завербовать себѣ христіанъ? это не особенно легко узнать, такъ какъ историки Церкви знали насъ болѣе съ тѣми, которымъ мужественно сопротивлялись, чѣмъ съ тѣми, которые имѣли слабость уступить². Не можетъ быть со-

¹ Юліанъ, Misopogon, 16.

² Однако святой Іеронимъ (Chron., Ad. annum 2378—364) говоритъ о нѣсколькихъ отступничествахъ, бывшихъ слѣдствіемъ «этого вкрадчиваго гоненія, кото-

мнѣнія, что люди равнодушные и тщеславные, которые всегда готовы пожертвовать убѣжденіями ради выгоды, образцовые чиновники, которые долгомъ считаютъ во всемъ слѣдовать вкусамъ господина, немедленно приняли религію государя. Подобными людьми всегда изобилуютъ обширныя имперіи, гдѣ государь располагаетъ большимъ количествомъ мѣстъ, такъ что въ началѣ своего царствованія Юліанъ могъ еще обманываться иллюзіями относительно успѣха своего предпріятія. Вся эта льстивая толпа, покорно слѣдовавшая за Константиномъ, когда онъ оставилъ язычество, съ такимъ же единодушіемъ обратилась къ старымъ богамъ. Одинъ епископъ нѣсколько лѣтъ спустя напоминаетъ въ проповѣди, направленной противъ алчности и тщеславія, что эти пороки всегда обуславливавшіе отступничество, были причиною того, что многіе мѣняли религію какъ платѣ, и въ доказательство приводитъ недавнія событія. „Когда императоръ, — говоритъ онъ, — снявъ маску, которой прикрывался, сталъ открыто приносить жертвы богамъ и побуждалъ къ этому другихъ приманкою награды, многіе ли не повинили Церковь, чтобы итти въ храмы сколько прельстилось выгодами, которыя имъ предлагали, и попалось на удочку нечестія!“ Язычникъ Фемистій въ другихъ выраженіяхъ, говоритъ то же самое, что епископъ, и съ силою клеймитъ эту постыдную переменчивость: „Несчастныя игрушки прихоти нашихъ господъ, мы поклоняемся ихъ пурпуру, а не Богу, и принимаемъ новый культъ съ новымъ царствованіемъ!“ Очевидно, что съ самаго начала уже были перебѣжчики, но вѣроятно не ими императоръ наиболѣе дорожилъ. Честные люди оставались твердыми, и только обезславленные и подозрительные приходили толпами. Юліану очень хотѣлось обратить къ культу боговъ софиста Проэрезія, составлявшаго славу школы и недавно обратившагося къ христіанству; но тотъ не поддался его заискиваніямъ. Зато ему ничего не стоило обратить Гецебола, плѣннившаго Констанція своимъ шумнымъ рвеніемъ противъ язычниковъ; посредственнаго оратора, по словамъ Либанія, безсовѣстнаго льстеца существующей власти, котораго всѣ видѣли немедленно послѣ смерти Юліана распростертымъ у дверей церкви и взывающимъ къ вѣрующимъ: „Тончите меня ногами, какъ испорченную и потерявшую вкусъ соль“. Онъ обратилъ также Фалассія, доносчика, который погубилъ своими показаніями брата Галла. Юліанъ принялъ его очень сурово, когда тотъ пріѣхалъ къ нему въ Антиохію; но Фалассій умѣлъ обезоружить императора: онъ сдѣлался язычникомъ и сталъ вдругъ такимъ ревностнымъ почитателемъ гадателей и оракуловъ, что государь не

рое болѣе привлекало, чѣмъ побуждало къ жертвамъ, *blanda persecutio, inliciens magis quam impellens ad sacrificandum*. Созоменъ (VI, 8) говоритъ намъ также, что нѣсколько дѣвственниковъ, въ царствованіе Юліана, были съловены къ браку.

замедлилъ сдѣлать его своимъ приближеннымъ. Это были легкія завоеванія, которыми не стоило гордиться.

Юліанъ, конечно, не могъ разсчитывать привлечь на свою сторону вождей Церкви. Онъ зналъ, что они его ненавидятъ и платили имъ тѣмъ же. Онъ не говоритъ о нихъ иначе, какъ съ гнѣвомъ и угрозою. „Имъ мало, что ихъ продолжительная тиранія до сихъ поръ не наказана, — говоритъ онъ; — имъ жаль своего прежняго господства, они недовольны, что не могутъ больше судить, писать завѣщаній, присвоивать наслѣдства, брать всего себѣ; они пускаютъ въ ходъ всѣ пружины интриги и побуждаютъ народъ къ бунту“. Мы однако знаемъ, что этому жестокому врагу епископовъ посчастливилось обратить одного изъ нихъ. Это любопытная, заслуживающая вниманія исторія, которую намъ открыло недавно найденное неизданное письмо Юліана¹. Въ этомъ письмѣ онъ разсказываетъ, что въ то время, когда Констанцій призвалъ его командовать войскомъ, ему пришлось проѣзжать Троадою, гдѣ онъ остановился въ городѣ, выстроенномъ на мѣстѣ древняго Иліона, и пожелалъ увидать памятники прошлаго. „Это была уловка, — говоритъ онъ, — которую я употреблялъ, чтобы посѣщать храмы“. Мѣстный епископъ, по имени Пегасъ, предложилъ сопровождать его и повелъ къ гробницамъ Гектора и Ахиллеса. „Тамъ, — прибавляетъ государь, — замѣтивъ, что огонь еще тлѣетъ на алтаряхъ, такъ какъ его только что погасили, и статуя Гектора вся блеститъ отъ вылитыхъ на нее благовоній, я сказалъ, пристально глядя на Пегаса: „Какъ, жители Иліона еще приносятъ жертвы?“ Мнѣ хотѣлось, не подавая вида, узнать его мнѣніе. Онъ отвѣтилъ мнѣ: „Что жъ удивительнаго, что они почитаютъ память великаго человѣка, который былъ ихъ соотечественникомъ, подобно тому какъ мы это дѣлаемъ съ своими мучениками?“ Его сравненіе было не хорошо, но, если принять во вниманіе время, отвѣтъ не лишенъ былъ тонкости. Затѣмъ онъ сказалъ мнѣ: „Пойдемъ посѣтить священную ограду „Минервы Троянской“, и довольный тѣмъ, что провожаетъ меня, открылъ дверь храма. Онъ показалъ мнѣ статуи, просилъ обратить вниманіе, что онѣ совсѣмъ не повреждены. Я замѣтилъ, что, показывая ихъ, онъ не дѣлалъ того, что обыкновенно продѣлываютъ при подобныхъ обстоятельствахъ эти нечестивцы: онъ не дѣлалъ на лбу знака, напоминающаго о смерти Распятаго и не свисталъ свозъ зубы; такъ какъ свистать въ присутствіи нашихъ боговъ и дѣлать знаменіе креста есть основа ихъ теологіи“. Вотъ, надо сознаться, очень любезный епископъ. Ловкій человѣкъ, очевидно, угадалъ

¹ Это письмо было найдено въ греческомъ манускриптѣ Британскаго музея, содержащемъ собраніе различныхъ писемъ. Подлинность его безспорна. Оно было напечатано Геннгомъ въ берлинскомъ *Neumes* въ 1875 г.

тайные взгляды Юліана, которые не могли ускользнуть отъ про-
ницательныхъ взоровъ, и онъ хотѣлъ заранѣе стать въ хорошія
отношенія съ наслѣдникомъ престола. Когда азычество востор-
жествовало, Пегасъ открыто призналъ себя азычникомъ и изъ
илионскаго епископа сдѣлался великимъ жрецомъ боговъ. Но по-
видимому онъ не особенно хорошо былъ принятъ въ новомъ
званіи: бывшій епископъ былъ все-таки подозрителенъ врагамъ
Переви. Ненавистный тѣмъ, кого покинулъ, онъ не внушалъ
ни малѣйшаго довѣрія другимъ, и чтобы погубить его, они на-
поминали, что онъ такъ же уничтожалъ священныя вещи въ то
время, когда хотѣлъ угодить христіанамъ. Юліанъ принужденъ
былъ защищать его отъ публичной хулы и съ этимъ намѣре-
ніемъ написалъ найденное письмо. Онъ говоритъ тамъ въ замѣтно
дурномъ настроеніи: „Думаете ли вы, что я поставилъ бы его на
священную должность, если бы предполагалъ, что онъ когда-либо
совершилъ какое-нибудь нечестіе?“ Затѣмъ, онъ защищаетъ его
отъ взводимыхъ на него преступленій: если онъ покрылъ лох-
мотьями статуи боговъ, то для того только, чтобы предохранить
ихъ отъ большихъ оскорбленій, и согласился разрушить нѣсколько
незначительныхъ частей стѣны, для того чтобы спасти остальное.
Изъ-за этого не стоитъ доставлять галилеянамъ удовольствія насла-
ждаться его несчастіемъ и видѣть его оскорбленія? „Повѣрьте
мнѣ, — говоритъ онъ подъ конецъ, — вы должны уважать не только
Пегаса, но всѣхъ обратившихся, подобно ему, къ нашей вѣрѣ,
если хотите привлечь на свою сторону другихъ, а не давать вра-
гамъ случая радоваться. Если же мы напротивъ будемъ плохо
принимать тѣхъ, кто добровольно приходитъ къ намъ, никто не
будетъ расположенъ насъ слушать и за нами слѣдовать“.

Онъ увѣренъ, что примѣръ Пегаса долженъ навести на размышле-
нія и что не особенно завидный жребій быть мишенью для ненависти
двухъ партій: испытывать презрѣніе одной и подозрѣніе другой. Безъ
опасенія можно утверждать также, что христіанское духовенство
не поддавалось на приманку Юліана, въ видѣ духовныхъ должно-
стей, которыя онъ щедро раздавалъ перешедшимъ въ его вѣру.
Среди народа, можетъ быть, было болѣе обращенныхъ; но если
нѣсколько мужчинъ уступило, то женщины, повидимому, болѣе
упорствовали. Юліанъ, недовольный ими за участіе, которое онѣ
принимали въ распространіи христіанства, обвинялъ ихъ въ пре-
дательствѣ мужей и отцовъ и въ „отдачѣ галилеянамъ всего семей-
наго достоянія“. Либаній увѣряетъ, что когда мужчинъ побуждали
итти въ храмъ, они отвѣчали, что „не хотятъ огорчить жены или
матери“, и даже если случайно они позволяли увлечь себя и со-
глашались совершить жертвоприношеніе, „то, по возвращеніи домой,
поддаваясь просьбамъ жены и видя ея слезы, отвращались снова

отъ боговъ“¹. Итакъ, несмотря на столько усилій, старый культъ одерживалъ только непрочныя побѣды. Глубоко убѣжденный въ истинѣ своего ученія и не вѣрившій въ возможность устоять противъ свѣта Платона и Порфирія, Юліанъ испытывалъ нѣкоторое нетерпѣніе, видя, что другіе остаются нечувствительными къ аргументамъ, которые его побѣдили. Онъ думалъ, что достаточно открыть храмы, чтобы народъ снова повалился туда толпами. Храмы открыли, но толпа забыла туда дорогу, и если приходили въ извѣстные дни, онъ прекрасно понималъ, что это дѣлали не изъ набожности, а изъ лести, желая угодить скорѣе императору, чѣмъ богамъ. И дѣйствительно, въ его послѣднихъ письмахъ видны слѣды нескрываемаго унынія. „Эллинизмъ, — говоритъ онъ въ одномъ письмѣ, — еще не дѣлаетъ всѣхъ желаемыхъ успѣховъ“². А въ другомъ мѣстѣ: „Много людей понадобится мнѣ, чтобы поднять такъ печально упавшее“³. Но ни время, ни люди ничего не могли бы сдѣлать, успѣхъ былъ невозможенъ, и Юліанъ замѣтилъ бы въ одинъ прекрасный день, что „такъ печально упавшее“ не могло болѣе подняться.

Надо ли считать несчастьемъ его неудачу, и заслуживаетъ ли сожалѣнія неуспѣхъ его предпріятія? Взгляды на этотъ вопросъ раздѣлились; тогда какъ философы, которыхъ нельзя подозревать въ излишнемъ пристрастіи къ христіанству, какъ напр. Откустъ Контъ, относятся къ Юліану весьма строго, другіе, напротивъ, думаютъ, что къ невыгодѣ челоуѣчества смерть помѣшала Юліану привести въ исполненіе его проекты⁴. Такая разниа во взглядахъ людей, принадлежащихъ къ одной партіи, не должна насъ поражать и объясняется безъ малѣйшаго труда. Такъ какъ дѣло Юліана довольно сложное, то возможно, что, раздѣляя даже одни убѣжденія, можно имѣть на него противоположныя взгляды. Онъ хотѣлъ уничтожить одну религію и основать другую: это два различныхъ намѣренія; сообразно съ тѣмъ, которое изъ нихъ производитъ болѣе впечатлѣнія, и взглядъ на него становится благопріятнымъ или наоборотъ.

Въ прошломъ вѣкѣ обращали вниманіе только на одну сторону его дѣла: въ немъ видѣли государя, боровшагося противъ христіанства. Это былъ, слѣдовательно, союзникъ, которому черезъ нѣсколько вѣковъ охотно протягивали руку. Въ его произведеніяхъ выискали нѣсколько прекрасныхъ словъ о терпимости, которыя цитировали съ восторгомъ и находили удовольствіе изображать его портретъ самыми привлекательными красками. Къ несчастью,

¹ Либаній, *Ad Antiochenos, de ira Juliani*.

² Юліанъ, *Epist.* 49.

³ Юліанъ, *Epist.* 29.

⁴ Emile Lamé, *Julien l'Apostat*.

это были фантастическіе портреты, въ которыхъ преувеличивали достоинства и сглаживали недостатки. Правду говоря, безусловныхъ похвалъ Юліанъ заслуживаетъ только какъ солдатъ. Блестящія компаніи галльской арміи, Страсбургская битва, такъ смѣло начатая и столь богатая счастливыми результатами, вызвали повсюду удивленіе и энтузіазмъ, воспоминаніе о которыхъ долго не изглаживалось. Позже, когда римское оружіе перестало побѣждать, и варвары безпрепятственно опустошали имперію, тамъ часто съ сожалѣніемъ вспоминали молодого государя, который такъ быстро отбросилъ ихъ на другую сторону Рейна. Въ это самое время поэтъ Пруденцій, ревностный христіанинъ, но горячій патріотъ, говорилъ о немъ слѣдующія прекрасныя слова: „Если онъ и измѣнилъ своему Богу, то, по крайней мѣрѣ, не измѣнилъ отечеству“¹. Но философы XVIII в. восхищались, главнымъ образомъ, не солдатомъ, а врагомъ христіанства. Видя его одушевленнымъ противъ христіанъ страстью, которую сами испытывали, они представляли себѣ, что и во всемъ остальномъ онъ походитъ на нихъ. Имъ хотѣлось сдѣлать изъ него невѣрующаго, подобнаго имъ, скептика, врага всего сверхъ-естественнаго и откровенныхъ религій. Грубѣйшая ошибка, и трудно себѣ представить, какъ можно было ее сдѣлать. Кто можетъ менѣе Юліана походить на вольнодумца! Онъ очень любитъ философію, но философію Платона и Пифагора, т.-е. такую, „которая приводитъ насъ въ благочестію, учитъ познавать боговъ, вѣрить въ ихъ существованіе и въ то, что ихъ провидѣніе печется о земныхъ дѣлахъ“². Что же касается философіи Эпикура и Пиррона, онъ о нихъ не хочетъ и слышать. „Ихъ книги затеряны по милосердію боговъ“, говорятъ онъ. Онъ чувствуетъ отвращеніе къ атеистамъ и повторяетъ, сказанныя на ихъ счетъ слова своего учителя, Ямвлиха: „тѣмъ, кто задаетъ вопросъ, есть ли боги, и мовидимому сомнѣвается въ этомъ, не слѣдуетъ отвѣчать, какъ людямъ, а надо преслѣдовать ихъ, какъ дикихъ звѣрей“³. Вотъ слова, которыя охладили бы восторги Д'Аржана и Фридриха. Этотъ государь, изъ котораго во что бы то ни стало хотѣли сдѣлать скептика и вольнодумца, на самомъ дѣлѣ былъ мистикъ, воображавшій, что видитъ и слышитъ боговъ, святоша, посѣщавшій всѣ храмы и проводившій значительную часть дня въ молитвѣ. „Онъ менѣе стоитъ за то, чтобы его называли императоромъ, чѣмъ жрецомъ, и это имя ему подходитъ, — говорить Либаній. Насколько онъ выше другихъ государей по способу управленія, настолько же, въ силу знакомства съ духовными дѣлами, онъ превосходитъ всѣхъ жрецовъ; я не говорю о

¹ Пруденцій, *Apotheosis* 453: *Perfidus ille Deo, quamvis non perfidus urbi.*

² Юліанъ, *Письмо къ жрецу*, II.

³ Юліанъ, *Contre Héraclius*, 20.

теперешнихъ, это совершенные невѣжды, но о просвѣщенныхъ жрецахъ древняго Египта. Онъ не довольствуется принесеніемъ жертвъ время отъ времени, но праздникамъ, отмѣченнымъ въ ритуалахъ, но, будучи убѣжденъ въ справедливости принципа, что боговъ надо вспоминать при началѣ всякаго дѣла и всякой рѣчи, онъ приносить жертвы ежедневно, тогда какъ другіе дѣлаютъ это только разъ въ мѣсяцъ. Жертвенной кровью привѣтствуетъ онъ восходъ солнца, и она же струится вечеромъ при его заходѣ. Другія жертвы забалаются въ честь демоновъ ночи. Иногда онъ принужденъ оставаться дома и не можетъ идти въ святилище, поэтому домъ свой обратилъ въ храмъ. Въ садахъ двора деревья осѣняютъ алтари, а алтари придаютъ больше прелести тѣни деревьевъ. Но еще прекраснѣе то, что во время жертвоприношеній онъ не возсѣдаетъ на возвышенномъ тронѣ, окруженный раззолоченными цитами своей стражи, предоставляя постороннимъ рукамъ совершать жертвоприношеніе: онъ самъ принимаетъ участие въ церемоніи, присоединяется къ приносящимъ жертву, приносить дрова, беретъ ножъ, открываетъ сердце священнымъ птицамъ и умѣетъ читать будущее по внутренностямъ жертвенныхъ животных¹. Вотъ настоящій Юліанъ, описанный въ панегирикѣ однимъ изъ своихъ величайшихъ почитателей. Надо сознаться, что онъ вовсе не походитъ на того, котораго представлялъ себѣ Вольтеръ и его друзья.

Легко понять, что этотъ благочестивый мистикъ не имѣлъ намѣренія, борясь съ христіанствомъ, упразднить положительныя религіи. Онъ желалъ уничтожить христіанство, чтобы замѣстить его; на этой очищенной почвѣ онъ хотѣлъ основать свою собственную религію, которая царила бы безъ соперниковъ. Вторая часть дѣла была для него наиболѣе важной, по ней-то и надо о немъ судить. Онъ хотѣлъ повидимому возстановить старую религію, но мы видѣли, что онъ ее совершенно измѣнилъ. Хотя онъ и увѣряетъ, что „во всемъ избѣгаетъ нововведеній“, тѣмъ не менѣе онъ привилъ много новыхъ идей и обрядовъ къ этому обветшавшему стволу. Особенно важно отмѣтить многочисленныя замѣствованія, сдѣланныя имъ изъ ученія Церкви; они показываютъ насколько своевременно появилось христіанство, какъ оно отвѣчало желаніямъ и потребностямъ этого общества, было создано для него и должно было имѣть успѣхъ, если Юліанъ, ненавидѣвшій его, не находить возможности противостоятъ ему иначе, какъ подражая ему же. Но подражаніе было плохо сдѣлано; оно непрочное соединило противоположныя принципы, которые не могли ужиться вмѣстѣ. Въ этой нескладной смѣси ни одна изъ двухъ партій не признала себя. Юліанъ намѣревался ввести въ старый

¹ Либаній, *Panegy.*

культъ лучшее, что было въ новомъ; намѣреніе хорошее, но стоило ли упразднить религію для того, чтобы ее же передѣлывать? Если міръ долженъ былъ извлечь изъ нея какую-нибудь пользу, не естественнѣе ли было оставить ее продолжать начатое дѣло, и кто же могъ лучше выполнить задачу христіанства, какъ ни оно само. Юліану хотѣлось спасти отъ полнаго разрушенія остатки античныхъ цивилизацій, надо сознаться, что онъ не былъ вполне неправъ: они заключали въ себѣ элементы, которые достойны жизни и которые должны были послужить при организаціи современныхъ обществъ. Но христіанство уже было на пути къ воспринятію этихъ элементовъ; они вкрадывались въ него, проникали со всѣхъ сторонъ съ тѣхъ поръ, какъ оно стало менѣе строго и болѣе сообщалось съ міромъ; въ концѣ концовъ они должны были слиться съ нимъ, не измѣняя его основного характера. Итакъ, предпріятіе Юліана было бесполезно; оно приводилось въ исполненіе въ другомъ мѣстѣ иначе и при лучшихъ условіяхъ. Его дѣло могло потерпѣть неудачу; міръ ничего не терялъ отъ этого.



КНИГА ВТОРАЯ.

Христіанство и римское воспитаніе.

ГЛАВА I.

Общественное образованіе въ римской имперіи.

I.

Древнѣйшее воспитаніе у римлянъ. Какъ воспитывали знатныхъ дѣтей. Народное воспитаніе. *Primus magister* или *litterator*. Начальная школа въ римской имперіи.

Только что упомянутая смѣсь языческихъ и христіанскихъ идей, сохранившая намъ то, что было наилучшаго въ древнемъ мірѣ, должна была имѣть для насъ огромные и счастливые результаты; поэтому весьма важно разыскать, какимъ образомъ она могла произойти.

Новая религія развилась въ обществѣ, приспособленномъ старой для своихъ цѣлей. Учрежденія, привычки, чувства, языкъ, вся жизнь — все было напитано ею. Ребенокъ, говоритъ Тертуліанъ, не могъ избѣжать идолопоклонства: оно охватывало его съ колыбели (*omnes idololatria obstetrice nascuntur*)¹ и провожало до могилы. Но ничто не вкореняло его такъ глубоко, какъ воспитаніе. Я не сомнѣваюсь, что, главнымъ образомъ, воспитаніе вселило язычество въ умъ и сердце молодыхъ христіанъ изъ образованныхъ классовъ, а оттуда, незамѣтно для нихъ самихъ, проникло въ ихъ пониманіе и выраженіе религіозныхъ вѣрованій. Но для того, чтобы понять, какіе оно дало результаты, и дать себѣ отчетъ въ его могуществѣ, надо прежде всего узнать, что оно изъ себя представляло. Постараемся узнать, откуда вышла и какъ образовалась процвѣтавшая въ IV вѣкѣ система воспитанія и какими путями приобрѣла

¹ Tertullian, *De anima*, 39.

она столько значенія, что даже само христіанство, испровергнувшее все остальное, не могло ее побѣдить и принуждено было ей подчиниться¹.

Въ 662 году (за 92 г. до Р. Х.) римскіе магистраты узнали, что въ городѣ было открыто нѣсколько школъ, гдѣ реторика преподавалась на латинскомъ языкѣ. Греческіе ораторы уже давно поселились тамъ, но власти этимъ не были обезпечены; они конечно предполагали, что уроки, преподаваемые на иностранномъ языкѣ, не были опасны и могли привлечь весьма незначительное количество слушателей. Но въ латинскимъ ораторамъ отнеслись строже, и ни одинъ изъ нихъ не получилъ еще позволенія заниматься своей профессіей въ Римѣ. На этотъ разъ случай благопріятствовалъ имъ. Римъ находился наканунѣ борьбы Марія съ Суллою; суровость древнихъ правовъ значительно смягчилась, и никто не заботился болѣе объ уваженіи старыхъ правилъ. Однако цензоры, Гн. Домицій Энобарбъ, знаменитый ораторъ, и Л. Лициній Крассъ, обнаружили неожиданную строгость и безжалостно приказали закрыть новыя школы. У насъ сохранился изданный ими по этому поводу эдиктъ, гдѣ мы читаемъ слѣдующую любопытную фразу: „Наши предки установили, какого они требуютъ воспитанія для дѣтей и въ какія школы слѣдуетъ водить ихъ. Что касается нововведеній, противныхъ обычаямъ и правамъ нашихъ отцовъ, они намъ не нравятся и кажутся преступными“². Вотъ формальный текстъ, который какъ бы утверждаетъ, что въ древнемъ Римѣ была официальная система воспитанія. Но Цицеронъ говоритъ совершенно другое. Вотъ его собственныя слова: „въ Римѣ не было установленнаго законами воспитанія, ни общественнаго, ни частнаго, ни однообразнаго для всѣхъ“, онъ прибавляетъ также, что Полибій, который считалъ своей обязанностію восхищаться римлянами, строго порицалъ ихъ за такую небрежность³.

Эти два свидѣтельства вовсе не такъ противоположны, какъ это кажется сначала, и ихъ можно вполне примирить. Можно думать, съ Цицерономъ, что пока была республика, не существовало писанныхъ законовъ о воспитаніи римскаго юношества; но ничто не мѣшаетъ признать, вмѣстѣ съ цензорами, что существовали на этотъ счетъ традиціи, привычки, которымъ вѣрно слѣдовали въ теченіе столѣтій и отъ которыхъ мудрые умы не хотѣли удалиться. Для римлянина стараго времени законы не были болѣе священны, чѣмъ старыя обычаи. Развѣ Энциій не сказалъ, что „на древнихъ нравахъ покоится величіе Рима“.

¹ Можно найти интересное резюме о римскомъ воспитаніи, представленное Уссингомъ въ его сочиненіи, озаглавленномъ: *Darstellung des Erziehungs- und Unterrichtswesens bei den Griechen und Römern*.

² Авль-Геллій, XV, 11.

³ Цицеронъ, *De Rep.*, IV, 3, 3.

Старые обычаи недурно изложены въ интересномъ письмѣ Плинія, гдѣ онъ очень жалѣетъ, что они утратились. „Наши предки, — говорятъ онъ, — поучались не только ушами, но и глазами. Младшіе, глядя на старшихъ, научались тому, что имъ предстоитъ въ скоромъ времени дѣлать самимъ, чему имъ придется въ послѣдствіи учить своихъ преемниковъ“¹. Иначе говоря, воспитаніе давалось на практикѣ, и примѣры служили уроками. Знатный римлянинъ зналъ только два ремесла: войну и политику. Войнѣ онъ учился въ лагерѣ; послѣ нѣсколькихъ подготовительныхъ упражненій на Марсовомъ полѣ, гдѣ молодые люди приучались владѣть мечомъ, метать дротикъ, бѣгать, прыгать, вспотѣвши бросаться въ Тибръ, они отправлялись въ армію. Тамъ, въ палаткѣ военачальника, когорта котораго составляли „они приучались повелѣвать новыя“². Что же касается политики, то ихъ не обучали ей, давъ въ руки нѣсколько трактатовъ Платона или Аристотеля, а заставляли присутствовать на засѣданіяхъ сената. Они сидѣли на скамеечкахъ около двери и „имъ заранѣе давали возможность слушать разсужденія, въ которыхъ они должны были скоро принять участіе“. Такое воспитаніе не годилось для философа, но оно давало людямъ дѣла и имѣло то преимущество, что образовывало ихъ быстро. Къ двадцати годамъ человѣкъ, который имѣлъ, но словамъ Цицерона, форумъ вмѣсто школы и опытъ вмѣсто учителя, присутствовалъ при нѣсколькихъ сраженіяхъ и слышалъ великихъ ораторовъ, — созрѣлъ для общественной жизни.

Я ничего еще не сказалъ о томъ, что собственно называется обученіемъ, т.-е. о подготовительныхъ занятіяхъ, которыя можно сократить и упростить, но нельзя совсѣмъ выкинуть. Необходимо было, чтобы, прежде чѣмъ сойти на форумъ или отправиться въ армію, молодой человѣкъ получилъ элементарныя познанія, безъ которыхъ не можетъ никто обойтись. Для простыхъ гражданъ были общественныя школы, о которыхъ я скажу позже нѣсколько словъ. Но дѣти знатныхъ семействъ не посѣщали ихъ. „Отцы, — говоритъ Плиній, — должны были служить имъ учителями: *suus cuique pater pro magistro*“. Я подозреваю, что говоря такъ, онъ мечталъ о Катонѣ. Мы знаемъ, что когда у Катона родился сынъ, онъ стоялъ за то, чтобы учить его самому. Онъ составилъ для него цѣлую энциклопедію наукъ своего времени; тамъ заключались землѣдѣльческіе трактаты, военное искусство, юриспруденція, правила нравственности, реторика, наконецъ медицинская книга, гдѣ онъ говорилъ много дурного о греческихъ медикахъ, „которые пожелали убить своими лѣкарствами всѣхъ варваровъ и заставляютъ платить себѣ за убійство людей“. Онъ, конечно, противопоставлялъ ихъ гадательному искусству результаты личнаго опыта,

¹ Плиній, Epist. VIII, 14.

напр. знаніе того, что капуста вылѣчиваетъ слабость желудка, а вывихъ вправляется магическими словами. Катонъ, какъ мы видимъ, исполнялъ свои обязанности съ образцовымъ рвеніемъ; но мы можемъ быть увѣрены, что подобные ему отцы встрѣчались рѣдко. Обыкновенно отдѣлывались отъ этого проще: покупали ученаго раба, которому и поручали обучить сына всему, что ему необходимо знать. Къ несчастію, рабъ имѣлъ мало авторитета въ семействѣ: для сына онъ былъ скорѣе прислужникомъ, чѣмъ учителемъ. Плавтъ, въ одной изъ своихъ наиболѣе забавныхъ пьесъ, представляетъ молодого кутилу, Пистоклера, который хочетъ увлечь своего педагога, Лидуса, къ своей любовницѣ. Лидусъ сопротивляется, сердится, проповѣдуетъ мораль; а когда онъ вдоволь наговорился, молодой человѣкъ довольствуется вопросомъ: „однако, кто же изъ насъ рабъ, ты или я?“ И Лидусъ, которому нечего отвѣтить, кляня его, слѣдуетъ за нимъ¹. Эта сцена взята изъ жизни, и, вѣроятно, не одному педагогу въ Римѣ пришлось выслушать фразу Пистоклера.

Но молодые люди, у которыхъ есть сопровождающій ихъ педагогъ, которыхъ допускаютъ къ двери сената, чтобы слушать тамъ пренія, которые входятъ въ составъ войска изъ когорты военачальника, — составляютъ ничтожное число; они принадлежатъ по рожденію или по состоянію къ аристократіи, которая управляетъ республикой. Между ней и массой пролетаріевъ находится зажиточная буржуазія и ремесленники. Это средній людъ, который постоянно обогащается и возвышается и желаетъ принять участіе въ политикѣ. Очевидно, что и тамъ не могли обойтись безъ нѣкотораго образованія: оно пріобрѣталось обыкновенно въ школахъ. Въ Римѣ должны были всегда существовать школы; историки упоминаютъ о древнѣйшихъ, но не даютъ намъ о нихъ достаточно свѣдѣній. О нихъ можно сказать только, что по всѣмъ вѣроятіямъ онѣ были смѣшанныя для обоихъ половъ и обученіе тамъ было самое элементарное.

Позже, когда греческіе учителя поселились въ Римѣ, древнія школы продолжали свое существованіе, но онѣ представляли уже только низшую ступень обученія. Это было нѣчто похожее на то, что мы называемъ начальнымъ обученіемъ. Древніе не имѣли обыкновенія такъ строго отличать различныя ступени преподаванія, какъ это дѣлается у насъ. Тѣмъ не менѣе въ Florides Апулея мы находимъ любопытное мѣсто, гдѣ, повидимому, онъ создаетъ изъ нихъ нѣкотораго рода іерархію: „Во время пира, — говоритъ онъ, — первая чаша утоляетъ жажду, вторая возбуждаетъ веселіе, третья удовлетворяетъ сластолюбіе, четвертая лишаетъ разсудка. На пиршествѣ музъ бываетъ наоборотъ: чѣмъ больше даютъ на-

¹ Плавтъ, *Vasch.*, I, 2.

питковъ, тѣмъ больше духъ нашъ приобрѣтаетъ мудрости и разума: первую чашу намъ наливаетъ *litterator* (тотъ, кто насъ учитъ читать), онъ начинаетъ сглаживать шероховатость нашего ума; затѣмъ идетъ грамматикъ, который украшаетъ насъ разнообразными познаніями; наконецъ, ораторъ даетъ намъ въ руки оружіе краснорѣчія¹. Вотъ три ступени обученія, обозначенныя довольно точно. *Litterator*’а, къ которому посылаютъ ребенка, когда онъ еще ничего не знаетъ и который берется за начало обученія, св. Августинъ называетъ также „первымъ учителемъ“, „*primus magister*“². Нѣкоторые изъ учениковъ переходятъ изъ его школы къ грамматикѣ; но многіе не идутъ дальше и навсегда остаются съ приобрѣтенными у него познаніями. Такъ какъ, повидимому, элементарное обученіе не измѣнилось позже, то прежде, чѣмъ идти дальше, исчерпаемъ здѣсь все, что о немъ можно узнать: мы увидимъ, что, къ несчастію, наши свѣдѣнія сводятся къ очень немногому.

Чему же учились въ школѣ „начальнаго учителя“? — Читенію, письму, счету, говоритъ намъ св. Августинъ³. Эти необходимѣйшія изъ всѣхъ познаній составляютъ повсюду основу народнаго образованія. Но хотя они очень полезны, однако и очень скромны, и вполне понятно, что преподававшіе ихъ учителя пользовались весьма посредственнымъ уваженіемъ въ Римѣ. Имъ не разрѣшено было называться профессорами, и законъ нѣсколько разъ повторяетъ, что они не имѣютъ права на привилегіи, одинаковыя съ риторами и грамматиками⁴. Тѣмъ не менѣе императоръ охотно рекомендуетъ ихъ вниманію правителей провинцій; онъ повелѣваетъ, чтобы магистраты пренитствовали отягчать ихъ чрезмѣрными повинностями; это долгъ гуманности: *ad praesidis religionem pertinet*. Они обыкновенно страшно бѣдны, и не были бы въ состояніи платить слишкомъ тяжелыя подати. Въ Капуѣ была найдена гробница одного школьнаго учителя, который позволилъ себѣ большую роскошь: оставилъ черты свои потомству. Онъ представленъ на каедрѣ, съ двумя учениками, мальчикомъ и дѣвочкой. Подъ барельефомъ высѣчены недурные стихи. Повѣдавъ намъ, что Хилокалъ былъ уважаемый учитель, тщательно наблюдавшій за нравственностію ввѣренной ему молодежи, они также сообщаютъ намъ, что во время уроковъ онъ честно писалъ завѣщанія: *Idemque testamenta scripsit cum fide*⁵. Итакъ, его профессіи было не достаточно для жизни, и онъ нашелъ удобнымъ прибавить къ ней ремесло, подобно тому, какъ наши школьные учи-

¹ Апулей, *Flor.*, 20.

² Св. Августинъ, *Confess.*, I, 13.

³ Св. Августинъ, *Confess.* I, 13.

⁴ *Dig.* 4, 5, 2, 8.

⁵ *Hermes*, I p. 147.

теля исполняютъ въ то же время обязанности церковныхъ пѣвцовъ или секретарей меріи.

Эти темные и плохо оплачиваемые учителя принесли однако большую пользу своей странѣ. Власти, кажется, не особенно беспокоились о народномъ образованіи; они повидимому заботились только о высшихъ классахъ. Къ счастью, всѣ слои римскаго общества испытывали жажду знанія. Благодаря этой-то жадѣ число школъ увеличивалось повсюду, безъ вмѣшательства государства; онѣ были въ деревняхъ и въ городахъ, а иногда образовывались среди пришлаго населенія, случайно собравшагося около промышленныхъ центровъ¹. Въ общемъ, безграмотные встрѣчались рѣдко. Проходя по улицамъ Помпеи, поражаешься при видѣ массы объявленій, покрывающихъ стѣны. Конечно, ихъ было бы гораздо меньше, если бы жители не умѣли читать. Они умѣли также писать, — въ мѣстахъ, которыя не посѣщались высшимъ обществомъ, ежедневно возстанавливаютъ надписи, настолько грубыя, что они могли быть написаны только подонками общества. Приказы по арміи вмѣсто того, чтобы передаваться устно, записывались на табличкахъ, которыя изъ рукъ высшаго начальства переходили въ руки послѣдняго центуріона: значить были увѣрены, что онъ сумѣетъ прочесть ихъ.

Обыкновенно школы *primus magister*а, равно какъ грамматика и ритора, помѣщались, если онѣ были бѣдны, въ чемъ-то въ родѣ крытаго сарая, называвшагося *pergulae* и служившаго мастерской художникамъ. Часто онѣ помѣщались на верху дома, и тогда учитель, подобно Орбілію, могъ сказать, что поучаетъ подъ крышами. Но чаще всего онѣ находились въ нижнемъ этажѣ и составляли родъ портиковъ, окаймляющихъ улицу, — тамъ какъ-нибудь и прилаживалась школа. Чтобы укрыться отъ нескромныхъ взоровъ сосѣдей, протягивали только между столбами куски полотна. Полотно скрывало отъ учениковъ движеніе улицы, но не препятствовало школьному шуму долетать до прохожихъ. Они слышали, какъ ученики хоромъ повторяли: „Одинъ да одинъ — два; два да два — четыре“. Ужасный припѣвъ! „*odiosa cantio!*“ говоритъ св. Августинъ, сохранившій самое непріятное воспоминаніе о своихъ первоначальныхъ занятіяхъ². Эти невыносимые крики также

¹ Въ 1876 году, въ Португаліи, близъ мѣстечка Аліострема, въ горной области былъ найденъ бронзовый столъ, покрытый длинной латинской надписью. Эта надпись, къ несчастію очень неполная, содержитъ въ себѣ правила, касающіяся эксплуатаціи минъ данной мѣстности. Она показываетъ, что около рудниковъ образовалось настоящее селеніе съ банями, лавками, со всѣмъ, что могло служить для удовлетворенія жизненныхъ потребностей и для развлеченія рабочихъ. Были тамъ также и школьные учителя, которымъ предоставлялись особыя льготы: *ludi-magistros a procuratore metallorum immunis esse placet*.

² Св. Август., *Confess.* I, 13.

раздражали до крайности Марціала, и онъ приводилъ ихъ въ числѣ причинъ, дѣлавшихъ для него пребываніе въ Римѣ ненавистнымъ. „Тамъ невозможно жить, — говорилъ онъ: — днемъ преслѣдуютъ школьные учителя, ночью — булочники“¹. Вообще обстановка заведенія была очень проста. Вѣдѣйшія удовольствія состояли въ нѣсколькихъ скамейкахъ для учениковъ и каяедрой для учителя. Если была возможность, къ этому прибавляли еще шары и кубики, чтобы передъ глазами учениковъ были геометрическія фигуры². Величайшую роскошь составляли развѣшанныя по стѣнамъ географическія карты. Въ счастливые годы Траяна, Марка Аврелія, Діоклетіана, ученики слѣдили по нимъ за движеніемъ войскъ, и, говорятъ, учитель испытывалъ чувство патристической гордости, показывая имъ, что предѣлы имперіи почти сливались съ предѣлами міра.

Стѣнная живопись, найденная въ Помпѣй, и помѣщенная теперь въ Неаполитанскомъ музеѣ, показываетъ намъ любопытную сцену изъ жизни римскихъ школьниковъ I-го вѣка. Передъ глазами у насъ школа, помѣщающаяся подъ портикомъ, который поддерживаютъ пизанцы, соединенныя гирляндами цвѣтовъ, колонны. Вся школа открыта, и этимъ пользуются дѣти, находящіеся снаружи, чтобы узнать, что тамъ происходитъ. На одной скамейкѣ сидятъ три ученика: у нихъ длинные волосы, туника, прикрывающая ихъ до ногъ; на колѣнныхъ они держатъ своя *volupen*, которые повидному очень внимательно читаютъ. Передъ ними ходитъ человекъ съ серьезнымъ видомъ, большая борода обрамляетъ его лицо, руки спрятаны подъ небольшимъ плащомъ: это, конечно, учитель; по его пасмурному виду мы узнаемъ того, о комъ Марціалъ гоноритъ, что онъ наводитъ ужасъ на мальчишекъ и дѣвочекъ, *invisum pueris virginibusque carui*. На противоположномъ краю картины сѣкутъ упрямаго школьника; несчастный лишенъ всего своего одѣянія, на немъ оставленъ только тоненькій поясъ посреди туловища. Одинъ изъ товарищей поднялъ его на спину и держитъ за руки, другой взялъ за ноги, между тѣмъ какъ третья фигура поднимаетъ розги, чтобы сѣчь³. Плетка и розги были въ большемъ ходу въ Римѣ и употребленіе ихъ продолжалось отъ Плавта до конца имперіи. Одинъ Квинтилианъ сдѣлалъ на этотъ счетъ скромное возраженіе: „Что касается тѣлеснаго наказанія дѣтей, — говоритъ онъ, — хотя это въ обычаѣ и Хризиппъ стоитъ за него, я сознаюсь, что мнѣ оно противно“⁴.

¹ Марціалъ, XII, 57, 5.

² Подробности объ этомъ можно найти въ трудѣ Грассебергера, озаглавленномъ *Erziehung und Unterricht im classischen Alterthum*.

³ Эта картина была очень тщательно изучена Otto Jahn'омъ въ трудѣ, помѣщенномъ въ XII томѣ *Mémoires de la Société royale de Saxe*.

⁴ Quint., I, 3, 13.

Но Хризиппъ одержалъ верхъ, и Авзоній сообщаетъ намъ, что еще въ его время въ школѣ раздавались удары плетки¹.

II.

Греческое воспитаніе въ Римѣ. Грамматика. Реторика.

Вотъ все, что намъ извѣстно о народномъ образованіи въ римской имперіи, — слишкомъ мало, какъ мы видимъ. Къ счастью мы лучше освѣдомлены относительно образованія высшихъ классовъ общества. Съ нимъ не только легче познакомиться, но изученіе его представляетъ особый интересъ, такъ какъ показываетъ намъ, какимъ путемъ римляне приведены были къ мысли объ общественномъ обученіи, установленномъ государствомъ. Раньше они были далеки отъ этой мысли и доходили до нея понемногу скорѣе силою вещей, чѣмъ по заранѣе обдуманной системѣ. Интересно посмотрѣть, какимъ путемъ они дошли до этого и что ихъ сюда привело. Извѣстно, что со времени пуническихъ войнъ, греки наводнили Римъ. Среди различныхъ авантюристовъ, приходившихъ предлагать свои услуги римлянамъ, не было недостатка въ профессорахъ. Тамъ были риторы, грамматикъ, философы, музыканты, преподаватели всѣхъ наукъ и искусствъ. Но не всѣхъ принимали одинаково охотно: есть науки, которыхъ римляне никогда хорошенько не понимали. Философія, напримѣръ, долго казалась имъ бесполезнымъ пустословіемъ; геометрія и математика поражали ихъ только своими практическими приложеніями: онѣ представлялись имъ искусствомъ считать и измѣрять, и Цицеронъ говоритъ, что другого значенія за ними римляне не признавали. Грамматика и реторика нравились имъ болѣе; особенно первая не внушала имъ никакихъ опасеній, и мы не видимъ, чтобы они когда-нибудь дѣлали ей серьезныя препятствія. Реторика внушала имъ нѣсколько болѣе недовѣрія. Нѣкоторые робкіе умы опасались новаго искусства, которое научало средству нравиться народу и не было извѣстно предкамъ. Но трудно было преградить ему совершенно дорогу въ городъ. Если ораторамъ запрещали имѣть общественныя школы, какъ это было въ 662 г., имъ оставалось средство учить въ семьяхъ, куда контроль магистрата не могъ проникнуть. Разъ уже нѣсколько молодыхъ людей получили образованіе, научившее ихъ хорошо говорить съ народомъ, другіе были вынуждены поступать подобно имъ; если бы они упорствовали въ незнаніи тонко-

¹ Авзоній, Protrept. 24. У св. Августина сохранилось впечатлѣніе такого ужаса отъ школьных наказаній, что онъ говоритъ: *Quis non exhorreat et mori eligat si ei proponatur aut mors perpetienda aut rursus infantia?*

стей греческой реторики, то подвергли бы себя поражению въ словесной борьбѣ тамъ, гдѣ пріобрѣталась власть.

Грамматика и реторика не только незамѣтнымъ образомъ были допущены римлянами, но что было можетъ быть гораздо труднѣе, онѣ приладились другъ къ другу. Вначалѣ онѣ плохо уживались вмѣстѣ; говорятъ, что грамматикъ хотѣлъ привлечь къ себѣ все преподаваніе и исполнять обязанности ритора¹; правдоподобно также, что риторъ, съ своей стороны, обнаруживалъ иногда претензію обойтись безъ грамматика, но, въ концѣ концовъ, эти столкновенія прекратились и каждый преподаватель получилъ свою отдѣльную область. Только на границахъ обѣихъ наукъ, какъ бываетъ на окраинахъ всѣхъ сосѣднихъ государствъ, оставалось нѣсколько спорныхъ владѣній; въ существенномъ пришли къ соглашенію. Всѣми былъ признанъ принципъ, что грамматика должна слиться съ риторикой, чтобы составить полный образовательный курсъ.

Грамматикъ начинаетъ; онъ получаетъ ребенка изъ рукъ начального учителя, который, худо ли, хорошо ли, научилъ его читать и писать, а самъ передаетъ его ритору, вполне подготовленному къ трудному изученію краснорѣчія; ему не мало дѣла. „Грамматика, — говоритъ Квинтиліанъ, — распадается на двѣ части: искусство правильно говорить и объясненіе поэтовъ“². „Каждая изъ нихъ требуетъ много времени и труда. Чтобы хорошо говорить, надо понимать значеніе буквъ, произношеніе слоговъ, смыслъ словъ, затѣмъ знать, какъ соединяются слова для образованія фразъ и массу безконечно мелкихъ подробностей. Не менѣе труда требуетъ и объясненіе поэтовъ. Сначала читаетъ учитель, *praelegit*: ученикъ повторяетъ, и когда онъ произнесъ, какъ слѣдуетъ, не сдѣлавъ ни одной ошибки въ удареніи и размѣрѣ, отрывокъ повторяютъ и стараются понять его въ цѣломъ. Когда ребенокъ умѣетъ правильно говорить, прочелъ греческихъ и латинскихъ поэтовъ, его грамматическое образованіе повидимому окончено, и опредѣленіе Квинтиліана повидимому исчерпывается; но современемъ грамматика очень расширилась; она развилась понемногу и это необыкновенно усилило ея значеніе. Во-первыхъ, какъ допустить, чтобы ребенокъ зналъ однихъ поэтовъ и оставить его въ невѣдѣніи всѣхъ авторовъ, писавшихъ въ прозѣ? Если поэзія должна остаться главнымъ предметомъ его занятій, надо все-таки, чтобы онъ имѣлъ нѣкоторыя свѣдѣнія объ остальномъ: *Nec poëtas legere satis est, exequiendum omne scriptorum genus*. Обширное поле открывается передъ нимъ. Прибавьте, что грамматикъ не довольствуется только чтеніемъ или даже объясненіемъ этихъ авторовъ всѣхъ родовъ и

¹ Светоній, *De Grammat.* 3.

² Все, что касается обязанностей грамматика см. въ I-ой книгѣ Квинтиліана.

эпохъ; онъ заставляетъ ихъ разобрать и оцѣнить. Онъ классифицируетъ писателей прежнихъ временъ и распредѣляетъ ихъ по рангамъ; говоритъ о заслугахъ современниковъ. Такимъ образомъ онъ становится авторитетнымъ критикомъ не только для юношества, но и для всего общества, и его сужденія образуютъ общественное мнѣнiе. Писатели, желающіе прославиться, ухаживаютъ за нимъ, а тѣ, которые, подобно Горацию¹, пренебрегаютъ его расположеніемъ, рискуютъ остаться надолго неизвѣстными. Но это еще не все, и изученія всей литературы повидимому мало, чтобы запятъ время грамматиковъ: они присоединяютъ еще добавочныя науки, которыя кажутся необходимыми для пониманія ученикамъ читаемыхъ авторовъ. Возможно ли, не зная музыки, правильно разбираться стихи и схватить механизмъ разбра? Грамматикъ вынужденъ преподавать ее ученикамъ. Поэты часто говорятъ о небѣ и описываютъ восходъ и заходъ свѣтилъ: какъ достигнуть уясненія ихъ произведеній, если грамматикъ не научитъ астрономіи? Есть, наконецъ, цѣлыя поэмы, напримѣръ у Эмпедокла и Лукреція, посвященныя изложенію и обсужденію философскихъ системъ, поэтому недурно знать философію, а философія будетъ понятна только тогда, когда есть нѣкоторые свѣдѣнія по точнымъ наукамъ, особенно по геометріи и математикѣ. Слѣдовательно, грамматика обнимаетъ весь циклъ человѣческихъ познаній. „Прежде чѣмъ перейти въ руки риторика, — говоритъ Квинтиліанъ, — ребенокъ долженъ приобрѣсти то, что греки называли энциклопедическимъ воспитаніемъ“. На первый взглядъ кажется, что риторика было менѣе дѣла, чѣмъ его товарищу; ему не приходится, подобно грамматикѣ, разбрасываться по разнымъ занятіямъ. Онъ преподаетъ только одно искусство; но это первое и самое трудное изъ всѣхъ искусствъ — краснорѣчіе; для того чтобы овладѣть имъ въ совершенствѣ, нужна цѣлая человѣческая жизнь. Прежде всего надо преподавать ученику полную теорію реторики: это длинная и очень толкая работа; каждому учителю доставляетъ удовольствіе громоздить правила, запутывать науку, создавать мнимыя затрудненія, чтобы имѣть удовольствіе ихъ разрѣшить. Къ теоретическому преподаванію, прибавляются практическія упражненія, которыя болѣе важны и еще болѣе трудны. Когда ученикъ ознакомится съ правилами искусства, его учатъ примѣнять ихъ; онъ долженъ сочинить рѣчи, выучить ее на память и произнести. Въ произнесеніи рѣчи нѣтъ произвола: все предусмотрено и регулировано. Ученику заранее преподають, какая интонація подходитъ къ каждому отдѣлу рѣчи, насколько надо поднимать руку при вступленіи и какъ протягивать ее при аргументаціи. Относительно нѣкоторыхъ пунктовъ, раздѣ-

¹ Гораций, Epist. I, 19, 39:

Non ego nobilium scriptorum auditor et ultor
Grammaticas ambire tribus et pulpita dignor.

лившихъ школу, поднялись пререканія. Надо ли въ минуты раздраженія топать ногой? Умѣстно ли къ концу рѣчи привести въ безпорядокъ тогу, такъ чтобы она спускалась съ плеча? Плиній Старшій, человѣкъ строгій и съ правилами, не хотѣлъ объ этомъ и слышать; онъ даже совѣтовалъ, чтобы, вытирая со лба потъ, старались не растрепать волосъ. Квинтиліанъ менѣе строгъ; онъ, напротивъ, думалъ, что нѣкоторый безпорядокъ въ прическѣ и костюмѣ сильнѣе подчеркивалъ волненіе и могъ тронуть судей¹. Такое кропотливое искусство, надо сознаться, требовало много времени и труда, и молодой человѣкъ могъ очень несовершенно владѣть имъ, когда становился въ семнадцать лѣтъ мужчиной и гражданиномъ.

Такимъ образомъ соединеніе грамматики съ риторикой окончательно составило то, что называется циклъ наукъ. Теперь мы знаемъ, чему будутъ учить въ школахъ; предметъ, основа общественнаго обученія найдены. Остается посмотреть, какъ зародилось само это обученіе.

II.

Преподаваніе частное и общественное. Учрежденіе Веспасіаномъ публичной кафедры краснорѣчія въ Римѣ. Муниципальное обученіе въ римской имперіи. Покровительство, оказываемое ему императоромъ. Положеніе профессоровъ. Какъ они назначаются. Основаніе Константинопольскаго университета. Университетская монополія.

Не мало споровъ должно было возбуждать въ Римѣ, какъ и повсюду, обученіе частное и общественное; конечно, нерѣдко задавались вопросомъ, не лучше ли ребенку воспитываться въ семьѣ, около родителей, отдѣльнымъ учителемъ, чѣмъ ходить въ школу, гдѣ собирается молодежь одного возраста. Вопросъ пространно разобранъ Квинтиліаномъ въ одной изъ первыхъ главъ *Institutiones Oratoriae*². Изложивъ причины, по которымъ можно предпочесть тотъ или другой родъ обученія, онъ приводитъ сильные доводы въ пользу общественнаго обученія. Его аргументы всѣмъ извѣстны: ихъ приводятъ всегда, когда обсуждаютъ этотъ вопросъ, и я считаю ихъ неотразимыми. Но онъ не сказалъ всего, и я долженъ сознаться, что къ доводамъ, которые онъ приводитъ за и противъ, я охотно прибавилъ бы другіе, которые мнѣ кажутся не лишними значенія.

Во-первыхъ, отъ не отмѣтилъ всѣхъ опасностей, которымъ подвергаются въ общественныхъ школахъ; мнѣ кажется, что противъ-

¹ Quint., XI, 3, 148.

² Quint., I, 2, 1.

ники ихъ могли бы сказать, что тамъ школа способна подавить оригинальность ума. Развѣ не страшно, что давая ученикамъ одни и тѣ же упражненія, осуждая ихъ на уроки однихъ и тѣхъ же учителей, ихъ отолютъ всѣхъ въ одну форму. Это реальная опасность, отъ которой не мало пострадалъ Римъ. Читая писателей имперіи, чувствуешь по однообразію тона, что всѣ они воспитаны на однихъ правилахъ и вышли изъ однѣхъ школъ. Несомнѣнно, что этого недостатка мало для осужденія общественнаго обученія, но онъ обязываетъ насъ предупредить учителей, которые имъ надѣляются: они не должны подчинять умы слишкомъ однообразной дисциплинѣ. Безъ сомнѣнія они должны указывать ученикамъ путь, который считаютъ наилучшимъ и совершенно естественно, что учителя предпочитаютъ тѣхъ, кто слѣдуетъ указанной дорогѣ, но имъ также вмѣняется въ обязанность уважать тѣхъ, которые не идутъ проторенной дорогой. Оригинальность не надо культивировать: этотъ цвѣтокъ вырастаетъ самъ, но не надо мѣшать ему зародиться.

Другой доводъ говоритъ, напротивъ, въ пользу общественнаго обученія. Квинтиліанъ ясно показываетъ намъ, что, ставя молодыхъ людей въ тѣ условія, въ которыхъ имъ придется жить позже, что бросая ихъ съ первыхъ дней въ среду конкурентовъ и соперниковъ, онъ ихъ заранѣе приучаетъ къ тому, что древніе называли свѣтомъ форума. Но есть еще преимущество важнѣе, чѣмъ онъ думаетъ: тому, кто мечтаетъ о политической жизни, полезно воспитываться въ средѣ, гдѣ сталкиваются противоположные взгляды. Человѣкъ, жившій въ одиночествѣ, упивается своими взглядами и способенъ считать врагомъ всякаго, кто ихъ не раздѣляетъ. Надо, чтобы онъ умѣлъ переносить противорѣчіе и привыкалъ относиться терпимо къ чужимъ взглядамъ, безъ чего совместное существованіе невозможно. Этому превосходно научаетъ общественная школа, и можно также сказать, что она образуетъ не только оратора, какъ утверждаетъ Квинтиліанъ, но также и гражданина.

Впрочемъ, когда Квинтиліанъ писалъ свою книгу, дѣло, которое онъ защищалъ, было уже выиграно. Долгое время римская аристократія стояла за домашнее воспитаніе дѣтей. Ей было это легко и не дорого стоило до тѣхъ поръ, пока воспитаніе было несложно. Но когда вошло въ моду учить молодыхъ людей грамматикѣ и риторикѣ, пришлось добывать людей, способныхъ на такое преподаваніе; покупка ученаго раба, какъ это было въ обычаѣ, наемъ вольноотпущеннаго или человѣка свободнаго отъ рожденія представляли крупный расходъ. Кл. Катуллъ платилъ, говорятъ, хорошему грамматикѣ 700,000 сестерцій (140,000 франковъ). Отцы семействъ пришли къ заключенію, что домашнее воспитаніе обходилось слишкомъ дорого, профессора же съ своей стороны сообщали, что заработаютъ еще больше, собирая около себя нѣсколькихъ

учениковъ, а сверхъ того будутъ имѣть больше свободы. Изъ небольшого трактата Светонія о грамматикахъ и риторакъ мы видимъ, что большинству учителей, начавшихъ преподаваніе въ домахъ знатныхъ лицъ, надобѣла эта профессія, и они открыли школы. Такъ сдѣлали послѣдовательно: Антоній Гнифо, Ленеи, Цецилій Эпиротъ, самые знаменитые и самые модные учителя; такимъ образомъ въ Римѣ одновременно открылось двадцать знаменитыхъ школъ, куда стекалось юношество, говоритъ Светоній. Это было побѣдой общественнаго обученія¹.

Но и общественное обученіе можно вести различнымъ образомъ. Оно можетъ находиться въ рукахъ частныхъ лицъ, которые открываютъ школы на свои средства и ведутъ ихъ по своему усмотрѣнію, — это свободное обученіе; иногда эту обязанность берутъ на себя города: они выбираютъ профессоровъ и платятъ имъ, — это муниципальное обученіе; иногда же онѣ оплачиваются изъ общественныхъ суммъ и зависятъ отъ центральной власти, — это государственное обученіе. Образование въ Римѣ прошло послѣдовательно всѣ эти три различныхъ состоянія. Оно начало съ первого, долго оставалось во второмъ и дошло до третьяго только въ моментъ, когда варвары уничтожили Западную имперію.

Въ эпоху, когда процвѣтали двадцать упомянутыхъ мною школъ, что было приблизительно во время Августа или Тиверія, въ Римѣ знали только свободное обученіе. Грамматикъ или риторъ, приобрѣтшій извѣстность обученіемъ сыновей какого-нибудь знатнаго лица, сдѣлавшись кліентомъ семьи, гдѣ прежде былъ воспитателемъ, и рассчитывая на ея покровительство, нанималъ гдѣ-нибудь подъ портикомъ болѣе или менѣе обширную залу, смотря по своимъ средствамъ и надеждамъ, и ожидалъ тамъ учениковъ. Успѣхи подобныхъ предпріятій были весьма различны: тогда какъ Ремій Палемонъ зарабатывалъ болѣе 400 тысячъ сестерцій въ годъ (80 тыс. франк.), Орбилій, учитель Горація, умеръ съ голоду на чердакѣ, и въ утѣшеніе себѣ написалъ книгу ругательствъ противъ отцовъ семействъ, которые отнесли къ нему такъ неблагородно². Такой невѣрный успѣхъ обезкураживалъ талантливыхъ людей, и вполне естественно, что они позже предпочли менѣе блестящее, но болѣе вѣрное положеніе, представлявшееся имъ въ муниципальных и государственныхъ школахъ. Такъ заходило и меркло понемногу свободное обученіе, развившееся съ такимъ блескомъ при первыхъ цезаряхъ. Но оно никогда не исчезало совсѣмъ: въ V вѣкѣ о немъ упоминается въ эдиктѣ Феодосія II, который основалъ Константинопольскую школу. Цицеронъ, какъ мы видѣли жаловался, что республика слишкомъ мало заботилась о вос-

¹ Светоній, De Gramm., 3.

² Светоній, De Gramm. 9 и 23.

питаніи юношества; нельзя сдѣлать того же уирека имперіи. Съ первыхъ дней она заботится о профессорахъ и какъ бы хочетъ взять ихъ подъ свое покровительство. Юлій Цезарь даетъ право гражданства всѣмъ, кто занимается свободными искусствами, т.-е. грамматикамъ, геометрамъ, риторамъ, которые были почти всѣ по происхожденію греки¹. Дать римское гражданство уже очень много, но къ нимъ были еще щедрѣе: имъ дали привилегіи римскаго гражданства, не налагая его обязанностей. Они были избавлены отъ военной службы, судебныхъ функцій, отъ тягостей жречества, опеки, безплатныхъ посольствъ отъ имени городовъ, отъ постоя войскъ, отъ обязанности принимать представителей власти во время ихъ объѣздовъ. У насъ есть законъ Антонина, опредѣляющій, смотря по значенію города, количество врачей, грамматиковъ, раторовъ, которые будутъ пользоваться этими льготами². Онѣ были сохранены имъ до конца имперіи, несмотря на печальныя времена и на болѣе настоятельныя нужды. Даже въ то время, когда муниципальныя должности становятся давящей обузой, отъ которой стараются избавиться бѣгствомъ, когда государи, повидимому, только и заняты разоблаченіемъ хитростей, съ помощью которыхъ многіе надѣются спастись отъ этихъ разорительныхъ почетовъ, одинъ изъ законовъ Константина объявляетъ профессоровъ „изъятими отъ всѣхъ общественныхъ функцій и обязанностей“. Это было по тому времени величайшее благодѣяніе³.

Но вотъ болѣе важное нововведеніе. Съ Веспасіана обученіе вступаетъ въ новый фазисъ. Государство не довольствуется болѣе оказаніемъ привилегій и льготъ профессорамъ: оно впервые выражаетъ мысль взять ихъ въ себѣ на службу. „Веспасіанъ первый, — говоритъ Светоній, — назначаетъ риторамъ изъ общественной казны годовое жалованье въ 100 т. сестерцій“ (20 т. фр.)⁴. Квинтилианъ былъ изъ числа тѣхъ, кто пользовался этимъ жалованьемъ. Въ теченіе двадцати лѣтъ, въ различныя царствованія, онъ преподавалъ въ Римѣ реторику, получая содержаніе отъ императора. Опытъ новаго преподаванія не могъ быть обставленъ болѣе блестящимъ образомъ. Квинтилианъ былъ знаменитымъ адвокатомъ, основательно изучившимъ всѣ тайны своего искусства; онъ говорилъ авторитетно и писалъ талантливо. Учениками его были: Плиній Младшій, можетъ быть Тацитъ, а Марціалъ называетъ его главой и вождемъ молодежи.

Quintiliane, vagae moderator summe iuventae⁵.

¹ Светоній, Iul., 42.

² Dig., XXVII, 1, 6.

³ Cod. Theod., XIII, 3, 1 и 3.

⁴ Светоній, Vesp., 18.

⁵ Martial., II, 90.

Результаты его уроковъ были значительны, если вѣрно, что они способствовали, какъ предполагаютъ, измѣненію вкусовъ общества и обращенію восторговъ молодежи отъ Сенеки къ Циперону.

Вѣрно ли однако, какъ иногда предполагали, что щедрость Веспасіана распространялась на всю имперію и что онъ установилъ повсюду образованіе на счетъ государства? На первый взглядъ это можно было бы заключить изъ словъ Светонія; но не надо понимать его буквально. Повышеніе платы, присвоенной риторамъ, доказываетъ намъ, что дѣло идетъ только о риторехъ римскихъ. Невозможно, чтобы всѣ каѳедры оплачивались одинаково, и чтобы профессоръ маленькаго городка получалъ то же жалованье, что и Квинтиліанъ. Сверхъ того, если Веспасіанъ имѣлъ притязаніе создать разомъ цѣлую систему обученія, которая простиралась бы на всю имперію, такая система несомнѣнно пережила бы его; мы нашли бы слѣды ея послѣ него, и преемникамъ оставалось бы только поддерживать его дѣло, тогда какъ мы видимъ, что они начинаютъ все съ начала, какъ будто до нихъ ничего не было сдѣлано. Объ Адріанѣ и Антонинѣ намъ говорятъ, какъ и о Веспасіанѣ, что они „установили жалованье грамматикамъ и риторамъ“. Маркъ Аврелій учредилъ нѣсколько каѳедръ философій въ Аѳинахъ; четыре великихъ ученія: Платона и Аристотеля, Эпикура и Зенона, преподавались тамъ учителями, получавшими 10 т. драхмъ въ годъ (около 9 т. фр.)¹. Не станемъ удивляться, что онъ былъ менѣе щедръ, чѣмъ Веспасіанъ: это была провинціальная плата. Александръ Северъ, если вѣрнѣе Лампридію, сдѣлалъ еще болѣе. Онъ не только опредѣлилъ, подобно своимъ предшественникамъ, жалованье для учителей, но выстроилъ имъ школы и возымѣлъ мысль снабжать ихъ учениками, давая стипендіи бѣднымъ дѣтямъ, которыя могли такимъ путемъ проходить ихъ курсы. Слѣдовательно, ему принадлежить учрежденіе стипендіатовъ.²

Попробуемъ дать себѣ отчетъ въ томъ, что хотятъ сказать историки въ различныхъ приведенныхъ мною случаяхъ. Что представляли изъ себя государственныя учрежденія, о которыхъ они рассказываютъ? Что сдѣлали на самомъ дѣлѣ для общественнаго образованія государя, щедрость которыхъ они такъ хвалятъ? Во-первыхъ, всѣ всякаго сомнѣнія, что нѣкоторые изъ нихъ, какъ Веспасіанъ, Маркъ Аврелій, основали въ болѣе значительныхъ городахъ, какъ Аѳины и Римъ, каѳедры, оплачиваемыя государствомъ. Но все ли это? Эти рѣдкія, одинокія каѳедры, это исключительное обученіе, объясняютъ ли они общія выраженія, которыми пользуются историки? Фразы, подобныя слѣдующей: *salaria insti-*

¹ Dion, LXX I, 31. Лукіанъ, Eun. 3.

² Лампридій, Al. Sev. 44.

tuit, salaria detulit per provincias, повидимому, ясно указываютъ, что дѣло идетъ о широкой системѣ обученія; они, кажется, прилагаются ко всей имперіи, а не къ нѣсколькимъ привилегированнымъ городамъ. Поэтому правдоподобно, что государи эти установили, чтобы профессора всѣхъ общественныхъ школъ получали жалованье, но платило его не государство, а тѣ города, гдѣ эти школы были основаны: они пользовались образованіемъ, естественно, что ихъ и заставляли его оплачивать. Императоръ наложилъ на нихъ эту повинность, такъ какъ имѣлъ на то право. Законъ, уполномочивавшій его уничтожить дарованнымъ городамъ привилегіи, если онъ считалъ ихъ бесполезными¹, разрѣшалъ ему перемѣнять ихъ на тѣ, которыя ему казались необходимыми. Въ силу этой власти онъ могъ повелѣть имъ принять на себя расходы по школамъ. Слѣдовательно, историкъ правы, утверждая, что Антонинъ, Александръ Северъ и пр. установили жалованье учителямъ: *salaria instituit, salaria detulit*; имъ слѣдовало только прибавить, что жалованье это отпускалось не самими государями, а городами, и что эта щедрость имъ ничего не стоила. И если это напоминаніе появляется послѣдовательно при нѣсколькихъ царствованіяхъ, то только потому, что города платили неохотно и часто пробовали уклониться отъ бремени, которое на нихъ наложили, не спросивъ ихъ согласія.

Итакъ, въ нѣсколькихъ значительныхъ городахъ, было незначительное количество кафедръ, основанныхъ и оплачиваемыхъ на счетъ государства; во всѣхъ остальныхъ, т.-е. приблизительно во всей имперіи, школы содержались на городской счетъ: въ такомъ положеніи было образованіе до V-го вѣка. Не знаю, почему въ этомъ сомнѣвались; всѣ документы подтверждаютъ то же самое. Либаній, въ рѣчи, произнесенной въ честь антиохійскихъ ораторовъ, утверждаетъ, что единственнымъ опредѣленнымъ вознагражденіемъ было то, которое имъ платилъ городъ². Когда Констанцій Хлоръ выбралъ своего секретаря Евменія управлять большой школой въ Отѣнѣ, онъ назначилъ ему приличное содержаніе, которое должно было уплачиваться изъ городскихъ средствъ: *ex viribus huius reipublicae*³. Этотъ примѣръ показываетъ, что императоры не отстранялись совершенно отъ внимательства въ дѣло преподаванія, и можно было думать, что уже въ эту эпоху школы были до известной степени подъ вѣдомствомъ центральной власти. Но такъ какъ онѣ содер-

¹ Cod. Theod. XII, 2, 1: Nulli salarium tribuatur ex viribus reipublicae nisi ei qui iubentibus nobis specialiter fuerit consecutus.

² Либаній, Pro Rhet. Онъ проситъ магистратовъ отдать профессорамъ нѣкоторые поля, принадлежавшія городу.

³ Paneg., IV, 14. Мы только что видѣли выраженіе *ex viribus reipublicae* употребленнымъ въ одномъ изъ законовъ Кодекса Феодосія (XII, 2, 1).

жались городами, которые снабжали ихъ средствами, то изъ этого простекало то, что онѣ въ глазахъ большинства имѣли муниципальный характеръ. Именно объ этомъ говоритъ Авзоній, когда, напоминая о тридцати годахъ, проведенныхъ имъ въ Бордо въ качествѣ преподавателя грамматики и реторики, употребляетъ слѣдующее выраженіе: *Exegi municipalem oragam*¹. Профессора и не считались государственными чиновниками. Въ рѣчахъ галльскихъ ораторовъ IV вѣка нѣсколько разъ повторяется, что они частныя лица, *privati*, и выполняемыя ими обязанности противоположны тѣмъ, которыя отправляютъ лица, служащія при дворѣ императора и въ его министерствахъ².

Но императоръ, какъ мы только что видѣли, имѣлъ власть надъ этими муниципальнымъ образованіемъ, и естественно, что она современемъ все болѣе и болѣе давала себя чувствовать. Когда злоупотребленія переходили границы, онъ принужденъ былъ вмѣшиваться; ему приходилось вразумлять города, которые отказывались отъ требуемыхъ школами расходовъ. Во многихъ городахъ положеніе профессоровъ было весьма жалкое. Либаній говоритъ, что въ Антиохіи „у нихъ нѣтъ даже собственнаго дома, и они, точно сапожники, живутъ въ случайно попавшихся квартирахъ“. Они закладываютъ драгоценности женъ, чтобы было чѣмъ жить. Когда мимо нихъ проходитъ булочникъ, они желали бы бѣжать за нимъ, такъ какъ голодны, но привуждены избѣгать его, потому что должны ему. Эта нищета происходитъ отъ небрежности или недобросовѣстности городовъ, которые не исполняютъ принятыхъ на себя обязательствъ. Либавій упрекаетъ ихъ въ томъ, что они, давая своимъ профессорамъ наименьшее, что могутъ, и того не даютъ во-время. „Но, скажутъ, развѣ у нихъ нѣтъ жалованья, которое они получаютъ ежегодно? Ежегодно? нѣтъ. Они иногда получаютъ его, а иногда не получаютъ. Ихъ всегда заставляютъ ждать и всегда даютъ только часть того, что слѣдуетъ“³. Надо отдать справедливость императорамъ IV вѣка: тронутые печальнымъ положеніемъ профессоровъ, они пробовали его улучшить. Константинъ издаетъ законъ, въ которомъ повелѣваетъ, чтобы отнынѣ имъ платили болѣе аккуратно: *Mercedes eorum et salaria*

¹ Авзоній, *Syagrio*, 24.

² *Palæg.*, IV, 6.

³ Надо, впрочемъ, сдѣлать нѣсколько исключеній. Были такіе города, гдѣ не только хорошо платили профессорамъ, но приносили добровольныя пожертвованія, чтобы переманить у сосѣдняго города учителя съ хорошей репутаціей и водворить его у себя. Либаній разсказываетъ, что Кесарія заманчивыми предложеніями завоевала себѣ знаменитаго антиохійскаго оратора (*Pro Rhet.*). Жители Клазомены пробовали привлечь въ свой городъ Скопеліана, который училъ въ Смирнѣ, но ораторъ, не находя Клазомену достойной себя ареной, дерзко отвѣтилъ: „Соловьямъ нуженъ лѣсъ; они не поють въ подвалѣ“ (Филостратъ, *Vitaе Sophr.*, 1, 21, 4).

reddi praescripimus¹. Граціанъ, ученикъ Авзонія, идетъ далѣе: онъ объявляетъ, что не хочетъ терпѣть, чтобы ихъ жалованье оставлялось на произволъ городовъ, и опредѣляетъ, сколько каждый, смотря по своему значенію, долженъ уплачивать своимъ грамматикамъ и риторамъ². Мы бы сказали теперь, что онъ отнесъ ихъ вознагражденіе къ обязательнымъ расходамъ муниципальнаго бюджета.

Всѣ мѣры, которыя принимались тогда императорами для блага школы, показываютъ въ одно время и интересъ къ нимъ, и желаніе, поставить ихъ по возможности въ ближайшую отъ себя зависимость. Это всего лучше видно при назначеніи профессоровъ. До IV вѣка господствовало много произвола и непостоянства въ способѣ ихъ избранія. Относительно каедръ, основанныхъ императорами и существовавшихъ на ихъ средства, не могло быть сомнѣній: императоры, очевидно, имѣли право указывать тѣхъ, кто долженъ ихъ занимать; но они примѣняли это право различнымъ образомъ. Случалось, что они слагали его съ себя и передавали довѣреннымъ лицамъ: такъ Маркъ Аврелій поручилъ своему старому учителю, Героду Аттику, назначать профессоровъ на учрежденныя имъ въ Аѳинахъ каедры философіи³. Иногда выборъ предоставлялся комиссіи просвѣщенныхъ людей, которые вызывали къ себѣ кандидатовъ, давали имъ обработать какую-нибудь тему, что положило начало настоящимъ конкурсамъ. Часто императоръ назначалъ профессоровъ самъ. Филостратъ передаетъ, что аѳинскіе софисты, которые, какъ тогда говорилось, любили „сидѣться на тронѣ“, отправлялись въ Римъ и во времена Севера и Каракаллы, понимая значеніе императрицы Юліи, старались проникнуть въ толпу геометровъ и философовъ, которыми она любила себя окружать: съ покровительствомъ ученой государыни, они были увѣрены въ побѣдѣ надъ соперниками. Что касается профессоровъ, оплачиваемыхъ городами, конечно, ихъ и назначали города. Довольно правдоподобно, что декуріоны справлялись съ мнѣніемъ свѣдущихъ людей⁴, но окончательный выборъ принадлежалъ имъ. Надо было, по официальному выраженію, чтобы профессоръ былъ утвержденъ декретомъ совѣта: *decreto ordinis probatus*, и если онъ не оказывалъ услугъ, которыхъ отъ него ожидали, избравшій его совѣтъ могъ отставить его. Но и здѣсь мы встрѣчаемъ вмѣшательство императорской власти. Уже въ раннія времена, подъ предлогомъ, что государственные чиновники образуются въ школахъ, и такъ какъ съ точки зрѣнія

¹ Cod. Theod., XIII, 3, 1.

² Cod. Theod., 3, 11.

³ Филостратъ, *Vitae Soph.*, II, 2, 2.

⁴ Когда миланскіе магистраты хотѣли замѣстить каедру реторики въ своей школѣ, то обратились къ Симмаху, прося его прислать изъ Рима молодого человека, достойнаго занять ее. Симмахъ прислалъ имъ св. Августина. *Confess.*, IV, 13.

общественнаго интереса важно, чтобы они получали тамъ хорошее воспитаніе, государь считаетъ себя въ правѣ выпирать учителей, которые будутъ ихъ воспитывать. Никто не оспариваетъ у него этого права и когда Констанцій Хлоръ призвалъ Евменія завѣдывать Отѣнской школой, жители благодарили государя за принятія на себя заботы о нихъ. Однако вмѣшательство государя должно было случаться рѣдко; въ дѣйствительности города почти всегда сами избирали учителей для своихъ школъ, государь же занимался этимъ только въ исключительныхъ случаяхъ. Юліанъ первый установилъ на этотъ счетъ опредѣленное правило. Для него это представляло существенный интересъ. Мы только что видѣли, что онъ запретилъ христіанамъ преподавать въ общественныхъ школахъ; по выраженію св. Григорія онъ прогналъ ихъ отъ науки, какъ воровъ отъ чужого добра. Но оставалось много городовъ, расположенныхъ въ христіанству и надо было наблюдать за выборомъ, который они могли сдѣлать, чтобы эдиктъ приведенъ былъ въ исполненіе. Юліанъ закономъ 362 года рѣшилъ, что такъ какъ онъ не въ состояніи заниматься всѣмъ самъ, то профессора будутъ назначаемы куріалами, что, какъ мы видѣли, дѣлалось обыкновенно; но онъ прибавилъ, и это было новостью, что выборъ куріаловъ долженъ быть подчиненъ императору, „для того, — говорилъ онъ, — чтобы его одобреніе придадо больше значенія мѣстному пзбраннику“¹. Мы не видимъ, чтобы во время реакціи, послѣдовавшей за смертію Юліана, этотъ законъ былъ отмѣненъ, и можно думать, что съ этого времени, императоръ правильно и оффиціальнымъ образомъ принималъ участіе въ назначеніи всѣхъ профессоровъ въ государствѣ.

Послѣдній шагъ впередъ на этомъ пути былъ сдѣланъ въ 425 году, при императорѣ Θεодосіи II; основаніемъ Константинопольской школы. Она была устроена въ Капитоліи имперскаго города, подъ тремя сѣверными портиками, гдѣ были обширныя помѣщенія, которыя еще расширили, купивъ сосѣдніе дома. Увеличили число залъ и удалили ихъ другъ отъ друга, чтобы урокамъ не мѣшала шумъ учениковъ сосѣднихъ классовъ. Число профессоровъ было 31: три ритора и десять грамматиковъ латинскихъ, пять риторовъ и десять грамматиковъ греческихъ, одинъ философъ и два юриста².

Такимъ образомъ было создано учрежденіе, которое мы могли бы назвать Константинопольскимъ университетомъ. На этотъ разъ инициатива основанія принадлежитъ императорской власти. Законъ не говоритъ, кто долженъ давать средства, но вполне вѣроятно, что они получались изъ государственной казны. Вѣрно то, что профессора считаются чиновниками, а императоръ устанавливаетъ, что

¹ Cod. Theod., XIII, 3, 5.

² Cod. Theod., XIV, 9, 3; XV, 1, 53.

послѣ двадцати лѣтъ хорошей безупречной службы, они въ одно время съ отставкою получаютъ титулъ графовъ (*comites*) перваго разряда и будутъ равны *ex-vicarii*¹. Такимъ образомъ положено основаніе государственному обученію; любопытно, что съ самаго начала своего существованія, оно присвоиваетъ себѣ монополію. Тогда какъ законъ запрещаетъ профессорамъ университета преподавать внѣ Капитолія, другимъ запрещается отерывать какія-либо общественныя школы. Они могутъ продолжать преподаваніе въ семьяхъ: *intra privatos parietes*; но если ученики будутъ сопровождать ихъ по улицѣ, или они будутъ собирать учениковъ въ отдѣльномъ домѣ, то за это подвергнутся самому строгому наказанію и изгнанію изъ города.

Хотя законъ этотъ и былъ подписанъ Валентиніаномъ III наравнѣ съ Θεодосіемъ, мы не знаемъ, имѣлъ ли онъ послѣдствія въ Западной имперіи, которая отбивалась въ то время отъ варваровъ. Что касается Константинопольскаго университета, то его дальнѣйшая судьба и то, что сталося позже съ дѣломъ Θεодосія II, подлежатъ вѣдѣнію тѣхъ, кто занимается Византійскою исторіей.

IV.

Организація римской школы. Профессора. Грамматики и риторы. Ихъ положеніе. Ученики. Отношеніе учителей къ ученикамъ. Дурные школьники.

Мы дошли до окончательной организаціи народнаго образованія около конца имперіи; вернемся къ предшествующей эпохѣ. Попытаемся составить себѣ представленіе о римской школѣ III и IV в. нашей эры, посмотримъ, что тамъ дѣлали, какъ тамъ жили, и познакомимся, насколько это возможно, съ учителями и учениками. Древніе авторы далеко не удовлетворяютъ нашей любознательности относительно этихъ вопросовъ; они однако даютъ намъ нѣкоторыя свѣдѣнія, которыя полезно собрать.

Тогда, какъ и теперь, школа, состоящая изъ нѣсколькихъ профессоровъ, собранныхъ вмѣстѣ, въ общемъ помѣщеніи для обученія юношества, неизбѣжно должна была имѣть своего главу. Римляне слишкомъ уважали порядокъ и дисциплину, чтобы думать, что такія учрежденія могутъ обойтись безъ руководителя. По поводу Отѣнской школы дѣйствительно говорится о первомъ изъ учителей, *summus doctor*²; онъ, повидимому, имѣетъ власть надъ остальными: это значительное лицо, которому платятъ гораздо болѣе, чѣмъ его товарищамъ и

¹ Cod. Theod., VI, 21, 1.

² Paneg., IV, 5.

котораго избираетъ самъ императоръ. Вполнѣ вѣроятно, что онъ будучи профессоромъ школы въ то же время и управлялъ ей и что его положеніе равнялось приблизительно положенію декановъ на нашихъ факультетахъ; но вотъ все, что мы объ этомъ знаемъ.

Мы только что видѣли, что Константинопольская школа, самая значительная въ государствѣ, насчитывала у себя тридцать одного профессора: двадцать грамматиковъ, восемь риторовъ, двухъ юристовъ и одного философа. Этотъ списокъ при сравненіи съ нынѣшнимъ составомъ университетовъ покажется очень неполнымъ. Не говоря уже о медицинѣ, которая изучалась тогда особымъ образомъ, мы удивлены, не встрѣчая тамъ точныхъ наукъ. Ихъ не преподавали отдѣльные учителя; конечно, грамматикъ долженъ былъ дать о нихъ нѣкоторое понятіе ученикамъ; но у него было такъ много другого дѣла, что некогда было углубиться въ ихъ изученіе. Несмотря на эти, поражающіе насъ пробѣлы, мы можемъ быть увѣрены, что въ Константинополѣ преподаваніе было шире и разнообразнѣе, чѣмъ гдѣ-либо. Въ другихъ школахъ, напримѣръ, мы нигдѣ болѣе не встрѣчаемъ юристовъ. Право, эта римская наука, имѣло преподавателей только въ двухъ столицахъ государства и въ Бейрутской школѣ, которая, повидимому, была ему специально посвящена. Что касается преподаванія философіи, серьезнымъ образомъ оно велось только въ Афинахъ¹. Можно сказать, что философія не въ состояніи была вполнѣ побѣдить отвращенія, которое выказывали къ ней римляне съ первыхъ дней и что, несмотря на усилія Цицерона и другихъ, она никогда не входила въ правильный кругъ занятій. Это дополнительная наука, которая нравится нѣкоторымъ любознательнымъ людямъ, но которую большинство давно оставило. Мы видѣли, что при Антонинахъ, когда она сіяла еще такимъ блескомъ, императоры колеблются причислить философовъ къ лицамъ, освобожденнымъ отъ муниципальных обязанностей. Ссылаясь сначала на ихъ малочисленность, они считаютъ бесполезнымъ упоминать о нихъ; затѣмъ прибавляютъ, что такъ какъ они проповѣдуютъ пренебреженіе къ богатству, то ихъ и не слѣдуетъ слишкомъ обогащать². Этотъ шуточный предлогъ позволяетъ законодателю отказать имъ въ привилегіяхъ, которыя онъ даруетъ другимъ наставникамъ юношества. Начиная со II вѣка слава философіи падаетъ болѣе и болѣе. Торжество христіанства наноситъ ей послѣдній ударъ, и отцы Церкви сообщаютъ намъ, что въ ихъ время она почти нигдѣ не преподается³. Слѣдовательно, въ обыкновенныхъ школахъ остаются только грамматикъ да риторъ.

¹ Симмахъ, X, 5.

² Digest., 4, 5, 8, 4 и 13, 1, 4.

³ Св. Іеронимъ, Epist. ad. Gol. prol. 5. Св. Августинъ, De Civ. D. XIII, 16.

Наиболѣе извѣстная намъ, со словъ Авзонія, школа въ Бордо состояла только изъ грамматиковъ и риторовъ. Онъ въ ней воспитывался, затѣмъ былъ учителемъ въ теченіе тридцати лѣтъ. Подъ конецъ жизни, подобно всѣмъ старикамъ, онъ любилъ возвращаться къ воспоминаніямъ юности, и будучи неисправимымъ стихотворцемъ, забавлялся, пзлагая ихъ въ стихахъ. Однажды ему пришла фантазія воспѣть память своихъ старыхъ профессоровъ. Онъ перечисляетъ ихъ всѣхъ, одного за другимъ, и каждому посвящаетъ болѣе или менѣе длинное стихотвореніе, смотря по заслугамъ и извѣстности. Этотъ обзоръ показался бы намъ слишкомъ однообразнымъ, если бы не давалъ нѣкоторыхъ подробностей относительно состава школъ IV в., съ чѣмъ мы хотимъ познакомиться.

Прежде всего мы встрѣчаемся тамъ съ греческими и латинскими грамматиками; два классическіе языка продолжали быть основой оффиціального обученія. Замѣтно однако, что въ западныхъ странахъ изученіе греческаго языка начинается менѣе процвѣтать. Авзоній, отдавая полную справедливость талантамъ греческихъ грамматиковъ въ Бордо, обвиняетъ себя въ томъ, что мало воспользовался ихъ уроками¹. Онъ прибавляетъ, что подобно ему поступали другіе ученики и что результаты этого обученія были весьма посредственны. То же было въ Африкѣ, гдѣ во времена Тертулліана и Апулея образованные люди говорили по-гречески такъ же легко, какъ по-латыни. Св. Августинъ, который такъ много зналъ, сознается, что греческій языкъ внушалъ ему въ юности сильное отвращеніе, и въ его трудахъ легко замѣтить, что онъ никогда не зналъ его хорошо. Латинскіе грамматикъ, наоборотъ, пользовались большимъ уваженіемъ. Всѣ ученики проходили черезъ ихъ руки и подолгу оставались въ ихъ классахъ. Иногда они находили даже состояніе. Однако общественное мнѣніе ставило ихъ гораздо ниже риторовъ. Въ трудѣ Авзонія риторы представляются намъ важными лицами, которыхъ императоръ часто беретъ съ собою въ государственные секретари или, даже, чтобы сдѣлать ихъ начальниками провинцій и префектами преторіи. Тѣ, которые не достигаютъ такого благополучія и не покидаютъ школы, тѣмъ не менѣе занимаютъ блестящее положеніе въ городѣ, гдѣ преподаютъ. Они часто выгодно женятся, вступаютъ въ бракъ „съ женщинами знатными и богатыми“². Ихъ домъ посѣщаетъ хорошее общество; ихъ столъ пользуется хорошей репутаціей, и къ нему влекутъ не столько затраты, которыя дѣлаетъ хозяинъ, сколько удовольствіе, доставляемое его умомъ, и прелесть его остроумнаго разговора³.

¹ Авзоній, Profess., 8.

² Авзоній, Profess., 16, 9.

³ Авзоній, Profess., 1, 31.

Чтобы понять, какъ профессора иногда становились богатыми, надо вспомнить, что ихъ жалованье могло значительно увеличиваться. Оно состояло изъ суммъ, уплачиваемыхъ государствомъ или городами, и платою, которая получалась съ учениковъ, т.-е. жалованьемъ постояннымъ и случайнымъ¹. Государство довольно щедро оплачивало небольшое количество содержимыхъ имъ кафедръ: города, какъ мы видѣли, не могли похвастаться хорошей и аккуратной платой учителямъ. Богатство, если они его наживали, приходило главнымъ образомъ отъ учениковъ. Поэтому они хлопотали о привлеченіи возможно большаго ихъ количества въ свои школы. Отсюда жесточайшая борьба между ними, страстное соперничество, горячее желаніе прославиться и употребленіе очень странныхъ приѣмовъ для расширенія своей репутаціи. Во времена Авла-Геллія римскіе грамматики и риторы посѣщали лавки книгопродавцевъ². Тамъ представлялась возможность выказать свои познанія и свое превосходство въ краснорѣчій. Отецъ семейства, не полагавшійся на славу и желавшій самъ избрать учителя дѣтямъ, отправлялся послушать ихъ и выбиралъ того, кто лучше говорилъ. Въ Греціи, изобилующей профессорами, борьба за учениковъ была конечно ожесточеннѣе и труднѣе. Обыкновенно грамматикъ вступаетъ въ соглашеніе съ педагогомъ, т.-е. съ рабомъ, на котораго возложено въ домѣ наблюденіе за занятіями ребенка; онъ подкупаетъ его подарками, платитъ ему, а педагогъ рекомендуетъ отцу того грамматика, который ему больше заплатилъ³. Въ Аѳинахъ еще хуже. Когда школьникъ высаживается въ Пирей, онъ прежде всего встрѣчаетъ тамъ сторонниковъ всѣхъ философскихъ школъ, которые пробуютъ его завербовать, подобно тому, какъ теперь тамъ встрѣчаются вербовщики въ различныя городскія гостиницы⁴. Но выборомъ дѣло не кончается: профессора всѣми средствами стараются отнять другъ у друга учениковъ. Есть такіе, — говоритъ Евнапій, — которые устраиваютъ хорошіе обѣды, съ миловидными служаночками, чтобы заманить въ сѣти молодыхъ людей⁵. Самъ Либаній, честный Либаній, не отказывался отъ употребленія нѣкоторыхъ невинныхъ рекламъ. Онъ просилъ расположенныхъ къ себѣ магистратовъ, если они слушали рѣчь одного изъ его учениковъ и публика была повидимому имъ довольна, спрашивать: „Гдѣ однако учился этотъ молодой человѣкъ?“ Такимъ образомъ можно было прославить школу Либанія. Впрочемъ, онъ расчитывалъ добиться успѣха болѣе своимъ талантомъ — и былъ совершенно правъ. Въ тотъ день, когда онъ открылъ школу въ Антиохіи, у него было

¹ Св. Августинъ, *Confess.*, I, 16. De Civ. Dei, I, 1.

² Авла-Геллія, V, 4; XIII, 30; XVIII, 4.

³ Petít, Libanius, p. 109.

⁴ Евнапій, *Proaeres*.

⁵ Евнапій, *Proaeres*.

только семнадцать слушателей; послѣ первыхъ рѣчей ихъ стало пятьдесятъ, а вскорѣ, говоритъ онъ, его слава такъ возрасла, что начала его рѣчей пѣли на улицахъ¹. Къ несчастію, когда репутація и состояніе зависятъ отъ учениковъ, слишкомъ великъ соблазнъ относиться къ нимъ снисходительно. Такъ какъ большого труда стоило завоевать ихъ, то невольно соглашаешься на многія уступки, чтобы ихъ удержать. Учениковъ не рѣшаются бранить изъ боязни, что они уйдутъ къ болѣе снисходительнымъ профессорамъ. Скоро роли мѣняются — и ученики становятся профессорами. Мудрецъ Фаворинусъ негодовалъ на подобную снисходительность. „Встрѣчаются, — говоритъ онъ, — профессора, которые идутъ незванные на уроки къ богатымъ молодымъ людямъ. Они садятся у дверей и покорно ждутъ, пока ихъ ученикъ проспится отъ вчерашней пирушки“².

Отъ учителей перейдемъ къ ученикамъ. Въ древности, какъ и въ настоящее время, они представляли двѣ особыя разновидности: хорошую и дурную. Хорошіе ученики знакомы намъ по нѣсколькимъ рассказамъ Авла-Геллія. Добродушный Авлъ-Геллій, хотя достигъ общественныхъ должностей, навсегда остался добросовѣстнымъ и прилежнымъ ученикомъ, всю жизнь съ точностью повторяющимъ полученные въ молодости уроки. Онъ не иначе, какъ съ умиленіемъ, говоритъ о своихъ профессорахъ; время ученія было для него счастливѣйшимъ, и воспоминанія его возвращаются постоянно къ школѣ. Въ бытность свою тамъ, онъ принадлежалъ къ числу тѣхъ избранныхъ учениковъ, которые были особенно привязаны къ учителю и никогда его не покидали. Урокъ оконченъ: другіе уходятъ, а эти остаются. У учителя рѣдко бывало свое помѣщеніе, куда бы онъ могъ удалиться послѣ закрытія школы. Обыкновенно онъ не женатъ. (Либаній говорилъ одному изъ своихъ почитателей, который предлагалъ ему въ жены свою дочь, что желаетъ сочетаться бракомъ только съ краснорѣчіемъ). Ученики, слѣдовательно, составляютъ его семью, и живетъ онъ съ ними въ тѣсномъ кругу; они присутствуютъ при его обѣдахъ, сопровождаютъ его на прогулкахъ, слѣдуютъ за нимъ даже къ изголовью больного друга³. Они ведутъ въ его обществѣ очень серьезный и, какъ кажется, слегка скучный образъ жизни; ни одной минуты свободной отъ научныхъ занятій: во время обѣда читаютъ, во время прогулки разсуждаютъ. Отдыхъ отличается отъ времени работы только характеромъ разбираемыхъ вопросовъ⁴. Вопросы, разсматриваемые въ часы занятій, равно какъ и тѣ, которые

¹ См. Petit, Libanius p. 109 и сл.

² Авлъ-Геллій, VI, 10.

³ Авлъ-Геллій, II, 2; IX, 8; XV, 1; XVI, 3; XVIII, 5.

⁴ Авлъ-Геллій, II, 22; III, 1; VI, 13; XVI, 10.

обсуждаются въ свободное время, кажутся намъ мелочными и пустыми; мы не любимъ этихъ педантическихъ изысканій и поверхностной эрудиціи, но тогда ими восхищались. Грамматика и реторика владѣли умами и дѣлали ихъ нечувствительными къ остальному. Авлъ-Геллій рассказываетъ, что однажды вечеромъ онъ возвращался съ нѣсколькими товарищами на лодкѣ изъ Эгины въ Пирей: „море было покойно, — говоритъ онъ, — погода восхитительная, небо прозрачное, чистое. Мы всѣ сидѣли на кормѣ; взоры наши были прикованы къ блистающимъ свѣтламъ...“ Какъ вы думаете, для чего смотреть они такъ внимательно на небо? Для того, чтобы имѣть предлогъ произнести нѣсколько тяжеловѣсныхъ разсужденій о настоящей формѣ греческаго или латинскаго названія созвѣздія¹. И молодые люди, проѣзжая въ чудную звѣздную ночь у береговъ Аттики, не находятъ ничего лучшаго! Угодно знать, чѣмъ были для нихъ праздничные дни и какія проказы позволяли они себѣ во время карнавала? Авлъ-Геллій познакомитъ насъ и съ этимъ: „Въ Аѣинахъ мы проводили сатурналіи весьма пріятно и въ то же время вполне разумно, не распуская ума, — такъ какъ, по словамъ Музонія, распустить умъ — все равно, что его совсѣмъ выпустить или потерять², — по давая ему отдыхъ и оживляя его остроумными и благопристойными разговорами. Мы собирались всѣ за однимъ столомъ, и тотъ, чья была очередь распоряжаться нпромъ, долженъ былъ припасти заранее книгу какого-нибудь древняго автора, греческаго или латинскаго, и лавровый вѣнокъ для побѣдителя. Затѣмъ онъ приготовляетъ столько вопросовъ, сколько участниковъ пира. Послѣ того какъ они были прочитаны, ихъ вынимали по жребію. Первый начиналъ, и если находилъ что онъ хорошо отвѣтилъ — ему присуждали награду, если же нѣтъ, то обращались къ сосѣду. Если вопросъ оставался безъ отвѣта, то вѣнокъ вѣшали на статую бога, который председательствовалъ на празднествѣ. Что касается предложенныхъ вопросовъ, то это были: объясненіе темнаго текста или мелкой исторической задачи, обсужденіе философскаго взгляда, софизмъ, который слѣдовало разрѣшить, или, наконецъ, странная, неупотребительная форма слова или глагола, которую надо было разъяснить³“. И не только въ Аѣинахъ и въ Римѣ, но также въ мѣстахъ удовольствій и веселія, какъ Тибуръ, Остія, Пунцполи, Неаполь, Авлъ-Геллій и его трудолюбивые товарищи проводили подобнымъ образомъ праздничное время.

Легко себѣ представить, что у дурныхъ учениковъ были другіе вкусы и что они предавались менѣе мирнымъ развлеченіямъ. Они

¹ Авлъ-Геллій, II, 21.

² Я стараюсь передать здѣсь игру словъ латинскаго языка: *Remittere animum quasi amittere est*.

³ Авлъ-Геллій, XVIII, 2 и 13.

были буйны и безпорядочны, новоприбывшихъ встрѣчали разнаго рода притѣсненіями и заставляли дорого оплачивать свое гостепріимство¹. Они составляли общества, которыя вступали иногда въ драки на улицахъ. Въ Кароагенѣ, напр., были такъ называемые „разрушители“, *eversores*, предметъ мученія учителей и товарищей. Они мѣшали урокамъ нелюбимыхъ преподавателей и принуждали ихъ закрывать школы². Чтобы избавиться отъ нихъ, св. Августинъ предпочелъ уйти преподавать реторику въ Римъ, гдѣ однако встрѣтилъ новыя, неожиданныя затрудненія. Тамъ ученики имѣли дурную привычку не платить профессорамъ: въ день расплаты, они исчезали, отправлялись слушать другой курсъ, и такимъ образомъ переходили отъ одного учителя къ другому, ни съ кѣмъ не расплачиваясь³. Впрочемъ, они подлежали строгому закону, и власти обходились съ ними часто очень сурово. У насъ есть любопытный законъ Валентиніана I, указывающій на всѣ предосторожности, которыя были приняты, чтобы держать ихъ въ должныхъ границахъ. Прежде всего требуется, чтобы немедленно по прибытіи въ городъ они являлись къ магистрату, на котораго возложена перепись мѣстности (*magister census*): они должны предъявить ему паспортъ, выданный правителемъ ихъ провинціи и заключающій въ себѣ, кромѣ разрѣшенія итти учиться въ Римъ, нѣкоторыя свѣдѣнія о положеніи ихъ семьи. Затѣмъ должны сообщать, къ какаго рода наукамъ предназначаютъ себя, въ какомъ домѣ живутъ, чтобы за ними можно было наблюдать. Полиція будетъ за ними присматривать. Она постарается узнавать, какъ они себя ведутъ: не принадлежатъ ли къ какому-нибудь преступному обществу, не слишкомъ ли часто посѣщаютъ спектакли, не присутствуютъ ли на предосудительныхъ пиршествахъ, продолжающихся до бѣлаго дня. „Мы предоставляемъ право, — прибавляетъ императоръ, — въ случаѣ если молодой человѣкъ не будетъ вести себя такъ, какъ того требуетъ достоинство свободныхъ наукъ, высѣчь его публично и отправить на родину“. Тѣмъ, кто хорошо ведетъ себя и прилежно и усидчиво занимается, дозволено оставаться въ Римѣ до двадцати лѣтъ. Если найдутся такіе, которые на простествіи этого времени, не захотятъ добровольно вернуться къ своимъ очагамъ, ихъ озаботятся водворить туда, подвергнувъ унизительному наказанію⁴. Строгость этихъ мѣръ показываетъ, до какаго излишества доходило иногда безчинство школьничковъ.

¹ Petit, Libanius, p. 24; Sievers, Leben der Lib., p. 33.

² Св. Август., Confess., III, 8.

³ Св. Августинъ, Confess., V, 12.

⁴ Cod. Theod., XIV, 9, 1.

V.

Какъ реторика стала основаніемъ древняго воспитанія. Безполезное сопротивление Цицерона. Система Квинтилиана. Опасность такого воспитанія; его успѣхъ; оно оканчивается для римлянъ завоеваніе міра.

Система обученія, исторію которой мы только что изучили, не есть, подобно многимъ другимъ человѣческимъ учрежденіямъ, продуктъ какихъ-нибудь случайныхъ обстоятельствъ; она не была также всецѣло придумана политиками, навязана имперіи предусмотрительными государственными людьми. Взятая въ цѣломъ, съ самаго начала она представляетъ собой осуществленіе философской идеи.

Всякій припомнитъ читанныя въ прологахъ Саллюстія прекрасныя фразы, въ которыхъ онъ устанавливаетъ превосходство духа надъ тѣломъ: „Духъ есть истинный господинъ жизни... Духъ долженъ повелѣвать, а тѣло подчиняться. Первый приближаетъ насъ къ богамъ, другимъ мы обладаемъ паравиѣ съ животными“. Эта мысль кажется намъ теперь только вульгарнымъ общимъ мѣстомъ и какъ удивляетъ торжественный тонъ, съ которымъ она провозглашается; но тогда она была новостью, особенно у народа, который по природѣ былъ расположенъ удивляться только грубой силѣ. И онъ не самъ дошелъ до нея: она была результатомъ продолжительной работы греческой мысли. Зародившись въ школахъ сократическихъ философовъ, около третьяго вѣка до Р. Х., она распространялась сочиненіями философовъ и, обходя міръ, усваивалась мало-по-малу греками и римлянами, и какъ непреложная истина, кончила тѣмъ, что облеклась въ плоть и перешла въ дѣйствіе. Примѣненная къ воспитанію юношества, она приняла другой характеръ. Эллины, въ первые вѣка, дѣлали мало различія между тѣломъ и духомъ: такъ какъ онъ нуждался въ обоихъ, то и заботился одинаково о томъ и другомъ. Его идеаль, цѣль которую онъ преслѣдуетъ въ воспитаніи юношества, есть установленіе нѣкоторой гармоніи тѣла и духа. Философы нарушили равновѣсіе: настаивая на второстепенной важности тѣла, они отняли желаніе о немъ заботиться. Поэтому гимнастика, занимавшая прежде такъ много мѣста въ жизни грека, вскорѣ попала въ пренебреженіе и затѣмъ совершенно исчезла.

Но вотъ и другое слѣдствіе: если духъ — господинъ жизни, то первымъ изъ искусствъ должно быть то, которое наиболѣе даетъ духу сознаніе его превосходства. Такое искусство есть несомнѣнно краснорѣчіе. Цицеронъ, Квинтилианъ и Тацитъ показали это въ начертанныхъ ими превосходныхъ картинахъ народныхъ собраній. Представьте себѣ, въ Афинахъ или въ Римѣ, собраннымъ на площади весь народъ, т.-е. людей огрубѣвшихъ въ трудѣ, крѣпкихъ

ремесленниковъ, сильныхъ крестьянъ. Они сознають, что въ нихъ сила и за ними численность; они волнуются, угрожаютъ, раздражаются ужасающими криками. Вдругъ подымается человѣкъ, пожелтѣвшій отъ умственного труда и долгихъ размышленій, иногда утомленный годами, самый слабый и плохой изъ всѣхъ. Онъ говоритъ, и мало-по-малу раздраженіе стихаетъ, недовольство смиряется; вскорѣ кажется, что у этой разрозненной толпы одна душа, душа оратора, сообщившаяся всѣмъ его слушателямъ. Это ли не блестящее торжество духа надъ матеріальной силой, души надъ тѣломъ? И если вѣрно, что образованіе должно по преимуществу воспитывать духъ, не естественно ли, что искусство, въ которомъ такъ ярко и очевидно выставляется господство духа, было его основой? Такимъ путемъ краснорѣчіе заняло въ воспитаніи древнихъ народовъ мѣсто, котораго оно не потеряло вполне и у новыхъ.

Вѣрно ли, какъ часто говорили въ наше время, что они поступили неправильно, сдѣлавъ его главнымъ предметомъ изученія для юношества? Я далеко отъ того, чтобы этому повѣрить. Оставимъ въ сторонѣ непосредственную пользу, заключающуюся въ раннемъ преподаваніи дѣтямъ искусства хорошо говорить въ свободной странѣ, гдѣ господствуетъ слово: въ Римѣ, напримѣръ, этотъ талантъ былъ необходимъ всѣмъ, кого рожденіе призывало къ общественной жизни, и такъ какъ безъ него нельзя было обойтись, то естественно, что первой заботой было его пріобрѣтеніе. Но развѣ другіе, которымъ доступъ къ почестямъ былъ почти закрытъ и кому въ теченіе жизни рѣдко представлялся случай говорить публично, не выносили никакой пользы изъ ораторскихъ упражненій, на которыя они осуждены были въ юности? Я думаю наоборотъ, что они принесли имъ большую пользу. Если разсматривать эти занятія не какъ средство къ образованію специально оратора, а какъ средство общаго образованія человѣка, подготовляющее его къ жизни, трудно найти что-нибудь болѣе цѣлесообразное¹. Когда хотятъ составить рѣчь, заставить говорить дѣйствительное или вымышленное лицо, въ данномъ положеніи, надо сперва найти доказательства и привести ихъ въ порядокъ; такая необходимость принуждаетъ лѣнивые умы къ здоровой работѣ. Если въ заданной темѣ есть что-нибудь романическое, то это ихъ нѣсколько возбуждаетъ. Теперь воображаютъ, что юному школьнику легче выразить свои настоящіе чувства, чѣмъ представить себѣ состояніе вымышленнаго лица. Великое заблужденіе! Обыкновенная жизнь мало поражаетъ его: онъ безъ благодарности, и почти не замѣчая, пользуется ея благами; только немного отвлек-

¹ Сенека-отецъ съ удовольствіемъ выражалъ эту мысль, обращаясь къ сыну: *Eloquentiae tantum studeas: facilius ab hac ad omnes artes discursus; instruit etiam quos non sibi exercet* (Controv., II, Praef.).

шись отъ своей личности, онъ легче познаетъ себя. Усиліе, которое онъ долженъ сдѣлать, чтобы говорить отъ имени другого, пробуждаетъ и углубляетъ его умъ, и случается, что, стараясь выразить впечатлѣнія другого, онъ выучивается уяснять свои собственныя. Кромѣ того, чтобы заставить историческую личность говорить подходящимъ ей языкомъ, надо знать ее и тѣхъ съ кѣмъ она говоритъ, разобрать ихъ отношенія, разгадать ихъ характеры, чтобы найти доказательства, которыми ихъ можно убѣдить, — это прежде всего предполагаетъ наблюдательность надъ міромъ и жизнью. Итакъ, несомнѣнно, что упражненіе въ ораторскомъ искусствѣ не бесполезно молодымъ умамъ, потому что оно развиваетъ въ нихъ умственное творчество, привычку къ размышленію, познаніе себя и другихъ.

Но если молодежи полезно упражняться въ ораторскомъ искусствѣ, — слѣдуетъ ли, какъ дѣлали древніе, преподавать краснорѣчіе посредствомъ реторики? Я знаю, что реторика не пользуется хорошей репутаціей — это подозрительное и утратившее кредитъ искусство. Я однако не думаю, чтобы когда-нибудь существовало краснорѣчіе безъ реторики; каждый ораторъ придумываетъ свою, если не нашелъ ея готовой раньше. Катонъ, врагъ греческихъ риторовъ, всѣми силами желавшій помѣшать ихъ появленію въ Римѣ, — былъ риторомъ по-своему. Онъ замѣтилъ нѣкоторые обороты, которые всегда производили дѣйствіе на народъ, и охотно употреблялъ ихъ. Подъ старость онъ тщательно отмѣтилъ ихъ въ своихъ трудахъ и познакомилъ съ ними сына. Такъ какъ онъ самъ придумалъ реторику, то не слѣдовало такъ строго относиться къ греческой, которая была слѣдствіемъ вѣковой практики и заключала въ себѣ такіа остроумныя и вѣрныя наблюденія. Что касается декламации, на которую такъ нападали и злоупотребленіе которой даетъ плохіе результаты, взятая сама по себѣ и заключенная въ извѣстные предѣлы, она легко можетъ защитить себя. Обученіе всѣмъ ремесламъ и всѣмъ искусствамъ производится одинаковымъ образомъ; практика всегда соединяется съ теоріей; всѣ придумываютъ для ученика упражненія, похожія на то, что ему придется дѣлать позже, къ чему его и подготавливаютъ. А что же такое декламация, какъ не способъ подготовленія молодого человѣка къ реальной борьбѣ черезъ посредство борьбы фнктивной, маленькая война передъ большою?

Слѣдовательно, не было ничего достойнаго порицанія въ самомъ принципѣ этого воспитанія. Но вотъ откуда грозила опасность. Если не было вреда въ преподаваніи молодымъ людямъ реторики, то было очень опасно преподавать ее одну. Мы уже видѣли, что въ дѣйствительности они только ей и занимались. Грамматикъ, на котораго возложено было все остальное, былъ слишкомъ занятъ, чтобы удовлетворить всему. Онъ ограничивался сообщеніемъ

краткихъ свѣдѣній по всѣмъ наукамъ и преподавалъ только то, что было необходимо знать оратору. Его курсъ долженъ былъ имѣть огромное значеніе; а въ дѣйствительности становился подготовкою къ риторикѣ. Ученики были предоставлены безъ противоявіа исключительно одной наукѣ, и противъ неудобствъ, которыя она могла представить, не было никакихъ средствъ. Цицеронъ, своимъ огромнымъ здравымъ смысломъ, видѣлъ зло и старался его излѣчить. Въ своемъ трактатѣ объ ораторскомъ искусствѣ (*De Oratore*) онъ требуетъ, чтобы ораторъ, прежде чѣмъ начать примѣнять на практикѣ свое искусство, все изучилъ, все узналъ: право, исторію, философію, точныя науки, и чтобы ни одно человеческое знаніе не было ему чуждо¹, и это равносильно тому, что спеціальному образованію, дающему ремесленниковъ, должно предшествовать общее образованіе, нѣвозможно широкое и многообъемлющее, или также, что умъ надо образовать и сформировать раньше, чѣмъ прилагать къ какой-нибудь особенной профессіи, подобно тому, какъ землю засѣиваютъ послѣ того, какъ вспахали и взборонили нѣсколько разъ². Цицеронъ удовольствовался, поставивъ принципъ, но не указалъ, какъ можно его осуществить. А было одно средство, легко примѣнимое и съ вѣрнымъ успѣхомъ. Изъ двухъ наукъ, которыя входили въ составъ римскаго образованія, грамматики и риторики, первая имѣла цѣлью преподавать всѣ общія познанія, которыхъ Цицеронъ требуетъ отъ своего оратора. Дѣло значить было только въ томъ, чтобы ее усилить, предоставить ей больше времени, больше уваженія, больше значенія. Ничто не могло быть справедливѣе и легче. Но теченіе въ сторону риторики было слишкомъ сильно, и Цицеронъ не могъ его остановить. Послѣ него пошли еще далѣе. Квинтиліанъ, выдающій себя за его ученика, проповѣдуетъ совершенно обратные принципы. Конечно, онъ осыпаетъ похвалами грамматику; въ первой книгѣ ему случается говорить о ней съ нѣкоторымъ энтузіазмомъ (*necessaria pueris, jucunda senibus, dulcis secretorum*

¹ De Orat., 1, 6: *Non potest esse omni laude cumulatus orator, nisi erit omnium rerum magnarum atque artium scientiam consecutus.*

² De Orat., 1, 30: *Subacto mihi ingenio opus est, ut agro non semel arato, sed novato et iterato, quo melioris fetus possit edere.*

Это принципъ современнаго воспитанія, который намъ теперь такъ трудно отстаивать противъ тѣхъ, кто хочетъ вавязать дѣтямъ какъ можно раньше спеціальность. Тацитъ въ своемъ *Диалогѣ ораторовъ* защищалъ эту же доктрину. Онъ также поддерживаетъ, что ораторъ долженъ быть знакомъ со всѣмъ, чтобы обо всемъ говорить надлежащимъ образомъ, и что великое краснорѣчіе питается собраніемъ этихъ познаній (*Dial.* 30), что общее образованіе prepares къ частнымъ профессіямъ, къ которымъ себя предназначаютъ, что сложившійся умъ будетъ ва все годенъ, не говоря уже о краснорѣчьи, такъ какъ приобретающій идеи, приобретаетъ въ то же время, самъ того не замѣчая, способность ихъ выражать (*Dial.*, 33).

comes)¹; въ дѣйствительности же онъ хочетъ сократить ее и ограничить. Грамматикъ представляется ему хищникомъ, всегда готовымъ проникнуть за предѣлы своихъ владѣній, и Квинтилианъ не падаетъ себя, чтобы помѣшать ему оттуда выйти². Напротивъ, онъ расширяетъ область и усиливаетъ роль реторики. Цицеронъ находилъ преувеличеніемъ, что образованіемъ специально оратора занимались съ семи или восьми лѣтъ, какъ только онъ поступалъ въ классы; Квинтилианъ требуетъ, чтобы его брали изъ колыбели; онъ хочетъ, чтобы ученикъ начиналъ реторику со дня рожденія. Слѣдовательно, грамматикъ не долженъ никогда забывать, что онъ обязанъ образовывать оратора, что все долженъ ему преподавать только въ интересахъ краснорѣчія, что единственное его дѣло приготовить ученика къ урокамъ ратора. Такова была роль грамматика въ школахъ III и IV вѣковъ: находясь на второмъ планѣ, отягченный трудомъ, плохо оплачиваемый, менѣе уважаемый, онъ все болѣе и болѣе утрачиваетъ свой авторитетъ. То, что онъ теряетъ, выигрываетъ риторъ; онъ единственный изъ учителей, чье имя извѣстно за предѣлами школы, единственный, чье преподаваніе возбуждаетъ учениковъ, и вся школа вращается около него. Если бы дѣло шло только о самомъ грамматикѣ и о его личныхъ выгодахъ, можно было бы примириться съ меньшимъ къ нему уваженіемъ; но отношеніе къ нему отражается на всемъ, что онъ преподаетъ. Грамматика, какъ ее понимали въ древности, обнимала филологію, исторію, музыку, геометрію, астрономію, математику, однимъ словомъ всѣ науки. Что станется съ ними, если ихъ будутъ преподавать только по отношенію къ реторикѣ? Онѣ требуютъ занятій для самихъ себя; онѣ дѣлаютъ успѣхи и вступаютъ во всѣ свои права только тогда, когда ими занимаются серьезно и безкорыстно. Подчиненныя краснорѣчію, введенныя въ рамки и строго ограниченныя въ свободномъ развитіи, онѣ служатъ только для снабженія оратора аргументами и украшеніями для его рѣчей и становятся безплодными. Въ римскихъ школахъ никогда не было настоящаго научнаго образованія, причиною этому было чрезмѣрное значеніе, придаваемое реторикѣ. Если бы восторжествовали идеи Цицерона, могло быть иначе; къ несчастію, Квинтилианъ одержалъ верхъ.

Если реторика составляетъ единственный предметъ обученія юношества и ничто не нейтрализуетъ ея вліянія, она можетъ представлять различныя неудобства, перечислять которыя бесполезно. Я отмѣчу только одно, которое кажется мнѣ наиболѣе существеннымъ. Аристотель съ свойственной ему трезвостью мысли замѣчаетъ, что ораторскія разсужденія покоятся не на абсолютной истинѣ, а на правдоподобіи, и что аргументы ораторовъ не должны

¹ Quint., I, 4, 5.

² Quint., II, 1, 2.

быть такъ строги, какъ у философовъ. Для того, чтобы увлечь невѣжественную и бурную толпу, не достаточно силлогизма. Чтобы заставить себя слушать и понимать, ораторъ долженъ опираться на ходячія мнѣнія, пригодныя для обыденной жизни общества. Ихъ называютъ общими истинами, но онѣ справедливы только отчасти; почти всегда можно противопоставить имъ противоположныя истины и вполне позволительно колебаться между тѣми и другими. Народная мудрость любитъ выражаться въ пословицахъ; однако очень легко найти противорѣчивыя пословицы, относительно которыхъ нельзя утверждать, чтобы онѣ были абсолютно невѣрны, а другія вполне справедливы. Изъ этого слѣдуетъ, что въ житейскихъ дѣлахъ часто можно поддерживать pro и contra съ видимымъ вѣроятіемъ, и что легко, если захочешь, найти правдоподобныя доказательства для двухъ обратныхъ положеній. Вотъ чему главнымъ образомъ научаетъ реторика, и легко понять, что изученіе только одного искусства, опирающагося на вѣроятность и правдоподобіе, можетъ быть опасно. Если молодежи, занимающейся изученіемъ этого искусства, не будетъ дано на ряду съ нимъ другого, направляющаго его къ истинѣ, она подвергается опасности мало-по-малу потерять чувство истины и вкусъ къ ней. По такой наклонной плоскости скользило римское воспитаніе и можно сказать, что оно спустилось по ней до края. Декламация должна была подготовить ученика, съ помощью веденія вымышленнаго процесса, къ защитѣ въ будущемъ настоящихъ дѣлъ; такое упражненіе можетъ быть полезно только въ томъ случаѣ, если предметъ дѣла будетъ сходенъ съ тѣмъ, который ему придется вести; но уже во времена Квинтилиана въ школахъ отдавали предпочтеніе исключительнымъ сюжетамъ. Чтобы подзадорить любопытство учениковъ и дать возможность выказать умъ, темы нарочно брались несообразныя съ дѣйствительностію и жизнью: предпочитались самыя смѣшныя, такъ какъ болѣе было заслуги снискать съ помощью ихъ одобреніе. Такимъ образомъ, шагъ за шагомъ, учениковъ приучали къ существованію въ мірѣ фантазій, гдѣ не было ничего реальнаго, гдѣ изобрѣтались романтическіе инциденты, гдѣ оспаривались вымышленные законы, гдѣ условныя лица выражали одни театральныя чувства. Болѣе того, для лучшаго упражненія, молодыхъ людей заставляли защищать два противоположныхъ дѣла. Они послѣдовательно защищали оба съ одинаковымъ равнодушіемъ, всегда находя что сказать, благодаря общимъ истинамъ, которыя услужливо надѣляли доказательствами всякое положеніе; достигнувъ успѣха въ обоихъ дѣлахъ, они заключали изъ этого, что тема сама по себѣ не имѣетъ важнаго значенія, а искусство состоитъ только въ томъ, чтобы для всякаго случая хитро подобрать аргументы и красивыя фразы. Между тѣмъ установилась имперія и уничтожила народныя собранія; это была важная

перемена, которой, повидимому, школа не замѣтила. Она продолжала образовывать ораторовъ, какъ будто форумъ не сталъ нѣмъ и слово играло ту же роль въ государствѣ. Реторика повидимому не только не пострадала отъ новаго режима, а наоборотъ — сначала выиграла. Въ прежнія времена она подготовляла къ политической борьбѣ; теперь она сама становится своей цѣлью; говорить учить только для удовольствія говорить. Сенека выражаетъ это въ слѣдующей энергической фразѣ: *Non vitae sed scholae discimus*¹. Особенно странно то, что слово никогда не пользовалось такой любовью, какъ съ того времени, когда перестало къ чему-нибудь служить. Школьное краснорѣчіе, которому болѣе не опасно соперничество, становится торжествующимъ и погружается въ свои недостатки, которыхъ не могутъ болѣе исправлять житейскій опытъ и реальное краснорѣчіе.

Несомнѣнно, что такое воспитаніе имѣло грустныя послѣдствія для римлянъ того времени. Молодой человѣкъ, котораго серьезно учили только реторикѣ, привыкаетъ вносить ее повсюду; она становится естественнымъ направленіемъ ума всѣхъ пишущихъ. Отсюда та однообразная ораторская окраска, которая покрываетъ и портитъ всю литературу имперіи². Наиболѣе крупные умы этого времени, Луканъ, Ювеналь, даже Тацитъ не избѣгли ея; она овладѣваетъ прозой, стихами и всѣми видами литературы. Но не одна литература пострадала отъ нея; мы можемъ быть убѣждены, что и въ частной жизни она оставила слѣды на образованныхъ ея поколѣніяхъ. Чтобы составить себѣ нѣкоторое понятіе о томъ, что она могла сдѣлать изъ учениковъ, постараемся узнать каковы были учителя: на нихъ самихъ можно изучать дѣйствіе уроковъ, которые они давали другимъ. Профессора, какъ мы видѣли, составляли въ то время сильный и многочисленный классъ. Въ такой массѣ должны были встрѣчаться весьма разнообразныя лица; большая часть, впрочемъ, похожи между собой, у нихъ есть общія черты, свойственныя профессіи. Плиній Младшій, рассказывая объ ораторѣ, котораго только что слышали, говоритъ: „Нѣтъ ничего болѣе искренняго, чистаго, лучшаго, чѣмъ эти люди: *Scholasticus est; quo genere hominum nihil aut sincerius, aut simplicius, aut melius*“³. Я думаю, что Плиній правъ, и что „люди науки“ въ большинствѣ случаевъ заслуживали похвалъ, которыми онъ ихъ осыпаетъ. Вся ихъ жизнь отдана была работѣ. Если они хотѣли достигнуть совершенства, — а къ этому всѣ стремились, — имъ нельзя было терять ни одной минуты. Всякія увеселенія были для

¹ Сенека, *Epist.* 106, 12. Мы учимся не для жизни, а для школы.

² Около этого времени слово *eloquentia* стало прилагаться ко всѣмъ родамъ, какъ легкимъ такъ и серьезнымъ, и имѣло тотъ же смыслъ, какъ у насъ литература. Въ этомъ значеніи мы его встрѣчаемъ въ «Диалогѣ объ ораторахъ», гл. 10.

³ Плиній, *Epist.*, II, 3, 5.

нихъ закрыты, а трудовая жизнь предохраняла ихъ отъ опасностей, къ которымъ располагаетъ бездѣйствіе. Въ то же время они гордятся своимъ искусствомъ; аплодисменты, которыми ихъ встрѣчаютъ, заставляютъ ихъ, такъ сказать, уважать себя; они смотрятъ на себя какъ на жрецовъ краснорѣчія и не согласились бы сдѣлать что-нибудь недостойное его. Итакъ, это по большей части люди честные, но, по выраженію Плинія, наивной честности: *nihil simplici*. Такъ какъ они живутъ въ воображаемомъ мірѣ, то плохо понимаютъ дѣйствительность. Они не постигаютъ глубины вещей, а придерживаются охотнѣе внѣшности. Привычка опираться въ разсужденіяхъ на ходячія мнѣнія, дѣлаетъ ихъ очень снисходительными въ предразсудкахъ. Они охотно принимаютъ ихъ и повторяютъ, не разобравшись въ нихъ хорошенько. Прежде всего они уважаютъ традиціи и живутъ прошедшимъ. Риторы временъ Августа, съ витійствомъ которыхъ насъ познакомилъ Сенека-отецъ, и риторы IV в., процвѣтавшіе въ Галліи, говорятъ и думаютъ приблизительно одинаково; у нихъ тождественный взглядъ на людей и на вещи. Это происходитъ оттого, что школа по природѣ консервативна: тамъ свято сохраняютъ старые порядки, всѣ старинныя мнѣнія, тамъ съ почтеніемъ относятся даже къ заблужденіямъ, если они освящены временемъ. Вотъ почему римскія плебы оказали сначала такое сопротивленіе христіанству. Тамъ, менѣе чѣмъ гдѣ-либо, встрѣчались люди безпокойные, болѣзненно настроенные, снѣдаемые желаніемъ, жадные до неизвѣстнаго, стремящіеся къ идеалу. Настоящій риторъ испытывалъ такое восхищеніе своимъ искусствомъ, такъ былъ имъ занятъ и всецѣло поглощенъ, что не замѣчалъ ничего внѣ его, и всякія нововведенія казались ему подозрительными. До конца между ними встрѣчалось извѣстное количество людей, которыхъ не могла побѣдить восторжествовавшая повсюду новая доктрина. Не будучи агрессивными, они не сопротивляются ей открыто, но и не занимаются ею вовсе; они не нападаютъ на нее, но игнорируютъ ее, дѣлаютъ видъ, что около нихъ ничего не произошло и что міръ продолжаетъ идти старымъ путемъ. Когда ихъ призываютъ въ официальныхъ случаяхъ говорить передъ императоромъ, они не спрашиваютъ себя, къ какой религіи онъ принадлежитъ; безъ церемоніи вызываютъ къ старымъ богамъ и продолжаютъ извлекать блестящіе эффекты изъ старой мифологіи. Удивительнѣе всего то, что ихъ оставляютъ говорить, и даже такой набожный императоръ, какъ Θεодосій, немилосердно преслѣдующій повсюду язычество, не рѣшается изгнать его изъ плебы.

Мы дошли здѣсь до самаго любопытнаго и поразительнаго пункта въ предпринятомъ нами трудѣ: я хочу говорить о безграничномъ довѣріи, такъ сказать суевѣрномъ уваженіи, которое внушило тогда это воспитаніе, нуждающееся на нашъ взглядъ въ столькихъ поправкахъ. Въ первое время его опасность бросилась въ глаза мно-

гимъ здоровымъ умамъ. „Это школа безстыдства“, говорилъ Крассъ, слушая аплодисменты, которыми школьники привѣтствовали декламацию своихъ товарищей. „Это школа глупости“, прибавлялъ Петроній; не болѣе снисходителенъ и Тацитъ въ своемъ *Диалогъ объ ораторахъ*. Но мало-по-малу протесты затихаютъ, и, начиная со II в., никто болѣе не нападаетъ на такую систему воспитанія юношества. Въ это время реторика торжествуетъ равно какъ у грековъ, такъ и на Западѣ; эти два міра, все болѣе и болѣе разобщающіеся другъ отъ друга, сходились еще въ преклоненіи передъ ней. Римъ едва ли повѣрялъ, что именно реторика сообщила Греціи самосознаніе и чувство превосходства надъ другими народами! А это, однако, несомнѣнно¹. Она почти потеряла это чувство послѣ паденія. Въ теченіе вѣка старалась она прійти въ себя и умѣла только низко льстить своимъ господамъ. Она пробуждается только съ имперіей; и когда при Нервѣ начинается вторая софистика, въ ней происходитъ нѣчто въ родѣ возрожденія. Намъ трудно себѣ представить тотъ энтузіазмъ, съ которымъ принимали великихъ греческихъ софистовъ, когда они выходили изъ своихъ школъ, чтобы на какомъ-нибудь общественномъ торжествѣ выступить съ рѣчью передъ народомъ. Толпа, состоящая изъ людей всѣхъ національностей, слѣдила къ мѣсту, гдѣ ораторъ долженъ былъ говорить; даже иностранцы, которые не могли понять его, „слушали его съ восторгомъ, какъ сладкогласнаго соловья, любящаго быстротой рѣчи и гармоніей красивыхъ фразъ“². Эти праздники напоминали тѣ, которые въ Афинахъ доставляли прежде дидрамы и трагедіи; слово замѣнило поэзію и музыку, и современники Герода Аттика и Полемона получали столько же удовольствія, слушая декламацию, какъ нхъ отцы отъ гимновъ Пиндара и драмъ Софокла.

Въ Римѣ восторги, возбуждаемые риториками, были менѣ шумны, но не менѣ живы. Представленія, которыя они давали въ торжественные дни въ залахъ общественныхъ чтеній, а позже въ Атеней, посѣщались всѣми учеными и встрѣчались единодушными рукоплесканіями. По всѣмъ вѣроятіямъ, при выходѣ съ одного изъ такихъ торжествъ, Квинтиліанъ назвалъ краснорѣчіе царицей міра: *regina regum oratio* ³ и топомъ оракула провозгласилъ, что „это драгоценнѣйшій даръ, которымъ боги надѣляли смертныхъ“. Если это вѣрно, то школы, гдѣ воспитываютъ этотъ даръ небесъ, обращаются въ настоящія святилища, а искусство, которому принадлежитъ честь его преподавать, вполнѣ заслуживаетъ наше уваженіе. Тотъ же самый Квинтиліанъ доходитъ до провозглаше-

¹ Это прекрасно показалъ Эрвинъ Роде, (*Der griechische Roman*, p. 295 и сл.)

² Филостратъ, *Vitae Soph.*, II, 10, 8.

³ Квинтиліанъ, I, 12, 18.

нія „краснорѣчія добродѣтелью“¹. Мы склонны улыбаться при (такихъ) утрированныхъ похвалахъ; мы неправы, и немного размышленія покажетъ, что энтузіазмъ Квинтиліана легко объясняется. Припомнимъ, что не только цивилизованныя націи, повидимому, пришли къ соглашенію, сдѣлавъ у себя реторику основаніемъ общественнаго воспитанія, но что она восхищала также и варваровъ. Какъ только римскія войска проникали въ невѣдомыя страны, тамъ основывались школы; риторы появлялись тамъ вслѣдъ за полководцами-побѣдителями и приносили съ собою цивилизацію. Первой заботой Агриколы, по усмиреніи Британніи, было приказать, чтобы дѣтямъ предводителей преподавали свободныя науки. Чтобы побудить ихъ учить, онъ повліялъ на ихъ тщеславіе. „Онъ утверждалъ, — говоритъ Тацитъ, — что предпочитаетъ естественный умъ британцевъ, пріобрѣтеннымъ талантамъ галловъ, потому что эти народы, отказывавшіеся раньше говорить языкомъ римлянъ, скоро пристрастились къ ихъ краснорѣчію“². Едва только Цезарь побѣдилъ галловъ, какъ тамъ открылась Отѣнская школа. Она скоро достигла процвѣтанія, и мы знаемъ, что нѣсколько лѣтъ спустя, при Тиверіи, дѣти галльскихъ аристократовъ толпами стекались туда изучать грамматику и реторику. Чтобы дать намъ понять, что скоро не будетъ болѣе варваровъ и крайніе предѣлы міра цивилизуются, Ювеналь говоритъ, что на отдаленныхъ островахъ Океана, въ Туле, мечтаютъ объ ораторѣ: *De conducendo loquitur jam rhetore Thule*³. Удивительно ли, что это искусство, доставлявшее такимъ путемъ побѣды римлянамъ, не казалось имъ столь легкомысленнымъ, какъ намъ! Они чувствовали, что обязаны ему благодарностью и что римское единство основалось въ школахъ. Народы, отличающіеся происхожденіемъ, языкомъ, нравами и обычаями, никогда не сплотились бы такъ тѣсно, если бы ихъ не сблизило и не соединило образованіе. Можно сказать, что оно успѣло въ этомъ поразительно: въ спискѣ профессоровъ Бордо, оставленномъ намъ Авзоніемъ, мы видимъ на ряду съ древними римлянами сыновей друидовъ, жрецовъ Беленуса, стараго галльскаго Аполлона, которые, подобно другимъ, преподаютъ грамматику и реторику. Оружіе ихъ только отчасти подчинило, а образованіе побѣдило окончательно. Никто не противился прелести научныхъ занятій, которыя были для нихъ такъ новы. Съ этихъ поръ въ спаленныхъ равнинахъ Африки, въ Испаніи, Галліи, въ полудикихъ странахъ Дакии и Панноніи, на вѣчно безпокойныхъ берегахъ Рейна, даже до туманной Британніи, всѣ получившіе какое-либо образованіе узнаютъ другъ друга по пристрастію къ кра-

¹ Квинтиліанъ, II, 20.

² Тацитъ, *Agric.*, 21.

³ Ювен., XV, 112.

сивой рѣчи. Человѣкъ считался образованнымъ, римляниномъ, если понималъ и чувствовалъ тонкую изысканность, остроту выраженія, хитрые обороты, періодическія фразы, наполняющія рѣчи ораторовъ. Живая радость, которую испытываютъ слушающіе, еще усиливается отъ внутренняго сознанія, что, восхищаясь ими, доказываешь свою принадлежность къ цивилизованному міру. „Если мы потеряемъ краснорѣчіе, — говоритъ Либаній, — чѣмъ будемъ отличаться тогда отъ варваровъ?“¹

Такимъ образомъ, услуга, которую оказало римлянамъ образованіе, скрыла отъ нихъ его недостатки. Оно принесло имъ столько пользы, что никому въ голову не приходило, чтобы Римъ могъ безъ него обойтись. Этимъ объясняется, что несчастные императоры, у которыхъ было такъ много важныхъ дѣлъ на рукахъ, много непобѣжденныхъ враговъ, столько противниковъ, за которыми надо было наблюдать, — до послѣдняго момента такъ заботливо занимались школами и учителями. Одинъ изъ нихъ открыто заявляетъ „что знакомство съ литературой есть высшая добродѣтель“²; другой объявляетъ „что его главная обязанность — воспитывать въ молодыхъ людяхъ тѣ качества, которыхъ судьба не можетъ ни дать, ни отнять“³; они требуютъ, чтобы образованнымъ людямъ давалось вездѣ предпочтеніе передъ другими. Значительная часть правителей провинцій, часто префекты преторій и министры императора брались изъ университетовъ. Даже если ораторы достигали трона, то и это не возбуждало большого удивленія. „Такъ какъ ты обладаешь искусствомъ краснорѣчія, — говоритъ Либаній одному изъ своихъ друзей, — ты знаешь искусство управлять“⁴. Что не нужно слишкомъ довѣрять демократическому предразсудку — будто образованіе есть универсальное средство, распространивъ которое можно излѣчить всѣ болѣзни государства, — это ясно изъ того, что никакія усилія не могли отсрочить паденіе имперіи и торжество варварства.

¹ Libanius, Epist. 372.

² Cod. Theod. XIV, 1, 1: *Litteratura, quae omnium virtutum maxima est.*

³ Paneg. IV, 14.

⁴ Libanius, Epist., 248.

ГЛАВА II.

Какимъ образомъ христіанство приспособилось къ римскому образованію.

I.

Отвращеніе христіанъ отъ чисто языческаго воспитанія. Мнѣніе Тертулліана. Онъ позволяетъ молодымъ людямъ посѣщать школы. Христіанскіе профессора. Эдиктъ Юліана, запрещающій имъ преподаваніе.

Я старался обстоятельно и съ подробностями выяснить значеніе, которое имѣло образованіе въ римскомъ обществѣ во время имперіи, чтобы легче понять, какія затрудненія причинило оно христіанству.

Возможно ли было благочестивому христіанину къ нему приспособиться? Врядъ ли кто-нибудь предлагалъ себѣ этотъ вопросъ въ первые года, такъ какъ тѣ, къ кому обращалось христіанство, мало заботились о грамматикѣ и риторикѣ. Но со временемъ оно проникло въ высшіе классы общества, гдѣ образованіе было въ большомъ почетѣ, и тогда, если случалось, что у свѣтскихъ людей, побѣжденныхъ его ученіемъ, были дѣти школьнаго возраста, можно думать, что это должно было причинять имъ не мало смущенія.

Школы были вполне языческими. Тамъ не только аккуратно справлялись обряды оффиціального культа, особенно праздники Минервы, покровительницы учителей и учениковъ, но дѣтей учили читать по книгамъ, переполненнымъ древней мифологіей. Христіанскій ребенокъ знакомился тамъ съ богами Олимпа. Онъ подвергался опасности набраться тамъ впечатлѣній, противныхъ получаемымъ въ семьѣ. Басни, которыя дома его учили презирать, — тамъ ежедневно объясняли, комментировали, и учителя ими восхищались. Удобно ли было ставить его среди двухъ противоположныхъ другъ другу воспитаній? Какъ поступить, чтобы онъ, не рискуя утратить свою вѣру, былъ воспитанъ подобно другимъ?

Тертулліанъ задаетъ себѣ этотъ вопросъ въ трактатѣ *объ Идолопоклонствѣ* и не находитъ удовлетворительнаго отвѣта. Когда дѣло идетъ объ учителяхъ, онъ не колеблется. Профессоръ, — говоритъ онъ, — обязанъ чтить Минерву на *Quinquatries*, украшать цвѣтами школу, въ дѣи, посвященные Флорѣ, и съ его стороны „было бы преступленіемъ уклоненіе отъ одной изъ этихъ дьявольскихъ церемоній“. Чтобы разъяснить ученикамъ рассказы поэтовъ, приходилось знакомить ихъ съ скандальными исторіями Олимпа, объяснять атрибуты каждаго бога и раскрывать ихъ генеалогію, что вовсе не подходило христіанину; христіанинъ значитъ не можетъ сдѣлаться профессоромъ. Можетъ ли онъ, по крайней мѣрѣ,

стать ученикомъ? Мнѣ кажется, что Тертуліану не слѣдовало этого допускать, если онъ хотѣлъ оставаться вѣрнымъ себѣ. Могло ли преподаваніе, преступное для учителя, быть безопаснымъ для ученика? Если имена боговъ и богинь оскверняютъ произносящія ихъ уста, возможно ли, чтобы они не оскорбляли ушей, которыя ихъ слушаютъ? Но здѣсь, противъ обыкновенія, этотъ неумолимо логичный человѣкъ не остается вѣренъ своему взгляду до конца. Онъ останавливается на полдорогѣ, и позволяетъ ученику то, что запрещаетъ профессору; ему представляется невозможнымъ, воспрепятствовать молодому человѣку посѣщать школу, и доводы, которые онъ приводитъ, заслуживаютъ вниманія: „Какъ, — говорилъ онъ, — безъ этого проникнется онъ человѣческой мудростію? Какъ научиться онъ управлять своими мыслями и поступками безъ образованія, необходимаго орудія всей человѣческой жизни?“¹ Такимъ образомъ этотъ педантичный сектантъ, которому всѣ профессіи кажутся подозрительными, который хотѣлъ бы изолировать христіанина и держать его вдаль отъ зараженного язычествомъ міра, не осмѣливается остановить его на порогѣ школы, хотя и знаетъ ея опасность. Это необходимость, которой онъ подчиняется съ сожалѣніемъ, но уклониться отъ которой не считаетъ возможнымъ. Онъ не представлялъ себѣ, чтобы молодой человѣкъ могъ обойтись безъ изученія литературы или чтобы ее можно было изучать иначе, чѣмъ это дѣлалось въ его время.

Можно себѣ представить, что съ того момента, когда такой суровый учитель разрѣшалъ молодежи посѣщать школы, никто не рѣшится имъ запретить это. Но его совѣтамъ, тѣмъ не менѣе, слѣдовали только отчасти. Ему подчинялись, когда онъ говорилъ, что христіанинъ можетъ изучать свѣтскую литературу, но не слушали, когда онъ запрещалъ имъ ее преподавать. Церковь не только разрѣшала профессорамъ сохранять катедры, но даже поощряла ихъ къ этому. Они находили въ этомъ свою выгоду, а ей, не безъ основанія, казалось, что преподаваніе, которое она по справедливости считала подозрительнымъ, представляло менѣе опасности въ рукахъ христіанина. Въ концѣ III в. христіанство сдѣлало много приобрѣтеній среди ученыхъ. „У насъ есть, — съ гордостію говоритъ Арнобій, — много талантливыхъ людей, ораторовъ, грамматиковъ, учителей краснорѣчія, юристовъ, медиковъ и глубокихъ философовъ“². Самъ Арнобій былъ знаменитый африканскій ораторъ, а его ученикъ Лактанцій былъ вызванъ для преподаванія латинской реторики въ Никоидію, гдѣ жилъ въ то время императоръ. Такъ какъ христіанство привлекало всегда пре-

¹ Тертуліанъ, De Idololat, 10: Quomodo quis institueretur ad prudentiam interim humanam vel ad quemcumque sensum vel actum, cum instrumentum sit ad omnem vitam litteratura?

² Арнобій, Adv. nat., II, 5.

имущественно людей смиренных, правдоподобно, что начальные учителя (*primi magistri*) обратились къ нему еще въ большемъ количествѣ и ранѣе, чѣмъ риторы. Въ катакомбахъ была найдена надпись *primus magister*'а по имени Горгона; де-Росси относитъ ее къ III вѣку¹. Пруденцій рассказываетъ, что проходя черезъ *Forum Cornelii* (Имола), онъ замѣтилъ въ одной церкви картину, которая показалась ему очень любопытной, и онъ спросилъ у служителя ея объясненіе. Картина изображала мученія одного изъ скромныхъ учителей, Кассіана, который сдѣлавшись христіаниномъ, былъ осужденъ на смерть однимъ изъ послѣднихъ гоненій. Кассіанъ былъ *notarius* (*notarius*) — это значило, что онъ преподавалъ стенографію, искусство, бывшее въ большомъ ходу въ этой административной и бюрократической монархіи. Ученики не любили его, такъ какъ онъ былъ суровъ съ ними и иногда лишалъ отпуска². Палачи придумали отдать его ученикамъ, которые отмстили учителю, исколовъ его тѣло желѣзными стилетами, употреблявшимися у нихъ для писанія. Поэтъ, охотникъ до ужаснаго, изображаетъ намъ ихъ бороздящими съ наслажденіемъ своимъ *stylus* жалкое тѣло и упражняющимися на немъ въ искусствѣ, которое онъ имъ преподавалъ; поэтъ какъ бы наслаждается, передавая намъ безчеловѣчныя издѣвательства, которыми этотъ маленькій жестокий народъ приправлялъ свое мщеніе.

Въ моментъ обращенія Константина, по словамъ св. Августина, язычники толпами стремились къ новой религіи. Естественно, что въ то время число христіанъ среди профессоровъ возросло такъ же, какъ среди всѣхъ другихъ профессій. Сторонники стараго бульты были этимъ сильно встревожены. На школу они смотрѣли, какъ на одно изъ послѣднихъ прибіжищъ своей религіи и могли опасаться, что скоро она будетъ захвачена христіанствомъ. Это объясняетъ знаменитый эдиктъ Юліана, о которомъ мы говорили выше, запрещавшій христіанскимъ профессорамъ читать и комментировать въ классахъ авторовъ, вѣрованія которыхъ они не раздѣляли. Въ дѣйствительности это было запрещеніемъ преподавать. Что могъ сдѣлать учитель безъ книги! О грамматикѣ не говорили, что онъ преподавалъ, а читалъ *praelegebat*, и урокъ состоялъ исключительно въ объясненіи прочитаннаго раньше ученикамъ отрывка классическаго автора. А такъ какъ книги, которыми пользовались въ классахъ, были полны язычества, то христіанскій учитель, которому запрещено было ими пользоваться, былъ принужденъ или отречься отъ своей вѣры, или оставить школу. Несомнѣнно должны были встрѣчаться такіе, которые уступали: трудно было отказаться отъ профессіи, дававшей столько

¹ Росси, *Roma sotterr.*, II, p. 310.

² Пруденцій, *Perist.*, 9.

почета и выгоды; но были и такіе, которые устояли. Грамматикъ, знаменитые риторы, Викторинъ въ Италіи, Музоній и Прозерзіи на Востоѣ, рѣшили лучше оставить катедры, чѣмъ измѣнить своей вѣрѣ¹.

II.

Важное значеніе книги въ дѣлѣ преподаванія. Попытка Аполлинаріевъ. Возвращеніе къ изученію языческихъ произведеній. Почему христіанамъ не приходится мысль изучать литературу по священнымъ книгамъ и по церковнымъ писателямъ. Трактатъ св. Августина «О христіанскомъ ученіи».

Попытка Юліана должна была обратить вниманіе Церкви на одно изъ существеннѣйшихъ условій преподаванія, о которомъ она повидимому вовсе не заботилась: на важное значеніе книгъ. Мы сейчасъ видѣли, что въ школахъ пользовались только полными язычества книгами, которыя представляли большую опасность для молодежи, исповѣдовавшей другую вѣру. На самомъ дѣлѣ, если учителемъ былъ христіанинъ, онъ комментировалъ ихъ умѣренно и сдержанно; онъ могъ, восхищаясь формой, внести нѣкоторое сомнѣніе относительно содержанія и такимъ образомъ парализовать зло; но зло тѣмъ не менѣе существовало. Начать съ того, что во власти государя, сторонника стараго культа, было конфисковать эти книги въ пользу своей религіи, какъ это только что сдѣлалъ Юліанъ, и запретить христіанамъ ими пользоваться, что дѣлало для нихъ преподаваніе невозможнымъ. Христіанамъ, значить, надо было найти средство добыть себѣ такіе книги, употребленіе которыхъ имъ не могли запретить. Такая именно попытка была сдѣлана Аполлинаріями, отцомъ и сыномъ, учеными людьми, изъ которыхъ одинъ былъ грамматикомъ, а другой риторомъ въ Лаодикѣ, въ Сиріи. Отецъ перевелъ стихи Библіи; онъ написалъ эпическую поэму, изъ двадцати-четырехъ кнѣсенъ, гдѣ событія доходятъ до царствованія Саула; изъ остальнаго онъ сдѣлалъ трагедіи по образцу Эврипида, комедіи, какъ у Менандра, оды, въ подражаніе Пиндару. Сынъ переложилъ Евангелія и Писанія Апостоловъ въ діалоги, воспроизводившіе Платона². Легко понять, что эта импровизированная литература не въ силахъ была бороться съ образцовыми произведеніями античнаго искусства, замѣнить которыя имѣла притязаніе. У Аполлинаріевъ, вѣроятно, было болѣе легкости изложенія, чѣмъ таланта, а для того, чтобы съ успѣхомъ выполнить задуманное ими дѣло, нуженъ былъ гений. Учителю

¹ См. о Викторинѣ св. Августина *Confess.*, VIII, 5; о Музоніи — Филострата, *Vita Aedes.*; наконецъ о Прозерзіи, св. Иеронима, *Chron.*, anno 366. Св. Иеронимъ говоритъ, что Юліанъ предложилъ Прозерзіи, несмотря на его вѣру, сохранивъ катедру безъ всякихъ условій, но Прозерзіи на это не согласился.

² Сократъ, *Hist. eccles.*, III, 16. Созоменъ, V, 18.

для комментарія въ классѣ нужна не какая-нибудь книга; ему необходимо трудъ, способный возбудить удивленіе молодежи и сдѣлаться для нея образцомъ. Такого рода книги не фабрикуются по желанію въ нѣсколько мѣсяцевъ; онѣ освящаются временемъ и всегда очень рѣдки. Едва двѣ или три въ столѣтіе всплываютъ на поверхность потока, уносящаго въ бездну тысячи писаній. Поэтому не удивительно, что проза и стихи Аполлинаріевъ не пережили породившей ихъ причины. Какъ только Валентиніанъ I отмѣнилъ эдиктъ своего предшественника, христіанскіе грамматикіи и ритори принялись за презнее дѣло и возвратились къ изученію великихъ греческихъ классиковъ еще съ большимъ рвеніемъ, такъ какъ были на нѣкоторое время лишены этого удовольствія; а на возвращеніе права читать и комментировать ихъ смотрѣли, какъ на побѣду.

Въ настоящее время мы умѣемъ цѣнить поэзію библейскихъ разсказовъ, лирическіе порывы пророковъ, прелесть Евангелія, страстную діалектику св. Павла, и склонны вѣрить, что христіане не въ такой степени были лишены литературы, какъ это обыкновенно утверждалось. Намъ кажется, что у нихъ нашлось бы нѣсколько произведеній, которыя можно было ввести въ школы и которыя, строго говоря, могли служить предметомъ для уроковъ преподавателей и для ученическихъ упражненій, но тогда никто этому не вѣрилъ. Самое уваженіе къ священнымъ книгамъ не позволяло относиться къ нимъ, какъ къ произведеніямъ литературнымъ. Въ нихъ больше цѣнили содержаніе, чѣмъ форму; у нихъ искали правилъ нравственности и предписаній доктрины; брать ихъ за образцы для искусства писать — значило бы унижать ихъ. Была, впрочемъ, причина, сильно способствовавшая омраченію ихъ красотъ. Св. Августинъ передаетъ, что по мѣрѣ того какъ христіанство распространилось на Западѣ, члены зарождавшихся общинъ, знавшіе немного греческій языкъ, взялись, по мѣрѣ силъ, передать по-латыни греческій переводъ Библии семидесяти толковниковъ¹. Вообще это были люди мало образованные, знавшіе только народный языкъ. Они писали разговорнымъ языкомъ и усѣяли свой переводъ всевозможными ошибками². Итакъ, священныя книги представились въ первый разъ свѣтскому обществу, обратившемуся къ новой вѣрѣ, подъ оболочкой варварской латыни. Грубость формы помѣшала уловить ихъ поэзію, и

¹ Св. Августинъ, De Doctr. christ., II: *Qui enim scripturas ex hebraea lingua in graecam verterunt numerari possunt, latini autem interpretes nullo modo. Ut enim cuique primis fidei temporibus in manus venit codex graecus, et aliquantulum facultatis sibi utriusque linguae habere videbatur, ausus est interpretari.*

² Св. Августинъ приводитъ нѣсколько примѣровъ этихъ ошибокъ, напр. варваризмъ *floriet*, поставленный вмѣсто *florēbit*, при переводѣ одного псалма. Онъ не хочетъ, чтобы это исправляли, изъ боязни, чтобы не совратить вѣрующихъ, которые привыкли цѣть псаломъ въ такомъ видѣ. De Doctr. christ., II., 18.

если бы предложили пользоваться ими въ школахъ, какъ дѣлали съ Гомеромъ и Платономъ, я думаю, что это вызвало бы усмѣшку. „Священные книги, — говорить откровенно историкъ Сократъ, — не выучиваютъ хорошо говорить; но надо уметь хорошо говорить, чтобы защищать истину“¹.

Повидимому, не болѣе справедливо отнеслись и къ латинскимъ писателямъ, которые со II в. старались защищать и объяснять христіанство, и, долженъ сознаться, что такая несправедливость кажется мнѣ вполне неизвинительною. Я не вижу ничего, что могло бы помѣшать христіанину понять и объявить ихъ заслугу. Тертуллианъ, Минуцій Феликсъ, св. Кипріанъ во всякое время были бы признаны замѣчательными литературными борцами и ораторами, а въ концѣ III в., столь бѣднаго хорошими произведеніями, они должны были занимать первое мѣсто. Лактанцій однако очень къ нимъ холоденъ. Онъ довольствуется тѣмъ, что называетъ Минуція Феликса недурнымъ адвокатомъ (*non ignobilis inter causidicos*); Тертуллиана считаетъ весьма ученымъ, но находитъ его темнымъ, запутаннымъ, тяжелымъ. Что касается св. Кипріана, тотъ представляется ему слишкомъ замкнутымъ въ вопросы ученія и неудобопонятнымъ для тѣхъ, кто не раздѣляетъ его вѣрованій. Онъ коварно замѣчаетъ, что ученые того вѣка смѣются надъ нимъ, и тщательно передаетъ ихъ плохіе насмѣшки, не постаравшись даже защитить его. Въ заключеніе онъ говоритъ, что „Церковь въ то время совсѣмъ не имѣла искусныхъ и образованныхъ защитниковъ“², что, право, слишкомъ строго. Но Лактанцій риторъ и обладаетъ всѣми недостатками своей профессіи. Кто всю жизнь провелъ, указывая на чистоту, точность, изящество, т.-е. на мелкія достоинства стили, тотъ часто теряетъ способность понимать крупныя. У него является образецъ совершенства, состоящій скорѣе изъ отсутствія недостатковъ, чѣмъ изъ дѣйствительныхъ достоинствъ, и тогда пропадаетъ чувство оригинальнаго и новаго.

Однако около конца IV в. мнѣнія видимо измѣняются. Св. Іеронимъ, знающій еврейскій языкъ и жившій въ тѣсномъ общеніи со св. книгами, лучше цѣнитъ ихъ красоты. „Что можетъ быть звучнѣе псалмовъ? — говоритъ онъ. Можно ли найти что-нибудь поэтичнѣе отрывковъ изъ *Второзаконія* и Пророковъ?“³ Въ другихъ мѣстахъ онъ выражается яснѣе и не жалѣетъ похвалъ. „Давидъ, — говоритъ онъ, — это нашъ Пиндаръ, нашъ Симонидъ, нашъ Алкей, нашъ Горацій, нашъ Катулъ, нашъ Серенусъ“⁴. Такія сближенія должны были scandalизировать просвѣщенные

¹ Сократъ, III, 16.

² Лактанцій, *Inst. Div.*, V, 1 и 2.

³ Св. Іеронимъ, *Interp. chron. Eus. Praefat.*

⁴ Св. Іеронимъ, *Epist.*, 30.

умы того времени. Относительно латинских духовных писателей Иеронимъ сдержаннѣе; онъ упрекаетъ ихъ во многихъ несовершенствахъ и ни одинъ изъ нихъ его вполнѣ не удовлетворяетъ¹. Надо однако думать, что они не казались ему заслуживающими полного презрѣнія, такъ какъ онъ считалъ себя обязаннымъ сдѣлать для нихъ то, что Светоній сдѣлалъ для свѣтской литературы. Въ изображеніи всѣхъ христіанскихъ писателей, подъ громкимъ названіемъ *De Viris illustribus*, онъ съ уваженіемъ говоритъ о латинскихъ авторахъ, и такъ доволенъ длиннымъ перечнемъ писателей всѣхъ родовъ и качествъ, что торжественно восклицаетъ: „Пусть Целсъ, Порфирій, Юліанъ, которые не умолкая лаютъ на насъ, пусть ихъ послѣдователи, которые утверждаютъ, что Церковь не произвела ни философовъ, ни ораторовъ, ни ученыхъ, узнаютъ, каковы были люди, которые ее основали, устроили, украсили, и пусть перестанутъ утверждать, что у насъ есть только глупцы и олухи!“² Но это только общія и неясныя похвалы; св. Августинъ поступаетъ лучше. Онъ первый, въ своемъ трактатѣ *О христіанскомъ ученіи* подробно излагаетъ и съ точностью опредѣляетъ литературныя качества священныхъ книгъ и церковныхъ писателей и заявляетъ такимъ образомъ о существованіи христіанской литературы³.

Этотъ трактатъ — воспитательная книга; но онъ обращенъ не ко всѣмъ; св. Августинъ хочетъ воспитывать только елриковъ. „Вотъ, — говоритъ онъ, — что должны будутъ дѣлать тѣ, которые хотятъ заняться изученіемъ и преподаваніемъ писанія, защитою истиннаго ученія и исправленіемъ заблужденій“⁴. У него двойное намѣреніе: онъ хочетъ сначала научить ихъ, какъ самимъ достигнуть пониманія священныхъ книгъ; затѣмъ, какъ уяснить ихъ другимъ.

„Чтобы понять ихъ, — говоритъ онъ, — надо пройти три послѣдовательныя ступени: первая — страхъ, вторая — благочестіе, третья — знаніе“⁵. Наука эта трудна; она требуетъ терпѣливой работы и продолжительныхъ приготовленій. Среди подготовительныхъ занятій, способствующихъ къ ея приобрѣтенію, св. Августинъ, не колеблясь помѣщаетъ занятія школьныя. Съ помощью хитроумныхъ разсужденій онъ показываетъ, что все преподающееся тамъ, равно какъ грамматика, реторика, діалектика, такъ и исторія и естественныя науки, — все можетъ способствовать уясненію

¹ Св. Иеронимъ, *Epist.*, 49.

² Св. Иеронимъ, *De viris illustr.* pref.

³ Тертуліанъ хорошо выражается по поводу того, что могутъ читать христіане: *satis nobis litterum, satis versuum, satis sententiarum, satis etiam canticorum* (*De spectac.*, 29), но онъ не хочетъ говорить о настоящей литературѣ.

⁴ *De doctr. christ.*, IV, 4.

⁵ II, 7.

Писанія. Онъ падить это воспитаніе, несмотря на то, что оно пропитано язычествомъ. Это какъ бы общая подготовка, расширяющая и укрѣпляющая умъ; поздѣе она послужитъ на пользу другимъ, болѣе серьезнымъ занятіямъ. Онъ не хочетъ, чтобы отъ нея отказывались вслѣдствіе ея свѣтскаго происхожденія. Откуда бы ни исходила истина, ея слѣдуетъ пользоваться: *profani si quid bene dixerunt, non aspernandum*¹. Въ языческихъ произведеніяхъ есть правила, полезныя для жизни: ихъ философы прозрѣвали истиннаго Бога и дали мудрыя правила относительно Его почитанія. Это не ихъ достояніе; оно будетъ принадлежать тому, кто сдѣлаетъ изъ него хорошее примѣненіе. Развѣ не написано, что израильтяне, возвращаясь къ себѣ, украли у египтянъ золотые сосуды, чтобы посвятить ихъ на служеніе своему Богу? Такъ же поступили всѣ величайшіе учителя Церкви; они достигли своей новой вѣры, присвоивъ наслѣдіе старой. „Какими только богатствами не былъ нагруженъ, выходя изъ Египта, Кипріанъ, этотъ краснорѣчивый епископъ и блаженный мученикъ. Сколько богатствъ унесли съ собой Лактанцій, Викторинъ, Опатъ, Иларій, не говоря уже о живыхъ. Сколько ихъ похитили знаменитые греческіе христіане!“² Св. Августинъ одобряетъ ихъ поведеніе. Этотъ великій консерваторъ находилъ справедливымъ, чтобы все, что было хорошаго у древняго общества, не погибло съ нимъ; онъ желалъ, чтобы отъ него спасли не только „мудрыя учрежденія, безъ которыхъ нельзя обойтись“, но всѣ тѣ сокровища поэзіи, искусства и наукъ, которыя такъ украшали жизнь; если ихъ употребляли во славу Божию, онъ не находилъ ни малѣйшаго преступленія въ сохраненіи ихъ.

Во второй части книги св. Августинъ задаетъ себѣ вопросъ, какимъ образомъ клирикъ, обладающій пониманіемъ св. писанія, въ состояніи будетъ уяснить его другимъ? Здѣсь главнымъ образомъ онъ сталкивается съ воспитаніемъ, которое давалось въ государственныхъ школахъ, и ему приходится высказать свой взглядъ на него. Проповѣдникъ не долженъ удовлетворяться однимъ обученіемъ; онъ долженъ нравиться и трогать: именно такимъ преподаваніемъ гордится реторика. Но прилично ли христіанскому оратору пользоваться реторикой? Св. Августинъ не смущаясь рекомендуетъ ему это. Если этимъ искусствомъ постоянно пользуются для подтвержденія лжи, кто осмѣлится утверждать, что оно не должно служить на пользу истины? Не безумно ли было бы предоставить преимущество восхищать и трогать слушателей только тѣмъ, кто проводитъ ложныя ученія? „Такъ какъ даръ слова предоставленъ всѣмъ, какъ злымъ, такъ и добрымъ, почему же честнымъ людямъ

¹ II, 18.

² II, 40.

не стараться приобретать его, если нечестные пользуются имъ для торжества заблуждений и несправедливости?¹ Но гдѣ знакомиться съ риторикой? Прежде всего въ школахъ, гдѣ ее преподають. Св. Августинъ не врагъ образованія, которое самъ получилъ. Онъ хочетъ только, чтобы ему посвящали себя въ юности; позже найдется болѣе полезное дѣло. Однако онъ не считаетъ его безусловно необходимымъ и указываетъ средства обойтись безъ него. „Человѣкъ, обладающій живымъ и проникательнымъ умомъ, — говоритъ онъ, — легче сдѣлается краснорѣчивымъ, читая и слушая тѣхъ, кто обладаетъ этимъ искусствомъ, чѣмъ слѣдуя правиламъ реториковъ“². Другіе говорили это раньше его; но вотъ что ново. Для того, чтобы приобрести искусство краснорѣчія, онъ совѣтуетъ читать не классическіе образцы. Какъ бы они ни были совершенны, онъ полагаетъ, что тому, кто посвящаетъ себя священному служенію, нѣтъ ни времени, ни охоты читать ихъ; кромѣ того, онъ не хочетъ отвлекать его отъ изученія священныхъ книгъ, что будетъ отнынѣ занятіемъ всей его жизни; но онъ увѣряетъ, что онѣ познакомятъ его не только съ святымъ ученіемъ, но и выучатъ также краснорѣчію. Чтобы доказать это, ему приходится увѣрять, что написавшіе ихъ апостолы и пророки были великими писателями, такъ же какъ великими учителями вѣры, и что, вовсе того не зная и не желая, они слѣдовали правиламъ, „о которыхъ такъ много кричатъ и которыя такъ высоко цѣнятъ ораторы“³; что у нихъ можно найти не менѣе риторическихъ образцовъ, чѣмъ у свѣтскихъ писателей.

Но это мнѣніе требовало доказательствъ. Чтобы подтвердить его справедливость, св. Августинъ беретъ отрывокъ у пророка Амоса, пастыря, стерегущаго стадо, какъ онъ себя называетъ; онъ разбираетъ его, какъ тонкій грамматикъ, призывая на помощь воспоминанія своей прежней профессіи. Онъ находитъ у него три соответствующихъ другъ другу, двучленныхъ періода, и образы, смѣлость и красота которыхъ ему кажутся несравненными. Тотъ же методъ онъ прилагаетъ къ *Посланіямъ апостола Павла*. Онъ находитъ тамъ примѣры риторической фигуры, которую называютъ, *мѣстница* или *приращеніе*, фразы, симметрично расположенныя, многочисленные періоды, однимъ словомъ — всѣ принадлежности риторики. Это не значитъ, что св. Павелъ ей учился или о ней думалъ; но такъ какъ краснорѣчіе дѣло вполне естественное, то тѣ кого небо имъ одарило, не знаютъ, откуда оно у нихъ взялось.

¹ IV, 2.

² IV, 3. Тацитъ поддерживаетъ это мнѣніе, въ своемъ «Диалогѣ объ ораторахъ». Св. Августинъ въ нѣсколько примѣровъ доказалъ въ своей книгѣ пользу риторическихъ правилъ и всегда съ поразительной проникательностію. См. особенно II, 31 и IV, 3.

³ IV, 7.

„Когда мудрость идетъ впереди, краснорѣчіе слѣдуетъ за ней, какъ вѣрный спутникъ, который приходитъ безъ зова“¹. Отъ св. Павла св. Августинъ переходитъ къ духовнымъ писателямъ послѣднихъ вѣковъ. Тамъ онъ чувствуетъ себя лучше; ему не надо дѣлать усилій, чтобы найти у нихъ реторику; нѣкоторые изъ нихъ ее преподавали, и всѣ ей учились; даже перемѣнивъ религію, они не могли забыть ее. Иногда они даже слишкомъ ее припоминали. Св. Августинъ цитируетъ по этому случаю изъ св. Кипріяна отрывокъ, который ему кажется слишкомъ изукрашеннымъ и слишкомъ искусственнымъ: но такъ какъ онъ болѣе не дѣлалъ этой ошибки, то св. Августинъ пользуется случаемъ, чтобы остроумно замѣтить: „Святой человѣкъ, сдѣлавъ это разъ, доказалъ, что былъ способенъ такъ говорить, но, не возвращаясь болѣе, показалъ, что не хотѣлъ этого“². Затѣмъ онъ беретъ изъ своихъ работъ и у св. Амвросія отрывки, которые ему кажутся совершенными образцами трехъ родовъ краснорѣчія; онъ показываетъ, что они умѣли, сообразно съ обстоятельствами пользоваться простымъ, среднимъ или высокимъ стилемъ и въ заключеніе говорить, что „слушая ихъ, изучая усидчиво и стараясь имъ подражать, можно достигнуть качествъ, которыми они обладаютъ“.

III.

Что можно было извлечь для общаго образованія изъ трактата о «Христіанскомъ ученіи»? Почему въ него не было внесено ничего новаго въ IV и V вѣкѣ? Образованіе при Теодорихѣ. Эннодій. Кассіодоръ. Заключеніе.

Хотя трактатъ о *Христіанскомъ ученіи* занимается исключительно вопросомъ объ образованіи клириковъ, тѣмъ не менѣе изъ него можно было бы извлечь нѣсколько существенныхъ заключеній для образованія всѣхъ вообще, и поразительно, что этого не сдѣлали. Мы удивлены, что св. Августинъ нигдѣ въ своей работѣ не жалуется на способъ воспитанія современнаго ему юношества³; онъ не только одобряетъ, что молодежь, предназначенную для свѣтской жизни, посылаютъ въ школу, но посѣщеніе ея кажется ему полезнымъ даже для молодыхъ людей, предназначенныхъ для духовныхъ должностей. Онъ, конечно, допускаетъ, что строго говоря, послѣдніе могутъ безъ нея обойтись, но такъ какъ имъ необходимо знать грамматику и реторику, то онъ находитъ естественнымъ, чтобы они познакомились съ ними тамъ, гдѣ

¹ IV, 6.

² IV, 14.

³ Я думаю, что не слѣдуетъ принимать во вниманіе нѣсколькихъ презрительныхъ выраженій противъ реторики (IV, 1). Такой способъ выраженія не имѣлъ значенія у духовныхъ писателей.

ихъ преподають. На этой основѣ общихъ познаній, онъ хочетъ построить новое образованіе, которое главнымъ образомъ будетъ состоять изъ размышленій надъ св. писаніемъ и изученія религиозныхъ вопросовъ, и онъ знаетъ, что чѣмъ солиднѣе будутъ заложена основа, тѣмъ прочнѣе будетъ цѣлое.

Ему, впрочемъ, не безызвѣстна была опасность, которой подвергался христіанинъ, слишкомъ усердно посѣщая школы. Онъ зналъ это изъ личнаго опыта. Едва ли кто-нибудь былъ болѣе его тронутъ прелестью свѣтскихъ наукъ; извѣстно, что онъ долго удаляли его отъ истины. Онъ съ гнѣвомъ говоритъ съ своей „Исповѣди“ о чашѣ заблужденій, предлагаемой невѣжественнымъ ученикамъ уже опьяненнымъ ею учителями, которые съ угрозою принуждаютъ ихъ пить вмѣстѣ съ ними. Онъ съ силою возстаетъ „противъ этихъ привычекъ прошедшаго, которыя увлекаютъ насъ, подобно потоку, и въ концѣ концовъ топятъ въ морѣ предразсудковъ и лжи, отъ которыхъ съ большимъ трудомъ спасаются только вошедшіе въ ладью Христа“¹. Естественнымъ слѣдствіемъ такихъ обвиненій, казалось бы, должно быть запрещеніе христіанскому юношеству изучать свѣтскую литературу; но такого заключенія нѣтъ нигдѣ въ трудахъ св. Августина. Мы не встрѣчаемъ его даже въ только что приведенномъ отрывкѣ „Исповѣди“ и уже ранѣе видѣли, что, одна изъ его послѣднихъ работъ, трактатъ о христіанскомъ ученіи, прямо ему противорѣчитъ. Это происходитъ оттого, что никто, ни Августинъ, ни Тертулліанъ, не могли себѣ представить возможности обойтись безъ этого образованія, изъ котораго столько генераций въ продолженіе вѣковъ черпали первые элементы науки жизни.

Но если казалось необходимымъ сохранить его, то нельзя ли было внести въ него какія-нибудь измѣненія, чтобы сдѣлать его менѣе опаснымъ? Было одно, по крайней мѣрѣ, которое казалось легкимъ. Понятно, не могло быть вопроса, о полномъ изгнаніи изъ школъ классическихъ авторовъ: мыслима ли была реторика безъ Цицерона, а грамматика безъ Виргілія?² Но на ряду съ ними не запрещалось, чтобы умѣрить зло, помѣстивъ нѣсколькихъ духовныхъ писателей; такъ какъ св. Августинъ только что доказалъ, что изученіе ихъ могло быть полезно, и что они сами могли дать образцы красиваго слога, кто мѣшалъ ввести ихъ въ школы и поставить на ряду съ великими предшественниками?

Почему же не попробовали этого сдѣлать? Я нахожу этому только одну причину: укоренившуюся привычку поступать иначе.

¹ Исповѣдь, I, 16.

² Св. Иеронимъ (Epist., 21) жалуется, что духовныя лица слишкомъ увлекаются чтеніемъ Виргілія, но торопится прибавить, что молодежи онъ необходимъ, *in pueris necessitatis est*.

Повидимому, ничто такъ не трудно народу, какъ преобразование системы воспитанія. Такая настойчивая привязанность обуславливается обыкновенно нѣсколькими уважительными причинами и не особенно серьезными мотивами. Съ одной стороны, разумнымъ людямъ, которые понимаютъ всю важность воспитанія, противно дѣлать изъ него поле опытовъ и предоставлять судьбу цѣлой генерации молодежи на произволъ смѣлыхъ теорій. Съ другой стороны, всегда случается, что по мѣрѣ того, какъ мы старѣемся, отдаленность прошедшаго и сожалѣніе о немъ придаютъ большую прелесть воспоминаніямъ юности: все происшедшее въ ранніе годы намъ нравится, мы ничего не желали бы тамъ измѣнить, и уваженіе къ давшимъ намъ образованіе учителямъ служитъ защитой ихъ методовъ. Прибавимъ къ этому, что нѣкоторое довольство собою, которое нѣкому не чуждо, приводитъ насъ къ мысли, что система воспитанія, сдѣлавшая насъ тѣмъ, что мы есть, давала недурные результаты. Несомнѣнно, что послѣ появленія трактата о „Христіанскомъ ученіи“, ничто не измѣнилось, и юношество до конца продолжали воспитывать такъ же, какъ четыре—пять вѣковъ равнѣ.

На этотъ счетъ мы имѣемъ самыя любопытныя свѣдѣнія. Намъ сообщилъ ихъ епископъ Павін Эннодій, одинъ изъ выдающихся ученыхъ въ эпоху Теодориха. Этотъ епископъ былъ прежде всего *bel esprit*, никогда не бросавшій реторикъ, хотя повидимому торжественно отказался отъ нея, посвятивъ себя духовному служенію¹. Его очень интересовали школы, и онъ часто говоритъ о нихъ въ своихъ произведеніяхъ. Изъ его словъ, мы видимъ, что онъ продолжали оставаться тѣмъ, чѣмъ были ранѣе. Но положеніе ихъ было другое; только что совершились крупныя событія: варварскій король царствовалъ въ Равеннѣ, и Западная имперія болѣе не существовала. Но въ школахъ ничто не измѣнилось: учителя объясняли тѣхъ же авторовъ, поправляли тѣ же работы, учили хорошо говорить и писать, какъ-будто бы дѣло шло теперь главнымъ образомъ о чтеніи и письмѣ. Эннодій подобно имъ думаетъ, что нѣтъ ничего важнѣе этихъ упражненій. Въ то время, какъ повсюду господствуетъ грубая сила, онъ продолжаетъ объявлять, что краснорѣчіе есть первое изъ искусствъ, которому предназначено управлять міромъ². Онъ говоритъ молодымъ людямъ знатнаго происхожденія, что не учившійся аристократъ — позоръ своего дома, и что хорошія познанія усиливаютъ блескъ знатнаго происхожденія³. Онъ требуетъ, чтобы духовныя лица проходили предварительно школу, и сердится на одну мать, которая отдала своего сына въ клирики раньше, чѣмъ онъ кончилъ ученіе⁴. Это

¹ Eucharistion p. 398, изд. Гартеля.

² Ambrosio et Beato p. 407. *Ante scipiones et trabecis est pomposa declamatis.*

³ Dictiones, 7 и 8.

⁴ Epist. IX, 9.

образование, которое ему казалось необходимымъ для всѣхъ, даже для священниковъ то же, что было прежде, и одушевлено тѣмъ же духомъ. „Тамъ все еще преподають грамматику и реторику и тѣми же пріемами“¹. Риторъ заставляеть своихъ учениковъ декламировать, какъ во времена Сенеки отца и Квинтиліана. Задаваемые имъ темы не измѣнились: это тѣ же самыя, на которыя жалуется Тацитъ и надъ которыми смѣется Петроній; въ нихъ идетъ рѣчь объ отцахъ, которыхъ сыновья отказываются кормить, о мачехахъ, отравляющихъ пасынковъ, о тиранахъ, которыхъ убиваютъ и т. д. Но всего страннѣе, что учителя, повидимому, забыли, что христіанство около двухсотъ лѣтъ стало уже государственной религіей; ихъ темы въ большинствѣ случаевъ заимствованы у стараго культа. Они требуютъ, чтобы молодой христіанинъ заставлялъ говорить Дидону, Оетиду или Юнону; онъ долженъ нападать на смѣльчака, требующаго въ награду за свои важныя заслуги въ замужество весталку², или разражаться гнѣвомъ противъ безбожника, который совершилъ преступленіе, отнеся статую Мпнервы, богини дѣвственности, въ непотребное мѣсто!³ Вполнѣ несомнѣнно, что шлола до конца оставалась языческою.

Былъ однако въ это время одинъ человѣкъ съ умомъ и сердцемъ, который внимательно прочелъ трактатъ „О христіанскомъ ученіи“, проникся идеями св. Августина и изыскивалъ средство ихъ примѣнить: это былъ Кассіодоръ. Подобно епископу Павлу онъ прекрасно изучилъ реторику и слишкомъ часто вспоминалъ ее. Но это образование, возбуждавшее столь наивное и полное удивленіе Эннодія, казалось ему небезопаснымъ. Конечно, онъ далеко былъ отъ желанія его уничтожить, такъ какъ зналъ, что оно образуетъ умъ и дѣлаетъ его способнымъ понимать священное писаніе. Онъ находилъ только, что духовная литература имѣла право занимать мѣсто въ воспитаніи, что она должна быть его вѣнцомъ, если другая служить ему основаніемъ. И онъ рѣшилъ, съ помощью папы Агалаита, основать въ Римѣ по подпискѣ христіансеія школы, „въ которыхъ душа могла бы познать науку вѣчнаго блаженства, а умъ научиться честному и безупречному краснорѣчію“. Такое соединеніе свѣтской и духовной науки для полнаго и истинно христіанскаго воспитанія было дѣломъ новымъ. Печальное время не позволило Кассіодору выполнить этого намѣренія. Онъ хотѣлъ, по крайней мѣрѣ, оставить планъ его въ своихъ трудахъ⁴, чтобы онъ когда-нибудь могъ осуществиться. Но въ тотъ самый моментъ,

¹ Ambrosio et Beato, p. 406 и 407.

² Dictiones 15, 17, 18, 21.

³ Dictiones 16 и 20.

⁴ De institutione divinarum litterarum и De artibus et disciplinis liberalium litterarum.

когда онъ трудился надъ его изложеніемъ, римская имперія погибла окончательно, и варвары овладѣли міромъ.

Мнѣ кажется, что изъ всего сказаннаго вытекаетъ весьма важное заключеніе: я резюмирую его въ нѣсколькихъ словахъ.

Какъ только христіанство проникло въ зажиточные классы, оно столкнулось съ системою воспитанія, которая пользовалась всеобщимъ расположеніемъ. Оно не скрывало отъ себя, что это воспитаніе было ему враждебно, что оно могло необыкновенно вредить его успѣхамъ, и что даже въ побѣжденных имъ душахъ, оно поддерживало воспоминаніе и сожалѣніе о старомъ культѣ. Оно увѣрено, что воспитаніе продлило существованіе язычества и что въ послѣднихъ столкновеніяхъ грамматикѣ и риторѣ были лучшими помощниками, его врагу чѣмъ жрецы. Церковь это знала; но ей было также извѣстно, что у нея не хватитъ силъ отдалить молодежь отъ школы, и она охотно перенесла зло, которому не могла помѣшать. Всего страннѣе, что послѣ побѣды, сдѣлавшись всесильной, она не искала возможности принять участіе въ воспитаніи, измѣнить его духъ, ввести туда свои идеи и своихъ писателей и такимъ образомъ сдѣлать его менѣе опаснымъ для юношества. Она этого не сдѣлала. Мы уже видѣли, что до послѣднихъ дней язычество царilo въ школѣ, а Церкви, господствовавшей уже два вѣка, не пришло на мысль или у нея не было возможности создать христіанское воспитаніе.

Это имѣло важныя послѣдствія. Ребенокъ, который, по словамъ св. Августина, однажды вкусилъ чашу заблужденій, сохраняетъ вкусъ его на всю жизнь. Воображеніе и умъ сохраняютъ направленіе, полученное въ ранніе годы; трудно забыть прочитанное у Платона и Гомера, у Цицерона и Виргилія. Несчастный св. Иеронимъ, которому ставили въ вину его классическое образованіе, съ болью отвѣчалъ: „Какъ хотите вы, чтобы мы забыли выученное въ дѣтствѣ? Я могу поклясться, что, покинувъ школу, ни разу не отрывалъ свѣтскихъ писателей; но, сознаюсь, что тамъ я ихъ читалъ. Не долженъ ли я напиться воды изъ Леты, чтобы не вспоминать о нихъ болѣе?“¹

Итакъ, Церковь напрасно льстила себя надеждой „искоренить язычество“, такъ какъ она оставляла ему открытою или пріоткрытою дверь воспитанія, то черезъ это отверстіе прошла почти вся языческая древность.

¹ Adversus Rufinum, I, 30.

КНИГА ТРЕТЯ.

Послѣдствія языческаго воспитанія для христіанскихъ писателей.

ГЛАВА I.

Трактатъ Тертулліана «О плащѣ».

I.

Тертулліанъ. Его характеръ. Положеніе христіанъ среди языческаго общества того времени. Вопросы, которые они себѣ ставятъ. Какъ Тертулліанъ на нихъ отвѣчаетъ. Трактатъ *De idololatria*. Профессія, отъ которыхъ христіанинъ долженъ удалаться. Развлеченія, которыхъ онъ долженъ себя лишать. Суровость Тертулліана. Опасности, представляемыя этой суровостію. Смутеніе, проникшее въ совѣсть христіанъ. Раздраженіе общественной власти. Мнѣніе Тертулліана о гоненіяхъ.

Какимъ образомъ идеи, впечатлѣнія, воспоминанія, оставленныя языческимъ воспитаніемъ въ умѣ молодого христіанина, посѣщавшаго школы, примирялись съ его вѣрой? На первый взглядъ представляется невозможнымъ, чтобы эти два противоположные элемента ужились спокойно другъ съ другомъ, кажется, что они должны были ожесточенно бороться и стараться уничтожить другъ друга. И это нерѣдко случалось; отсюда происходила жестокая внутренняя борьба, терзавшая набожныхъ людей; но часто они уживались лучше, чѣмъ можно было предположить. Они нашли даже возможнымъ, дѣлая взаимныя уступки, слиться воедино, и современемъ изъ обломковъ стараго язычества, смѣшаннаго съ христіанскими вѣрованіями, образовалось гармоническое цѣлое. Нѣтъ ни одного христіанскаго писателя этой эпохи, у котораго не сталкивались бы эти два противоположные принципа; мы находимъ ихъ у всѣхъ или въ борьбѣ другъ съ другомъ, или готовыми къ примиренію. Но такъ какъ надо ограничиваться, я возьму изъ нихъ только нѣсколькихъ, и не буду изучать ихъ жизни и

всѣхъ произведеній. Я удовольствуюсь, выбравъ одну изъ ихъ работъ или одинъ моментъ ихъ существованія, и тамъ прослѣжу, какимъ путемъ разрѣшается для нихъ конфликтъ, котораго никто не избѣжалъ, между впечатлѣніями воспитанія и христіанскими вѣровавіями, т.-е. между настоящимъ и прошедшимъ. Я начинаю съ Тертуліана, т.-е. съ древнѣйшаго изъ всѣхъ, и займусь по преимуществу изученіемъ одной его книги, трактата „О плащѣ“. Но чтобы понять этотъ трудъ, надо прежде познакомиться съ авторомъ. Это, впрочемъ, весьма интересный человѣкъ, узнать котораго довольно легко; оригинальная фигура съ мощнымъ профилемъ, контуры котораго легко набросать.

Мы плохо знакомы съ его біографіей: онъ былъ изъ Кареагена и жилъ при Септиміи Северѣ. Его первые труды относятся къ концу II вѣка; предполагаютъ, что онъ прожилъ до половины слѣдующаго столѣтія. Онъ не былъ христіаниномъ по рожденію и не разъ вспоминалъ время, когда смѣялся надъ новымъ ученіемъ, тогда ему еще неизвѣстнымъ. По тому, какъ онъ объ этомъ говоритъ, видно, что онъ ибкогда былъ ожесточеннымъ врагомъ христіанства; но, обратившись къ нему, сталъ не менѣе страстнымъ его защитникомъ. Онъ во всемъ былъ натурой пылкой. Обыкновенно горячіе его темперамента приписываютъ страсти, изъ которой онъ былъ родомъ, и такое объясненіе кажется сначала довольно правдоподобнымъ. Однако не надо забывать, что Африка дала Церкви ученыхъ, вовсе не похожихъ на Тертуліана. Достаточно указать на одного: кареагенскій епископъ Кипріанъ былъ искуснымъ полпикомъ, умѣлъ ловко выпутаться изъ самыхъ щекотливыхъ обстоятельствъ и не доводилъ ничего до крайности. Во время одного изъ первыхъ гоненій онъ, не колеблясь, скрылся отъ палачей, такъ какъ находилъ полезнымъ жить, и отдался на смерть при второмъ, потому что хотѣлъ подать великій примѣръ вѣрующимъ. Этотъ мудрый человѣкъ, никогда не поступавшій необдуманно и безъ расчета, былъ однако, подобно Тертуліану, африканецъ, изъ чего слѣдуетъ, что вліяніе среды не такъ могуще, какъ предполагаютъ, и что одна страна въ одно и то же время можетъ производить и опортюнистовъ и непримиримыхъ. Въ дѣйствительности, люди подобаго темперамента нигдѣ не рѣдкость, даже въ Церквн; намъ случалось видѣть въ наше время такихъ, которые, не будучи рождены въ Африкѣ, вносили страшный духъ распри, защищая религію мира. Главная черта ихъ характера — сухость, цѣльность, положительность; на всякую уступку они смотрятъ, какъ на слабость, и вмѣсто того, чтобы пѣзбѣгать затрудненій, сами создаютъ ихъ; они требуютъ безусловнаго подчиненія своему мнѣнію и въ то же время стараются сдѣлать ихъ неудобными для усвоенія; они какъ бы гордятся, оскорбляя общественное мнѣніе, охотно принимаютъ позы атлетовъ и при

всякомъ случаѣ вступаютъ въ борьбу; они обладаютъ способностью оскорблять и упражняютъ ее по преимуществу на счетъ лучшихъ друзей.

Эти рѣзкіе люди имѣютъ громадное преимущество передъ умѣренными: они не только, благодаря утонченности своего характера, нравятся подобнымъ себѣ, но привлекаютъ также робкихъ, на которыхъ сильно влияетъ рѣшимость и сила, и которые очень наклонны восхищаться въ другихъ тѣми качествами, которыми не обладаютъ сами. А Тертуллианъ имѣлъ сверхъ того прекрасную способность: онъ обладалъ огромной силою діалектики, обширными познаніями, поразительнымъ, исключительно ему свойственнымъ, способомъ выраженія. Церковь должна была сильно гордиться побѣдою надъ нимъ; до тѣхъ поръ у нея мало было образованныхъ людей, что дѣлало справедливымъ упрекъ ея враговъ, насмѣхавшихся надъ невѣжествомъ христіанъ и увѣрявшихъ, что самые знающіе изъ нихъ годны для споровъ съ бѣдняками и старыми женщинами. Работы Тертуллиана опровергали эти насмѣшки: Церковь имѣла наконецъ защитника, котораго могла противопоставить лучшимъ силамъ школы. Одна изъ его первыхъ книгъ, апологія христіанской вѣры, способна была возбудить живой восторгъ въ обществѣ и нѣкоторое удивленіе за ея предѣлами. До сихъ поръ не появлялось еще на латинскомъ языкѣ ни одного произведенія въ этомъ родѣ и съ такимъ значеніемъ¹. И не только языкъ былъ новостію: защита христіанства была представлена тамъ въ оригинальной формѣ и совершенно приспособлена къ пониманію тѣхъ, для кого была написана книга. Греческіе апологеты, если судить по св. Іустину, употребляли обыкновенно общіе и философскіе аргументы; они взывали, въ интересахъ христіанъ, къ здравому смыслу, къ гуманности; они обращались болѣе къ человѣку, чѣмъ къ римлянину. Тертуллианъ же хочетъ по преимуществу убѣдить римлянина; онъ обращается къ нему, какъ юристъ и политикъ. Онъ пробуетъ доказать ему, что все судо-производство, примѣняемое къ христіанамъ, не справедливо. Онъ утверждаетъ, что пытка, придуманная для открытія истины, не должна доводить до лжи. Онъ указываетъ, что для ихъ гибели отыскиваютъ законы, вышедшіе изъ употребленія, и смѣло проситъ расчислить этотъ лѣсъ старыхъ народныхъ приговоровъ и устарѣлыхъ сенатскихъ рѣшеній, которые, если ихъ по доброй волѣ не уничтожить, могутъ поддерживать всякую ненависть и оправдывать всякую несправедливость. По такому способу раз-

¹ Св. Іеронимъ положительно говоритъ, что послѣ папы Виктора, написавшаго нѣсколько сочиненій о Пасхѣ, и сенатора Аполлодора, произнесшаго передъ сенатомъ апологію христіанства, Тертуллианъ былъ первымъ христіаниномъ, начавшимъ писать по-латыни (*De viris illustribus*, 53).

сужденія тотчасъ узнаешь дѣловаго человѣка, привыкшаго къ юридическимъ спорамъ, вѣроятно, посѣщавшаго преторскій трибуналъ. Вотъ что новаго было въ *Апологии* Тертуліана. Этими свойствами она поражала не только римлянъ, для которыхъ написана, но также и грековъ, которые обыкновенно воспицались только собою, но однако посѣщили перевести ее на свой языкъ¹. Итакъ, весь христіанскій міръ призналъ ее, и она сдѣлалась общей защитой для всей гонимой Церкви. Большую услугу оказалъ Тертуліанъ своимъ братьямъ; но мы скоро увидимъ, что преувеличеніями и рѣзкостью оиъ ихъ свомпрометировалъ болѣе, чѣмъ принесъ имъ пользы.

Христіанское общество переживало въ этотъ моментъ трудный кризисъ. Прошло то время, когда маленькая конгрегація, почти исключительно состоящая изъ низшаго класса и иностранцевъ, могла изолироваться отъ остальнаго міра, когда вѣрующіе мирно собирались въ праздничные дни гдѣ-нибудь въ уединенной часовнѣ, а въ остальное время справляли свои незамѣтныя дѣла въ лавкахъ или мастерскихъ, не обращая на себя ничьего вниманія. Мало-по-малу къ этой неизвѣстной, безымянной толпѣ присоединились болѣе или менѣе значительные люди, горожане, богатые вольноотпущенники, какъ напр. будущій папа Калкестъ, который первоначально былъ банкиромъ и даже, если вѣрить слухамъ, присвоилъ деньги своихъ акціонеровъ, профессора, военные, магистраты, а при Маркѣ Авреліи — сенаторы. Такой успѣхъ очень радовалъ Тертуліана, который съ торжествомъ говорилъ язычникамъ: „Мы наполняемъ города, дворцы, острова, муниципія, селенія, даже лагеря, трибы, декуріи, дворецъ государя, сенатъ, форумъ; вамъ оставляемъ одни только ваши храмы“². Но такое быстрое распространеніе, которымъ такъ гордилось христіанство, создало ему вскорѣ большія затрудненія. Старая религія, за время своего вѣкового господства, нашла средство примѣшаться ко всему. На ней покоились семейство и государство. Не было акта общественной или внутренней жизни, который не сопровождался бы молитвами и жертвоприношеніями. Муниципальный магистратъ, государственныи чиновникъ, солдатъ, офицеръ, никто ни подъ какимъ предлогомъ не могъ уклониться отъ участія въ церемоніяхъ, совершаемыхъ въ честь государя или государства.

Въ дѣйствительности это была чистая формальность, ни къ чему не обязывавшая совѣсть. Оффиціальная религія состояла исключительно изъ виѣшнихъ обрядовъ, которымъ большинство придавало такъ мало значенія, что не могло себѣ представить, чтобы исполненіе ихъ могло тревожить совѣсть. „Отчего не согласиться,

¹ Евсевій, Н. Е., II, 2.

² *Apol.*, 37.

говорили христіанамъ, сжечь нѣсколько еиміамовъ и пробормотать нѣсколько молитвъ передъ статуей Юпитера?“ Если же они въ этомъ отказывали, то самые кроткіе и миролюбивые изъ ихъ враговъ, какъ Плиній Младшій, теряли терпѣніе и называли ихъ гордецами, упрямыми, настойчивость которыхъ заслуживаетъ наказанія. Что же было дѣлать? Слѣдовало ли, становясь христіаниномъ, бросать занимаемое въ свѣтѣ положеніе, оставлять карьеру, къ которой до тѣхъ поръ стремился, перестать быть декуріономъ или дуумвиромъ родного города, трибуномъ или центуріономъ арміи, прокураторомъ цезаря, администраторомъ или должностнымъ лицомъ? и даже, если безъ этого нельзя было избѣгнуть языческой заразы, нужно ли было отказаться отъ всѣхъ привычекъ интимной жизни, отъ семейныхъ или дружественныхъ собраний и обречь себя на уединеніе и отчужденіе въ собственномъ домѣ? Эти вопросы болѣзненно занимали христіанское общество, тѣмъ болѣе, что не всѣ ученые разрѣшали ихъ одинаково. Болѣе кроткіе были склонны утѣшать смущенныхъ духомъ и охотно допускали уступки, позволявшія вѣрующимъ сохранять ихъ религію, не оставляя положенія; но были также суровые, которымъ малѣйшій компромиссъ казался преступленіемъ.

Мнѣ нѣтъ надобности говорить, на какой сторонѣ былъ Тертуліанъ. Никого не удивитъ, что онъ съ своимъ характеромъ сталъ въ первые ряды тѣхъ, кто не хотѣлъ слышать объ уступкахъ. У насъ есть его извѣстный трактатъ противъ язычества (*De idololatria*), который часто цитировали и разбирали, но къ которому необходимо постоянно возвращаться, если желаешь имѣть понятіе о положеніи христіанъ и о жестокихъ затрудненіяхъ, которымъ они тогда подвергались. Онъ по-своему трактуетъ тамъ нѣсколько вопросовъ, которые христіане съ безпокойствомъ предлагали учителямъ Церкви. Онъ начинается съ тѣхъ, которые кажутся наиболѣе легко разрѣшимыми. И прежде всего спрашиваетъ себя, можетъ ли христіанинъ дѣлать идоловъ; конечно, нѣтъ, потому что тогда онъ служить дѣлу враждебной религіи. Хотя бы даже говорили, что ихъ дѣлаютъ, но не поклоняются имъ: „ты имъ поклоняешься, — отвѣчаетъ Тертуліанъ, — такъ какъ, благодаря тебѣ, имъ могутъ поклоняться. Ты не довольствуешься принесеніемъ имъ въ жертву крови животнаго, ты въ честь нихъ жертвуешь собою, ты приносишь въ жертву имъ свой геній и дѣлаешь возліанія своимъ потомъ. Въмѣсто еиміамъ, ты приносишь имъ свое искусство. Ты для нихъ болѣе, чѣмъ жрецъ; благодаря тебѣ у нихъ есть жрецы; ты своимъ талантомъ дѣлаешь боговъ“¹.

Эта защита кажется сначала вполне естественной; но если приглядѣться ближе, то увидишь, что она идетъ далѣе, чѣмъ кажется,

¹ De idolol., 6.

и будучи доведена до крайности, может имѣть важныя послѣдствія. Во все время языческаго господства Олимпъ, казалось, былъ естественной родиною художественной фантазіи. Миеологическія сцены питали живопись и поэзію; статуи боговъ, изъ мрамора, бронзы, глины наполняли не только храмы, но и дома. Запретить скульпторамъ и живописцамъ воспроизводить ихъ, значить изсушить источникъ ихъ постоянного вдохновенія и изгнать искусства. Церковь, повидимому, отступила передъ такими суровыми выводами. Въ декоративной живописи, гдѣ изображенія имѣютъ менѣе значенія, она разрѣшила нѣсколько фигуръ, идущихъ по прямой линіи отъ древней миеологіи. Даже на сводахъ катакомбъ, въ самыхъ священныя мѣстахъ встрѣчаются иногда крылатые геніи, несущіе факелы и вѣнки, рядомъ со строгими фигурами молящихся или съ Іоной подъ его смоковницей. Мы не замѣчаемъ, чтобы художники, писавшіе эти свѣтскія изображенія, были на худшемъ счету, чѣмъ другіе, въ христіанскихъ общинахъ, и даже Тертуліанъ говоритъ, что нѣкоторые изъ людей, дѣлавшихъ идоловъ, были возведены въ духовныя должности¹. Эта слабость его возмущаетъ; и далеко не проникаясь такою снисходительностію, онъ съ удовольствіемъ бросаетъ вызовъ обществу, у котораго сохранилась такая живая любовь къ искусствамъ. Въ то время, какъ они стараются сдѣлать своихъ боговъ возможно красивыми, онъ испытываетъ несказанную радость, утверждая, что Іисусъ Христосъ былъ дурень². Онъ недалеко отъ желанія, чтобы придерживались предписаній *Второзаконія*, рѣшительно запрещающаго воспроизводить изображенія людей и животныхъ. Если художники протестуютъ, онъ смѣется надъ ними и берется доказать, что они не заслуживаютъ сожалѣнія: развѣ нельзя сдѣлать другого употребленія изъ своего таланта? Кто работаетъ изъ дерева, можетъ сдѣлать „изъ липы вмѣсто бога Марса“ шкафъ или сундукъ; работающіе изъ металла, будутъ дѣлать блюда и котлы. Они не подвергаются опасности остаться безъ дѣла: людямъ чаще нужны котлы, чѣмъ боги³. Эти насмѣшки показываютъ, что искусство не возбуждало въ немъ ни малѣйшаго интереса.

Осудивъ такимъ образомъ дѣлающихъ идоловъ, Тертуліанъ обращается къ тѣмъ, кто ихъ украшаетъ и убираетъ; затѣмъ во всѣмъ ремесламъ, имѣющимъ какое-либо отношеніе къ идолопоклонству: къ архитекторамъ, строящимъ или ремонтирующимъ храмы, къ продавцамъ благовоній, жертвенныхъ животныхъ и цвѣтовъ. Въ порывѣ увлеченія онъ желалъ бы распространить свою строгость на всю торговлю. Какое отношеніе можетъ имѣть тор-

¹ De idolol., 7.

² De Carne J. C.

³ De idolol., 9.

говля, основанная на алчности и наживѣ, къ служителю Церкви? Каждый торговецъ желаетъ обогатиться, и средства, которыми онъ старается этого достигнуть — ложь и обман¹. Есть по крайней мѣрѣ нѣкоторыя профессіи, отъ которыхъ христіанинъ долженъ воздерживаться во что бы то ни стало; напр., онъ не можетъ быть прорицателемъ или астрологомъ: тотъ, кто предполагаетъ по свѣтиламъ прочесть будущее, смотреть на нихъ, какъ на боговъ, а это — преступленіе. Онъ не будетъ lanista или начальникъ гладиаторовъ; lanista учить этихъ несчастныхъ умерщвлять себя красиво, а Господь сказалъ: „Не убій“. Онъ также не будетъ школьнымъ учителемъ или профессоромъ пзашной словесности: иначе былъ бы принужденъ заставлять дѣтей объяснять книги, полныя басенъ, преподавать исторію, атрибуты и генеалогію боговъ.

Отъ исключенія къ исключенію, онъ доходитъ, наконецъ, до вопроса, позволительно ли христіанину занимать общественную должность? Это важный вопросъ, и его сильно оспаривали окружающіе Тертуліана. Для него отвѣтъ несомнѣненъ: „Если допустить, — говоритъ онъ, — что можно, будучи магистратомъ не совершать церемоній и не назначать ихъ, не совершать жертвоприношеній, не заботиться о храмахъ, не назначать людей для заботы о нихъ, не устраивать игръ и не предсѣдательствовать на нихъ, не рѣшать вопросовъ объ имуществѣ и жизни гражданъ, не присуждать ихъ къ заключенію въ тюрьмѣ или къ пытѣ, тогда можно рѣшить, что христіанину позволительно быть магистратомъ“². Игры по преимуществу внушаютъ ему глубочайшее отвращеніе. Онъ обратился въ величайшую страсть древняго міра. Удовольствіе, доставляемое ими, было настолько живо, что безъ театра и цирка римляне не понимали существованія. Они не могли себѣ представить, чтобы человѣкъ могъ добровольно отказаться отъ такого удовольствія, и были совершенно поражены, видя, что христіане воздерживались отъ появленія на нихъ. Они были близки къ вѣрѣ, что это способъ подготовленія къ мученичеству, и полагали, что христіане лишали себя того, что составляетъ прелесть жизни, чтобы не такъ трудно было ее покинуть. Тертуліанъ безпощаденъ ко всѣмъ, посѣщающимъ представленія; онъ считаетъ это величайшимъ изъ преступленій, недостойнымъ прощенія. Театръ представляется ему жилищемъ діавола, и онъ рассказываетъ, что однажды злой духъ овладѣлъ христіаниномъ, случайно попавшимъ на публичныя игры, и когда заклинатель спросилъ демона, по какому праву онъ позволялъ себѣ вселиться въ тѣло служителя Божія, тотъ отвѣтилъ: „Я засталъ его у себя“³.

¹ De idololat., 11.

² De idololat., 18.

³ De spectaculis, 26.

Итакъ, можно сказать, что выводъ Тертулліана таковъ: надо удаляться отъ удовольствій, почестей, дѣлѣ однимъ словомъ всего, ради чего, по мнѣнію римлянъ того времени стоило жить.

Сначала такая суровость насъ вовсе не поражаетъ: въ Церкви всегда было два противоположныхъ теченія; противъ строгихъ учителей, требующихъ полного отреченія отъ міра, возстаютъ болѣе снисходительные моралисты, которые ищутъ мирнаго способа ужиться въ немъ; всегда были и янсенисты, и іезуиты. Въ половинѣ III вѣка, во время гоненія Деція, поэтъ Коммодіанъ, принадлежавшій къ школѣ Тертулліана, горько жалуется на этихъ уступчивыхъ духовныхъ лицъ, которые по добротѣ душевной, изъ выгоды или изъ боязни, скрываютъ отъ вѣрующихъ истину, стараются имъ все облегчить, сгладить и говорятъ имъ только то, что пріятно слушать; онъ даже не разъ упрекаетъ ихъ въ томъ, что они берутъ подарочки за свое молчаніе¹. Но эти снисходительные казуисты были, вѣроятно, многочисленны, и возможно, что ихъ вліяніе брало верхъ надъ противниками, такъ какъ въ дѣйствительности среди христіанъ были торговцы, банкиры, артисты, профессора, чиновники, что ясно доказываетъ, что проклятія Тертулліана не въ состояніи были преодолѣть потребностей жизни. Естественно, что это его раздражало, и такъ какъ сопротивленіе только доводило раздраженіе до крайности, понятно, что въ гнѣвѣ, онъ переходилъ всякія границы. Однако эти преувеличенія свойственны всѣмъ, кто берется преобразовать общественные нравы; они напрягаютъ голосъ, чтобы ихъ услышали, и требуютъ многого, чтобы получить что-нибудь. Но надо сознаться, что здѣсь строгость, доведенная до такихъ границъ, представляла большую опасность, и разумные люди недаромъ на нее жаловались.

Прежде всего она была неудобна тѣмъ, что смущала совѣсть христіанъ. Жертвы, которыхъ требовало христіанство, отъ исповѣдующихъ его ученіе, были велики; ясно, что на нихъ рѣшались не безъ боли. Когда требовали, чтобы они порвали со старыми привычками, съ почитаемыми семейными традиціями, съ дорогими и доходными занятіями, съ саномъ, который считался гордостью дома, легко понять, что при этомъ душа ихъ разрывалась отъ сожалѣнія. Это тяжелое испытаніе, изъ котораго не всякій выходилъ легко побѣдителемъ, Тертулліанъ напрасно дѣлалъ еще труднѣе своими непомѣрными требованіями и жестокимъ отношеніемъ къ колеблющимся. Эти несчастные перебирали книги священнаго Писанія, чтобы найти какой-нибудь текстъ, оправдывающій ихъ сопротивленіе. Необходимость дѣлала ихъ хитрыми, тонкими, искусными истолкователями въ свою пользу словъ и

¹ Коммодіанъ, *Instruct.* II, 16.

изреченій св. Писанія; но они имѣли дѣло съ мастеромъ діалектики, который ничѣмъ не затруднялся, противопоставлялъ ихъ текстамъ другіе и безпрестанно поражалъ ихъ новыми аргументами. Если для оправданія въ томъ, что принимали участіе въ удовольствіяхъ толпы, они опирались на слѣдующія слова апостола: „Веселитесь съ веселящимися и плачьте съ плачущими“, то онъ напоминалъ имъ, что у другого апостола сказано: „Вѣкъ возвеселится, но вы восплачете“¹. Астрологамъ, которые въ свою защиту приводятъ примѣръ волхвовъ, отъ которыхъ Христосъ соизволилъ принять дары, что доказываетъ, что онъ не былъ противъ нихъ, Тертуліанъ говоритъ только, что, конечно, волхвы были хорошо приняты у колыбели Христа, но, указывая имъ другую дорогу для возвращенія, Богъ очевидно тѣмъ повелѣвалъ имъ оставить дурное ремесло². Общественные дѣятели, чтобы заслужить прощеніе, напоминали, что Іосифъ и Даніиль были царскими министрами. „Даніиль и Іосифъ, — возражаетъ Тертуліанъ, — были рабами, что принуждало ихъ принять возлагаемыя на нихъ обязанности. Вы же свободны и могли бы отъ нихъ отказаться, а вы ихъ просите“³. Если, по несчастію, въ этой борьбѣ цитать и тонкостей, бѣдные люди, утомленные опаснымъ противникомъ, позволяли себѣ спросить, что намъ кажется вполнѣ естественнымъ: „Такъ какъ же намъ жить?“ Онъ не въ состояніи больше сдержаться: „Зачѣмъ вы говорите: „я буду бѣденъ“? Развѣ Господь не сказалъ: „блаженны нищіе“? — „Мнѣ нечего будетъ ѣсть“. — „Не сказано развѣ, что не должно заботиться о пищѣ и одеждѣ?“ — „Но, вѣдь, у меня было состояніе“. — „Надо продать все и раздать нищимъ“. — „Но что же будетъ съ нашими дѣтьми и внуками?“ — „Кто останавливаетъ плугъ и оглядывается, — плохой работникъ“. — „Я пользовался въ свѣтѣ извѣстнымъ положеніемъ“. — „Нельзя служить двумъ господамъ. Если хочешь быть ученикомъ Господа, бери крестъ свой и иди за нимъ. Онъ повелѣваетъ тебѣ покинуть все: родителей, жену, дѣтей, ради Него. Когда Іаковъ и Іоаннъ послѣдовали за Іисусомъ Христомъ, оставивъ отца и лодку, когда Матѳей всталъ изъ-за стола, гдѣ собиралъ подати, и нашелъ, что слишкомъ много времени уйдетъ на погребеніе отца, развѣ кто-нибудь изъ нихъ отвѣтилъ призвавшему ихъ Іисусу: „мнѣ нечѣмъ будетъ жить“⁴? Такимъ тономъ онъ опровергаетъ ихъ доводы; онъ не испытываетъ ни малѣйшей жалости къ ихъ безпокойству и смущенію, и, повидимому, торжествуетъ, повергая ихъ въ отчаяніе.

¹ De idolol., 13.

² De Idolot., 9.

³ De idolol., 17.

⁴ De idolol., 12.

И замѣтимъ, что дѣло шло не о такой борьбѣ, которую приходилось переживать одинъ разъ въ жизни, рѣшая вопросъ, нужно ли бросать профессію, которой доселѣ занимался; она повторялась непрестанно. Ежедневно изъ-за мелочей возникали новые вопросы, и Тертуліанъ, въ качествѣ несговорчиваго моралиста, въ мелочахъ не менѣе требователенъ, чѣмъ въ крупномъ. Во всѣхъ направленіяхъ онъ доводитъ строгость до невѣроятной утонченности. Можетъ случиться, что христіанинъ пригласятъ родственники, друзья или сосѣди на сговоръ, свадьбу, на празднества, справляемые по поводу нареченія имени сыну въ восьмой день по рожденіи или въ 18 лѣтъ, облаченія его въ платье мужчины; эти церемоніи сопровождаются молитвами и жертвоприношеніями: позволительно ли христіанину появляться на нихъ, и, если онъ тамъ присутствуетъ, какъ ему держать себя? Встрѣчая на дорогѣ язычника, онъ не можетъ отказываться отъ разговора съ нимъ. Какъ внимательно долженъ онъ относиться къ своимъ словамъ во время этого разговора! Сколько строгихъ тонкостей, чтобы не сказать слова, которое можетъ оскорбить вѣру! Напримѣръ, рѣшено, что христіанинъ не долженъ произносить имени боговъ, — это кощунство. Но какъ поступить, если таимъ именемъ называется улица или общественное мѣсто? Позволительно ли сказать: такой-то живетъ на улицѣ Изиды или на набережной Нептуна? На этотъ разъ Тертуліанъ уступаетъ, потому что и самые суровые не доводятъ до конца непримиримости¹. Но скоро онъ возвращается къ строгости. Однажды, когда вѣрующій спорилъ съ язычникомъ, тотъ сказалъ ему: „Провались къ Юпитеру!“ — „Проваливай къ нему самъ!“ отвѣчалъ христіанинъ, ничто-же сумняся. Тертуліанъ немедленно приходитъ въ ярость: говорить такъ, развѣ не значитъ признавать божественность Юпитера и отрицать Христа?² Вотъ какимъ образомъ слово, вырвавшееся въ пылу спора, можетъ стать преступленіемъ. Такая непрестанная необходимость наблюдать за собой и опасности, которымъ постоянно подвергается вѣра, дѣлаетъ жизнь, по справедливому сравненію Тертуліана, похожую на путешествіе по морю среди мелей и подводныхъ камней³.

Эта необыкновенная суровость представляла и другую опасность: она рисковала посорить христіанскую общину съ общественными властями, которыя и безъ того были не расположены къ ней. Въ глубинѣ души однако Тертуліанъ не былъ врагомъ властей; подобно всѣмъ умамъ такого закала, онъ любилъ твер-

¹ De idolol., 20.

² De idolol., 21.

³ *Inter hos scopulos et sinus, inter haec vada et freta idololatriae velificata spiritu Dei fides naviget.* De idolol., 24.

дое правленіе. Философская и либеральная оппозиція, выражавшіяся обыкновенно только въ остротахъ, имѣли способность бѣсить его, и онъ легко отзывался объ этомъ элегантно и размякшемъ обществѣ, возстающемъ только на словахъ, *si non armis, saltem lingua semper rebelles estis*¹. Напротивъ, онъ проповѣдуетъ повсюду повиновеніе установленнымъ властямъ и съ уваженіемъ относится къ государю, котораго считаетъ намѣстникомъ Божиимъ, *a Deo secundus*². Но въ этомъ уваженіи нѣтъ раболѣпства. Почитая императора, онъ энергичски отказывается ему поклоняться. Онъ отводитъ ему очень обширную область въ челоѳическихъ дѣлахъ, но не соглашается отдать всего: „Если все будетъ принадлежать цезарю, то что же останется Богу?“³ Но цезарь привыкъ брать себѣ все, и вполне возможно, что ограниченія, какъ бы разумны они намъ ни казались, не придутся ему по вкусу. Впрочемъ, во взглядахъ, поддерживаемыхъ Тертуліаномъ, онъ найдетъ и другіе мотивы, способные разсердить его. Мы видѣли, что думаетъ Тертуліанъ объ общественныхъ играхъ и какъ строго воспрещаетъ христіанамъ присутствовать на нихъ. Игры же почти всегда давались въ честь государя; онѣ происходили въ день его рожденія или восшествія на престолъ или напоминали счастливое событіе изъ его жизни; отказывающійся принять въ нихъ участіе, долженъ былъ казаться равнодушнымъ или противникомъ его счастья и славы. Когда письмо, увѣчанное лаврами, приносило въ Римъ извѣстіе о побѣдѣ, у хорошихъ гражданъ былъ обычай плюминовать двери и обвивать ихъ гирляндами изъ цвѣтовъ. Что можетъ быть невиннѣе? И мы видимъ, что христіане торопятся оказать императору почестъ, которая, какъ имъ казалось, не была противна ихъ вѣрѣ⁴. Но не таково мнѣніе Тертуліана. Онъ напоминаетъ, что въ древнемъ домѣ, дверь считалась мѣстомъ священнымъ, и Варронъ отводилъ ей трехъ боговъ, специально предназначенныхъ охранять ее. Не подвергаешься ли опасности, помѣщая тамъ цвѣты и огни, показаться почитателемъ идоловъ? Поэтому, среди общаго веселья, двери однихъ христіанъ остаются мрачными и неуукрашенными. И вотъ они открыто обрекаются не непріязнь императора и гнѣвъ народа. Съ тѣмъ большимъ основаніемъ имъ слѣдуетъ запрещать въ большіе праздники присоединяться къ выраженію народной радости. Чтобы отвратить ихъ отъ этого, Тертуліанъ старается нарисовать непривлекательную картину такихъ торжествъ; онъ показываетъ, какъ они шумны, безпорядочны, грубы: „Прекрасное занятіе зажигать пе-

¹ Ad. nat., I, 17.

² Ad. scapulam, 2.

³ De idolol., 15.

⁴ De idolol., 15.

редь дверями огни, разставлятъ столы на перекресткахъ, обѣдать на площадяхъ, превращать Римъ въ кабакъ, разливать по дорогамъ вино, толпами бѣгать и ругаться, драться и производить всевозможные беспорядки! Развѣ общественная радость не можетъ выразиться иначе, какъ въ общей потерѣ чести?¹ Итакъ, христіане будутъ сидѣть по домамъ въ то время, какъ всѣ на улицѣ; среди общаго оживленія они будутъ серьезны и строги, и конечно про нихъ не премпнутъ сказать, что они огорчаются общимъ счастьемъ, что они недовольные, мятежники, бунтовщики, и что ихъ основательно называютъ „врагами рода человѣческаго“. Такъ могутъ установиться въ толпѣ ложныя обвиненія, жертвою которыхъ они столько разъ были; но эта опасность мало трогаетъ Тертулліана.

Напротивъ, онъ доволенъ, когда на него клеветуютъ; онъ радуется, торжествуетъ, принимаетъ упреки, направленные противъ своей доктрины, какъ заслуженную почесть. „О, клевета, — говоритъ онъ, — сестра мученичества, ты доказываешь и объявляешь, что я христіанинъ; что ты говоришь противъ меня обращается мнѣ во славу!“² Этому запальчивому праву свойственно противорѣчіе и доставляетъ удовольствіе оскорблять противниковъ. Онъ собственными руками роетъ глубокую яму между Церковью и государствомъ; онъ выставляетъ ихъ насколько можно непримиримыми и несогласными. Онъ нападаетъ по преимуществу на самыя старыя мнѣнія, на наиболѣе почитаемыя правила. Въ обществѣ, которое выше всего ставило бракъ, которое долгое время видѣло охрану государства въ законахъ Юліевъ и въ суровыхъ наказаніяхъ холостякамъ, онъ немилосердно запрещаетъ вторые браки и неохотно соглашается на первые. Если онъ съ трудомъ прощаетъ того, у кого есть жена, то открыто поздравляетъ бездѣтныхъ: „Есть служители Бога, — говоритъ онъ, — которымъ дѣти кажутся необходимою, какъ-будто мало заботы о своемъ собственномъ спасеніи. Почему, сказалъ Господь: „горе утробѣ носившей и сосцамъ питавшимъ“? Потому, что въ день суда дѣти будутъ великой обузой“, и ему кажется, что бездѣтные, будутъ раньше готовы отвѣтить на призывъ архангельской трубы³. Слыша такія страшныя слова, что должны были говорить люди, привыкшіе осыпать упреками холостяковъ, считать несчастіемъ и позоромъ умирать послѣднимъ въ родѣ, не оставивъ наслѣдника своего имени? Не менѣе были они оскорблены и манерой Тертулліана выражаться объ общественныхъ дѣятеляхъ. Римлянинъ считалъ священной обязанностью служить государству, отдавать ему жизнь и силы; и не мало восхищенія возбуждали слова стараго Катона: „хорошій гражданинъ

¹ Apolog., 35.

² Ad uxorem, I, 5; De exhort. cast., 6.

отвѣчаетъ передъ республикой за свои досуги такъ же, какъ за свои труды“. Римскій народъ постоянно выказывалъ суевѣрное уваженіе къ старымъ правиламъ, даже тогда, когда ихъ уже не исполняли; что долженъ онъ былъ думать объ ученіи, которое порицало людей за то, что они были магистратами, общественными дѣателями и солдатами, и глава котораго безъ колебанія написалъ слѣдующія слова: „Намъ болѣе всего чужды общественныя дѣла, *pobis nulla res magis aliena quam publica*“¹. Надо сознаться, что подобные принципы, которыхъ римлянинъ не могъ слышать безъ гнѣва, оправдываютъ ненависть императоровъ къ христіанству и до извѣстной степени объясняютъ гоненіе. Мало было вызвать его безразсудными словами: когда оно настало, Тертуллианъ старался сдѣлать его болѣе тяжелымъ и общимъ. Гоненіе было всегда страшнымъ испытаніемъ для христіанскаго общества. Приходилось рисковать состояніемъ, свободой, жизнію, а на такія жертвы рѣшались неохотно. Церковь хорошо поняла это; она и не требовала отъ всѣхъ одинаковаго героизма, такъ какъ знала, что не всякій на него способенъ. Подъ страхомъ строжайшихъ наказаній, запрещала она итти навстрѣчу опасности и навлекать ее на себя бесполезными выходками. Подвергая опасности себя, подвергаешь ей и другихъ; а, главное, можно ли быть увѣреннымъ, что восторжествуешь надъ испытаніями? Далеко не обязывая презирать мученія, она совѣтуетъ избѣгать ихъ, если не чувствуешь въ себѣ силы ихъ одолѣть. Многіе бѣжали и прятались, и среди укрывавшихся подобнымъ образомъ отъ смерти были священники и епископы. Иногда богатые люди, съ помощью денегъ, обезоруживали полицію; кто подкупаетъ, чтобы избѣгнуть преслѣдованія, конечно, не герой; онъ не жертвуетъ жизнію, но отдаетъ свое состояніе, что чего-нибудь стоитъ, и Церковь его не осуждала. Иногда даже его осыпали похвалами, если онъ могъ дать столько, чтобы спасти всю свою братію, и, благодаря щедрости, достигалъ того, что на эдиктъ государя не обращали вниманія и оставляли общину въ покоѣ. Не таково мнѣніе Тертуллиана: на всѣ предосторожности, принимаемыя для того, чтобы избѣгнуть опасности, онъ смотритъ, какъ на преступную слабость. Для него всякій спасающійся бѣгствомъ — трусъ, скрывающій свои убѣжденія — вѣроотступникъ. Постыдно быть обязаннымъ жизнію любезности враговъ, и деньги, которыя передаютъ тайно (*sub tunica et sinu*), чтобы спастись, — безчестіе. Однимъ словомъ, ему кажется, что надо скорѣе желать гоненій, чѣмъ избѣгать ихъ; вѣрующіе дѣлаются лучше, предвидя ихъ и готовясь къ нимъ; они отерываютъ небо тѣмъ, кто падаетъ подъ ихъ тяжестію. Во всякомъ случаѣ они исходятъ отъ Бога, и противиться опредѣленіямъ Провидѣнія

¹ Apolog., 38.

преступно¹. Таковы принципы Тертуллиана; ясно видно, насколько ему неприятна снисходительность, и во всякомъ случаѣ, какъ въ важныхъ, такъ и въ ничтожныхъ обстоятельствахъ, онъ всегда стоитъ за самыя суровыя рѣшенія. Такой жестокой нравъ неизбѣжно приводитъ его къ разрыву съ обществомъ того времени; онъ отвергаетъ его принципы, вкусы, привычки, вмѣняетъ въ обязанность христіанину удалаться отъ него. Онъ употребляетъ всю свою диалектику, чтобы доказать, что христіанину нѣтъ мѣста въ этомъ обществѣ и что онъ не можетъ жить въ немъ безъ вреда для вѣры. Вотъ какимъ духомъ пронизаны его важнѣйшія работы, напр., трактаты „О язычествѣ“ и „О зрѣлищахъ“. Я счелъ долгомъ посредствомъ анализа и цитатъ ближе познакомить съ ними, чтобы легче было понять и оцѣнить разницу между этими книгами и трактатомъ „De pallio“, который на нихъ совершенно не походитъ.

II.

Трактатъ „О плащѣ“. Тога и pallium. Почему Тертуллианъ пересталъ носить тогу. Обращенные къ нему упреки. Какъ онъ на нихъ отвѣчаетъ.

Трактатъ Тертуллиана, озаглавленный *De pallio* (О плащѣ), обязанъ отчасти своей извѣстностью тому, что его съ трудомъ можно понять. Комментаторы, которыхъ темнота привлекаетъ такъ же, какъ другихъ свѣтъ, много занимались имъ; они употребили огромныя силы, чтобы уяснить его и достигли этого только отчасти. Одинъ изъ такихъ комментаріевъ, принадлежащій Сомезу², особенно сохранился въ памяти ученыхъ. Это замѣчательное произведение, дѣлающее величайшую честь французской эрудиціи XVII вѣка. Изъ этого не слѣдуетъ, однако, что Сомезъ вполнѣ разсвѣдѣлъ туманъ; если онъ лучше разъяснилъ значеніе словъ и фразъ, общій смыслъ произведенія остается тѣмъ не менѣе неяснымъ. Понять его настолько трудно, что Малебраншъ въ своемъ *Recherche de la vérité* признаетъ его только собраніемъ несвязныхъ образовъ и считаетъ Тертуллиана типомъ блестящихъ, но пустыхъ писателей, „которые обладаютъ властію убѣждать безъ доводовъ, развлекаютъ и ослѣпляютъ умъ, единственно благодаря обманчивой способности одного воображенія дѣйствовать на другое“. Несмотря на такой суровый приговоръ, мы увидимъ, что трактатъ *De pallio* заслуживаетъ изученія и что онъ можетъ дать намъ полезныя указанія относительно трудности, съ которой даже самыя суровыя христіане должны были бороться, чтобы избѣгнуть воспоминаній, оставленныхъ воспитаніемъ.

Вотъ что дало автору поводъ его написать.

¹ De fuga.

² Claudius Salmasius.

Тертуллианъ, подобно всѣмъ жителямъ Карфагенской колоніи, пользовавшійся правомъ римскаго гражданства, носилъ тогу, но въ одинъ прекрасный день оставилъ ее, чтобы облечься въ *pallium* т.-е. въ греческую одежду. Онъ пространно и съ мельчайшими подробностями, составляющими радость и горе антикваріевъ, настаивалъ въ своей работѣ на различіи этихъ двухъ родовъ одѣянія. Тога состояла изъ большого шерстяного круглаго или, вѣрнѣе, полукруглаго лоскута, образующаго, благодаря своей ширинѣ, трудно удерживаемыя въ рукахъ складки. Она могла покрыть все тѣло и все-таки висѣла со всѣхъ сторонъ. *Pallium*, напротивъ, былъ кусокъ матеріи квадратной формы, меньшихъ размѣровъ, и носился проще; его нижніе края спускались двумя неровными концами. Это былъ легкій плащъ, удобно драпировавшійся въ разные лады и сослужившій большую службу античной скульптурѣ¹. Тога была менѣе изящна, а главное менѣе удобна; однако, несмотря на эти неудобства, отъ нея не отказывались: она служила отличительнымъ признакомъ римскаго гражданина и большинство соглашалось задышаться подъ тяжелой мантіей, чтобы убѣдить всѣхъ вострѣчныхъ въ своей принадлежности къ *gens togata* и въ правѣ на всеобщее уваженіе. Почему вдругъ Тертуллианъ отказался носить ее? Какія причины могъ онъ имѣть для того, чтобы бросать старыя привычки, измѣнять одежду, которой гордились и которую носили властители міра, на одежду побѣжденных? Здѣсь именно и начинаются сомнѣнія. Давались различныя объясненія, но ни одно изъ нихъ не кажется мнѣ удовлетворительнымъ. Древнѣйшее мнѣніе, именно, что *pallium* былъ специально одеждой христіанъ и что Тертуллианъ усвоилъ его послѣ обращенія, держалось весьма долго. Но Сомезъ указалъ, что въ то время, когда Тертуллианъ писалъ свой трактатъ *De pallio*, онъ уже давно пересталъ быть язычникомъ, уже открыто проповѣдовалъ христіанство и написалъ свои сочиненія въ его защиту. Почему же онъ такъ запоздалъ облечься въ одинаковое со своими братьями платье, или, если онъ носилъ его съ тѣхъ поръ, какъ сталъ христіаниномъ, почему этому раньше не удивлялись? Я прибавлю, что ни одинъ изъ древнихъ авторовъ не говоритъ намъ, чтобы христіане носили особый костюмъ, и вообще, неправдоподобно, чтобы осужденная религія совершила иеблагоразуміе, такъ открыто указывая на себя врагамъ. Поступая такимъ образомъ, она иеобыкновенно упростила бы дѣло магистратовъ и полиціи. Чтобы отереть христіанъ во время гоненія, не было бы надобности въ шпионахъ и доносчикахъ, такъ какъ они любезно выдавали себя сами. За этой гипотезой, побѣдоносно разбитой Сомезомъ, является другая, вызывающая также много возраженій.

¹ Въ музеѣ Лувра можно видѣть прекрасный образчикъ употребленія *pallium*'а на статуѣ, носящей названіе Паллады Велетри.

Доказавъ, что *pallium* не былъ одеждою всѣхъ христіанъ, онъ предполагаетъ, что это былъ костюмъ священниковъ. Для доказательства онъ опирается на одно выраженіе въ трактатѣ Тертуліана, говорящее, какъ ему кажется, что *pallium* церковное одѣяніе *sacerdos suggestus*. Но кромѣ того, что текстъ сомнителенъ и смыслъ его теменъ, здѣсь можно видѣть намекъ на костюмъ, носимый жрецами Эскулапа. У христіанъ священники не менѣе, чѣмъ обыкновенные вѣрующіе, имѣли причинъ не выдавать себя врагамъ своего культа; напротивъ, такъ какъ на нихъ болѣе злобствовали, чѣмъ на другихъ, и во время гоненій ихъ болѣе преслѣдовали, они должны были тщательнѣе скрываться. Впрочемъ я замѣчаю, что Тертуліанъ, бывшій дѣйствительно священникомъ — мы это знаемъ отъ св. Іеронима — не слишкомъ стоитъ за этотъ санъ. Обыкновенно онъ отзывается о немъ безъ большого уваженія и ему вздумалось однажды занять мѣсто среди мірянъ, чтобы утверждать, что каждый мірянинъ, по-своему, также священникъ: *poppe et laici sacerdotes sumus*?¹ Не таковы чувства человѣка, способнаго украшать себя церковнымъ одѣяніемъ, предупредительно выставляя его, ради тщеславія, на видъ равнодушнымъ и невѣрнымъ, подвергая такимъ образомъ опасности свою жизнь и свободу. Наконецъ, можно прибавить, что если *pallium* былъ обыкновеннымъ одѣяніемъ священниковъ, населеніе Карфагена, гдѣ было много христіанъ, должно было болѣе привыкнуть къ нему и не удивляться, когда Тертуліанъ надѣлъ его. Самое удивленіе доказываетъ, что дѣло идетъ о новинкѣ. Замѣтимъ, что онъ защищаетъ только себя, вслѣдствіе чего намъ представляется, что у него не было соучастниковъ. Естественно думать, что надѣвая *pallium*, онъ не слѣдовалъ обычаю, а имѣлъ намѣреніе послужить примѣромъ.

Такъ какъ онъ нигдѣ не говоритъ прямо о мотивахъ, побудившихъ его на такое нововведеніе, то мы принуждены о нихъ догадываться. Изъ всѣхъ предположеній вотъ какое кажется мнѣ наиболѣе естественнымъ. Я подозреваю, что выдѣляясь изъ другихъ костюмомъ, онъ обязывался отдѣлиться отъ нихъ поведеніемъ. Это былъ родъ пронзосимаго публично обѣта жить строго и менѣе разсѣянно. Монаховъ еще не было; они появились гораздо позже; но потребности, изъ которыхъ проистекла отшельническая жизнь, всегда существовала въ Церкви. Во всѣ времена въ ней были христіане, проникнутые желаніемъ самосовершенствованія, находившіе, что мірскія требованія, развлеченіе дѣлами, разнѣжающая прелесть семьи, не позволяли буквально исполнять предписанія Христа. Перечитывая начало *Дняній Апостольскихъ*, переживая картину тѣхъ первыхъ благословенныхъ лѣтъ, „когда всѣ

¹ De exhort. cast., 7.

жили вмѣстѣ, не обладали собственностью, имѣли одно сердце и одну душу“, они не могли сдержатъ въ себѣ смущенія и старались какимъ-нибудь путемъ вернуться къ этому раю, куда стремились всѣ ихъ помышленія. Тогда они предписывали себѣ строгія правила и устранивали по возможности исключительную жизнь; греки называли ихъ *аскетами*, а на Западѣ ихъ звали *подвижниками*¹. Не хотѣлъ ли Тертуллианъ, одѣваясь въ *pallium*, сдѣлать нѣчто подобное? Конечно, онъ не предвидѣлъ великаго движенія, направившаго вѣрующихъ, столѣтіе спустя, въ Египетскія пустыни; даже кажется, что ему хотѣлось бы заранѣе осудить ихъ. Отвѣчая тѣмъ, кто обвинялъ христіанъ въ бесполезной жизни, онъ говоритъ въ своей *Апологии*: „Мы не живемъ въ лѣсахъ и не удаляемся отъ жнзнь, подобно браманамъ и гимнософистамъ, *neque enim brachmanae aut Indorum gymnosophistae sumus, silvicolae et exsules vitae*“². Другимъ образомъ думалъ онъ устроить свое новое существованіе: остаться въ міру, но жить по своему. Порицая гимнософистовъ, удалившихся въ пустыни для самосовершенствованія, онъ однако не отказывался подражать другимъ философскимъ сектамъ. У грековъ было въ обычаѣ, что люди, ставившіе себѣ задачей правильный образъ жизни и не удовлетворявшіеся только изученіемъ философскихъ принциповъ, но желавшіе примѣнять ихъ къ жизни, носили особый костюмъ. О нихъ говорили подобно тому, какъ позже о монахахъ: „Онъ надѣлъ рясу, *vestem mutavit*“. Въ двѣнадцать лѣтъ Маркъ Аврелій облекся въ одежду философа, что было удивительно въ наслѣднѣе престола; тѣмъ болѣе, что, надѣвъ *pallium*, онъ сталъ вести суровый образъ жизни и спать на голой землѣ. Въ эпоху, о которой мы говоримъ, одежда философа носилась не всегда добросовѣстно. Не было недостатка въ иппицхъ и авантюристахъ, скитавшихся по свѣту въ пстрепанномъ *pallium*’ѣ: это было удобное средство задешево добыть уваженіе и пропитаніе. Однажды такой субъектъ явился къ Героду Аттику, нахально требуя милостыню, во имя философіи: „Я вижу плащъ и бороду, — отвѣчалъ Геродъ, — но не вижу философа“³. Тертуллиану не безызвѣстны упреки, которые можно сдѣлать *pallium*’у; онъ знаетъ, что тотъ часто покрывалъ людей, недостойныхъ носить его, но думаетъ возвратитъ ему достоинство, сдѣлавъ его принадлежностію христіанина. Вотъ каковъ его планъ: онъ приспосабливаетъ языческій обычай къ христіанству, онъ надѣваетъ *мантію* подобно Марку Аврелію. Онъ хочетъ быть въ Церкви тѣмъ, чѣмъ былъ серьезный философъ, подвизавшійся среди мірянъ,

¹ Объ этихъ подвижникахъ (*qui se volunt continentium nomine nuncupari*) идетъ рѣчь въ одномъ законѣ Валентиніана I (*Cod. Theod.*, XVI, 20). Очевидно это были предшественники монаховъ на Западѣ.

² *Apolo.*, 42.

³ А. Геллій, IX, 2.

Эпиктетомъ, который вмѣсто стоическихъ добродѣтелей слѣдуетъ предписаніямъ Евангелія; однимъ словомъ, это нѣчто въ родѣ монаха, появившагося ранѣе монашества¹.

Въ счастливыя времена республики для римлянина считалось преступленіемъ носить иностраннѣйшій костюмъ. Сципіонъ возбудилъ общее негодованіе, появившись на улицахъ Сиракузъ въ садахъ и греческомъ платьѣ. Позже, въ эпоху когда нравы сильно измѣнились, Цицерону пришлось защищать одного изъ своихъ друзей, несчастнаго банкира Рабирія Постума, который, неблаго-разумно ссудивъ большой суммой денегъ египетскаго царя, чтобы вернуть свой капиталъ и взять его собственными руками, сдѣлался у него министромъ финансовъ. Ему по необходимости пришлось надѣть костюмъ, соответствующій обязанностямъ, которыя онъ исполнялъ, однако враги его настаивали, что, одѣвшись грекомъ, онъ пересталъ быть римляниномъ. Но время строгостей давно прошло, и многіе позволяли себѣ измѣнять тогъ. Это было величественное, но неудобное одѣяніе. „Нѣтъ другой одежды, — говоритъ Тертуліанъ, — которую снимаешь съ такимъ удовольствіемъ. Ее именно носишь: она не прикрываетъ, а отягощаетъ“. Поэтому старались какъ можно меньше пользоваться ей. Ювеналъ утверждаетъ, что въ Италіи были муниципіи, гдѣ ее надѣвали только на мертвыхъ, для того, чтобы похоронить ихъ съ почетомъ, *neque togam sumit nisi mortuus*². Въ Римѣ несчастные кліенты, обязанные надѣвать парадную одежду, идя утромъ на поклонъ и за подачкой къ патрону, смотрѣли на такую необходимость, какъ на мученіе³. Тѣмъ болѣе должна была она казаться стѣснительной въ жаркой странѣ, какъ Африка. Поэтому правдоподобно, что въ Карфагенѣ, люди, стоявшіе за удобства и не желавшіе задыхаться, чаще довольствовались туникой, а официальную одежду надѣвали только въ важныхъ случаяхъ. Однако Тертуліанъ говорить намъ, что когда онъ осмѣлился отказаться отъ тоги

¹ Обычай надѣвать *pallium*, давая строгій обѣтъ христіанской жизни, повидимому, былъ въ употребленіи на Востоцѣ. Сомезъ собралъ доказывающіе это примѣры Оригена, Евсевія, Сократа. И аскетическая жизнь вазывалась у грековъ *φιλοσοφος βίος*. Надо однако, замѣтить, что Сомезъ, поддерживая сначала взглядъ, что *pallium* былъ одеждой христіанскихъ священниковъ, въ концѣ своего труда, повидимому, склоняется къ тому мнѣнію, которое намъ кажется вѣроятнѣе правдоподобнымъ. Вотъ какъ онъ выражается: *Nec enim omnes christiani, ut antea observavimus, pallium philosophicum sumebant, sed soli ascetae, et qui, inter christianos, exactioris disciplinae et strictioris propositi rigore censi volebant*. Это, я думаю, вѣрно *Pallium*, конечно, былъ, какъ говорить de Rossi *un segno di cristiano ascetismo* (Roma sott. crist., II, 349).

² Ювеналъ, III, 172.

³ Прибавимъ, что этикетъ требовалъ, чтобы съ тогой не носили садахъ, особенно удобныхъ въ жаркой странѣ, а заключали ноги въ башмаки, что Тертуліану кажется началомъ тюрьмы.

и надѣлъ греческій плащъ, всѣ старались дѣлать негодующій видъ. Это негодованіе было не слишкомъ искреннее, и хотя оно прикрывалось вполне уважительными причинами, но въ сущности объясняется довольно низменными мотивами. Много враговъ и завистниковъ должно было быть у такого извѣстнаго и притомъ горячаго человѣка, какъ Тертуліанъ. Онъ относился сурово къ тѣмъ, кто не раздѣлялъ его взглядовъ, они и посмѣшили воспользоваться случаемъ, чтобы отомстить за себя. Случай былъ тѣмъ болѣе благопріятный, что, нападая на противника никогда не щадившаго ихъ, они дѣлали видъ, что защищаютъ старыя традиціи и національную честь. Когда они видѣли его гордо идущимъ въ новомъ нарядѣ по улицамъ Кароагена, то дѣлали видъ, что выходятъ изъ себя и подымая руки къ небу, восклицали: „Онъ оставилъ тогу для *pallium*’а, а *toga ad pallium*!“ Небольшую работу *О терпѣнн* Тертуліанъ начинаетъ съ признанія, что эта добродѣтель ему наименѣе свойственна. Онъ не расположенъ былъ переносить оскорбленія и не позволялъ нападать на себя безнаказанно. Людямъ, которые, желая повредить ему, притворялись негодующими патриотами, этимъ мнимымъ сторонникамъ старинныхъ обычаевъ и древнихъ одѣяній онъ отвѣтилъ трактатомъ „*De pallio*“.

Произвести анализъ его на досугъ не представляло бы затрудненія; Тертуліанъ точно слѣдовалъ въ немъ методу, употреблявшемуся въ его время въ школахъ реторики, гдѣ онъ получил воспитаніе: онъ правильно развиваетъ тему посредствомъ общихъ идей. Такой способъ ввелъ въ употребленіе у римлянъ Цицеронъ. Онъ находилъ его полезнымъ для сообщенія рѣчамъ своимъ качествъ, которыя наиболѣе цѣнились окружающимъ и нравились ему самому: полноты, благородства и величія. Отсюда произошла эта *coria dicendi*, составившая его славу среди современниковъ. Отъ него ораторы унаслѣдовали манеру, которая оказала имъ большія услуги. Они имѣли дурную привычку заставлять учениковъ своихъ говорить за и противъ, любили разбирать передъ ними самыя необыкновенныя сюжеты, менѣе благоразумные отдавали даже имъ предпочтеніе, такъ какъ они были труднѣе и позволяли выказать умъ въ полномъ блескѣ; когда панегирики сдѣлались чѣмъ-то въ родѣ государственнаго установленія, и ораторамъ было вмѣнено въ обязанность произносить ежегодно похвальное слово государю или какому-нибудь важному лицу, они должны были всегда быть готовыми чествовать людей, которые этого вовсе не заслуживали, открывать у нихъ достоинства во что бы то ни стало и все обращать имъ къ похвалу. Значить имъ нужно было приобрѣсти запасъ всевозможныхъ аргументовъ, чтобы защищать всякія дѣла, съ кажущейся искренностію восхвалять всѣхъ государей и не быть никогда захваченными врасплохъ. Общія мысли по-

могали имъ выпутываться изъ затрудненія. Мы уже видѣли, что всегда находятся обратныя, но не противорѣчающія другъ другу мысли, которыя въ самомъ противоположномъ значеніи остаются справедливыми¹; онѣ-то и позволяли съ полнымъ убѣжденіемъ поддерживать самыя противоположныя мнѣнія. Если приходилось чувствовать расцепу, то они объявляли, что величайшая заслуга человѣка, быть обязаннымъ своимъ положеніемъ исключительно себѣ, что, строго говоря, вѣрно. Если герой былъ знатнаго рода, они утверждали, что слава носить съ достоинствомъ знатное имя ни съ чѣмъ несравнима, и это также не ложь. Если онъ правилъ кротко, это давало поводъ утверждать, что милосердіе лучшая изъ добродѣтелей; если же онъ былъ суровъ, то ученымъ образомъ устанавливалось, что энергія — первое качество главы государства. Такимъ образомъ общія мысли отвѣчаютъ на все и съ ними ораторъ всегда увѣренъ въ успѣхѣ. Онѣ снабдили Тертулліана главнымъ аргументомъ въ трактатѣ *De pallio*. „Почему, — говорятъ онъ противникамъ, — вы упрекаете меня въ перемѣнѣ платья? Развѣ не все измѣняется въ мірѣ?“ Вотъ сюжетъ, который удобно распространить; онъ не совсѣмъ новъ, но богатъ, и если бы Тертулліанъ захотѣлъ истощить его вполне, онъ далъ бы намъ цѣлую энциклопедію. Но онъ ограничивается, выбирая изъ массы фактовъ, которыми его снабжало обширное чтеніе, наиболѣе поддающіеся пикантному изложенію. Онъ показываетъ, что природа постоянно мѣняетъ видъ, что она не одинакова ночью и днемъ, зимой и лѣтомъ, во время грозы и въ затишье. Нѣкогда моря покрывали горы и оставили тамъ раковины, свидѣтельствующія о ихъ пребываніи; вулканы потрясаютъ землю; материки дѣлаются островами, острова пропадаютъ въ глубинѣ морей. Животныя также подвержены тысячъ измѣненій и у насъ на глазахъ они принимаютъ различныя цвѣта и формы; по поводу этого Тертулліанъ говоритъ не только о павлинѣ и хамеліонѣ, давая блестящее описаніе ихъ, но также о ехиднѣ, которая, какъ думали, мѣняетъ полъ, будучи одно время года самцомъ, другое — самкой; о змѣѣ, „которая, вползая въ нору, оставляетъ кожу и сбрасываетъ годы съ чешуей“². А сколько разъ, съ тѣхъ поръ, какъ человѣкъ сталъ покрываться одеждой изъ листьевъ, перемѣнилъ онъ фасонъ и ткань своихъ одѣяній! Онъ поочередно облакался въ ленъ, въ шерсть и шелкъ; что касается различныхъ тканей, ихъ природы, способа изготавленія, открытія и употребленія Тертулліанъ даетъ здѣсь полную волю своей эрудиціи. Это утомительный избытокъ воспоминаній,

¹ См. выше стр. 128

² Все это безконечное разглагольствованіе кажется общимъ мѣстомъ школы. Мы находимъ его, настолько же развитымъ въ рѣчи, которую Овидій влагаетъ въ уста Пивагора въ концѣ своихъ метаморфозъ.

намековъ, анекдотовъ, заимствованныхъ изъ мифологіи, исторіи, естественныхъ наукъ, я разумѣю науку, какъ ее тогда понимали, науку Плинія Старшаго, которую нашъ авторъ воспроизводитъ съ непоколебимымъ довѣріемъ и украшаетъ цвѣтами своей реторики. Онъ примѣшиваетъ сюда массу нравоучительныхъ размышленій по поводу мужского и женскаго костюма, не забывая людей, какъ Ахиллъ, которые носили одежду обоеихъ половъ или какъ Омфала, которой пришла однажды фантазія облечься въ шкуру немейскаго льва, что даетъ Тертуллиану поводъ, выразить свое негодованіе отъ имени всѣхъ побѣжденныхъ Геркулесомъ чудовищъ, останки которыхъ были осквернены по капризу куртизанки.

III.

Разсужденіе Тертуллиана въ трактатѣ «De pallio». Стилъ. Идеи. Зачѣмъ онъ написалъ свою книгу. Вліяніе реторики на Тертуллиана.

Мнѣ кажется, что достаточно такого анализа одной части труда Тертуллиана, чтобы дать понятіе объ остальномъ; отсюда мы видимъ, какъ онъ разсуждаетъ. Его аргументы; надо сознаться, не безупречны, и Малебраншъ, считающій себя очень чуткимъ человекомъ, впадаетъ отъ нихъ въ жесточайшее раздраженіе. Какъ, говоритъ онъ, Тертуллианъ утверждаетъ, что такъ какъ кареагеняне, носившіе нѣкогда плащъ, измѣнили его на тогу, онъ имѣетъ право отъ тоги вернуться къ плащу! „Но позволительно ли въ настоящее время надѣть токъ или брыжжи, потому что ихъ носили наши отцы? И могутъ ли женщины носить фижмы и пояса въ другое время, кромѣ карнавала, когда маскируются?“ Онъ даетъ намъ пышныя и великолѣпныя описанія случающихся въ свѣтѣ перемѣнъ и думаетъ заключить изъ этого, что если все измѣняется и ничто не остается въ прежнемъ видѣ, то и онъ можетъ позволить себѣ перемѣну платья. „Можно ли хладнокровно и въ здравомъ умѣ дѣлать такіе выводы? И было ли бы возможно слушать ихъ не смѣясь, если бы авторъ не развлекалъ и не смущалъ ума читающихъ?“ Малебраншъ совершенно правъ. Несомнѣнно, что Тертуллианъ ровно ничего не доказалъ; но тѣмъ не менѣе онъ достигъ своей цѣли, такъ какъ и не хотѣлъ ничего доказывать. Когда онъ занимается серьезнымъ предметомъ, хочетъ опровергнуть заблужденіе, возстановить истину, то принимается за дѣло иначе; нужно ли напоминать, что авторъ „Апологіи“ и трактата „De praescriptione“ можетъ, когда захочетъ, быть могучимъ мыслителемъ и сильнымъ діалектикомъ? Если здѣсь онъ не обнаруживаетъ такихъ свойствъ, то потому, что не хотѣлъ этого. Онъ не намѣревался вступать въ настоящій бой, а хотѣлъ схватки на тупомъ оружіи, какимъ упражнялись гладіаторы передъ борьбой на

смерть. На него нападали безъ убѣжденія, и онъ защищался не серьезно. Придрались къ первому случаю, чтобы уколоть его, а онъ воспользовался отвѣтомъ, чтобы блеснуть умомъ. Мы окончательно убѣдимся, что у него не было другого намѣренія, если замѣтимъ, какъ написана работа. Тертуллианъ вездѣ пишетъ темно, изысканно, съ массой неестественныхъ и странныхъ выраженій, которыхъ сразу и не поймешь; но здѣсь искусственность и темнота переходятъ границы. Это рядъ загадокъ, которыя авторъ предлагаетъ публикѣ. Начиная чтеніе трактата *De pallio*, точно предпринимаешь путешествіе во мракѣ. Но нѣкоторое время спустя, съ читающими его случается то же, что съ людьми, которые приобрѣтаютъ навыкъ отгадывать ребусы: глаза свыкаются съ полумракомъ, начинаешь осматриваться, осваиваешься съ стилистическими приѣмами, которые почти повсюду одинаковы; удовлетворяешься побѣдою надъ затрудненіями и подъ конецъ находишь въ нихъ нѣкоторое удовольствіе. Мнѣ кажется, что по этимъ признакамъ легко заключить, для кого былъ написанъ трактатъ Тертуллиана. Хотя тамъ встрѣчаются слова и обороты народной рѣчи, но можно быть увѣреннымъ, что трудъ этотъ не предназначался для народа. Вообще, не толпа занимаетъ Тертуллиана, хотя онъ нѣсколько разъ хвалился, что пишетъ для нея¹. Подобный ему человѣкъ, по природѣ склонный къ утонченностямъ и преувеличеніямъ, легко покидающій великіе пути умѣренности и здраваго смысла, которымъ такъ охотно слѣдуютъ уравновѣшенные таланты, какъ св. Августинъ или Боссюа, долженъ былъ хорошо чувствовать себя въ маленькихъ собраніяхъ и ограниченныхъ кружкахъ; но никогда не работалъ онъ болѣе очевидно для тѣснаго и замкнутаго общества. Трактатъ „*De pallio*“ обращенъ къ небольшому мірку людей науки и школы: только они были способны понять его; чтобы угодить имъ пользуется онъ такимъ труднымъ языкомъ, громоздитъ столько историческихъ и мифологическихъ намековъ, выискиваетъ повсюду новыя и неожиданныя обороты рѣчи, какъ напр. глядѣть глазами Гомера, *homerici oculis spectare*, вмѣсто — глядѣть и не видѣть, или для того, чтобы изобразить правильность складокъ, образуемыхъ четырехугольнымъ плащомъ, онъ называетъ его *quadrata justicia*, или, наконецъ, говоря о деревѣ, дающемъ шерсть, и о ракообразныхъ, изъ которыхъ извлекается вещество, годное для выдѣлыванія ткани, онъ замѣчаетъ, что „мы съѣмъ и ловимъ свою одежду“. Приблизительно вся работа написана такимъ образомъ. Такой стиль свойственъ не исключительно ему: такъ говорило вокругъ него образованное общество. Не онъ его и создалъ: намъ извѣстно его происхожденіе. Оно восходитъ къ блестящей или мишурной школѣ Сенеки, который хотѣлъ всюду внести остро-

¹ De test. animae, 1.

уміе и говорить только образами. Къ этой утонченности африканскій писатель Апулей нашелъ средство сдѣлать еще добавленія. У него именно въ изобиліи встрѣчаются маленькія отрывочныя фразы, отвѣчающія или противорѣчащія одна другой, по двѣ или по три, съ приемами или созвучіями. Тертуліанъ ихъ послѣдователь, ученикъ, и часто даже превосходитъ учителей; но въ трактатѣ *De pallio* онъ превзошелъ самого себя. Фигуральность, изысканность, обработка доведены въ немъ до такого предѣла, что нѣтъ возможности видѣть тамъ что-нибудь другое, кромѣ упражненія ума.

Это-то именно насъ и удивляетъ. Тертуліанъ не производитъ впечатлѣнія человека, способнаго заниматься такой многотрудной, но дѣтской забавой. Такъ какъ на разстояніи мы принуждены упрощать характеры и у талантливыхъ людей видѣть только господствующія черты, то онъ представляется намъ всегда серьезнымъ и озабоченнымъ исключительно интересами своей вѣры. Поэтому трактатъ *De pallio* представляетъ для насъ большой сюрпризъ, который еще усиливается, если отбросимъ его внѣшнюю сторону, чтобы проникнуть вглубь и изслѣдовать идею. Тамъ много такихъ, которыя мы не привыкли встрѣчать у Тертуліана. Я не говорю о миеологическихъ намекахъ и о всѣхъ басняхъ, которыя вспоминаются не только безъ гнѣва, но даже съ нѣкоторымъ удовольствіемъ: это ничто въ сравненіи съ почетомъ, которымъ окружена тамъ философія. Обыкновенно онъ не имѣетъ привычки быть къ ней благосклоннымъ; онъ считаетъ философовъ „торговцами мудрости и краснорѣчія, *sapientiae et facundiae saurones*“; онъ называетъ Аѳины въ видѣ похвалы „болтливымъ городомъ“¹ и жестоко насмѣхается надъ „злосчастливымъ Аристотелемъ“, изобрѣтателемъ чудесной науки, дающей средство внушить довѣріе ко лжи и уничтожить истину². Здѣсь онъ выражается иначе; можно сказать, что онъ отдался подъ покровительство философіи. Если онъ считаетъ почетомъ носить *pallium*, то потому именно, что онъ покрывалъ мудрецовъ, а мудрецы оказали величайшія заслуги человечеству. Какъ мы далеки теперь отъ этихъ *sapientiae et facundiae saurones*, надъ которыми онъ только что смѣялся! Въ концѣ книги онъ предоставляетъ слово *pallium*’у и въ краснорѣчивой прозопопеѣ (безъ прозопопеи нѣтъ рѣчи хорошей школы) заставляетъ перечислить всѣ благородные процессы, которые онъ защищалъ и величайшихъ преступниковъ, которыхъ преслѣдовалъ. Удобный случай для злоупотребленія эрудиціей, что такъ нравится Тертуліану. Онъ не преминулъ имъ воспользоваться и привелъ намъ имена расточителей и распутниковъ древ-

¹ De anima, 3.

² De praescript., 1, 7.

ности, начиная съ того, который заплатилъ массу денегъ за столѣкъ изъ лимоннаго дерева съ инкрустаціей, и другого, который отдалъ шесть тысячъ сестерцій за одну рыбу, или сына актера Эзона, который заставлялъ растворять жемчугъ въ подаваемыхъ ему кушаньяхъ, чтобы его обѣдъ стоилъ дороже, и кончая Ведіемъ Полліономъ, вольноотпущенникомъ Августа, который бросалъ въ рыбныя садки старыхъ рабовъ, думая, что мясо муренъ будетъ отъ этого нѣжнѣе. Слава *pullum*'а состоитъ въ томъ, что люди, носившіе его, заклеили своимъ голосомъ всѣ эти пзлшества. Но его вліаніе еще сильнѣе; ему нѣтъ надобности говорить, чтобы поучать: „Даже въ то время, когда я молчу, — говоритъ онъ, — удерживаемый природной стыдливостію (такъ какъ философъ не всегда стоитъ за то, чтобы хорошо говорить, ему довольно хорошо жить)¹, однимъ появленіемъ я уже говорю. Одинъ видъ мудреца служить урокомъ. Дурныя нравы не выносятъ вида *pullum*'а“. Надо сознаться, что трудно идти далѣе въ похвалахъ. Однако, подъ конецъ, Тертуліану приходится воздать честь своей вѣрѣ: двусмысленность не можетъ продолжиться до конца. Онъ принужденъ ясно сказать тѣмъ, съ которыми разсуждаетъ о философіи съ самаго начала работы, что самъ онъ не философъ, а христіанинъ. Онъ дѣлаетъ это въ нѣсколькихъ словахъ передъ разставашемъ съ читателями. Поздравивъ себя съ приобщеніемъ *pullum*'а къ божественной мудрости, онъ прибавляетъ: „Радуйся, плащъ, и торжествуй. Ты достигъ лучшей философіи съ того момента, какъ покрываешь христіанина“. Итакъ христіанство это только „лучшая философія“, т.-е. послѣдняя ступень прогресса, выполненная человѣчествомъ, заключеніе и вѣнецъ продолжительной, начавшейся задолго до него работы, которой оно воспользовалось. Такъ говорятъ теперь многіе ученые, которые ищутъ въ античной мудрости зачатковъ ученія Христа. Тертуліанъ показываетъ намъ, что это дѣлалось уже въ его время. Христіане, апологеты новой религіи, старались сблизить ее съ взглядами древнихъ философовъ. Они были счастливы, указывая у нихъ общее, и торжествовали, когда считали доказаннымъ, что они не сказали ничего особенно новаго или необыкновеннаго (*nihil nos aut novum aut portentosum suscepisse*)². Такая метода была подозрительна Тертуліану, такъ какъ онъ видѣлъ ея опасность. Въ своемъ трактатѣ „De praescriptione“ онъ объявляетъ, что ему вовсе не по вкусу философ-

¹ Замѣтимъ, что здѣсь Тертуліанъ однимъ почеркомъ пера уничтожаетъ упрекъ, съ которымъ христіане обращались обыкновенно къ древнимъ мудрецамъ, что у нихъ дѣло расходилось съ принципами, и легкую антитезу, которую они по поводу этого устанавливали между христіанствомъ и философіей. *Non eloquimur magna, sed vivimus*, говоритъ Минуцій Феликсъ. Тертуліанъ, повидимому, говоритъ здѣсь то же самое о языческой философіи.

² De testim. animae, 1.

ское христіанство, и утверждаетъ, что ничего не можетъ быть общаго между Аѳинами и Іерусалимомъ, академіей и Церковью¹. Вотъ его истинная мысль, и мнѣ кажется, что онъ врядъ ли простилъ бы тому, кто когда-либо позволилъ себѣ написать, что христіанство — только лучшая философія, если бы это не былъ онъ самъ.

Какъ ни велико противорѣчіе, его легко было бы объяснить, предположивъ, какъ многіе думали, что это одинъ изъ первыхъ его трактатовъ, относящійся ко времени, когда Тертуліанъ былъ обращенъ только наполовину. Многіе святые прошли черезъ философію, прежде чѣмъ достигнуть христіанства, и, будучи новичками въ вѣрѣ, нѣкоторое время сохраняли слѣды старыхъ убѣжденій. Письмо св. Кипріана къ Донату мѣстами болѣе походитъ на трактатъ Сенеки, чѣмъ на трудъ христіанина. Мы увидимъ, что діалоги, написанные св. Августиномъ въ уединеніи, передъ крещеніемъ, вполне философскія произведенія, гдѣ имя Христа почти не упоминается. Мы знаемъ, что Тертуліанъ пережилъ аналогичный кризисъ, и отъ него осталась написанная въ эту эпоху работа о неудобствахъ брака. Св. Іеронимъ, находившій это произведеніе очень забавнымъ, давалъ его читать молодымъ дѣвушкамъ, которыхъ хотѣлъ склонить къ монастырской жизни².

Но трактатъ „*De pallio*“ работа позднѣйшая. Историческія событія, на которыя авторъ намекаетъ, даютъ намъ возможность съ точностію опредѣлить его время; онъ относится къ 208—209 году, т.-е. къ концу царствованія Септимія Севера³. Въ это время Тертуліанъ написалъ свои лучшія произведенія, объяснялъ и защищалъ свою вѣру, вступалъ въ ожесточенную борьбу противъ язычниковъ и еретиковъ. Онъ не только давно былъ христіаниномъ, но ортодоксальное христіанство не удовлетворяло болѣе этотъ увлекающійся умъ. Онъ обвинялъ Церковь въ слабости, потому что она была мудра и умѣренна; онъ упрекалъ ее въ пошлостяхъ обществу и властямъ, потому что она отказывалась безумно пренебрегать ими и наживать себѣ непримиримыхъ враговъ; онъ покинулъ ее наконецъ ради болѣе суровой секты. И въ этотъ именно моментъ, между двумя работами, внушенными самымъ строгимъ монتانізмомъ, мы видимъ его возвращающимся въ міръ, отъ котораго онъ съ такимъ шумомъ отдѣлился. Послѣ того какъ столько разъ осыпалъ его оскорбленіями, онъ дѣлаетъ къ нему

¹ De praescr., 1, 7. *Quid ergo Athenis et Hierosolymis? Quid academiae et Ecclesiae?* Онъ уже сказалъ въ Apologeticus, 46: *Quid simile philosophus et christianus? Graeciae discipulus et coeli?*

² Св. Іеронимъ, Epist., 22.

³ См. сочиненіе, озаглавленное Die Abfassungzeit der Schriften Tertullians — Nöldechen.

первые шаги, льстить его вкусамъ, заимствуетъ его идеи, подражаетъ его манерѣ писать и изъ своего убѣжища, гдѣ его считали занятымъ разрѣшеніемъ болѣе важныхъ задачъ, онъ обращается къ нему съ блестящей, но пустой книгой, риторическимъ трудомъ, гдѣ подвергаетъ умъ пытке, чтобы понравиться міру.

Что слѣдуетъ изъ этого заключить? Что въ глубинѣ души онъ былъ менѣе оторванъ отъ міра, чѣмъ дѣлалъ видъ, и что между ними оставалась связь, можетъ быть, единственная, которой онъ не могъ порвать. Онъ въ одномъ мѣстѣ очень легко отзывается о людяхъ, упрямо сохраняющихъ въ новѣйшія времена воспоминаніе о старой литературѣ и интересъ къ ней; онъ самъ принадлежитъ къ нимъ болѣе, чѣмъ ему кажется. Онъ испыталъ въ юности прелесть литературы, и никогда не могъ вырваться отъ этой болѣзни. Мы охотно смѣемся надъ старой риторикой съ ея ребяческими аргументами, увядшими цвѣтами, условнымъ пафосомъ, съ вѣчными распространеніями. Надо однако думать, что въ ней была какая-то прелесть, къ которой мы болѣе не чувствительны, такъ какъ тогда никто не могъ ея избѣжать и кого она обвороживала въ юности, тотъ принадлежалъ ей до конца дней.

Тертуліанъ былъ изъ числа ея вѣрныхъ учениковъ. У него нѣтъ ни одного труда, а разумѣю самые серьезные и глубокіе, куда реторика не нашла бы средства проникнуть, и достаточно одного предлога, чтобы она пріобрѣла господство. Если напр. тема заставляетъ говорить о мірѣ, особенно о женщинахъ, Тертуліаномъ немедленно овладѣваетъ желаніе красно поговорить. Онъ нападаетъ на ихъ недостатки, непостоянство ихъ нрава, ничтожество ихъ вкусовъ и особенно страсть къ нарядамъ. И вотъ, онъ принимается описывать намъ украшенія, которыя онъ любитъ надѣвать на себя, „эти драгоценные камни, изъ которыхъ дѣлаютъ кольца, золотые обручи, въ которые заключаютъ руки, огненно красный цвѣтъ, въ который погружаютъ шерсть, черный порошокъ, которымъ подводятъ глаза, чтобы придать имъ вызывающій блескъ“¹. Святой человекъ съ большимъ вниманіемъ смотрѣлъ на всѣ бездѣлки, которыя порицаетъ, и, описывая ихъ, обнаруживаетъ всю тонкость своего ума и все изящество своего языка. Но надобно установить на него правильный взглядъ: онъ не былъ человекомъ цѣльнымъ, какимъ хотѣлъ казаться; въ глубинѣ его скрывалась тайная слабость, не разъ бравшая надъ нимъ верхъ. Въ этомъ жесткомъ талантѣ, въ этомъ суровомъ мыслителѣ, который казался вполне оторваннымъ отъ мірскихъ дѣлъ и исключительно занятымъ интересами неба, сидѣлъ неисправимый литераторъ, прорывавшійся при первомъ удобномъ случаѣ. Этимъ литераторомъ и написанъ трактатъ „*De pallio*“.

¹ См. *De cultu faeminarum* 1 2, 5 и *De virginibus velandis*, 12.

Что касается причины, по которой онъ былъ написанъ, она намъ неизвѣстна; но мнѣ кажется, не будетъ большой смѣлостью, ее вообразить. Припомнимъ, что Тертуліанъ жилъ тогда въ Карфагенѣ и что не было страны, гдѣ бы такъ хвастались литературой: „Здѣсь,—говорилъ Апулей,—всѣ знакомы съ краснорѣчіемъ: дѣти ему учатся, взрослые примѣняютъ его на дѣлѣ, старцы преподають“; и онъ показываетъ намъ цѣлое населеніе любителей красивой рѣчи въ театрѣ, на собраніяхъ, гдѣ они заняты разборомъ каждой метафоры, гдѣ взвѣшиваютъ и критикуютъ каждое слово¹. Въ этомъ городѣ литературы Тертуліанъ долженъ былъ одерживать ораторскіе успѣхи, и воспоминаніе о нихъ было ему дорого, хотя онъ и старался ихъ позабыть. Книга его противъ брака, о которой св. Іеронимъ говорилъ что, „она полна общихъ мѣстъ въ реторическомъ духѣ“², имѣла конечно большой успѣхъ у этихъ жадныхъ до реторики людей. Я воображаю себѣ, что они менѣе наслаждались прекрасными произведеніями, которыя Тертуліанъ написалъ послѣ обращенія, въ которыхъ встрѣчаются серьезныя мысли и глубокія размышленія, но за то менѣе реторики и общихъ мѣстъ. Имъ конечно казалось, что Тертуліанъ ослабѣлъ, и они возлагали вину на христіанство. Вообще думали, что это ученіе пагубно для умныхъ людей, и позже Рутилій сравнивалъ его съ Цирцеей, которая обращала людей въ скотовъ. Правдоподобно, что усиленно жалѣли бѣднаго Тертуліана, который подпалъ общему закону, и распространяли слухъ, что онъ не способенъ болѣе написать прекрасныхъ произведеній, подобныхъ прежнимъ. Подъ вліяніемъ этихъ упрековъ воспрянуло тщеславіе литератора. Онъ по доброй волѣ согласился отъ всего отказаться: „Я не беспокоюсь болѣе,—говорилъ онъ,—ни о форумѣ, ни о Марсовомъ полѣ, ни о куріи; я не стою ни за какую общественную должность. Я не взбираюсь на трибуну и не осаждаю трибунала претора, я не пробую болѣе оказывать давленіе на правосудіе; я не завываю въ пользу сомнительнаго дѣла. Я ни судья, ни солдатъ, ни учитель. Я ушелъ далеко отъ народа, *secessi de populo*“. Но онъ всегда стоялъ за свою репутацію тонкаго ума и страдалъ, видя ее пошатнувшейся. Шумъ, который онъ надѣлалъ, перемѣнивъ тогу на *pallium*, оживилъ злословіе, и Тертуліанъ не въ состояніи былъ долѣе сдерживать себя. Отвѣчая своимъ клеветникамъ, онъ хотѣлъ доказать, что не утратилъ изъ прежняго ничего, и что слишкомъ торопились объявлять о его паденіи. Для борьбы съ ними онъ выбралъ прежнее оружіе и постарался доказать, что еще умѣетъ владѣть имъ. На одинъ моментъ онъ снова сталъ прежнимъ реторомъ и даже философомъ. Онъ спустилъ съ узды метафоры,

¹ Апулей, *Florides* I, 9; IV, 20.

² Adv. Iovin. 1.

привелъ въ дѣйствіе всю свою эрудицію, сдѣлался болѣе манернымъ, изысканнымъ, утонченнымъ, чѣмъ когда-либо; онъ хотѣлъ превзойти самого себя. Результатомъ этой прекрасной работы былъ трактатъ „*De pallio*“.

Этотъ трактатъ, слѣдовательно, самъ по себѣ только игра ума, литературная рѣдкость, и едва заслуживалъ бы бѣлаго взгляда, если бы не обнаруживалъ ясно тираническаго вліянія воспитанія даже на души, наиболѣе полно отдавшіяся христіанству.

Несомнѣнно, что не было человѣка, который болѣе Тертуліана былъ созданъ для сопротивленія воспоминаніямъ юности. Конечно, онъ думалъ подобно всѣмъ остальнымъ, что ребенокъ не можетъ обойтись безъ посѣщенія школы, и мы видѣли, что въ то время, какъ онъ запрещаетъ христіанину быть профессоромъ, онъ разрѣшаетъ ему быть ученикомъ. Но онъ рассчитывалъ, что по окончаніи образованія, полученныя въ школѣ впечатлѣнія изгладятся, и подробно говорить о мелкихъ умахъ, которые сохраняютъ изъ своего просвѣщеннаго дѣтства вкусъ къ дѣтскимъ забавамъ¹. Эти упреки обращаются на него; онъ самъ позабылъ не болѣе тѣхъ, надъ которыми смѣется; и если подобный ему человѣкъ, вполне опредѣлившійся, строгій въ своихъ вѣрованіяхъ, ревнивый ко чистотѣ вѣры, вмѣнявшій вѣрующимъ въ обязанность порывать съ языческимъ обществомъ и совершенно отвергать его привычки и мнѣнія, позволилъ школьнымъ воспоминаніямъ овладѣть собой въ такой мѣрѣ, что написалъ трактатъ „*De pallio*“, не въ правѣ ли мы заключить, что никто не могъ ихъ избѣжать?

ГЛАВА II.

«Октавій» Минуція Феликса.

I.

Диалогъ, озаглавленный „*Октавій*“. Собесѣдники. Мѣсто дѣйствія. Вступленіе.

Вліяніе классическихъ занятій замѣтно еще болѣе у Минуція Феликса, чѣмъ у Тертуліана. Отъ него осталась только маленькая книжечка, которая даже не носитъ своего заглавія, въ единственномъ манускриптѣ, гдѣ она сохранилась². Но эта работа всегда плѣ-

¹ De test. animae, 1: Nonnulli quibus de pristina litteratura et curiositatis labor et memoriae tenor perseveravit.

² Этотъ манускриптъ находится въ Національной бібліотекѣ. Работа Минуція составляетъ въ немъ осьмую книгу трактата Арнобія, озаглавленнаго: Adversus nationes.

няла людей съ изысканнымъ вкусомъ. Галльмъ называетъ ее „золотой книгой“, а Ренанъ „перломъ христіанской апологетики“. Это цидероновскій діалогъ, гдѣ дѣйствуютъ только три собесѣдника: Минуцій и двое его друзей. Цидеронъ, часто заимствовавшій у стоиковъ основу своихъ философскихъ діалоговъ, уклонялся отъ нихъ въ томъ, что заставлялъ спорить не героевъ древней міеологіи, а знаменитыхъ римлянъ или членовъ своей семьи и близкихъ людей. Минуцій послѣдовалъ его примѣру. У него реальныя лица: мы это навѣрное знаемъ относительно двоихъ и угадываемъ относительно третьяго. Во-первыхъ, самъ авторъ, назначившій себѣ довольно блѣдную роль въ этомъ трудѣ, былъ адвокатъ и, какъ говорятъ, не лишенъ нѣкоторой репутаціи¹. Хотя онъ практиковалъ въ Римѣ, но не былъ римляниномъ по рожденію; онъ родился въ Африкѣ, гдѣ, вѣроятно, провелъ молодость². Зачѣмъ онъ ее покинулъ и какіе тщеславные планы привели его въ столицу имперіи это намъ неизвѣстно. Можетъ быть его соблазнило блестящее положеніе соотечественника, оратора Фронтонъ, сдѣлавшагося сначала учителемъ, потомъ другомъ императора и однимъ изъ первыхъ людей своего времени. Африка поставила своей задачей развитіе краснорѣчія; кареагенскія школы производили искусныхъ ораторовъ, слава которыхъ распространилась далеко за предѣлы Кареагена, и въ этой странѣ, гдѣ цивилизація появилась такъ недавно, начала складываться африканская литература. Можно себѣ представить, что успѣхи, заслуженные дома, увлекли Минуція Феликса, какъ позже св. Августина, искать болѣе обширной сцены и болѣе достойныхъ его таланта наградъ. Если на самомъ дѣлѣ онъ мечталъ достигнуть высокаго положенія Фронтонъ, то мы не видимъ, чтобы его надежды осуществились; онъ не сдѣлался, подобно тому, ни преторомъ, ни консуломъ, но и не старался занять этихъ мѣстъ. Сдѣлавшись христіаниномъ, онъ сталъ избѣгать общественныхъ должностей: по его мнѣнію христіанинъ долженъ отказываться отъ почестей и ему неприлично надѣвать платье съ пурпуровой полосой³. Вотъ, что извѣстно намъ о Минуціи. Благодаря счастливой случайности сохранились нѣкоторые свѣдѣнія о другомъ собесѣдникѣ, Цециліи Наталісѣ, который держитъ сторону язычниковъ. Онъ былъ изъ Цирты⁴, столицы Нумидіи, получившей позже названіе Константины; въ Константинѣ была найдена цѣлая серія

¹ Лактанцій, *Inst. div.*, V, 1.

² Въ Тебесѣ, была найдена надпись какого-то Минуція Феликса (*Corp. inscr. lat.*, VIII, 1964), и другая недавно въ Кареагенѣ (*Bull. arch. du Comité des trav. hist.*, 1886, 2, p. 205).

³ Octavius, 31: *Honores vestros et purpuras recusamus.*

⁴ Говоря о Фронтонѣ, родившемся въ Циртѣ, Цецилій говоритъ *Cirtensis noster* (Oct., 9), а Октавій — *Fronto tunus* (Oct., 31).

надписей, которые по всѣмъ вѣроятіямъ касаются его¹; онѣ сообщаютъ намъ, что это былъ богатый человѣкъ, на котораго были возложены высшія должности въ его странѣ и въ сосѣднихъ городахъ и который, взамѣнъ полученныхъ почестей, былъ очень щедръ къ своимъ соотечественникамъ. Онъ не удовлетворился внесеніемъ 60 тысячъ сестерцій, обыкновенной платы за муниципальный санъ (извѣстно, что тогда должностныя лица платили управляемымъ), а прибавилъ къ этому нѣсколько статуй въ честь императора, конечно, нѣсколько храмовъ, сценическія представленія, продолжавшіяся въ теченіе семи дней, наконецъ, триумфальную арку, отъ которой сохранилось нѣсколько камней. Въ это время Цецилій былъ еще язычникомъ, такъ какъ устраивалъ игры для народа; однако замѣчаютъ, что воздвигнутыя имъ статуи отличаются своеобразнымъ характеромъ: первая изображаетъ „Спокойствіе въѣзда“ (*Securitas saeculi*), другая — „Снисходительность господина“ (*Indulgentia domini nostri*), третья — его „Добродѣтель“: это торжество абстракціи. Можно предположить, что раньше чѣмъ сдѣлаться христіаниномъ, Цецилій прошелъ черезъ одну изъ тѣхъ философскихъ сектъ, которыя отвергали чрезмѣрную индивидуализацію боговъ и слишкомъ вдавались въ неопредѣленные аллегоріи, чтобы не придавать богамъ личныхъ чертъ и человѣческаго образа. Государь, мягкость и добродѣтель котораго прославляетъ Цецилій былъ Каракалла, котораго въ провинціяхъ ненавидѣли менѣе, чѣмъ въ Римѣ; это опредѣляетъ намъ приблизительно время діалога: онъ вѣроятно написанъ около 215-го года. Третій и самый значительный собесѣдникъ, Октавій Януарій, именемъ котораго названо произведеніе, намъ наименѣе извѣстенъ. Мы знаемъ о немъ только, что онъ былъ, подобно своимъ друзьямъ², африканецъ, женатъ, отецъ семейства и попалъ въ Римъ по коммерческимъ дѣламъ. Намъ говорятъ также, что онъ однимъ изъ первыхъ принялъ христіанство, пользовался большимъ авторитетомъ въ своей общинѣ³, и былъ не бесполезенъ при обращеніи Минуція Феликса. Онъ беретъ отвѣчать на возраженія Цецилія, тогда еще язычника, и кончаетъ тѣмъ, что завоевываетъ его своей вѣрѣ.

¹ Corp. inscr. lat., VIII, 6996 и 7094—7098. Кажется, Дессау доказалъ, что Цецилій надписей и діалога тождественны. (Hermes, 1880, p. 471). Только одно обстоятельство могло бы опровергнуть это, если бы пришлось помѣстить „Октавія“ раньше „Анолоинъ“ Тертуліана. Такого мнѣнія держался Эбертъ, и Ренауэ раздѣляетъ его; но Массебо въ своей интересной статьѣ (Revue de l'histoire des religions, t. XV, mai 1887) сильно поколебалъ доводы Эберта.

² Среди надписей Бужи было найдено имя какого-то Октавія Януарія. (Corp. inscr. lat., VIII, 1962).

³ Мнѣ кажется, что надо исправить, какъ думаютъ Штиберъ и Гальмъ, не имѣющія смысла слова *pistorum praescipius* (въ главѣ 14) на *christianorum praescipius*, что допускаетъ палеографія.

Если лица были реальныя, то заманчиво вѣрить, что и событія не вымышлены. Ничего нѣтъ невѣроятнаго, что дѣло происходило именно такъ, какъ представляетъ Минуцій. Обращеніе богатаго и уважаемаго человѣка, какъ Цецилій, магистрата большого города должно было представляться событіемъ въ маленькой общинѣ, гдѣ сильныя міра были немногочисленны; понятно, что Минуцій Феликсъ охотно вспоминалъ о немъ, и послѣ смерти друга съ удовольствіемъ разсказалъ объ этомъ. Поводомъ къ бесѣдѣ служатъ поѣздка Октавія въ Римъ. Они давно не видались съ Минуціемъ и проводятъ цѣлыхъ два дня, передавая другъ другу все, что случилось въ этотъ промежутокъ времени; затѣмъ, такъ какъ наступаютъ сентябрскія каникулы и присутственныя мѣста закрываются, они рѣшаютъ направиться къ Остіи, „очаровательной Остіи“, какъ они ее называютъ, гдѣ можно отдохнуть, купаясь въ морѣ и мирно продолжая безконечныя разговоры. Подобная мысль не пришла бы теперь никому. Отшель Остіи представляетъ изъ себя зараженную пустыню, гдѣ царитъ лихорадка; путешественники не рѣшаются болѣе подвергать себя тамъ опасности осенью. Въ то время это было увеселительное мѣсто, куда стекались адвокаты и профессора отдыхать отъ утомительной жизни большого города. Мы знаемъ напримѣръ, что, во время Марка Аврелія, философъ Фаворинъ пришелъ туда съ своими друзьями и что съ наступленіемъ вечера они забавлялись, перебирая хитрыя доказательства старыхъ школь: „они спрашивали, напримѣръ, другъ друга, справедливо ли сказать, что такъ какъ *амфора* вина неполна, если ей не достаетъ конгія, что конгій — составляетъ амфору“¹. Вопросы, которые предстояло разсмотрѣть на этой отмели Минуцію Феликсу и его друзьямъ, были гораздо важнѣе.

Вотъ какъ начался споръ. Октавій и Минуцій взяли съ собою въ Остію Цецилія, бывшаго съ нимъ въ тѣсной дружбѣ, но все еще остававшагося язычникомъ. Между тѣмъ какъ съ наступленіемъ дня они идутъ по берегу моря, „ласкаемые свѣжимъ утреннимъ воздухомъ, возстановляющимъ ихъ силы, довольные, что ноги ихъ утопаютъ въ сыромъ пескѣ“, Цецилій, замѣтивъ статую Сераписа, поклоняется ей, прикладывая руки къ губамъ и посылая поцѣлуй, какъ то было въ обычаѣ. Октавій, видя это, оборачивается къ Минуцію и говоритъ: „Право, не хорошо, любезный другъ, оставлять въ заблужденіяхъ грубаго невѣжества человѣка, который тебя любитъ и ннеогда не покидаетъ, позволять ему въ такой чудный день поклоняться камнямъ, особенно, когда ты знаешь, что не менѣе его отвѣтственъ за это постыдное заблужденіе“. Затѣмъ прогулка по очаровательнымъ берегамъ продолжается; ходятъ взадъ

¹ Авль-Геллій, XVIII, 1. Конгій (Congius), мелкая мѣра жидкихъ и сыпучихъ тѣлъ.

и впередъ между вынутыми на песокъ лодками, значительно оживляющими пейзажъ; смотреть на ребятишекъ, бросающихъ камешки въ волны; но Цецилій не принимаетъ болѣе участія въ разговорахъ; онъ серьезенъ и озабоченъ. Можетъ быть въ его сердце уже тихо проникаетъ благодать, или онъ испытываетъ грустное чувство, вслѣдствіе разногласія съ друзьями? Онъ хочетъ наконецъ, объясниться; онъ долженъ указать имъ всѣ причины, привязывающія его къ старымъ вѣрованіямъ, а отъ нихъ узнать, почему они ихъ оставили. Дойдя до края мола, три друга садятся на жучу камней, защищающихъ портъ, и пренія начинаются.

II.

Разсужденія Цецилія. Не составляютъ ли они воспроизведенія рѣчей Фронтонъ? Личность Котты въ *De natura rerum* Цицерона. Чѣмъ походить на него Цецилій? Цецилій въ одно время скептикъ и набожный человѣкъ.

Разговоръ начинается Цецилій; онъ защищаетъ старую религію и нападаетъ на новую. Онъ говоритъ съ силой и блескомъ, что до нѣкоторой степени поражаетъ, когда подумаешь, что эта рѣчь, въ которой сильно порицается христіанство, написана христіаниномъ. Надо отдать справедливость безпристрастію Минуція. Обыкновенно, когда человѣкъ приводитъ возраженія, на которыя придется отвѣчать самому, онъ старается обезпечить себѣ легкій успѣхъ. Совсѣмъ того не желая, невольно впадаешь въ соблазнъ и ослабляешь аргументы, которые придется опровергать, чтобы легче остаться правымъ. Минуцій великодушнѣе: его язычникъ не имѣетъ смѣшного вида, какой придаютъ иногда лицамъ, придуманнымъ для выраженія тѣхъ идей, противъ которыхъ борются; это человѣкъ умный и съ здравымъ смысломъ, даже предразсудки его основаны на уважительныхъ причинахъ. Когда читаешь его разсужденія, изложенныя съ такою силою, невольно является мысль, не имѣемъ ли мы дѣла съ настоящимъ обвиненіемъ, воздвигнутымъ противъ христіанъ однимъ изъ ихъ враговъ, у котораго, можетъ быть, Минуцій прямо заимствовалъ всѣ главные нападки, вмѣсто того, чтобы ихъ придумывать. Такимъ образомъ Оригенъ съ точностію воспроизвелъ въ своемъ опроверженіи трудъ Цельса, а св. Кириллъ работу Юліана. Изъ самаго діалога мы узнаемъ, что нѣсколько ранѣе ораторъ Фронтонъ жестоко нападалъ на христіанъ. Не наводитъ ли это на подозрѣніе, что Цецилій, опирающійся на его доводы, только воспроизводилъ его слова и такимъ образомъ сохранилъ для насъ одно изъ произведеній учителя Марка Аврелія?

Намъ никогда не пришло бы въ голову, что человѣкъ, подобный Фронтоу, повидимому настолько занятый своей риторикой и погруженный въ пустыя заботы о красотѣ слога, принималъ гдѣ-нибудь участіе въ серьезныхъ спорахъ, если бы Минуцій Феликсъ не повторилъ намъ этого два раза. Невѣроятно, чтобы Фронтонъ, подобно Целсу, написалъ когда-нибудь противъ христіанства длинное полемическое сочиненіе. Минуцій говоритъ положительно, что это была рѣчь (*Cirtensis nostri oratio*)¹ и тутъ нѣтъ ничего удивительнаго: надо вспомнить, что Фронтонъ всегда былъ только ораторомъ. Что касается повода, по которому эта рѣчь была написана, мнѣ кажется, что съ нѣкоторой основательностью можно допустить только два: или она была произнесена въ сенатѣ, съ цѣлью возбудить строгость императора противъ христіанъ, или просто написана для судебныхъ преній. Возможно, что, встрѣтивъ среди своихъ противниковъ христіанина, Фронтонъ напалъ на всѣхъ христіанъ, чтобы вѣрнѣе разбить врага. Это былъ обычный приемъ Цицерона, который не затрудняясь поносилъ галловъ, александрійцевъ, азіатовъ или евреевъ, если могъ извлечь изъ этого пользу для своего дѣла. Последняя гипотеза кажется мнѣ болѣе правдоподобной. Фактъ, что рѣчь Фронтона надѣлала очень мало шума, объясняется исключительно предположеніемъ, что христіане были затронуты въ ней случайно и въ частномъ дѣлѣ; если бы столь важное лицо, сохранившее свою репутацію до конца имперіи, посвятило цѣлую рѣчь обвиненію христіанъ передъ сенатомъ, о ней говорилось бы болѣе и отъ нея осталось бы болѣе слѣдовъ. Какъ бы то ни было, Фронтонъ не потрудился познакомиться съ христіанскимъ ученіемъ раньше, чѣмъ нападать на него. Мы знаемъ, что онъ довольствовался повтореніемъ того, въ чемъ христіанъ упрекала толпа. Въ то время, какъ и теперь, какъ и во всѣ времена существовалъ цѣлый репертуаръ банальныхъ обвиненій, которыми пользовались всѣ партіи, при всякихъ обстоятельствахъ; ихъ повторяли изъ вѣка въ вѣкъ, и они все-таки не вполне утратили довѣріе. Такимъ образомъ всегда въ древнемъ мірѣ государственныхъ людей упрекали въ корыстолюбіи или продажности, а несчастныхъ полководцевъ въ измѣнѣ, философовъ считали нечестивцами, а ученыхъ — колдунами. Такого рода обвиненія, послѣ того какъ ихъ много разъ употребляли противъ другихъ, направлены были противъ христіанъ. Ихъ называли *безбожниками*: такъ называли всѣхъ, кто отказывался признавать официальныхъ боговъ. Рассказывали, что на пиршествахъ, гдѣ они присутствовали съ матерями и сестрами, по условному знаку свѣтъ потухалъ, и во мракѣ совершались прелюбодѣянія и крестѣшеніе: пять вѣковъ ранѣе въ томъ же преступленіи обвиняли фанатиковъ, собравшихся

праздновать вакханалии¹. Наконецъ, утверждали, что христiане имѣють обыкновеніе разрѣзывать на части младенца и заставляють всѣхъ, допущенныхъ въ ихъ таинствахъ, съѣдать его: это старая сказка, которую часто пускали въ ходъ; приблизительно такую же исторію рассказываетъ Саллюстій о Катилии и его сообщникахъ². Вотъ, однако, клевета, которую не боялся повторять сенаторъ, бывшій консулъ, не потрудившись провѣрить ея справедливости. „Онъ не говоритъ съ увѣренностію очевидца, утверждающаго фактъ, — замѣчаетъ совершенно вѣрно Минуцій Феликсъ, — „онъ довольствуется оскорбленіемъ насъ, какъ адвокатъ“³. Онъ увѣренъ, что говоря такъ, Фронтонъ слѣдовалъ еще традиціямъ старой реторики. Цицеронъ совѣтуетъ всѣмъ, желающимъ добиться успѣха въ судѣ, украшать свои рѣчи невиной и пріятной ложью, *causam mendaciumculis adspargere*. Ему не приходилось придумывать эту ложь, онъ находилъ ее у всѣхъ на устахъ⁴. Тщательно собирая и пользуясь клеветами, которые могли лишить противника уваженія, онъ слѣдовалъ урокамъ своихъ наставниковъ.

Рѣчь Фронтона должна была еще существовать въ то время, когда писался діалогъ. Правдоподобно ли, какъ иногда говорили, что Минуцій Феликсъ вложилъ сущность ея содержанія въ уста Цецилія? Соблазнительная гипотеза; но вотъ причины, по которымъ я не могу считать ее вѣрною. Во-первыхъ, слогъ обоихъ писателей не одинаковъ. Я не нахожу въ „Октавіи“ усиленныхъ архаизмовъ, подражанія древнимъ авторамъ, что было маніей Фронтона и его школы. Хотя языкъ Минуція весь пропитанъ классическими авторами, однако въ немъ проскальзываютъ выраженія, отзывающіяся упадкомъ⁵; тамъ встрѣчаются обороты, бывшіе только странностями и исключеніями у хорошихъ писателей, но у него вошедшіе въ привычку⁶. Фронтонъ считалъ себя мастеромъ красиваго языка, гордился его чистотой и утонченностію и такая небрежность привела бы его въ ужасъ. Но Цецилій и Фронтонъ отличаются не только стилемъ; они еще менѣе сходятся въ мнѣніяхъ. Мы сейчасъ увидимъ, что Цецилій относится съ большимъ уваженіемъ къ древнимъ мудрецамъ и при случаѣ подражаетъ Сенекѣ, тогда какъ Фронтонъ чувствовалъ отвращеніе къ философіи и охотно смѣялся надъ Сенекой. Хотя Цецилій имѣетъ притязаніе быть апологетомъ язычества, въ сущности онъ скорѣе скептикъ, который не вѣритъ въ защищаемую религію и держится

¹ Титъ-Левій, XXXIX, 13 и сл.

² Catil., 22.

³ 31.

⁴ Aubé, Hist. des perséc. de l'Eglise, II, 83.

⁵ Напр. употребленіе *quisque* вмѣсто *quisquis*, 13, 1.

⁶ Странное употребленіе неопредѣленнаго наклоненія, 1, 3; 17, 2; 26, 11. Употребленіе предлога *de* 7, 2; 19, 4.

ея только за неимѣніемъ лучшаго и чтобы разомъ покончить без-
полезные споры. Напротивъ, Фронтонъ былъ искренно набожный
человѣкъ и дѣятельный язычникъ. Онъ рассказываетъ, что во время
болѣзни одного изъ своихъ друзей, приносилъ жертвы на всѣхъ
алтаряхъ, посѣщалъ всѣ канища и молился передъ всѣми деревьями
священныхъ лѣсовъ. Слѣдовательно, Фронтонъ не могъ служить
образцомъ, по которому Минуцій Феликсъ создалъ свое дѣйствующее
лицо. Но оно не заимствовано также всецѣло изъ его фан-
тазіи; намъ извѣстно, напротивъ, что онъ взялъ его у одного
авторитетнаго писателя. Эбертъ показалъ намъ, что Цецилій по-
хожъ на главнаго собесѣдника въ діалогѣ Цицерона „О природѣ
боговъ“, на жреца Аврелія Котту¹. Итакъ, Минуцій Феликсъ, за-
ставляя говорить своего язычника, думалъ о Коттѣ или вѣрнѣе
о самомъ Цицеронѣ, который представилъ себя подъ видомъ Котты;
и такъ какъ въ концѣ произведенія, авторъ діалога выставляетъ
Цецилія побѣжденнымъ аргументами противника и обѣщающимъ
принять вѣру, противъ которой онъ возражалъ, то Минуцію должно
было казаться, что онъ приводитъ къ христіанству самого Цице-
рона. Обратитъ Цицерона, какая радость и какое торжество для
христіанина, любителя литературы!

Котта аристократъ и государственный человѣкъ, исполнявшій
политическія и религіозныя обязанности, и членъ коллегіи жре-
цовъ. По рожденію онъ принадлежитъ къ партіи прошлаго; всякія
нововведенія ему противны и страшны. Тѣмъ не менѣе онъ получилъ
воспитаніе у греческихъ профессоровъ и, принадлежа къ высшему
обществу, не могъ избѣжать изученія философіи, знакомство съ ко-
торой было въ модѣ; но онъ выбралъ ту изъ философскихъ сектъ,
которая позволяла ему побороть всѣ остальные: въ качествѣ ака-
демика, онъ проповѣдуетъ, что если и есть мнѣнія вѣроятныя, то
нѣтъ несомнѣнныхъ, что его уполномочиваетъ оспаривать всѣ рѣ-
шенія великихъ задачъ. Такъ пользуется онъ философіей противъ
самой философіи. Такъ какъ для человѣка отрицающаго нѣтъ ни-
чего несноснѣе человѣка утверждающаго, то онъ по преимуществу
нападаетъ на школы; ученіе которыхъ носило наиболѣе догмати-
ческій характеръ. Въ силу этого стойки ему особенно ненавистны;
противъ нихъ главнымъ образомъ направляетъ онъ свои удары,
но поражая ихъ, задѣваетъ великія истины, которыя они пытались
установить, именно бытіе Божіе и его вліяніе на міръ. Жрецъ
заходитъ слишкомъ далеко, сомнѣваясь въ Богѣ и отрицая Про-
видѣніе; противники не упускаютъ случая указать ему на это.
Котта отвѣчаетъ, что хотя и нападаетъ на религіозныя мнѣнія
философовъ, но намѣренъ сохранить религію своей страны. „Если,—
говоритъ онъ,— я покидаю Зенона, Клеанта или Хризиппа, то слѣ-

¹ Histoire de littérature latine chrétienne, p. 37 (французскій переводъ).

дую за великими жрецами Корункаиємъ, Сципіономъ, Спеволой¹. Національная религія — такое же учрежденіе, какъ и всѣ другія, ее надо уважать въ равной съ ними степени. Философы, пытаясь объяснить религію, только колеблутъ ее². Хорошій гражданинъ принимаетъ ее, и слѣдуетъ ей, потому что она основа государства³. Онъ не желаетъ, чтобы ему объясняли его вѣрованія; онъ получилъ ихъ отъ предковъ и этого достаточно:⁴ вотъ все ученіе Котты.

Вотъ на какое лицо обращены взоры Минуція Фелікса, когда онъ заставляетъ говорить Цецилія. Между Цециліемъ и Коттой есть только разница, объясняющаяся различіемъ времени; въ главныхъ чертахъ они схожи и выражаются одинаково. Цецилій, подобно Коттѣ, академикъ и его только по ошибкѣ относятъ иногда къ эпикурейцамъ. Съ самаго начала рѣчи онъ ясно излагаетъ свои философскіе принципы, говоря: „все въ человѣческихъ дѣлахъ невѣрно и сомнительно; они могутъ быть правдоподобны, но не могутъ заключать въ себѣ истины“⁵. Онъ, значить, одной школы съ Аркезилаемъ и Карнеадомъ, благоразумное сомнѣніе которыхъ онъ гдѣ-то хвалитъ: *Arcesilae et Carneadis et academicorum plurimum tuta dubitatio*⁶; и если сомнѣніе гдѣ-нибудь закононо, то наиболѣе тамъ, гдѣ касаются темныхъ вопросовъ, для которыхъ такъ трудно найти удовлетворительное рѣшеніе. Почему не поступить какъ Симонидъ, когда Пьеронъ спросилъ его о существованіи боговъ и ихъ природѣ? „Онъ попросилъ на размышленіе день, затѣмъ другой, наконецъ третій; а такъ какъ Пьеронъ хотѣлъ знать причину такого промедленія, то отвѣчалъ, что чѣмъ болѣе размышляетъ объ этомъ предметѣ, тѣмъ менѣе понимаетъ его“⁷. Пусть, слѣдовательно, человѣкъ привыкаетъ смотрѣть себѣ подъ ноги, а не уноситься въ облака. Сократъ былъ правъ, говоря, что насъ не касается то, что надъ нами⁸; оставимъ въ покоѣ великія задачи, которыя въ продолженіе многихъ вѣковъ ставятъ себѣ философія и разрѣшенія которыхъ она еще не нашла. Цецилій думаетъ, что, обсуждая ихъ, только теряешь время и ни къ чему не придешь; для него это тайны, которыя должны навсегда оставаться во мракѣ. Всѣ доказательства бытія Божія, которыя доселѣ

¹ De nat. deorum III, 2.

² Id., 4: *Rem mea sententia minime dubiam argumentando dubiam facis.*

³ Id., 2: *Mihi ita persuasi Romulum auguriis, Numam sacris constitutis fundamenta jecisse nostrae civitatis.*

⁴ Id., 4: *Mihi enim unum satis erat ita nobis majores nostros tradidisse.*

⁵ 5, 2.

⁶ 12 и 13.

⁷ 13, 4.

⁸ 13, 1: *Quod supra nos nihil ad nos.*

пытались давать, кажутся ему слабыми, и если собрано известное количество аргументовъ, устанавливающихъ повидимому, что Богъ печется о мірѣ, то онъ съ своей стороны перечисляетъ другіе, заставляющіе думать, что онъ имъ вовсе не занимается.¹

Но это исповѣданіе вѣры, повидимому ясное до крайности, сопровождается неожиданнымъ оборотомъ: скептикъ становится сразу вѣрующимъ; и что всего любопытнѣе, самыя сомнѣнія въ Богѣ и Провидѣніи возвращаютъ его къ религіи родины. „Чѣмъ болѣе слѣпъ случай,—говоритъ онъ,—чѣмъ болѣе сокрыта природа, тѣмъ болѣе слѣдуетъ оставаться вѣрнымъ традиціямъ предковъ“. Такъ какъ всѣ попытки изслѣдовать природу Бога насъ ни къ чему не приводятъ, намъ остается только слѣпо принимать то, что установили жившіе раньше насъ?² Такъ приблизительно рассуждаетъ Котта; разница между нимъ и Цициліемъ только та, что онъ всегда остается политикомъ и никогда не становится набожнымъ человекомъ. Чувствуется, что праздноя обряды, установленныя Нумою Помпиліемъ, онъ играетъ роль и подозрѣваешь, что въ глубинѣ души онъ смѣется надъ тѣмъ, что публично защищаетъ. Цицилій откровеннѣе; онъ принадлежитъ къ эпохѣ вѣры. Если, съ одной стороны, его какъ просвѣщеннаго человека оскорбляютъ суевѣрія, съ другой — онъ не вѣритъ, чтобы можно было обойтись безъ религіи³. Но такъ какъ она необходима человеку, то онъ предпочитаетъ ту, которая покрыла славой его родину. Изъ этого ясно видно, что, несмотря на кажущійся скептицизмъ, онъ ищетъ только предлога, чтобы послѣдовать за толпой въ храмы, съ которыми связано такъ много прекрасныхъ воспоминаній; но лишь только онъ переступаетъ порогъ, его охватываютъ всѣ вѣрованія молодыхъ лѣтъ. Онъ допускаетъ всѣ легенды, вѣритъ предзнаменованіямъ, прославляетъ оракуловъ, смотритъ на гадателей, какъ благодѣтелей рода человѣческаго;⁴ онъ приписываетъ все величіе римлянъ ихъ набожности! „Они сдѣлались властителями міра потому, что привлекли къ себѣ боговъ всей вселенной“⁵. Вотъ истинныя взгляды человека того времени. Тогда было очень мало настоящихъ невѣрующихъ, и Цицилій правъ, говоря, что „даже люди, проводившіе дни въ отрицаніи боговъ, вѣрили, что слышать и видятъ ихъ во время сна“⁶.

¹ 5.

² 6, 1: *Nec de numinibus ferre sententiam sed prioribus credere.*

³ 13, 15.

⁴ 7, 6: *Dant cautelam periculis, morbis medelam, spem adflictis, opem miseris solacium calamitatibus, etc.*

⁵ 6, 3: *Sic dum universarum sacra suscipiunt, etiam regna meruerunt.*

⁶ 7, 6.

Легко объяснить строгое отношеніе Цецилія къ христіанству. Мы только что видѣли, что онъ одновременно скептикъ и набожный человѣкъ; оба одинаково сходятся во враждѣ къ христіанству. Понятно, что въ качествѣ академика, онъ подобно Коттѣ, отчаянный врагъ догматиковъ. Онъ не можетъ выносить людей, ни въ чемъ не сомнѣвающихся, которые, напримѣръ, кажутся увѣренными въ существованіи загробной жизни. „Они говорятъ о ней съ такой увѣренностью, какъ будто бы только что возвратились оттуда“¹. Еще болѣе усиливаетъ его гнѣвъ то, что большая часть изъ нихъ никогда не училась и не была въ школахъ. „Можно ли безъ сожалѣнія и негодованія глядѣть на невѣждъ и неучей, властно рѣшающихъ вопросы о божествѣ и распутывающихъ затрудненія, относительно которыхъ философы не могли прійти къ соглашенію!“ Вотъ упреки, съ которыми обращается къ нимъ скептикъ; набожный человѣкъ еще суровѣе: онъ объявляетъ, съ рѣзкостью, поражающей въ такомъ благоразумномъ ученомъ, что „невозможно выносить нахаловъ, невѣрующихъ, пытающихся ослабить или уничтожить такую старую, полезную и спасительную религію“; онъ называетъ ихъ святотатцами, оборванцами², бездѣлниками, вышедшими изъ подонковъ общества. Это люди мрака, молчаливые въ обществѣ и дѣлающіеся болтливыми только тогда, когда имъ удастся поймать тебя одного въ уголѣ, *latebrosa et lucifuga natio, in publicum muta, in angulis garrula*³. Онъ доходитъ даже до ужасныхъ обвиненій въ распутствѣ, убійствѣ, кровосмѣшеніи⁴, что странно слышать изъ устъ человѣка, подобнаго Цецилію; онъ давно знаетъ Октавія и Минуція, любитъ и уважаетъ ихъ: какъ могъ онъ на минуту заподозрить, чтобы такіе честные люди въ состояніи были примкнуть къ сеетѣ, совершающей такіе ужасы?

¹ 11, 2: *Putes eos jam revixisse*. Такъ изображаетъ Цицеронъ философа, съ смѣшнымъ довѣріемъ излагающаго свое ученіе, *tamquam modo ex deorum consilio descendisset* (De Nat. deorum., 1, 8.)

² *Seminudi*.

³ 8, 4. Цельсъ съ большей жестокостью дѣлаетъ имъ тотъ же упрекъ. „Не вѣдать, чтобы рыночные торговцы и странствующие фокусники обращались къ людямъ здравомыслящимъ и передъ ними выкидывали свои штуки; но если они замѣтатъ гдѣ-нибудь группу дѣтей, рабочій народъ или необразованныхъ людей, тутъ-то и разставляютъ свои балаганы, показываютъ свое ремесло и возбуждаютъ удивленіе. Точно такъ же и христіане ловятъ дѣтей или женщинъ, у которыхъ разумъ не болѣе, чѣмъ у ребенка, и передъ ними выкладываютъ свои чудеса“.

⁴ 9.

III.

Рѣчь Октавія. Какъ пользуется онъ древними философами для опроверженія Цецилія. Его защита христіанства. Онъ не говоритъ ни о Христѣ, ни о Евангелии. Какъ объясняли это молчаніе. Былъ ли онъ новообращеннымъ, который плохо зналъ свою религію. Онъ не хотѣлъ всего говорить. Почему? Къ какого рода людямъ обращается онъ? Усілія побѣдить свѣтскихъ людей. Христіанство Минуція.

Цецилій необыкновенно доволенъ собой и вполне увѣренъ въ силѣ своихъ доводовъ. „Что-то отвѣтитъ Октавій?“ говоритъ онъ, заанчивая рѣчь. Октавій, повидимому, не особенно смущенъ этой увѣренностію; онъ начинаетъ рѣчь и говоритъ долго. Это существенная часть работы, которая заслуживаетъ тщательнаго изученія.

Надо сознаться, что люди подобные Цецилію и Коттѣ, одновременно скептики и благочестивые, занимаютъ положеніе, которое не легко защищать, и разсужденія ихъ не могутъ быть всегда очень логичными. Октавій не примиуль воспользоваться этимъ въ своемъ отвѣтѣ. Странно, въ самомъ дѣлѣ, сомнѣваться въ бытіи Божіемъ вообще и съ жаромъ настаивать на существованіи въ частности божествъ какой-нибудь страны; или, отрицая вмѣшательство божества въ человѣческія дѣла, поддерживать значеніе культа, совѣтовать исполненіе его обрядовъ, т.-е. требовать отъ людей, чтобы они обращались къ небу, когда имъ только что сказали, что оно пусто и что они обращаются съ молитвами къ божеству, которое не можетъ ихъ слышать. Октавій съ нѣкоторымъ правомъ спрашиваетъ себя: что разсуждающіе такъ обманщики, или глупцы?¹ Къ несчастію, когда дѣло касается религіи, т.-е. тогда, когда слѣдовало бы стараться наиболѣе уяснить свои мысли, люди наименѣе заботятся быть въ согласіи съ самимъ собою. Всѣми силами стараются найти невозможные компромиссы между противоположными мнѣніями; пробуютъ согласить сомнѣнія, внушаемые разумомъ, съ вѣрованіями, которыя налагаютъ на насъ привычка и традиція.

Октавій начинаетъ съ защиты бытія Божія и Провидѣнія передъ Цециліемъ и дѣлаетъ это съ помощью доказательствъ, которыми во всѣ времена пользовались всѣ школы. Онъ цитируетъ Фалеса, Анаксимена, Ксенофана, Зенона, Хризиппа, Платона и даже прекрасные стихи Виргилія изъ шестой книги его поэмы. Доказавъ бытіе Божіе, онъ устанавливаетъ положеніе, что Богъ одинъ. Чтобы разъяснить, что народныя божества не существуютъ, что это или абстракція, неизмѣщая ничего реальнаго, или люди, которымъ

въ силу заслугъ и страха воздаютъ божескія почести, онъ обращается къ авторитету Прохика, Діодора и особенно къ священному роману Эвгемера, изъ котораго отцы Церкви почерпнули столько полезнаго для своей полемики. Цецилій ради торжества своего дѣла думалъ поразить, настаивая на чудесахъ, произведенныхъ богами въ честь Рима, на оправдавшихся предсказаніяхъ гадателей, на успѣхахъ полководцевъ, которые справлялись съ волею неба, разъясненною авгурами и несчастіяхъ тѣхъ, кто этимъ пренебрегъ. Октавію аргументъ этотъ кажется слабымъ, онъ начинается съ отрицанія большей части чудесъ, только что предупредительно перечисленныхъ Цециліемъ. Для него это сказки старыхъ бабъ. „Если бы такія чудеса когда-нибудь совершались, то это продолжалось бы теперь; но такъ какъ нѣтъ ничего подобнаго, значитъ ихъ никогда не было“¹. Что касается чудесъ, которые ему кажутся болѣе достовѣрными, онъ ими не смущается. Онъ объясняетъ ихъ очень просто, говоря, что это дѣло злыхъ духовъ, и теорію вмѣшательства демоновъ, съ помощью которой христіане объясняютъ всѣ необыкновенныя явленія міеологіи, появленіе боговъ, говорящія статуи, предсказанія гадателей и т. п. онъ основываетъ на свидѣтельствѣ всего древняго міра. Какъ можно сомнѣваться въ ихъ существованіи? „Поэты о нихъ говорятъ, философы ими занимаются, Сократу они извѣстны, маги и особенно глава ихъ Гостайнъ отличаютъ добрыхъ отъ злыхъ. Что сказать о Платонѣ, который въ своемъ „Пирѣ“ пробовалъ опредѣлить ихъ природу?“²

Во всѣхъ этихъ разсужденіяхъ, которые я сильно сократилъ, легко уловить искусный приемъ Минуція. Онъ состоитъ въ томъ, что для подтвержденія новыхъ идей, Минуцій обращается къ старымъ авторитетамъ. Выше мы видѣли³, что христіанскіе апологеты составляли двѣ школы. Одни изъ нихъ, болѣе смѣлые и также болѣе искренніе, настаивали по преимуществу на новыхъ сторонахъ ученія; они съ удовольствіемъ показывали, что порываютъ со старыми традиціями и хотятъ измѣнить міръ. Напротивъ, другіе политики, свѣтскіе люди, ученые, люди школы хотѣли во что бы то ни стало привязать его къ прошлому. Они тщательно собирали у философовъ все, что походило на догматы Церкви, считая ловкимъ ударомъ пораженіе язычниковъ ихъ собственнымъ оружіемъ⁴.

¹ 20, 4: *Quae, si essent facta, fierent; quia fieri non possunt, ideo nec facta sunt.* Эти разсужденія остроумно были заимствованы у Минуція и направлены противъ христіанскихъ чудесъ. См. Ренанъ, *Vie de Jésus*, Introd.: «Мы отвергаемъ все сверхъестественное по той же причинѣ, по которой отвергаютъ существованіе центавровъ и гиппогриффовъ: ихъ никогда не видали».

² 26, 9.

³ См. ст. 171.

⁴ 20, 2.

Минуцій, на нашъ взглядъ, принадлежить къ теологамъ послѣдней школы. Его работа заключается въ отысканіи у древнихъ ученыхъ прецедентовъ для христіанства; и когда онъ находитъ близкія къ своимъ мнѣніямъ, то констатируетъ ихъ съ торжествующимъ видомъ: *Eadem fere sunt ista quae nostra sunt*¹.

Вторая половина рѣчи Октавія самая интересная. Покончивъ нападки на религію противника, онъ принужденъ выступить на защиту своей. Мы только что видѣли, какъ къ ней плохо отнеслись; Цецилій въ припадкѣ рвенія собралъ всѣ позорные рассказы, которыми въ продолженіе вѣговъ пользовались въ Римѣ, чтобы клеветать политическія или религіозныя ассоціаціи, съ которыми не трудились даже познакомиться. На банальныя обвиненія въ кровосмѣшеніи и убійствѣ Октавій отвѣчаетъ только словами: „такимъ ужасамъ повѣрить только тотъ, кто самъ способенъ ихъ совершить“². Честнымъ людямъ нечего говорить объ этомъ болѣе. Что касается другихъ упрековъ, то языческіе философы опять снабжаютъ его оружіемъ для ихъ отраженія: методъ удобенъ, Октавій до конца имъ пользуется. Христіанъ осмѣиваютъ за вѣру въ безсмертіе души; невыносимо, когда эти „гордецы“, какъ ихъ называютъ, съ наглою увѣренностію говорятъ о наказаніяхъ и наградахъ на томъ свѣтѣ; но вѣдь награды и казни вовсе не новосты; развѣ старыя религіи не представляли ихъ въ Стиксѣ и Елисейскихъ поляхъ? Пифагоръ и Платонъ предвидѣли вѣрованіе въ безсмертіе души и достаточно того, что ихъ ученіе согласовалось въ этомъ пунктѣ съ ученіемъ Церкви, чтобы насмѣшки надъ христіанствомъ стали непозволительны³. Точно такъ же пророчества о концѣ міра и объ истребленіи вселенной огнемъ, были предметомъ постоянныхъ насмѣшекъ или злобы надъ христіанами со стороны ихъ враговъ. Но они неправы, насмѣхаясь надъ этимъ, такъ какъ стоики объявляютъ, что придетъ моментъ, когда огонь поглотитъ сводъ небесный и все, что на немъ есть⁴. Развѣ христіане говорятъ что-нибудь другое? Ихъ попрекаютъ иногда бѣдностію; удивляются, почему любимцы неба, терпятъ во всемъ недостатокъ на землѣ, и почему Богъ, общающій имъ вѣчное блаженство послѣ смерти, не можетъ дать хлѣба при жизни. Это не особенно серьезное возраженіе; Октавій отвѣчаетъ на него, заимствуя мысли, а иногда и самыя выраженія у Сенеки. Тотъ бѣденъ, — говоритъ онъ, — у кого нѣтъ необходимаго; а истинный

¹ 19, 15.

² 30, 2: *Nemo hoc potest credere, nisi qui possit audere*. Совершенно такъ же выражается Тертуліанъ. *Apol.*, 8. *Qui ista credis de homine, potes et facere*.

³ 34, 9: *Satis est etiam in hoc sapientes vestros in aliquem modum nobiscum consonare*.

⁴ 34, 2.

христіанниѣ имѣть все, чего желаетъ. Блага міра не имѣютъ для него цѣны; онъ равнодушенъ къ лишеніямъ. Не должно также смѣяться надъ ними или иронически преувеличенно жалѣть ихъ, за то, что они добровольно идутъ за свои вѣрованія на костеръ и на крестъ. Какъ осмѣливаются язычники, осыпая похвалами и превозносящіе до небесъ Сдеволу или Регула, оскорблять мучениковъ, которые, какъ и тѣ, только съ большей отвагой, обрекали себя на смерть? Не надо думать, что Богъ покидаетъ ихъ. Заставляя страдать, Онъ ихъ испытываетъ и, если они устоятъ, увѣнчиваетъ. „Не чудное ли, достойное Бога, зрѣлище, когда христіанниѣ, борясь со страданіемъ, презирая смерть и мучителей остается вѣренъ себѣ предъ лицомъ царей и князей, торжествуетъ надъ судьей, только что произнесшимъ приговоръ?“¹

Такимъ образомъ, съ помощью древнихъ философовъ, Октавій отражаетъ всѣ доводы противника; онъ слѣдуетъ за нимъ по пятнамъ, подбирая одно за другимъ всѣ его возраженія и не хочетъ, повидимому, пропускать ни одного. Есть, впрочемъ, одно, на которое онъ не отвѣтилъ и это молчаніе насъ тѣмъ болѣе удивляетъ, что кажется намъ существеннымъ: Цецилій жестоко упрекалъ христіанъ въ обоготвореніи человѣка, распятаго за преступленія; „они чтятъ крестъ, — говоритъ онъ, — потому что заслуживаютъ его сами, *id colunt quod merentur*“². Жестокое оскорбленіе; оно должно было возмутить Октавія. Во-первыхъ, это былъ удобный для него случай познакомить язычниковъ съ Христомъ, Котораго они унижаютъ. Ожидая, что онъ возьмется за это съ наслажденіемъ. Напротивъ, онъ разомъ обрываетъ, удовлетворяясь короткой и неясной фразой, которой хочетъ, повидимому, сказать, что если бы это былъ подобный другимъ человѣкъ и совершилъ какое-нибудь преступленіе, то его не почитали бы за Бога³. Вотъ и все. Почему же онъ отказался дать объясненія, на которыя рассчитывали? Какъ могло случиться, что въ апологін христіанства онъ не захотѣлъ произнести имени Христа? И не только Христосъ отсутствуетъ въ трудѣ Минуція, но тамъ не говорится ни о Библии, ни о Евангеліи, ни объ апостолахъ. Изъ числа догматовъ Церкви говорится только о тѣхъ, которые походятъ на философскіе взгляды. Ученіе о благодати не только ни разу не упомянуто, но даже повидимому формально оспаривается. Отвѣчая на шутки противника, который смѣется надъ этими невѣждами, ничтожными людьми, осмѣливающимися разсуждать о Богѣ и мірѣ, Октавій говоритъ: „Знайте, что всѣ люди, безъ различія пола, возраста и положе-

¹ 37, 1.

² 9, 4.

³ 39, 2: *Longe de vicinia erratis, qui putatis Deum credi aut meruisse noxium, aut potuisse terrenum.*

нія, одарены разумомъ и здравымъ смысломъ и могутъ сами собой достигнуть мудрости“¹. Если ихъ приводитъ къ этому сама природа и имъ помощь Божія не нужна, зачѣмъ тогда благодать? Немного далѣе онъ прибавляетъ, что для познанія Бога, не слѣдуетъ слушать заблужденій окружающихъ, а надо обратиться къ себѣ самому и себѣ повѣрить, *sibi credere*². Такъ именно выражается Сенека³; но современникъ Минуція, апологетъ Агенаторъ, говоритъ совершенно иначе. Онъ нападаетъ на мудрецовъ, утверждающихъ, что разумъ одинъ можетъ привести ихъ къ истинѣ, и лстящихъ себя надеждой познать Бога собственнымъ умомъ! „Мы, — говоритъ онъ, — отыскивая предметъ вѣры, довѣряемся свидѣтельству пророковъ, которые по вдохновенію Божію говорятъ о Немъ отъ Его имени“⁴. Вотъ истинно христіанскій язныкъ, могущій служить прямымъ отвѣтомъ на слова Минуція. Если придавать значеніе признаніямъ Минуція, то религія его окажется строгимъ монотеизмомъ, на подобіе ислама, у которой не только нѣтъ догматовъ, но, какъ кажется, нѣтъ и культа. Христіанъ упрекаютъ, какъ бы въ коншунствѣ, за отсутствіе храмовъ и алтарей. Октавія не смущаютъ такіа обвиненія: „Нужно ли, — говоритъ онъ, — воздвигать Богу статуи, когда человѣкъ есть Его подобіе? Зачѣмъ будутъ строить Ему храмы, если созданная Имъ вселенная, недостаточно велика, чтобы вмѣстить Его? Какъ заключить необъятное въ маленькую часовню? Душа наша должна служить Ему жилищемъ, и Онъ желаетъ, чтобы мы посвятили Ему сердце. Зачѣмъ приносить Ему жертвы; не будетъ ли неблагодарностію, если мы возвратимъ Ему, созданное для насъ и дарованное намъ на пользу? Да будетъ намъ извѣстно, что Ему нужно отъ насъ только чистое сердце и чистую совѣсть. Сохранить ея чистоту — все равно, что молиться Богу; уважать справедливость — все равно, что почитать Его. Воздерживаясь отъ обмана, дѣлаешься Ему угоднымъ; а спасая человѣка отъ опасности, приносишь жертву, наиболѣе Ему пріятную. Таковы наши жертвоприношенія и культъ, который мы Ему воздаемъ. У насъ тотъ наиболѣе религіозенъ, кто наиболѣе справедливъ“⁵. Вотъ прекрасное исповѣданіе вѣры, но Сенека подписался бы подъ нимъ такъ же охотно, какъ Минуцій. Если въ этомъ все ученіе христіанъ, то они, подобно другимъ, составляютъ только философскую школу.

¹ 16, 5.

² 24, 2: Въ слѣдующей выдержкѣ, повидимому, также не допускается необходимость благодати для достиженія истины: *cum sit veritas obvia, sed requirentibus*, 23, 2.

³ Сенека, Epist., 31, 3: *Unum bonum est, sibi fidere*.

⁴ Kühn, «Der Octavius», etc., p. 30.

⁵ 32, 3.

Какъ могло случиться, что Минуцій, говоря отъ ихъ имени, такъ плохо представилъ ихъ намъ? Нѣкоторые ученые, выясняя это, предполагаютъ, что онъ былъ недавно обращенъ и въ пылу вѣры предпринялъ защиту религіи, съ которой не имѣлъ времени хорошенько познакомиться¹. Это, говорятъ, случилось съ Арнобіемъ: св. Іеронимъ рассказываетъ, что въ то время, когда тотъ написалъ свои семь книгъ противъ азычниковъ, онъ еще не былъ допущенъ въ число оглашенныхъ и написалъ апологію христіанства, чтобы быть принятымъ Церковью. Понятно, что онъ не могъ вполне усвоить ученіе, которое только что принялъ. Но Минуцій не былъ въ одномъ положеніи съ Арнобіемъ. Приведенный разговоръ случился на нѣсколько лѣтъ ранѣе, чѣмъ онъ писалъ свою работу, и Октавій умеръ въ этотъ промежутокъ; слѣдовательно, Минуцій былъ уже христіаниномъ во время разговора. Значитъ, нельзя утверждать, что онъ былъ новообращеннымъ и не имѣлъ времени изучить христіанства. Предположивъ, что ошибки и пропуски происходятъ не отъ недостатка познаній, надо допустить, что они сдѣланы добровольно, и онъ не невѣжда, а еретикъ. Такое мнѣніе встрѣчало иногда поддержку, но, я думаю, совершенно неосновательно. Будь онъ еретикомъ, врядъ ли бы Лактанцій и св. Іеронимъ помѣстили его безъ всякихъ оговорокъ въ ряды защитниковъ христіанства? Лактанцій расположенъ къ нему по преимуществу: онъ сожалѣетъ, что Минуцій, будучи постоянно отвлекаемъ другими занятіями, не посвятилъ всего времени апологетикѣ, и объявляетъ, что, отдавшись исключительно защитѣ Церкви, онъ могъ бы оказать ей большія услуги². Такое уваженіе и сожалѣніе ясно показываютъ, что Лактанцій не считалъ его еретикомъ.

Что касается меня, то такъ какъ онъ особенно грѣшилъ пропусками³ и вообще говорилъ о христіанствѣ правду, но не договаривалъ всего, мнѣ кажется проще предположить, что онъ имѣлъ

¹ См. по поводу этого у Kühn'a, въ только что приведенномъ мною трудѣ, ст. 30 и сл.

² Лактанцій, *Inst. div.*, V, 1.

³ Нѣкоторые ученые, напримѣръ Kühn, находили у Минуція существенныя ошибки въ ученіи. Но, кромѣ того, что догматы не были тогда такъ установлены, такъ точно, какъ позже, многія заблужденія происходятъ отъ усилія автора употреблять только общіе термины. Въ этомъ онъ представляетъ рѣзкій контрастъ соотечественнику своему Тертуліану, который смѣло говоритъ церковной латинью и не колеблясь создаетъ обороты и выраженія, передающіе оригинальность его идей. Минуцій хочетъ оставаться болѣе классическимъ; онъ напоминаетъ иногда гуманность XVI вѣка, служившихъ въ папской канцеляріи, и писавшихъ его грамоты языкомъ Циперона (см. напримѣръ I, 4 и 16, I). Вполнѣ возможно, что многія заблужденія, въ которыхъ его обвиняютъ, происходили отъ того, что онъ пользовался изящными выраженіями, не передававшими съ точностію его мысли.

причины молчать и знать болѣе, чѣмъ говорилъ. Впрочемъ, онъ и самъ даетъ понять это въ концѣ книги. Послѣ того, какъ Октавій оканчиваетъ рѣчь, Цецилій объявляетъ себя побѣжденнымъ словами друга. Онъ не сомнѣвается болѣе въ бытіи Бога и Провидѣнія и сознаетъ несправедливость своихъ предубѣжденій противъ христіанъ. Однако, прежде чѣмъ окончательно рѣшиться, ему нужно еще нѣсколько разъясненій. Онъ не хочетъ дѣлать болѣе возраженій, но требуетъ пополненія познаній; такъ какъ солнце въ это время склоняется къ западу, то разговоръ откладываютъ до слѣдующаго дня. Поэтому можно допустить, что все недосказанное въ этотъ день осталось на слѣдующій. Самъ авторъ признаетъ, что не изложилъ въ своемъ трудѣ всего христіанскаго ученія и изъ находящихся тамъ пропусковъ не слѣдуетъ дѣлать никакихъ важныхъ заключеній, такъ какъ онъ объявляетъ, что позже пополнить недостающее.

Я иду далѣе: мнѣ кажется, что если бы онъ даже не сообщилъ намъ, что не могъ или не хотѣлъ говорить всего, если бы даже не предупредилъ насъ, что разсчитываетъ сдѣлать къ изложенію ученія извѣстныя добавленія, придающія ему новое освѣщеніе, то и тогда объ этомъ легко было бы догадаться по нѣсколькимъ проскальзывающимъ у него противорѣчіямъ. Я замѣчаю, что его пониманіе единого всемогущаго Бога болѣе абстрактное и философское вначалѣ, чѣмъ подъ конецъ. Онъ заявляетъ прежде всего, что не хочетъ называть Его отцомъ, изъ боязни сдѣлать изъ Него существо плотное, ни царемъ или господиномъ, что придало бы Ему видъ человѣка. Онъ будетъ называть Его только Богомъ и этого вполне достаточно. „Не будемъ, — говоритъ онъ, — злоупотреблять бесполезными именами!“¹ что не мѣшаетъ ему немного позже, не колеблясь, называть Бога этими нарицательными именами. Когда онъ сердится на тѣхъ, кто не признаетъ могущества Божія, онъ, не смущаясь, называетъ его *parentem omnium et omnium dominum*². Гораздо существеннѣе то, что на протяженіи всего своего труда, онъ относится съ полнымъ уваженіемъ и удивленіемъ къ философамъ: заимствуетъ у нихъ разсужденія, опирается на ихъ взгляды и доходитъ до признанія, что ученіе Платона божественно³; затѣмъ, вдругъ, въ одной изъ послѣднихъ главъ, неизвѣстно почему, мѣняетъ тонъ и называетъ Сократа, главу всѣхъ мудрецовъ, „аѳинскимъ шутомъ“⁴; учениковъ его величаетъ безпутными развратителями, „которые не могутъ громить пороковъ, не нападая на самихъ себя“⁵. Это признаетъ,

¹ 18, 10: *Aufer additamenta nominum.*

² 35, 4.

³ 19, 14.

⁴ 35, 5: *Scurra atticus.*

⁵ *Semper adversus sua vitia facundos.*

что онъ добровольно скрылъ нѣкоторыя христіанскіе взгляды и хотѣлъ представить христіанство въ извѣстномъ свѣтѣ, но, забывая иногда принятую на себя роль, обнаруживалъ истину. Замѣтимъ, что эти противорѣчія встрѣчаются въ концѣ его работы. Можно сказать, что по мѣрѣ приближенія къ концу, онъ все болѣе чувствуетъ себя господиномъ надъ собесѣдникомъ и не находитъ нужнымъ принимать предосторожностей.

Почему же считалъ онъ необходимымъ прибѣгать къ измышленіямъ? Не трудно отвѣтить: потому что хотѣлъ обратить къ христіанству людей, совершенно противоположныхъ себѣ, умъ которыхъ былъ до тѣхъ поръ далекъ отъ этого ученія. Онъ опасался, показавъ всю его суровость, отвратить ихъ отъ него навсегда, и считалъ полезнымъ, чтобы обезоружить ихъ предубѣжденіе, показать его въ болѣе привлекательномъ для нихъ свѣтѣ¹.

Цецилій нѣсколько разъ повторялъ, что христіане представляютъ изъ себя толпу бѣдняковъ и неучей, людей низкаго происхожденія, не получившихъ образованія². Октавій очень живо принимаетъ къ сердцу эти оскорбленія. Онъ объявляетъ, какъ мы видѣли, что истина доступна всѣмъ людямъ безъ различія положенія и состоянія и что многіе философы, раньше чѣмъ составить себѣ великое имя, считались невѣждами и ничтожествомъ. Кажется, это обвиненіе задѣваетъ его болѣе, чѣмъ онъ показываетъ. Онъ говоритъ, что и въ настоящемъ оно не совсѣмъ вѣрно, и не правда, что „христіане составляютъ только подонки общества“³, и во всякомъ случаѣ желаетъ, чтобы въ будущемъ оно было совершенно невозможно. Октавій понималъ, что побѣда христіанства до тѣхъ поръ будетъ неполна и не обезпечена, пока ему не удастся обратить правящіе классы и людей образованныхъ, которые привлекли бы въ концѣ концовъ всѣхъ остальныхъ. Но ихъ можно было побѣдить, разсвѣявъ предубѣжденія. Прежде всего надо было доказать, что христіанинъ не дикарь, какъ обыкновенно думали, готовый уничтожить ту цивилизацію, для которой онъ казался опаснымъ;

¹ Минувцій поздравляетъ Октавія, что онъ сдѣлалъ истину легко воспринимаемой и пріятной, *tam facilem et tam favorabilem* (39). То же самое, но въ другой формѣ, говоритъ Ренанъ, сравнивая автора діалога съ проповѣдникомъ въ Notre-Dame, который примѣняется ко всѣмъ, изучаетъ слабости и маніи лицъ, которыхъ хочетъ обратить, искажаетъ свой символъ, чтобы сдѣлать его доступнѣе. «Дѣлайтесь христіанами по увѣренію этого набожнаго софиста, чего же лучше; но помните, что все это одна приманка. Завтра то, что выдавалось за второстепенное, окажется главнымъ. Горькая кора, которую вы хотѣли заставить проглотить въ незначительной дозѣ, завтра обнаружатъ прежнюю горечь». Маркъ Аврелій, ст. 403.

² 5, 4: *Studiorum rudes, litterarum profanos, expertes artium etiam sordidarum*; 6, 4: *De ultima faece collectis imperitiorebus*; 12, 7: *Indoctis, imperitis, rudibus, agrestibus*. Этотъ упрекъ встрѣчается также нѣсколько разъ у Цецельса.

³ 31, 6.

что, напротивъ, онъ способенъ понять ее и ужиться съ ней, если она дастъ ему мѣсто. Хорошее общество упрекало христіанъ въ томъ, что они не раздѣляютъ его вкусовъ и живутъ иначе, чѣмъ оно, а такого преступленія оно легко не прощаетъ. Если они удалялись отъ свѣта и не принимали участія въ общественныхъ удовольствіяхъ, то какъ же не подозрѣвать въ нихъ „враговъ рода человѣческаго“. Минуцій принужденъ сознаться, что они не посѣщаютъ театровъ, избѣгаютъ празднествъ, носящихъ религіозный характеръ; и что гораздо важнѣе, онъ также признаетъ, что они отказываются отъ общественныхъ должностей: не хотятъ быть государственными чиновниками, ни городскими магистратами. Но онъ хочетъ, по крайней мѣрѣ, доказать, что христіане не избѣгаютъ обыкновенныхъ, налагаемыхъ жизнью обязанностей, и доказываетъ это очень умно: болѣе фактами, чѣмъ разсужденіями. Эбертъ обращаетъ наше вниманіе на то, что три друга дожидаются начала осеннихъ каникулъ, чтобы повинуть Римъ; такимъ образомъ Минуцій, не показывая вида, даетъ намъ понять, что религія не принуждаетъ христіанъ бросать занимаемыя должности, что у нихъ есть свои обязанности, къ которымъ они, не меньше другихъ, серьезно относятся и если занимаютъ мѣсто *sacerdotum*, какъ Минуцій, то не удаляются съ форума раньше прекращенія судебныхъ засѣданій. Къ такому имении стратегическому приему прибѣгаетъ Цицеронъ, въ своихъ діалогахъ, чтобы разубѣдить строгихъ людей, которымъ греческая наука кажется подозрительной; онъ утверждаетъ, что занимается ей только въ свободные дни, чтобы доказать что она не отвлекаетъ отъ серьезныхъ дѣлъ, не отнимаетъ у нихъ времени и съ ними совмѣстима. Точно такъ же Минуцій, скрывая предвзятую мысль показываетъ, что христіане не чужды человѣческихъ страстей и испытываютъ ихъ такъ же, какъ всѣ другіе. Онъ связанъ съ Октавіемъ нѣжными узами и, чтобы характеризовать силу соединяющаго ихъ чувства, употребляетъ тѣ самыя выраженія, которыми Саллюстій опредѣляетъ истинную дружбу¹. Нѣжная фраза, рисующая удовольствіе, испытываемое отцомъ, слышащимъ впервые лепетъ своего ребенка², приведена не для красоты слога, какъ можно подумать, но показываетъ намъ силу родительской любви Октавія и доказываетъ, что у него эта любовь та же, какъ и у всѣхъ другихъ. Такой ловкой постановкой вопроса, Минуцій хочетъ показать, что христіане, которыхъ не признаютъ за людей, — люди какъ и всѣ другіе, занимаются тѣми же дѣлами, испытываютъ такіе же чувства и безъ ущерба для общества могутъ быть имъ приняты.

Но образцомъ такого рода можетъ служить усиленное стараніе

¹ Catilina, 20.

² 2, 1.

Минуція доказать, что христіанскія вѣрованія, обвиняемыя въ извѣстнѣйшій, всрѣчаются въ значительной степени у античныхъ философовъ. Теперь только враги христіанства, нападая на него, выставляютъ на видъ это сходство, Минуцій же пользуется имъ для защиты ученія. Мы знаемъ, что онъ не былъ христіаниномъ по рожденію, но былъ образованнымъ человѣкомъ, обратившимся позже. Онъ отлично зналъ по личному опыту, откуда происходило упорное сопротивленіе образованнаго общества ученію Христа; изътъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что это произошло вслѣдствіе того, что образованнымъ людямъ трудно было разстаться съ увлеченіями юности, отказаться отъ изученія философіи, занятій литературой, отъ поклоненія искусству, проститься съ благородными развлеченіями, которыя, одинъ, казалось, придавали цѣну жизни. Ихъ считали несомнѣстными съ христіанствомъ, которое ихъ строго осуждало, и многимъ легче было отказаться отъ христіанства, чѣмъ навсегда покинуть свои привычки. Минуцій хотѣлъ доказать, что не было надобности въ такой жертвѣ. Въмѣсто того, чтобы настаивать, подобно многимъ другимъ, на отличіи античной мудрости отъ христіанскаго ученія, онъ показываетъ, что они часто согласны. Прежнихъ философовъ хотятъ сдѣлать непримиримыми противниками учениковъ Христа, — какое заблужденіе! „Полное сходство ихъ мнѣній заставляетъ вѣрить, что или теперешніе христіане — философы или тогдашніе философы были христіанами“¹. И вотъ онъ роеся у Платона, Аристотеля, Зенона, Цицерона, Сенеки, цитируетъ ихъ, комментируетъ, подражаетъ имъ, и каждый разъ, когда находитъ у нихъ мнѣнія, согласныя съ своими, какъ бы обращается къ высокоумнымъ порицателямъ христіанства и съ торжествующимъ видомъ говорить имъ: „Видите, мы не варвары! Мы можемъ также ссылаться на авторитетъ философовъ, которыми вы такъ гордитесь. Они вовсе не осуждаютъ насъ, какъ утверждаютъ многіе; они предчувствовали наши вѣрованія и, сами того не зная, были уже христіанами. И вы также, не становясь въ противорѣчіе съ ними и не опасаясь съ ихъ стороны порицанія, не отказывая себѣ въ удовольствіи читать ихъ и ими восхищаться, можете сдѣлаться христіанами“.

На этомъ сосредоточивается для насъ главный интересъ „Октавіа“. Читая это прелестное сочиненіе, которое черезъ „Тускуланскія бесѣды“ восходитъ до „Федры“ и кажется освѣщеннымъ лучами греческаго солнца, ясно видишь, что авторъ изобрѣлъ родъ привѣтливаго, симпатичнаго христіанства, которое должно было безъ шума проникнуть въ Римъ, обновить его безъ потрясеній и по возможности сохранить его блестящее общество; ему не будетъ надобности изгонять литературу и искусство; оно освятитъ ихъ,

употребивъ себѣ на пользу, и съ уваженіемъ отнесется къ вѣщнымъ формамъ старой цивилизаціи, наполнивъ ее свѣжими соками новаго духа. Такова была мечта Минуція и всѣхъ образованныхъ людей, увлекшихся ученіемъ Христа, но неизгладимо сохранившихъ въ глубинѣ души воспоминанія и увлеченія юности; читая Евангеліе, они не могли вполнѣ позабыть, что начали съ Гомера и Цицерона.

ГЛАВА III.

Обращеніе св. Августина.

I.

Различные разказы св. Августина о своемъ обращеніи. Заключающаяся въ нихъ разница. Какъ ее объяснить.

На мой взглядъ разказъ объ обращеніи св. Августина наилучшимъ образомъ и съ поразительной ясностью показываетъ, какое мѣсто занимали воспоминанія, оставленные классическимъ воспитаніемъ въ душѣ христіанина по рожденію, и какъ могли они то служить на пользу, то вредить его вѣрованіямъ.

Церковь считаетъ это обращеніе величайшимъ событіемъ своей исторіи; она постановила праздновать его ежегодно въ маѣ мѣсяцѣ. Такая честь воздается только св. Павлу и св. Августину; сближая такимъ образомъ ученика съ учителемъ, она какъ бы говоритъ, что почти равно обязана имъ обоимъ: ея теологическое ученіе, начатое однимъ, было окончено другимъ.

Для насъ главный интересъ въ обращеніи св. Августина представляетъ его собственный разказъ объ этомъ событіи. Онъ занимаетъ большую часть его „Исповѣди“; можно даже сказать, что въ этомъ все ея содержаніе; набожные люди могутъ тамъ, ради назиданія, изучить его, а непосвященные — познакомиться съ переходомъ души отъ состоянія невѣрія къ вѣрѣ. Но есть объ этомъ событіи въ другихъ мѣстахъ нныя разказы. Нѣкоторые изъ трудовъ св. Августина относятся къ тому времени, когда онъ переживалъ кризисъ, рѣшившій вопросъ его жизни. У насъ сохранились отъ этого времени или отъ ближайшихъ къ нему лѣтъ философскіе діалоги, грамматическіе трактаты и письма; онъ часто говоритъ въ нихъ о себѣ: о своихъ колебаніяхъ, борьбѣ, успѣхахъ, и мы видимъ, какъ онъ шагъ за шагомъ приближается къ совершенству въ поведеніи и увѣренности въ ученіи, къ которому стремится. Это тѣ же событія, о которыхъ онъ разказываетъ въ „Исповѣди“,

но они представлены нѣсколько иначе; факты тѣ же, но общій тонъ измѣнился, и надо сознаться, что эти различные рассказы, схожіе въ основѣ, оставляютъ не одинаковое впечатлѣніе.

Значить ли это, что въ „Исповѣди“ св. Августинъ добровольно измѣнилъ истину? Напротивъ, всѣ сходятся въ мнѣніи, что искренность — главное ея достоинство. Это качество рѣдко встрѣчается въ подобныхъ работахъ, и я не знаю, чтобы кто-нибудь обладалъ имъ въ такой степени. Нигдѣ не чувствуешь нелѣпой гордости, побуждающей повѣрять всѣмъ свои ошибки и заблужденія; Августинъ писалъ книгу не для того, чтобы доставить себѣ удовольствіе выставиться и поговорить о себѣ, какъ это принято, — мысль его была серьезнѣе и выше. Онъ вспомнилъ, что въ первоначальной Церкви, люди, совершившіе крупное прегрѣшеніе, исповѣдовали его публично и передъ братіей испрашивали прощенія у Бога; ему захотѣлось поступить подобно имъ; онъ подражаетъ благочестивымъ людямъ, которые сопровождали сознаніе своихъ ошибокъ столами и молитвами. Подобно имъ, онъ все время съ восторгомъ и изліяніями обращается къ Богу, что въ концѣ концовъ кажется намъ однообразнымъ, напоминаетъ Богу о своихъ юношескихъ заблужденіяхъ не для того, чтобы познакомить Его съ ними, — кому могутъ быть они лучше извѣстны? — но чтобы послужить примѣромъ грѣшнику и, показавъ ему, изъ какой пропасти былъ онъ самъ извлеченъ, научить, что никогда не слѣдуетъ терять рѣшимости и говорить: „я не могу“¹. Поэтому исповѣдь, чтобы быть дѣйствительной, должна быть полной, безъ утаекъ и увертокъ: малѣйшая попытка скрыть или прикрасить ошибку была бы преступленіемъ, такъ какъ это унижало бы Божіе милосердіе; кромѣ того это преступленіе бесполезное, потому что всевидящій Богъ, скоро разоблачилъ бы и разобралъ ложь.

Итакъ, св. Августинъ хотѣлъ быть правдивымъ и въ главномъ не отступилъ отъ этого намѣренія: онъ рассказалъ намъ исторію своей кноти, какъ она представлялась ему въ то время, когда онъ писалъ „Исповѣдь“; но не надо забывать, что онъ составилъ ее одиннадцать лѣтъ спустя послѣ своего крещенія. Съ нимъ случилось то, что всегда случается съ нами, когда бросаемъ взглядъ назадъ: настоящее непремѣнно придаетъ свою окраску прошедшему, и послѣ нѣкотораго промежутка мы видимъ свою прежнюю жизнь подъ влияніемъ взглядовъ и впечатлѣній данной минуты. Когда Сень-Симонъ писалъ послѣднюю редакцію своихъ „Мемуаровъ“, событія представлялись ему не такими, какъ въ то время, когда они передъ нимъ совершались; смотря на нихъ издали и свысока, онъ видѣлъ ихъ въ цѣломъ съ ихъ хорошими и дурными послѣдствіями, съ отдаленными причинами, которыя плохо видно,

¹ Исповѣдь X, 3.

когда стоишь вблизи нихъ. Слѣдовательно, онъ лучше прежняго схватывалъ ихъ истинный характеръ. Значить, неумѣстно упрекать его, какъ дѣлаютъ многіе, за разницу въ сужденіяхъ; можетъ быть онъ самъ этого не замѣчалъ; такъ естественно переносить въ прошедшее настоящіе взгляды, убѣждать себя, что мы не измѣнились, и вѣрить, что прежде мы судили о людяхъ и предметахъ такъ же, какъ и теперь. То же было съ св. Августиномъ, и если онъ разсказалъ не вполне одинаково нѣкоторыя событія изъ своей жизни, смотря по тому, были ли они ближе или дальше отъ него, искренность его отъ этого не можетъ подлежать сомнѣнію: онъ рисовалъ ихъ каждый разъ такъ, какъ видѣлъ.

Тѣмъ не менѣе интересно собрать и восстановить эти невольныя разногласія: они даютъ возможность лучше познакомиться съ его истинными чувствами въ разныя эпохи жизни и помогаютъ ближе слѣдить за всѣми фазами, черезъ которыя онъ прошелъ, прежде чѣмъ остановиться на точной и опредѣленной доктринѣ.

II.

Противоположныя впечатлѣнія, полученныя св. Августиномъ въ юности. Мать хочетъ сдѣлать его христианиномъ, отецъ — ученымъ. Воспитаніе св. Августина. Пребываніе въ Каррагенѣ. Беспорядочная жизнь. Чтеніе «Гортензія». Онъ дѣлается манихеемъ. Его частная жизнь.

Св. Августинъ родился отъ одного изъ тѣхъ смѣшанныхъ браковъ, которые порицались многими суровыми христианами, но случались однако очень часто. Отецъ его, Патрикій, язычникъ по рожденію, обратился только подъ конецъ жизни; мать его, Моника, была изъ христіанской семьи. Съ раннихъ лѣтъ познакомила она его съ христіанствомъ; какъ только онъ выросъ, отецъ далъ ему свѣтское образованіе. Такимъ образомъ съ раннихъ лѣтъ онъ попалъ подъ два противоположныхъ вліянія, что, кажется, объясняетъ нерѣшительность и противорѣчія, въ которыхъ протекла его юность.

Его должны были глубоко трогать слова матери, когда еще совсемъ маленькаго она пыталась обратить его въ христіанство. Онъ страстно любилъ Моникау. Лучшія страницы „Исповѣди“ составляетъ разговоръ, веденный имъ съ матерью въ Остіи за нѣсколько дней до ея смерти. Они были одни; облокотясь на окно и глядя въ небо, бесѣдовали они съ невыразимой нѣжностію. Забывая настоящее, отдавшись будущему, они старались угадать, какова будетъ вѣчная жизнь, которую Богъ обѣщалъ своимъ избранныкамъ. Ихъ мысль подымалась все выше отъ земли къ небу, отъ человѣка къ Творцу всѣхъ существъ; „и въ то время, какъ

мы разговаривали, — говорить онъ, — и страстно желали небесной жизни, наши души, какъ бы воспрянувъ, коснулись ея на минуту¹. Я думаю, что еще въ дѣтствѣ онъ испытывалъ иногда аналогичныя впечатлѣнія, и „душа его, воспрянувъ, касалась, небесной жизни“, когда мать говорила ему о Христѣ. Она вѣроятно находила въ этихъ случаяхъ такіе слова и образы, о которыхъ сердце всегда вспоминаетъ. Онъ рассказываетъ, что, внезапно заболѣвъ и опасаясь умереть, настойчиво просилъ, чтобы его окрестили; но такъ какъ не находили его настолько больнымъ, какъ онъ думалъ, и кромѣ того было въ обычаѣ откладывать крещеніе до болѣе зрѣлаго возраста, то рѣшили лучше подождать². Ребенку выздоровѣлъ; затѣмъ настала юность съ увлеченіями, которымъ не могла противостоять его пылкая натура; горячая страсть, пылкость ума увлекли его на другіе пути, но онъ никогда не забывалъ своихъ первыхъ религіозныхъ волненій: они постоянно жили въ глубинѣ его души и всегда пробуждались, какъ мы увидимъ, во всѣхъ важныхъ случаяхъ жизни.

Тогда какъ Моника хотѣла сдѣлать изъ него образцоваго христіанина, отецъ старался, главнымъ образомъ, о томъ, чтобы онъ сталъ хорошо воспитаннымъ и образованнымъ человѣкомъ. Онъ истратилъ всѣ средства, чтобы дать ему воспитаніе, какое получали образованные классы имперіи. Этотъ неизвѣстный обитатель незначительнаго нумидійскаго городка вѣрилъ въ своего сына; подобно отцу Горация, бывшему рабу, и отцу Виргилія, крестьянину, онъ обучилъ его всему, что преподавалось сыновьямъ самыхъ богатыхъ и древнихъ фамилій. Къ несчастію, его средства были очень ничтожны. Пока молодой человѣкъ могъ довольствоваться школой родного города Тагасты и даже сосѣдней Мадауры состоянія отца хватало; но когда зашла рѣчь объ отправкѣ его въ Карфагенъ, пришлось прибѣгнуть къ кошельку одного изъ друзей. Во всѣхъ городахъ имперіи, какъ большихъ, такъ и маленькихъ, были въ то время значительныя лица, которыхъ городъ старался возводить во всѣ почетныя должности даннаго мѣста; ихъ дѣлали декуріонами, дуумвирами, фламинами; они же въ свою очередь, въ оплату за почести, обязаны были устраивать игры, справлять праздники, воздвигать постройки и особенно быть щедрыми по отношенію ко всякому. Въ Тагастѣ такую роль игралъ Романіанъ. Св. Августинъ сообщаетъ, что въ маленькомъ городкѣ только о немъ и говорили: онъ только что устроилъ тамъ необычайное зрѣлище именно борьбу медвѣдей, вѣроятно, по случаю облеченія въ какой-нибудь санъ. Сograждане въ порывѣ признательности помѣстили у него на дверяхъ прекрасную надпись, которая должна была повѣ-

¹ Исповѣдь IX, 10.

² Исповѣдь I, 11.

дать слѣдующимъ поколѣніямъ, что муниципалитетъ Тагасты торжественно рѣшилъ избрать Романіана своимъ покровителемъ¹. Патрикій былъ однимъ изъ его кліентовъ, быть можетъ даже бѣднымъ родственникомъ, вслѣдствіе чего болѣе другихъ имѣлъ права на его щедрость и дѣйствительно получилъ отъ него всевозможную помощь, необходимую для хорошаго образованія сына. Св. Августинъ на всю жизнь сохранилъ къ нему глубокую признательность, и позже, когда Романіанъ, помогая всѣмъ, разорился самъ, св. Августинъ нашелъ средство деликатно выразить ему свою благодарность.

„Исповѣдь“ подробно знакомитъ насъ съ воспитаніемъ св. Августина. Она сообщаетъ, что сначала усилія дать ему хорошее образованіе приносили мало пользы. Вселѣло предаваясь развлеченіямъ своего возраста, онъ разсѣяннo слѣшалъ уроки первыхъ преподавателей и считалъ особенно непріятнымъ занятіемъ ариметику*. Затѣмъ его хотѣли учить греческому языку, — съ этого начиналось въ то время серьезное образованіе, подобно тому какъ у насъ оно начинается съ латыни, — но Августину онъ показался не лучше арифметики, и никогда онъ не зналъ его удовлетвори-тельно, что составляло обидный пробѣлъ въ солидномъ и обширномъ образованіи и о чемъ онъ не разъ пожалѣлъ. Какъ много выигралъ бы его умъ при чтеніи въ подлинникѣ красота Платона! Онъ не могъ почувствовать и угадать ихъ въ часто посредственныхъ переводахъ. Однако, по мѣрѣ того, какъ онъ подвигался въ изученіи грамматики, она начинала ему болѣе нравиться. Особенно плѣняла его поэзія; онъ съ живѣйшимъ удовольствіемъ читалъ Виргилія и позже ставилъ себѣ въ вину и преступленіе слезы, пролитыя по поводу смерти Дидоны. Реторика показалась ему еще пріятнѣе, и онъ такъ превосходно упражнялся въ ней, что съ тѣхъ поръ прослылъ у учителей и товарищей за молодого человѣка, подающаго большія надежды.

Въ это время онъ посѣщалъ кареагенскія школы и, какъ самъ говоритъ, находился въ водоворотѣ удовольствій. Кареагенъ былъ шумный и веселый городъ, гдѣ пріѣхавшая учиться молодежь находила тысячи способовъ повеселиться: тамъ еще справлялись языческіе праздники. Процессіи „матери боговъ“ или небесной дѣвы, финикійской Астарты, обходили улицы и площади, сопровождаемыя кортежемъ жрецовъ-евнуховъ, потерянныхъ женщинъ, музыкантовъ, расиѣвавшихъ любовныя пѣсни. Особенно страстно любили тамъ театръ, гдѣ аллодировали непристойнымъ пьесамъ, изображавшимъ легкомысленныя похождения Олимпа. Св. Августинъ не могъ противостоять общему возбужденію и предавался удовольствіямъ

¹ Contra Acad., I, 2.

² Исповѣдь, I, 13.

со всей пылкостью своего возраста и темперамента. „Мнѣ пріятно было, — говорить онъ, — любить и быть любимымъ“¹. Распутство было дѣломъ обыкновеннымъ и никого не удивляло; кажется, даже отецъ его тайно этому радовался. Какъ истинный язычникъ, онъ думалъ только воспользоваться зарождающейся возмужалостью сына, немедленно женить его и какъ можно скорѣе имѣть внуковъ. Друзья семейства, даже христіане, не слишкомъ возмущались юношескими увлеченіями. „Оставьте его, — говорили они, — онъ еще не крещенъ“. Одна Моника тайно плакала и удвоила свои увѣщанія. Но видя, что ее мало слушаютъ, и не осмѣливаясь просить слишкомъ многого изъ боязни не получить ничего, она ограничивала свои просьбы сыну увѣщаніями, не вносить смуть въ семейства и никогда не совращать замужней женщины. Тогда то пменно, среди разсѣянной жизни онъ получилъ первый толчокъ, положившій начало его обращенію. Виновникомъ этого былъ свѣтскій авторъ. Въ то время Августинъ изучалъ исключительно реторику и посвящалъ ей все свободное отъ удовольствій время. Возможно, что онъ занимался только произведеніями, имѣвшими отношеніе къ ораторскому искусству, и не извѣстно какъ въ одинъ прекрасный день напалъ на философскій діалогъ Цицерона „Hortensius“. „Читая его, — говорить онъ, — я чувствовалъ, что становлюсь другимъ. Всѣ тщеславныя надежды, которыя я питалъ доселѣ, оставили мой умъ, и я испытывалъ невѣроятное желаніе посвятить себя исканію мудрости и завоеванію безсмертія. Я возсталъ, Господи, чтобы направиться къ Тебѣ“².

„Гортензій“ затерянъ, и намъ трудно узнать, что причинило такое сильное волненіе молодому человѣку девятнадцати лѣтъ; нѣсколько оставшихся отъ этого труда отрывковъ, сохраненныхъ для насъ св. Августиномъ, показываютъ, что тамъ заключалась великолѣпная похвала философіи. Цицеронъ, на своемъ восхитительномъ языкѣ, убѣждалъ римлянъ изучать ее, указывая не только на благо, которое она можетъ принести въ настоящемъ, но также на широкіе горизонты, открываемые ею на будущую жизнь. „Кто посвящаетъ ей все свое время, — говорить онъ, — не рискуетъ остаться въ дуракахъ. Если съ нами все кончается, то можно ли употребить жизнь лучше, чѣмъ посвятивъ ее такому чудному занятію? Если же наша жизнь какъ-нибудь продолжается послѣ смерти, то усидчивые поиски истины не лучшее ли средство подготовить себя къ иному существованію, и не легче ли душѣ, которую эти размышленія и созерцанія научили отвлекаться отъ себя, направиться къ небесной обители, болѣе цѣнной, чѣмъ всѣ земныя жилища“. Цицеронъ былъ глубоко несчастливъ въ это время: онъ только

¹ Исповѣдь, II, 3.

² Исповѣдь III, 4.

что потерялъ горячо любимую дочь и присутствовалъ при разрушеніи политическаго строя, которому служилъ; будучи немолодымъ и не имѣя права рассчитывать на будущее, онъ долженъ былъ возлагать свои вѣжды на другое; когда онъ сравнивалъ бѣдствія земной жизни съ радостями, которыя можетъ дать будущая, его слово пріобрѣтало личный и трогательный оттѣнокъ. Св. Августинъ былъ тронутъ до глубины души. Онъ говоритъ намъ объ этомъ не только въ „Исповѣди“, но и въ предшествующихъ сочиненіяхъ; здѣсь уже обнаруживается разница во времени и въ положеніи. Онъ былъ уже ревностнымъ христіаниномъ въ то время, когда писалъ „Исповѣдь“, и ему непріятно было сознаваться, что обращеніе началось при чтеніи свѣтскаго писателя; онъ отмстилъ за это презрительнымъ отношеніемъ къ тому, кто сослужилъ ему такую большую службу. „Это нѣкій Цицеронъ,— говоритъ онъ,— котораго хвалить болѣе за умъ, чѣмъ за сердце“. Вопіющая несправедливость. Но въ „Диалогахъ“, онъ говоритъ иначе; тамъ Цицеронъ — великій человѣкъ, мудрецъ, имя котораго произносится съ уваженіемъ. Августинъ называетъ его: „нашъ другъ Туллій“, напоминая, что до него не было римской философіи и что Цицеронъ сразу довелъ ее до совершенства: *a quo in latina lingua philosophia inchoata est et perfecta*¹; мы можемъ быть вполне увѣрены, что таково было истинное чувство, оставленное чтеніемъ „Гортензія“.

Итакъ, Августинъ, повидимому, побѣжденъ философіей; ему остается только слѣдовать по пути, указанному „Гортензіемъ“ и перейти отъ изученія Цицерона къ греческимъ мудрецамъ, извлечь изъ ихъ трудовъ доктрину и сообразовать съ ней свою жизнь. Но случилось иначе. Первый порывъ направилъ его къ философіи, другой — увлекъ гораздо далѣе. Гортензій незамѣтно для него самого пробудилъ въ душѣ его старыя воспоминанія, которыя пока дремали. Мойпка также говорила ему ранѣе о вѣчной жизни, но совершенно иначе; вспоминая чудныя картины будущей жизни, нарисованныя матерью и восхищавшія его въ юности, онъ переставалъ удовлетворяться невѣрными и холодными надеждами на безсмертіе, которыя предлагали человѣку философы. По мѣрѣ того какъ въ немъ пробуждались благочестивыя чувства первыхъ лѣтъ, философскія системы стали казаться ему пустыми и неполимыми. „Имъ недоставало, говоритъ онъ, имени Христа; имени, которое я всасывалъ съ молокомъ на колѣняхъ матери и которое хранилъ въ своемъ сердцѣ; я понималъ, что каково бы ни было ученіе, какой бы истинны оно въ себѣ ни заключало, какъ бы изящно ни было изложено, оно никогда не удовлетворитъ меня, если тамъ не будетъ имени Христа².“

¹ Contra Acad., I, 8.

² Исповѣдь III, 4.

Итакъ, ему необходимо было вернуться къ христіанству. Съ такой мыслью принялся онъ перечитывать св. Писаніе; но съ первыхъ же страницъ остановился: для человѣка, воспитаннаго на риторикѣ это было черезчуръ отталкивающее чтеніе. Тому, кто слишкомъ поддался чарамъ классическихъ литературъ, трудно понимать что-нибудь другое. Формы, въ которыя онъ укладываетъ мысль, представляются такими простыми, естественными, что кажется невозможнымъ выражаться иначе. Невольно подкупаютъ эти длинныя періоды, такъ умѣло построенныя, правильное развитіе, гдѣ фразы сплѣваются между собою, гдѣ одна мысль приводитъ къ другой, и въ концѣ концовъ начинаешь вѣрить, что здравый смыслъ и разумъ не могутъ говорить инымъ языкомъ. Естественно, что люди, съ дѣтства привыкшіе къ такой манерѣ писать, съ трудомъ выносили все грубое, противорѣчивое, несвязное, встрѣчающееся въ восточной литературѣ. Сталкиваясь съ произведеніями необычными, неровными, неправильными, ученики раторовъ, стоявшіе главнымъ образомъ за соразмѣрность и правильность, становились втупикъ. Замѣтимъ, что ихъ менѣе поражало странное содержаніе, чѣмъ плохая форма. Мы уже говорили, что первые переводчики св. Писанія на латинскій языкъ не были писателями по профессіи, а только добросовѣстными христіанами, хлопотавшими исключительно о вѣрной передачѣ. Озабоченные по преимуществу точнымъ переводомъ текста, они создавали новыя слова, выдумывали странныя обороты, немплосердно искажали старый языкъ, чтобы приспособить его къ духу чужестранной рѣчи. Представьте себѣ, какъ долженъ былъ страдать поклонникъ Виргилія, ученикъ Цицерона, очутившійся вдругъ среди такого варварства; Августинъ былъ возмущенъ и, оставивъ сочиненія, оскорблявшія его изысканный вкусъ, поспѣшилъ возвратиться къ излюбленнымъ авторамъ и прежнимъ занятіямъ.

Но онъ вернулся не тѣмъ, какимъ ушелъ; у него осталось нѣчто отъ потрясенія, испытаннаго при чтеніи „Гортензія“. Во-первыхъ, онъ познакомился съ античною философійю. Въ школахъ въ это время она была до такой степени въ загонѣ, что Августинъ прослылъ за чудо, потому что занимался ей съ большимъ усердіемъ. Эти занятія оказали ему большую услугу; они сдѣлали изъ него такого страшнаго діалектика, что въ теологическихъ состязаніяхъ противники отказывались сражаться съ нимъ, и ему было труднѣе собрать ихъ, чѣмъ побѣдить. Занятія философійю пробудили въ умѣ его важныя вопросы, указали новыя рѣшенія и часто позволяли употреблять открытія древнихъ философовъ на пользу христіанской теологіи. Но въ то самое время, когда онъ увлекался философійю, ему стало ясно, что она его не удовлетворитъ. Его душа требовала не теорій, а вѣрованій; ему нужна была религія. Не чувствуя себя въ силахъ постигнуть религію матери, п не бу-

дучи въ состояніи обходиться совсѣмъ безъ нея, онъ остановился на поддорогѣ и принималъ ересь манихеевъ. Не извѣстно хорошенко, что привело его въ эту секту. Способъ, которымъ манихеи объясняютъ происхожденіе зла, предполагаютъ, что міръ есть результатъ дѣятельности двухъ началъ: добраго и злого, позже казался ему смѣшнымъ, и мы думаемъ, что онъ никогда не могъ быть привлекательнымъ для такого сильнаго ума; но Августинъ находилъ у нихъ то преимущество, что они не павязывали своего ученія. Суровость православнаго догмата, ужасала этого мыслителя; онъ хотѣлъ сохранить право имѣть свои мнѣнія и сдаваться только на очевидное. Впрочемъ, онъ говоритъ, что никогда не былъ вполне манихеемъ. Онъ оставался на границѣ секты, отказываясь заходить слишкомъ далеко и всегда готовый взять обратно свою свободу.

Что касается его частной жизни, вполне возможно, что она мало перемѣнилась въ это время, и что по прочтеніи „Гортензіа“, онъ продолжалъ жить такъ же разсѣяннo, какъ и раньше. Мы видимъ, однако, что онъ перестаетъ переходить отъ одного предмета любви къ другому, избираетъ себѣ любовницу и считаетъ обязанностію оставаться ей вѣрнымъ. Добродушный Тиллемонъ называетъ это „завести порядокъ въ своей беспорядочности“. Вотъ какъ самъ Августинъ рассказываетъ объ этой связи: „Въ это время у меня была женщина, съ которой я не былъ соединенъ бракомъ, и на которую меня натолкнули преступныя любовныя похожденія. Тѣмъ не менѣе съ этихъ поръ я зналъ только ее и оставался ей вѣренъ. Но я испыталъ на себѣ всю разницу разумнаго законнаго союза, признанная цѣль котораго увеличеніе семейства, и сладострастной связи, гдѣ ребенокъ родится противъ воли родителей, хотя мы не въ состояніи, тѣмъ не менѣе, не любить его сейчасъ же послѣ рожденія“¹. Женщина, внушившая ему серьезную привязанность, вѣроятно принадлежала къ легкому обществу отпущенниковъ, самое положеніе которыхъ какъ бы обрекало ихъ на неправильныя связи. Въ теченіе десяти лѣтъ она была его подругой и покинула въ то время, когда онъ мечталъ о женитьбѣ, вѣроятно не желая мѣшать его новымъ планамъ. Но она не была только его наложницей; онъ посвящалъ ее въ борьбу своей мысли и духа, это доказывается тѣмъ, что, покинувъ его, она обратилась къ Богу и дала обѣтъ провести остатокъ дней своихъ въ воздержаніи и удалясь отъ міра. У него отъ нея былъ сынъ Адеодатъ, „сынъ грѣха“, какъ онъ его называетъ, котораго онъ нѣжно любилъ и съ которымъ никогда не разставался.

Итакъ, для Августина началась прежняя жизнь. Но, принявшись съ тѣмъ же жаромъ за изученіе реторики и философіи, онъ не чувствовалъ себя вполне покойнымъ и сознавалъ, что это была

¹ Исповѣдь, IV, 2.

только передышка и настанетъ день, когда придется снова отправиться на поиски истины. Успѣхи въ школѣ не избавляли его отъ безпокойства, недовольства и какого-то смутнаго сожалѣнія о промелькнувшемъ на минуту идеалѣ; возможно даже, что изъ временнаго убѣжища, онъ смотрѣлъ впередъ и, подобно тѣнямъ Виргилія, „съ любовію простиралъ руки къ противоположному берегу“.

III.

Св. Августинъ профессоръ въ Карфагенѣ, въ Римѣ и въ Миланѣ. Сношенія съ св. Амвросіемъ. Послѣдніе моменты борьбы. Обращеніе.

Въ двадцать лѣтъ Августинъ изъ ученика сдѣлался профессоромъ. Онъ преподавалъ сначала грамматику въ родномъ городѣ Тагастѣ. Но такъ какъ сознавалъ свой талантъ, то вскорѣ сталъ искать болѣе широкой арены и задумалъ устроиться въ Карфагенѣ. Добрѣйшій Романіанъ, хотя и сожалѣлъ объ его отъѣздѣ, однако заплатилъ путевыя издержки и снабдилъ средствами на первое обзаведеніе. Въ Карфагенѣ Августинъ открылъ школу реторики.

Нѣкоторые изъ его учениковъ послѣдовали за нимъ изъ Тагасты; они привлекли къ нему другихъ, и молодой учитель не замедлилъ составить себѣ громкую репутацію. Карфагенъ, какъ при Тертуліанѣ, такъ и всегда, былъ городомъ, гдѣ любили литературу и имѣли пристрастіе къ удовольствіямъ и искусствамъ въ риторическомъ вкусѣ. Хорошая импровизація на скабрёзную тему, выбранную кѣмъ-нибудь изъ присутствующихъ, казалась тамъ почти такимъ же удовольствіемъ, какъ бѣгъ на колесницахъ или состязаніе гладіаторовъ. Апулей до такой степени прославился своими фокусами въ краснорѣчіи, что восхищенный городъ воздвигъ ему статую. Вполнѣ возможно, что и Августинъ производилъ собесѣдованія такого же рода и, подобно предшественнику, получалъ на нихъ аплодисменты. Намъ извѣстно даже, что онъ принималъ участіе въ одномъ поэтическомъ состязаніи и былъ увѣнчанъ проконсуломъ¹. Но успѣхи не удержали его въ Карфагенѣ; нѣсколько времени спустя, онъ соскучился тамъ и захотѣлъ его покинуть. Произошло ли это, какъ онъ говоритъ, отъ того, что у тамошнихъ учениковъ были слишкомъ буйныя наклонности, или ему хотѣлось болѣе громкихъ успѣховъ? Такъ или иначе, но въ одинъ прекрасный день, тайно отъ всѣхъ, даже не сказавъ ничего матери, которая, спокойно провожала его въ портъ, онъ, удаливъ ее подъ какимъ-то предлогомъ, сѣлъ на корабль, отправлявшійся въ Римъ.

Въ Римѣ онъ, повидимому, не имѣлъ такого успѣха, какъ въ

¹ Исповѣдь, IV, 5.

Карфагенѣ. Тамъ было много знаменитыхъ учителей, кромѣ того въ большомъ городѣ репутаціи не составлялись такъ быстро. Онъ замѣтилъ также, что хотя ученики тамъ и были менѣ шумны, чѣмъ въ Карфагенѣ, но имѣли другой недостатокъ. Открывъ частную школу, онъ долженъ былъ жить на плату, получаемую съ воспитанниковъ; но они были усидчивы, только пока съ нихъ ничего не спрашивали, и исчезали, какъ только приходилось платить. Августинъ былъ очень обрадованъ, услыхавъ, что магистраты города Милана, нуждаясь для общественной школы въ профессорѣ краснорѣчія, обратились къ Симмаху, величайшему оратору того времени, бывшему тогда префектомъ въ Римѣ, съ просьбой выбрать имъ одного изъ извѣстныхъ ему молодыхъ учителей. Августинъ былъ представленъ Симмаху однимъ изъ своихъ друзей, манихеемъ: язычники и еретики вообще хорошо относились другъ къ другу. Чтобы имѣть понятіе о его талантѣ, Симмахъ заставилъ его декламировать на заданную тему, нашелъ испытаніе удовлетворительнымъ и отправилъ Августина въ Миланъ, въ почтовой каретѣ, какъ важное лицо. Въ Миланѣ въ теченіе двухъ лѣтъ Августинъ исполнялъ должность обыкновеннаго риторы: преподавалъ молодежи ораторское искусство и время отъ времени произносилъ на общественныхъ празднествахъ панегирики государямъ или первымъ магистратамъ имперіи. „Я произносилъ тамъ много лжи, увѣренный въ аплодисментахъ людей, хорошо знавшихъ истину“¹.

Въ это же время Августинъ порвалъ съ манихеями, и въ разрывѣ снова играла роль свѣтская наука. Вотъ какимъ образомъ онъ отъ нихъ отдѣлился. У манихеевъ былъ епископъ, по имени Фаустъ, пользовавшійся въ сектѣ громкой репутаціей и почитавшійся превосходнымъ теологомъ. Августинъ, не знавшій его ранѣе, сильно желалъ съ нимъ встрѣтиться, чтобы разъяснить нѣкоторые сомнѣнія, мѣшавшія ему принять вполне ученіе Манеса. Онъ не могъ напримѣръ вѣрить нѣкоторымъ космологическимъ баснямъ о небѣ, о свѣтилахъ, о солнцѣ и лунѣ, заключавшимся въ книгахъ манихеевъ; онѣ противорѣчили даннымъ греческой науки, и Августину казалось, что правда была на сторонѣ грековъ. Онъ съ нетерпѣніемъ ожидалъ, чтобы Фаустъ облегчилъ его сердце своими объясненіями. Только подъ конецъ пребыванія въ Карфагенѣ встрѣтилъ его Августинъ, и это свиданіе причинило ему огромное разочарованіе. На первые же вопросы епископъ прямо отвѣтилъ, что бесполезно спрашивать его далѣе, такъ какъ онъ не знакомъ съ точными науками и не провѣряя принималъ мнѣнія своихъ учителей. Въ дѣйствительности онъ былъ только искуснымъ ораторомъ, зналъ нѣсколько рѣчей Цицерона и трактатовъ Сенеки, которыми при случаѣ пользовался; далѣе этого не шли его познанія. Августинъ

¹ Исповѣдь, VI, 6.

былъ благодаренъ ему за откровенность, но рѣшилъ, что если самый прославленный изъ манихеевъ былъ не способенъ разсѣять его сомнѣнiя, то бесполезно обращаться къ другимъ. Какъ скоро пошатнулись научныя основы ученiя, остальное устояло не долго; достаточно было нѣкотораго размышленiя, чтобы обнаружить его ничтожество.

Итакъ, Августинъ не былъ болѣе манихеемъ, но онъ не былъ также и православнымъ. Нерѣшительный, неувѣренный, колебался онъ между вѣрованiями и хотя чувствовалъ тайную полусознательную склонность къ одному изъ нихъ, но не смѣлъ еще ни на что рѣшиться. Такое положенiе стѣсняло его, и онъ торопился изъ него выйти. Августинъ не принадлежалъ къ тѣмъ натурамъ, которыя въ сомнѣнiи находятъ успокоенiе. Онъ гдѣ-то сказалъ, что „любилъ любить“; онъ любилъ также вѣрить; его умъ въ такой же мѣрѣ требовалъ установившихся мнѣнiй, какъ душа — любви.

Въ такомъ состоянiи прочелъ онъ впервые Платона, только что переведеннаго знаменитымъ римскимъ профессоромъ Викториномъ. Это чтенiе произвело на него еще болѣе сильное впечатлѣнiе, чѣмъ „Гортензiй“ и имѣло для него болѣе значенiя. Онъ говоритъ, что оно дало ему возможность составить себѣ болѣе вѣрное представленiе о существѣ Бога. До тѣхъ поръ онъ могъ вообразить его только въ матеріальномъ образѣ; подобно нѣкоторымъ философамъ онъ представлялъ его себѣ то какъ дуновенiе вѣтра, то въ видѣ оживляющаго вселенную пламени. Ему недоставало духовнаго, божественнаго значенiя, которое далъ ему Платонъ. Съ тѣхъ поръ онъ сдѣлалъ большiе успѣхи на этомъ пути; его ученiе все болѣе и болѣе одухотворялось или, если хотите, утончалось; онъ увлекся самыми тонкими и туманными изысканiями относительно сущности души и Бога. Хотя здравый смыслъ часто удерживалъ его на землѣ, онъ не менѣе часто пребывалъ въ мiрѣ метафизическихъ умствованiй и увлекъ за собой другихъ: не забудемъ, что онъ послѣдовалъ туда за Платономъ.

Но мы сейчасъ увидимъ здѣсь повторенiе того, что насъ раньше поразило; съ нимъ случилось то же, что при чтенiи „Гортензiа“: Платонъ восхитилъ его, но не удовлетворялъ; его теорiи напомнили другiя, еще болѣе привлекательныя; онъ пробудилъ воспоминанiе объ урокахъ, полученныхъ въ дѣтствѣ, и вторично порывъ, пробужденный античной мудростью, унесъ его за ея предѣлы. Мы видѣли, что онъ отвратился отъ философскихъ трудовъ Цицерона, потому что не нашелъ тамъ Христа. Но у Платона былъ Христосъ: Августину не трудно было узнать его, въ божественномъ *Logos*, посредникѣ между Богомъ и человѣкомъ, который не что иное какъ Слово четвертаго Евангелiя. Но ученiе Платона представляетъ намъ Слово только во всемъ блескѣ могущества: это Богъ торжествующий, Творецъ мiра, управляющiй имъ; Августинъ искалъ Слова,

которое воплощается, становится въ положеніе человѣка, чтобы быть ближе къ людямъ, подвергаетъ себя лишеніямъ, чтобы утѣшить человѣчество. Древнія философіи не могли дать ему понятія о Богѣ бѣдномъ, смиренномъ, гонимомъ. „Ты сокрылъ его отъ мудрыхъ и отерълъ ничтожнымъ“, говорилъ онъ въ молитвѣ къ Богу, „чтобы утѣтенные и обремененные пришли къ Тебѣ“¹. На этотъ разъ онъ ясно видѣлъ, гдѣ душа его могла найти успокоеніе.

Въ Миланѣ, гдѣ суждено было окончательно совершиться обращенію, Августинъ познакомился съ св. Амвросіемъ, который въ то время былъ одной изъ великихъ личностей въ Западной Церкви и, можетъ быть, наиболѣе значительной въ государствѣ. Онъ превосходилъ другихъ епископовъ талантомъ, добродѣтелями, расположеніемъ, которое внушилъ населенію, и уваженіемъ, съ которымъ относились къ нему государи. По рожденію, связямъ и привычкамъ онъ принадлежалъ къ старому обществу; съ новымъ его связывали вѣрованія и санъ; такимъ образомъ, онъ могъ служить для нихъ соединительнымъ звеномъ. Немедленно по прибытіи въ Миланъ, молодой профессоръ краснорѣчія поспѣшилъ къ епископу, о которомъ вездѣ такъ много говорили; не мало совѣтовъ надо было попросить у него, много сомнѣній подвергнуть его разрѣшенію. Къ несчастію, Августинъ не могъ говорить съ нимъ въ волю: Св. Амвросій принималъ всѣхъ во всякое время дня и естественно, что такой снисходительностію сильно злоупотребляли; цѣлый день толпы вѣрующихъ приходили посматрѣть на епископа и послушать назидательныхъ рѣчей. Августинъ пошелъ, подобно другимъ, но толпа была такъ велика, что ему удалось сказать только нѣсколько словъ. Позже, онъ много разъ возвращался, но не былъ счастливѣе. Не разъ случалось ему проходить черезъ рабочий кабинетъ св. Амвросія, гдѣ тотъ принималъ всѣхъ; онъ приходилъ съ мыслию поговорить съ нимъ, но видя его молчаливымъ, неподвижнымъ, вперившимъ глаза въ текстъ св. Писанія, въ смыслъ котораго старался проникнуть его умъ, Августинъ не рѣшался мѣшать его размышленіямъ; подобно другимъ, онъ созерцалъ это зрѣлище и грустно удалялся, ничего не сказавъ. „Мое единственное горе, — говорилъ онъ позже въ своемъ „Soliloquia“, — что я не могу отереть ему въ такой мѣрѣ, какъ желаю, мое восхищеніе имъ и его мудростію“². Ясно, что св. Амвросій, отвлекаемый важными дѣлами, не выдѣлялъ изъ другихъ молодого человѣка, упрямо попадавашагося ему на глаза; по краткимъ разговорамъ, онъ не могъ предугадать его великаго будущаго. Можетъ быть, его ясный, твердый, рѣшительный умъ, предназначенный для дѣятельности и управленія, съ трудомъ понималъ вѣчныя колебанія человѣка,

¹ Исповѣдь, VII, 9.

² Solil., II, 14, 26.

въ теченіе тринадцати лѣтъ тщетно отыскивающаго свой путь и останавливающагося на каждомъ шагѣ по дорогѣ къ истинѣ, тогда какъ онъ самъ прошелъ его такъ быстро¹.

Такъ какъ Августинъ не могъ видать отдѣльно Амвросія столько, сколько бы ему хотѣлось, то исправно являлся каждое воскресенье въ церковь слушать его проповѣдь къ народу и уходилъ всегда очарованнымъ.

Онъ восхищался не однимъ ораторскимъ талантомъ, но также способомъ изложенія и разъясненія св. Писанія вѣрующимъ. Методъ, которому слѣдовалъ Амвросій, былъ новостію на Западѣ, но христіанскіе ученые на Востоцѣ, получившіе его, какъ и многое другое, отъ греческихъ философовъ, вполне съ нимъ освоились. Когда стоики предприняли примиреніе народныхъ религій съ философіей, ихъ сильно затрудняла масса старыхъ легендъ, которыя здравые умы находили безнравственными и смѣшными; чтобы выйти изъ затрудненія, они придумали говорить, что ихъ не надо понимать буквально, а надо разсматривать, какъ аллегоріи, скрывающія подъ легкомысленной внѣшностію глубокое поученіе. Такимъ путемъ имъ удалось съ помощью тонкостей и ухищреній придать имъ довольно приличный видъ. Такъ напр. Гераклъ, Тезей и другіе герои грубой силы, побѣдители великановъ и чудовищъ, превратились въ символы мудрости, борющейся противъ пороковъ и страстей и сдѣлались святыми стоицизма. Позже, еврей Филомъ возымѣлъ мысль примѣнить ту же систему къ разсказамъ изъ Ветхаго Завѣта, а Оригенъ, которому это показалось удобнымъ, ввелъ ее въ христіанскихъ школахъ Александріи; отсюда съ св. Иларіемъ и св. Амвросіемъ она перешла на Западъ. Припомнивъ умственное настроеніе Августина въ это время, мы легко себя представимъ, что такой способъ разъясненія св. книгъ удовлетворялъ его вполне. Несмотря на то, что онъ укрѣплялся въ вѣрѣ, его должны были по временамъ оскорблять страницы библейскія легенды, надъ которыми Порфирій и Юліанъ такъ остроумно подсмѣивались. Несомнѣнно, что новый способъ толкованія не уничтожалъ ихъ, потому что было необходимо допустить сначала ихъ реальность, а затѣмъ уже искать въ нихъ мистическаго смысла. Истинно вѣрующій долженъ былъ, слѣдовательно, считать несомнѣннымъ, что Исаакъ былъ грубо обманутъ Іаковомъ и, самъ того не зная, благословилъ его въ ущербъ Исау; но наивныя стороны этой исторіи исчезаютъ при допущеніи нѣкоторыхъ объясненій. Старшій сынъ, котораго младшій выживаетъ изъ дому съ вѣдома отца,

¹ Повидимому, св. Амвросій, обратившій мало вниманія на молодого профессора, былъ болѣе пораженъ его матерью, которая послѣдовала за сыномъ въ Миланъ. Епископъ замѣтилъ пламенное благочестіе Моника и съ умиленіемъ говорилъ о немъ сыну.

это аллегорическое изображеніе евреевъ, замѣщенныхъ язычниками, новаго закона, который наслѣдуетъ старому, церкви, свергающей синагогу, однимъ словомъ прообразованіе всемірной побѣды Евангелія. Передъ такими широкими перспективами ступевывается бѣдность первоначальной легенды и ее легче допустить подѣ покровомъ срывающаго ее толкованія. Такая система оказывала важную услугу щепетильнымъ и нерѣшительнымъ умамъ, которыхъ Библія во всей своей наготѣ вѣроятно оттолкнула бы. Въ то же время хорошему знатоку реторики, какъ Августинъ, съ изысканнымъ и утонченнымъ образованіемъ, манера разсматривать текстъ на всѣ лады, находить въ немъ постоянно новыя значенія, извлекать изъ него намеки, аллегоріи, образы, которыхъ другіе не придумали, могла казаться однимъ изъ наиболѣе пріятныхъ умственныхъ занятій. Что касается Августина, онъ былъ такъ очарованъ, что, видя остроумное примѣненіе св. книгъ, почувствовалъ къ нимъ болѣе расположенія и принялся читать ихъ; но слишкомъ понадѣялся на себя, приступая къ чтенію Исаи, котораго рекомендовалъ ему св. Амвросій: онъ былъ еще не въ силахъ постигнуть всю его прелесть; ему очень понравились „Посланія“ апостола Павла, и съ этого времени они становятся его любимой книгой.

Чего же не доставало для полнаго обращенія? Сердце было давно побѣждено; умъ также сдался, сопротивлялось еще тѣло. Въ первый разъ, считая себя достаточно сильнымъ, онъ разстался съ женщиной, которая послѣдовала за нимъ изъ Африки, много лѣтъ жила съ нимъ и была матерью Адеодата. Но послѣ ея отъѣзда онъ нѣсколько разъ поддавался соблазну и завелъ новую связь. То была не страсть, а привычка; изъ всѣхъ путей труднѣе всего освободиться отъ привычекъ. Измѣнить сразу образъ жизни, который велъ съ юности, перестать вдругъ дѣлать то, что всегда дѣлалъ, отказаться отъ занятій, которыя сначала, можетъ быть, стѣсняли, а затѣмъ стали необходимостію, ничто не можетъ быть труднѣе этого. Борьба съ этими тираническими мелочами, послѣдними возмущеніями плоти, продолжалась больше, чѣмъ онъ желалъ; въ захватывающихъ выраженіяхъ изобразилъ онъ ее въ своей „Исповѣди“: „Глупѣйшія глупости, тщеславнѣйшее тщеславіе, мои старые друзья, удерживали меня еще. Они цѣплялись за мой тѣлесный плащъ и нашептывали: Ты хочешь насъ покинуть? Еще минута, и тебя не будетъ съ нами! Еще минута, и *то и се* будетъ воспрещено тебѣ навсегда! А что подразумѣвали они подѣ словами *то и се*? Да поможетъ мнѣ милосердіе Божіе изгладить навсегда объ этомъ воспоминаніе! Какой ужасъ, какое посрамленіе представляли они моему взору! Я слушалъ ихъ вполонину, и они не смѣли говорить со мной. Только въ то время, какъ я удалялся, они шептали мнѣ на ухо и дергали меня сзади. Этого было до-

статочно, чтобы удержать меня, и я чувствовалъ, что не въ состоянн сдѣлать шага, когда старыя привычки говорили мнѣ: можешь ли ты прожить безъ насъ?¹

Однако борьба приближалась къ концу. Послѣ столькихъ волненій, колебаній, борьбы Августинъ находился въ состоянн того нетерпѣливаго ожиданія, лихорадочнаго возбужденія, когда ничтожнѣйшія обстоятельства принимаютъ особое значеніе. Онъ рассказываетъ намъ, что однажды лежалъ подѣ деревомъ въ саднѣ около дома, плакалъ и стоналъ, упрекая себя въ низости, убѣждая сдѣлать послѣднее усиліе и порвать послѣднія цѣпи, какъ вдругъ услышалъ изъ сосѣдняго дома дѣтскій голосъ, повторявшій, какъ бы, припѣвъ къ пѣснѣ: „Возьми и читай; возьми и читай“. Эти слова показались ему предупрежденіемъ съ неба, и, открывъ наобумъ „Посланія“ апостола Павла, бывшія у него подѣ руками, онъ попалъ на слѣдующій отрывокъ: „Не пребывайте на пиршествахъ и въ опьяненіи, въ распутствѣ и невоздержаніи, но облакайтесь въ Господа нашего Іисуса Христа и не старайтесь удовлетворить плоть чувственными наслажденіями“. Казалось, апостолъ говорилъ для него. „Послѣ этого,—говоритъ онъ,—въ душѣ моей разлился свѣтъ, который успокоилъ ее и въ то же время разсѣялись всѣ облака сомнѣній“².

На этотъ разъ онъ былъ побѣжденъ и окончательно принялъ рѣшеніе покинуть міръ. Когда приблизились октябрьскія канпулы³, онъ объявилъ, что не возвратится болѣе на кафедру. У одного изъ его друзей, Верекунда, также миланскаго профессора, былъ въ окрестностяхъ домикъ, носившій названіе *Cassiziacum*. Онъ предоставилъ его въ распоряженіе Августина, который удалился туда, чтобы приготовиться къ крещенію.

¹ Исповѣдь VIII, 11.

² Исповѣдь VIII, 12.

³ Около этого времени Эдиктъ Θεодосія и Валентиніана II установилъ опредѣленно каникулы для присутственныхъ мѣстъ государства и, вѣроятно, также для школъ. Онъ были назначены, во-первыхъ, на два мѣсяца въ концѣ лѣта, чтобы избѣжать жаркаго времени и заняться сборомъ осеннихъ плодовъ, *aestivis ferribus mitigandis et autumnis faetibus decerpendis*, затѣмъ дѣѣ недѣли на Пасхѣ и три дня Нового года. Въ теченіе года праздновались всѣ воскресные дни, день рожденія государя, его востшествіе на престолъ и праздниѣ Рима. Замѣчательно, что въ теченіе пятнадцати вѣковъ многое пережилось, а праздниѣ остались приблизительно тѣ же.

IV.

Убѣжище Кассисіакумъ. Собравшееся тамъ общество. Что тамъ дѣлали. Занятія грамматикой и литературой. Философія. Характеръ сочиненій, написанныхъ въ то время св. Августиномъ. Борьба противъ академиковъ. Въ какомъ видѣ онъ представляетъ свое обращеніе. Уступки ученымъ.

До сихъ поръ мы неуклонно слѣдовали разсказу „Исповѣди“; это единственное повѣствованіе, гдѣ сохранились воспоминанія Августина о годахъ юности. Мы богаче свѣдѣніями касательно эпохи, до которой теперь дошли. Во время пребыванія въ Кассисіакѣ онъ много писалъ, и труды его, по счастью сохранившіеся до сихъ поръ, дадутъ намъ возможность съ точностію узнать, какъ проводилъ онъ тамъ свое время.

Зная, что Августинъ удалился туда для приготовленія къ крещенію, мы сначала должны думать, что онъ жилъ тамъ въ одиночествѣ и покаяніи, представлять себѣ нѣчто въ родѣ строгаго монастыря, гдѣ время проходитъ въ воздержаніи, слезахъ и молитвѣ. Ничего подобнаго. Мы плохо знаемъ домъ Верекунда, но онъ во всякомъ случаѣ не представляется намъ монастыремъ. Извѣстно только, что онъ находился близъ Милана и былъ расположенъ около вершины горы. Правдоподобно, что онъ лежалъ на первыхъ предгорьяхъ Альпъ, въ виду прекрасныхъ луговъ и волшебныхъ озеръ Ломбардіи. Св. Августинъ, повидимому, не былъ тронутъ очаровательной мѣстностію, лежавшей у него передъ глазами: онъ нигдѣ не потрудился описать ее. Извѣстно вообще, что христіане относились недовѣрчиво къ природѣ, великой вдохновительницѣ язычества, да кромѣ того у нихъ было довольно дѣла и безъ созерцанія ея красотъ. Я представляю себѣ, что если въ то время, когда они погружены въ изысканіе нравственнаго совершенствованія, передъ ними появляется прекрасный пейзажъ, способный разсѣять ихъ размышленія, то они говорятъ подобно Марку-Аврелію: „углубись въ себя“. Слѣдовательно, по молчанію св. Августина нельзя заключать, что вила, въ которой Верекундъ отдыхалъ, утомившись преподаваніемъ, имѣла мрачный и грустный видъ.

Во-первыхъ, св. Августинъ прибылъ туда не одинъ; онъ привезъ съ собою довольно большую компанію: свое семейство, состоявшее изъ матери, сына, брата и двоюродныхъ братьевъ; затѣмъ, нѣсколько молодыхъ людей, наиболѣе любимыхъ учениковъ, съ которыми не хотѣлъ разстаться, покидая міръ, особенно съ двумя, сдѣлавшимися изъ лучшихъ учениковъ его лучшими друзьями: съ Алппіемъ, послѣдовавшимъ за нимъ изъ Тагасты и Лиценціемъ, сыномъ его стараго покровителя Романіана. Это былъ все молодой,

шумный, подвижной народъ. Жили всѣ вмѣстѣ подъ руководствомъ Августина; на Монику, естественно были возложены хозяйственные заботы; но, мы увидимъ, что она ими не ограничивалась и принимала участіе въ самыхъ серьезныхъ разговорахъ. Хотя Августинъ и порвалъ съ міромъ, тѣмъ не менѣе принужденъ былъ вести нѣсколько серьезныхъ дѣлъ. Кажется, Верекундъ, предоставивъ другу свой домъ, возложилъ на него всѣ свои обязанности. Имѣніе было, должно быть, значительное; Августинъ занимался имъ, какъ настоящій хозяинъ: онъ наблюдалъ за рабочими, велъ счета; хлопоты по хозяйству и земледѣлію отымали у него значительную часть времени; остальное отдавалось наукѣ¹. Но вотъ что насъ поражаетъ: онъ изучалъ не однѣ св. книги, единственныя, какъ бы казалось, пригодныя для кающагося. Въ распредѣленіи дневныхъ занятій въ Кассисіакѣ упоминаются только свѣтскія науки, особенно же реторика и грамматика. Тамъ очень усердно читаютъ классическихъ авторовъ; однажды до обѣда объяснили цѣлую книгу Виргилія, а остальные оканчивали въ слѣдующіе дни². На самомъ дѣлѣ кажется Августинъ продолжалъ съ избранными учениками свои профессорскія занятія. Впрочемъ, онъ говоритъ намъ, что въ послѣдніе мѣсяцы пребыванія въ Миланѣ они утомили его и прискучили ему, такъ что онъ не могъ дожидаться, когда покинетъ катедру, которую занималъ такъ блестяще; когда насталъ конецъ учебнаго года, онъ съ радостію заявилъ магистратамъ, „чтобы они промыслили себѣ другого торговца словами“³. Если школьныя занятія казались ему такими пустыми, если онъ съ такой поспѣшностію бѣжалъ отъ нихъ, трудно понять, почему первое примѣненіе, которое онъ дѣлаетъ изъ полученной свободы, состоятъ въ возвращеніи къ занятіямъ, о которыхъ онъ говоритъ съ такимъ отвращеніемъ.

Правда, что къ преподаванію грамматикѣ и риторикѣ онъ прибавилъ философію, которой со времени чтенія „Гортензія“ оказывалъ предпочтеніе. Надо однако замѣтить, что, несмотря на пристрастіе, онъ не жертвовалъ для нея другими занятіями: здѣсь, какъ и въ школахъ, она идетъ послѣ всего и только въ свободное время. Она служитъ наградою и развлеченіемъ, которыя учитель доставляетъ ученикамъ, когда ими доволенъ. Ею измѣряется также ихъ умственный прогрессъ и способность размышлять безъ помощи учителя. Если онъ находитъ нужнымъ дозволить имъ это развле-

¹ Нѣсколько часовъ, однако, посвящалось на письма; въ это время возникла та удивительная переписка св. Августина, которая сохранилась и проливаетъ свѣтъ на состояніе умовъ того времени. *Contra acad.*, II, 25.

² *Contra acad.*, I, 15: *Diesque totus tum in rebus rusticis ordinandis, tum in recensione primi libri Virgilii peractus est.* *De ord.*, I, 26.

³ Исповѣдь, IX, 5.

ченіе, то, послѣ легкаго обѣда, не мѣшающаго живости и свободѣ ума, ведетъ ихъ въ поле, подѣ большое дерево; въ дурную погоду идутъ въ обширный и удобный залъ, служащій баней; призываютъ стенографа (*notarius*), который долженъ записывать всю бесѣду, чтобы помѣшать уклоненіямъ и лишить соблазна отказаться отъ сдѣланныхъ уступокъ или вернуться на пройденный путь; а главное, какъ жаль было бы „пустить на вѣтеръ все прекрасное, что скажутъ“. Затѣмъ Августинъ ставитъ вопросъ, и пренія начинаются.

Каждый по очереди принимаетъ въ нихъ участіе; при случаѣ даже Моника вставляетъ свое слово, и это слово всегда такъ умно, такъ вѣрно, что Августинъ задаетъ себѣ вопросъ, почему женщинамъ отказываютъ въ правѣ обсуждать эти проблемы. „Въ древности, — говоритъ онъ матери, — были женщины-философы; я не знаю ни одной, философія которой правилась бы мнѣ такъ же, какъ твоя“¹. Молодые люди должны оживлять и сообщать веселье разговорамъ. Одинъ изъ нихъ, Лиценцій, поэтъ; Августинъ, относящійся къ нему слишкомъ снисходительно говорить, что онъ настоящій поэтъ. „Онъ похожъ на птичку, которая все время порхаетъ и никогда не сидитъ на мѣстѣ“.. Лиценцій часто мѣнялъ мнѣнія и симпатіи, что приводило въ отчаяніе учителя. Онъ только что написалъ поэму о Пирамѣ и Тисбѣ, которой былъ очень доволенъ; но когда начались пренія, онъ забылъ музъ для философіи: „Она лучше Пирама! — восклицаетъ онъ: — она прекраснѣе Тисбы; она очаровательнѣе Венеры и Купидона!“². И онъ думаетъ только о спорахъ: съ жаромъ стремится въ бой, защищается, нападаетъ; онъ остроуменъ³, рѣзокъ, и споръ между молодыми людьми дѣлается иногда настолько ожесточеннымъ, что приходится вступаться учителю. Вообще, послѣднее слово принадлежитъ всегда ему; онъ дѣлаетъ резюме преній и выводитъ изъ нихъ заключеніе. Въ это время тонъ становится серьезнѣе; выясняются слѣдствія мыслей, выраженныхъ шутя, и обыкновенно легкая и причудливая бесѣда оканчивается серьезной рѣчкой.

Любитель классической литературы, читая сочиненія, гдѣ приведены эти бесѣды, не почувствуетъ себя чужимъ; ему покажется, что онъ проходитъ по знакомымъ мѣстамъ. Когда св. Августинъ писалъ ихъ, то имѣлъ передъ глазами Цицерона; а за философскими діалогами Цицерона, которые его плѣняли, онъ прозрѣвалъ вдохновившіе ихъ діалоги Платона. Это замѣтно съ самаго начала. Когда утромъ онъ ведетъ учениковъ своихъ для бесѣды о

¹ De Ordine, I, 34.

² De ordine, I, 21.

³ При случаѣ сочиняетъ каламбуры: *facilius est errorem definire quam finire*. Contra acad., I, 4.

счастливой жизни и Провидѣніи на лугъ подъ большое дерево, нетрудно догадаться, что онъ думаетъ о платанѣ *Федры*, который слышалъ чудныя рѣчи Сократа о красотѣ, или о деревѣ Тускулума, куда пришли однажды въ промежуткѣ между двумя политическими бурями Крассъ, Антоній и ихъ друзья посидѣть и побесѣдовать о краснорѣчіи. Эти бесѣды плѣнили его; мало сказать, что онъ хранитъ о нихъ воспоминаніе, онъ какъ бы присутствуетъ при нихъ, и всѣ его усилія направлены къ точнѣйшему ихъ воспроизведенію. Онъ желаетъ въ особенности, чтобы его дѣйствующія лица, подобно Цицероновскимъ, выражались мѣрыми періодами въ изысканномъ стилѣ, усѣянномъ классическими метафорами. Въ бесѣдахъ полное отсутствіе новыхъ словъ или оборотовъ, исключая тѣхъ, которые невольно проскальзываютъ, вслѣдствіе привычки слышать вокругъ себя плохую рѣчь; совершенное или почти совершенное отсутствіе шероховатыхъ фразъ и несвязныхъ фигуръ, количество которыхъ такъ увеличивается въ „Исповѣди“ и другихъ произведеніяхъ. Онъ не только старается, чтобы ученики хорошо говорили, но хочетъ, чтобы они избѣгли всякой тѣни педантизма; хотя въ сущности эти вопросы ему ближе къ сердцу, чѣмъ онъ говоритъ, однако онъ относится къ нимъ иногда съ преувеличенной небрежностію. Когда наступленіе ночи заставляетъ прекратить пренія, Августинъ говоритъ своей молодежи: „пора запереть ваши игрушки въ ящики“¹. На слѣдующій день ихъ снова вынуть. Не происходитъ ли это оттого, что тамъ слишкомъ много серьезныхъ мѣстъ, обнаруживающихъ тревогу смущеннаго сердца, несмотря на всѣ усилія скрыть ее? Мы видѣли, что въ концѣ тонъ обыкновенно становится серьезнѣе. Но Августинъ не желаетъ оставлять насъ подъ такими впечатлѣніями; вопросъ обсужденъ и пренія окончены, общество весело расходится: *Nic quum arrisissent, finem fecimus*².

Легко видѣть, насколько стиль, складъ, наконецъ форма „Диалоговъ“ представляетъ подражаніе Цицерону; содержаніе, повидному, заимствовано у него еще болѣе. Читая заглавія, которыя Августинъ далъ діалогамъ (*Contra academicos*, *De vita beata*, *De*

¹ *Contra acad.*, II, 29.

² Надо сознаться, что подражаніе доведено иногда до изумительныхъ предѣловъ. Цицерону, который, какъ извѣстно, былъ въ высшей степени тщеславенъ, случалось пользоваться формой діалога, чтобы отъ имени собесѣдника расточать себѣ самому всевозможныя похвалы. Св. Августинъ поступаетъ подобно ему. Въ концѣ трактата „Противъ академиковъ“, онъ помѣстилъ восторженную тираду Алиція, оканчивающуюся слѣдующими словами: „Мы идемъ за вождемъ, который съ помощію Божіей, сообщитъ намъ познаніе всѣхъ тайнъ истинныя“. Скромность св. Августина должна была страдать при начертаніи этихъ комментавъ; но приходилось подражать Цицерону.

ordine), чувствуешь себя въ Тускулумѣ, среди современниковъ Цезаря. Были ли въ дѣйствительности умы заняты этими вопросами при Граціанѣ или Θεодосіи, въ разгаръ христіанства, наканунѣ вторженія? Трудно повѣрить. Допустимъ еще вопросы о мировомъ порядкѣ, о Провидѣніи, о происхожденіи зла: они свойственны всѣмъ временамъ, и не разъ смущали сонъ Августина; но стоило ли нападать на академиковъ, и могли ли они въ дѣйствительности быть опасными? Св. Августинъ говоритъ самъ, что въ это время старыя школы опустѣли и за исключеніемъ нѣсколькихъ праздношатающихся циниковъ, забавлявшихъ толпу до тѣхъ поръ, пока ихъ не замѣнили нищіе-монахи, да нѣсколькихъ платониковъ или пифагорейцевъ, которые подъ этимъ почетнымъ именемъ скрывали зловредный вкусъ къ колдовству и заклинаніямъ, почти не было болѣе философовъ¹.

И стоило ли нападать на нихъ, когда они были такъ малочисленны, ни для кого не авторитетны и близки къ исчезновенію? Можно ли однако сказать, что Августинъ дѣлалъ это безъ всякой причины и предпринималъ бесполезное дѣло? Не думаю. На самомъ дѣлѣ, онъ менѣе негодуетъ на отдѣльную секту, чѣмъ на общую тенденцію античнаго ума, которая, несмотря на различіе времени, могла еще жить у нѣкоторыхъ людей. Греки, какъ извѣстно, интересовались болѣе разрѣшеніемъ задачи, чѣмъ самой задачею. Во всякомъ случаѣ удовольствіе, которое они получаютъ по пути, дѣлаетъ ихъ менѣе нетерпѣливыми въ стремленіи къ цѣли. Философія представляется имъ скорѣе средствомъ для упражненія ума, чѣмъ для достиженія истины. Аристотель называетъ ее „свободной дѣятельностью души безъ потребностей“. Въ эпоху св. Августина такое опредѣленіе было непригодно: души чувствовали тогда потребность въ твердыхъ вѣрованіяхъ, а такъ какъ философія было трудно ихъ дать, то онѣ обращались къ религіи. Это именно и приводило ихъ со всѣхъ сторонъ къ христіанству. Если бы возможно было удовлетвориться полумракомъ, въ которомъ насъ оставляютъ собесѣдованія мудрецовъ, и мирно почитать на этомъ, тогда было бы менѣе причинъ становиться христіаниномъ. Итакъ, можно сказать, что св. Августинъ, посвятивъ цѣлыхъ три книги, направленные противъ академиковъ, доказательству, что не поиски истины, а сама истина дѣлаетъ насъ счастливыми, — не совсѣмъ зря потратилъ время. Казалось, что онъ оспариваетъ вышедшія изъ моды идеи и нападаетъ на исчезнувшую школу; въ дѣйствительности же, онъ защищалъ свою вѣру. То же самое сдѣлалъ онъ въ трактатѣ о „счастливой жизни“. Заглавіе переноситъ насъ въ среду греческой и римской философіи; всѣ древнія школы задавали себѣ вопросъ о счастіи, и каждая старалась разрѣшить его по-своему. Варронъ

¹ Contra acad., III, 42.

утверждаетъ, что вопросъ этотъ допускаетъ двѣсти восемьдесятъ восемь различныхъ рѣшеній, изъ которыхъ почти каждое защищалось какимъ-нибудь мудрецомъ. Св. Августинъ, въ свою очередь, принимается за него, и сначала кажется, что онъ слѣдуетъ только общему пути. Когда онъ говоритъ, что счастье — въ мудрости, а мудрость есть нѣкоторое равновѣсіе души, мнѣ кажется, что я слышу философа прежнихъ временъ; но вскорѣ выступаетъ христіанинъ. Это равновѣсіе, — прибавляетъ онъ, — можно получить только черезъ познаніе Бога и черезъ обладаніе имъ. Такимъ путемъ мы приведены къ христіанскому рѣшенію: Богъ есть свѣтъ истины, и только черезъ Того, кто Одинъ можетъ утолить жажду познанія, душа получить полное блаженство, *illa est igitur plena satietas animorum, haec est beata vita, pie perfectaeque cognoscere a quo inducaris in veritatem*¹. Въ этихъ словахъ добрая Моника узнаетъ себя: конечно, такъ представляла она себѣ счастливую жизнь, такой же является она въ св. книгахъ, ея обычномъ чтеніи; жизнь которой достигаешь „руководимый вѣрою, влекомый надеждою и поддерживаемый милосердіемъ“; въ радости она заливаетъ гимнъ св. Амвросія: *Fove precantes, Trinitas*.

Итакъ, всѣ философскія разсужденія приводятъ насъ къ христіанству; съ небольшимъ запасомъ доброй воли его всегда можно замѣтить въ отдаленіи, на концѣ всякаго пути; но надо сознаться, что сразу его не увидишь. Можно сказать, что Августинъ старается иногда замаскировать его, вмѣсто того чтобы показать при полномъ свѣтѣ. Почему, напр., имя Христа, это имя безъ котораго, какъ онъ говоритъ, ему ничто не мило, у него, такъ рѣдко встрѣчается? Разъ или два называетъ онъ его по поводу св. Писанія. Наоборотъ о философіи тамъ говорится повсюду. „Въ нѣдра философіи“ ринулся онъ послѣ всѣхъ своихъ заблужденій²; она для него „самая вѣрная и самая пріятная пристань“³, и онъ приглашаетъ друзей своихъ укрыться туда съ нимъ. Безъ нея не можетъ быть никакого счастья въ жизни. Изучающимъ ее, онъ обѣщаетъ сообщить то, что всего существеннѣе знать и всего труднѣе открыть, т.-е. міровыя тайны и природу Бога; Августинъ вѣритъ этимъ прекраснымъ обѣщаніямъ и убѣжденъ, что когда-нибудь онъ ихъ сдержитъ⁴. Конечно, это время далеко отъ него, ему еще много дѣла: онъ едва начинаетъ прозрѣвать истину; „но ему только тридцать три года, и онъ не теряетъ надежды, съ помощью труда и усилій, презирая всѣ блага, которыхъ ищутъ люди, и погрузившись навсегда въ строгія занятія, достигнуть позже

¹ De vita beata, 35.

² Contra acad., I, 3: *In philosophiae gremium confugere*.

³ Ibid., II, 1: *Philosophiae tutissimus jucundissimisque portus*.

⁴ Ibid., I, 3.

предѣловъ человѣческой мудрости¹. Вотъ что онъ сулитъ себѣ въ будущемъ; что же касается величайшаго событія прошедшей жизни, его обращенія, такъ какъ оно надѣлало въ свѣтѣ много шума, ему приходится сказать о немъ нѣсколько словъ; но, повѣствуя о немъ, св. Августинъ старается также придать ему философскую окраску. Онъ слегка напоминаетъ сцену, происшедшую въ Миланѣ, въ саду, или, какъ онъ выражается, пламя охватившее его разомъ, т.-е. чтеніе знаменитаго мѣста у св. Павла; но какъ понять слова, гдѣ онъ прибавляетъ, что „философія явилась ему тогда такой великой, чудной, что при видѣ ея самый рѣшительный врагъ мудрости, человѣкъ наиболѣе погруженный въ мірскія заботы и свѣтскія развлеченія отказался бы отъ всѣхъ радостей и дѣлъ, чтобы броситься въ ея объятія“². Здѣсь дѣло идетъ исключительно о философіи! Мы, какъ не трудно видѣть, весьма далеки отъ разсказа „Исповѣди“. Возможно ли допустить, чтобы человѣкъ, который является въ ней подавленнымъ благодатью, плачущимъ и стенающимъ о своихъ ошибкахъ, погруженнымъ въ печаль, былъ тотъ же самый, который здѣсь мирно бесѣдуетъ съ учениками о задачахъ морали и метафизики, съ яснымъ, невозмутимымъ довѣріемъ отдаетъ себя въ распоряженіе философіи и общаетъ посвятить ей всецѣло свое существованіе? Но такъ какъ оба лица рѣзко отличаются другъ отъ друга, то можемъ ли мы догадаться, которое изъ нихъ истинное: философъ или кающійся?

¹ Ibid., III, 43.

² Contra Acad., II, 6.

³ Правда, что на церковномъ языкѣ, съ равныхъ поръ, слово философія получило значеніе „аскетизма“, — „совершенной христіанской жизни“, такъ что для нѣкоторыхъ духовныхъ писателей сдѣлаться философомъ, значило стать монахомъ. Но кромѣ того, что такое значеніе придавалось философіи только на Востоцѣ, здѣсь ясно видно, что св. Августинъ беретъ философію въ ее обыкновенномъ смыслѣ. Позже, въ своихъ „Retractationes“ онъ упрекалъ себя, что составляя „Діалоги“, слишкомъ поддавался философіи; ясно, что онъ не могъ ставить себѣ въ вину слишкомъ большого пристрастія къ христіанству. Рѣчь, очевидно, идетъ о философіи въ собственномъ смыслѣ слова, когда онъ объявляетъ, какъ мы увидимъ ниже, что хочетъ видѣлить у Платона принципы, непротивныя христіанскому ученію. Описывая въ слѣдующихъ выраженіяхъ, какимъ образомъ онъ проводитъ дни съ своими друзьями, онъ хочетъ нарисовать жизнь философовъ, въ древнемъ значеніи слова, а не жизнь аскетическую: *Viximus magna mentis tranquillitate, ab omni corporis labe animum vindicantes et a cupiditatum facibus longissime remoti, dantes, quantum homini licet, operam rationi*. Конечно, это христіанская философія; но что касается формы и внѣшности, св. Августинъ старается, насколько можетъ, сдѣлать ее похожею на языческую. Это оригинальная сторона „Философскихъ діалоговъ“, которой они совершенно отличаются отъ „Исповѣди“.

Можетъ быть, слѣдуетъ отвѣтить, что оба они истинные. Св. Августинъ переживалъ одинъ изъ тѣхъ моментовъ, когда, по словамъ поэта, чувствуешь въ себѣ нѣсколькихъ человѣкъ. Обращеніе его случилось такъ недавно, что новыя чувства не могли еще совершенно изгладить старыхъ привычекъ. Въ душѣ, которая еще содрагалась отъ недавно вынесенной борьбы, кающійся одержалъ верхъ, но живъ еще былъ и философъ. Его, главнымъ образомъ, встрѣчаемъ мы въ „Діалогахъ“. Такъ какъ св. Августинъ хотѣлъ выпустить ихъ въ свѣтъ и надѣялся даже прославиться, то старался приспособить ихъ для публики, которой они предназначались. По самому свойству предметовъ, о которыхъ тамъ трактуются, эти книги могли подходить только ученымъ, получившимъ хорошее образованіе и близко знакомымъ съ классическими авторами; а мы знаемъ, что люди эти были мало расположены къ христіанству. Они особенно негодовали на новую религію за то, что она похищала у общества человѣка, на котораго оно считало себя въ правѣ разсчитывать. Августину не безызвѣстно было, что его друзья, ученики, поклонники сильно раздражались, видя, что онъ отказывается отъ дѣятельности, сулившей ему столько славы. Онъ испытывалъ потребность ихъ обезоружить и настоятельно желалъ доказать имъ, что христіанство вовсе не такъ противно античной мудрости, какъ они думали; ему особенно хотѣлось представить свое обращеніе въ такомъ свѣтѣ, чтобы они могли его понять. Онъ рассказываетъ о немъ такъ, какъ бы говорилъ о молодомъ вѣтреномъ Полемонѣ, возвращенномъ къ воздержанности и добродѣтели словами Ксенократа; а когда совѣтуетъ друзьямъ послѣдовать своему примѣру, то кажется, что Сенека проповѣдуетъ удаленіе отъ міра Луцілю. Итакъ, чтобы не пугать друзей, онъ тщательно старается показывать имъ только одного человѣка; но человѣкъ этотъ жилъ въ немъ на самомъ дѣлѣ. Мы можемъ быть увѣрены, что философія играла еще видную роль въ занятіяхъ св. Августина; позже¹ онъ упрекалъ себя въ этомъ, но въ то время, о которомъ идетъ рѣчь, онъ не былъ такъ щенетливъ и предавался ей безъ угрызений совѣсти. Значить, можно допустить, что рисуя намъ образъ жизни въ Кассисіакѣ, онъ не сказалъ намъ всего; но все, что сказалъ — правда. Событія происходили такъ, какъ онъ ихъ описываетъ; рѣчи, которыя онъ влагаетъ въ уста своихъ собесѣдниковъ, вполнѣ достовѣрны, потому что были записаны стенографомъ². Вотъ что дѣлали и говорили въ продолже-

¹ Въ *Retractationes*.

² Св. Августинъ упоминаетъ объ этомъ не только въ діалогѣ „Противъ академиковъ“ (I, 4), но повторяетъ въ трактатѣ „Объ учителѣ“. Онъ утверждаетъ, что воспроизвелъ тамъ разсужденія сына своего Адеодата, который съ шестнадцати лѣтъ говорилъ, какъ мудрецъ, и сила ума котораго пугала Августина.

ніе дня молодые люди, душою которыхъ былъ Августинъ! Безъ сомнѣнія можно себѣ представить, что когда онъ повидалъ молодежь и не заботился болѣе развлекать и поучать ее, вечеромъ въ своей комнатѣ, на постелѣ, орошаемой слезами, у него были другія мысли¹. Но замѣчательно, что утромъ, возвращаясь въ занятіямъ граммативой и философіей, отъ которыхъ съ такимъ шумомъ отказался, онъ, повидимому, дѣлаетъ это не безъ удовольствія и нигдѣ не даетъ понять, что это занятія пустыя и опасныя, которыми онъ предается противъ воли. Напротивъ, они, кажется, доставляютъ ему удовольствіе. Онъ первый заинтересовывается вопросомъ, который предлагаетъ молодымъ людямъ, и чувствуетъ, что съ удовольствіемъ вступаетъ съ ними въ состязанія.

Удовольствіе, которое это ему доставляетъ, приводитъ намъ на память одно весьма любопытное мѣсто въ „Исповѣди“. Тамъ онъ рассказываетъ, что нѣсколько лѣтъ назадъ онъ и человѣкъ десять друзей, плѣненныхъ литературой и наукой, возымѣли мысль образовывать нѣчто въ родѣ ассоціаціи или фаланстера, какъ мы сказали бы теперь. Они должны были соединиться вдали отъ свѣта, въ какомъ-нибудь уединенномъ мѣстѣ и отдать въ общину все свое достояніе. Ежегодно избиралось бы двое для веденія дѣлъ общины; другіе, освобожденные отъ житейскихъ заботъ, свободные и сами себѣ господа, могли жить исключительно умственною жизнію и безраздѣльно отдаваться размышленіямъ и наукѣ². Этотъ проектъ очень улыбался Августину, но трудность организаціи помѣшала тогда его осуществленію; повидимому, на виллѣ Верекунда онъ былъ приведенъ въ исполненіе, и, можетъ быть, Августинъ чувствовалъ себя тогда счастливымъ потому, что осуществлялъ мечту юности. Это убѣжище, какъ мы видимъ, было скорѣе обществомъ ученыхъ, чѣмъ монастыремъ отшельниковъ.

Августинъ провелъ тамъ всю зиму и возвратился въ Миланъ только около праздника Пасхи.

Тамъ 25 апрѣля 387 года получилъ онъ отъ рука Амвросія крещеніе съ другомъ Алипіемъ и сыномъ Адеодатомъ.

¹ Онъ сохранилъ намъ эти мысли въ произведеніи, озаглавленномъ „Бесѣды съ самимъ собою“ (Soliloquia). Эти бесѣды показываютъ намъ другую сторону чело-
вѣка. Ихъ надо прочесть вмѣстѣ съ „Диалогами“, чтобы узнать вполне св. Авгу-
стина въ убѣжищѣ Кассикаскѣ.

² Исповѣдь VI, 14.

ГЛАВА IV.

Какимъ образомъ религіозные и свѣтскіе элементы слились въ христіанствѣ.

I.

Борьба школьныхъ воспоминаній съ христіанскимъ чувствомъ у св. Іеронима. Его полемика съ людьми, упрекавшими его за частое цитированіе свѣтскихъ авторовъ. Какимъ образомъ и на какихъ условіяхъ, по его мнѣнію, христіанинъ можетъ пользоваться языческою древностію. Христіанскія рѣчи и утѣшенія.

Легко было бы продолжить это изслѣдованіе далѣе. Какъ я уже сказалъ, среди христіанъ, принадлежавшихъ къ образованному классу имперіи, не было почти ни одного, на которомъ не отразилось бы вліяніе двухъ образованій: школьнаго и церковнаго. Вездѣ мы встрѣтили бы ихъ вмѣстѣ, безсильными уничтожить другъ друга и, смотря по времени и обстоятельствамъ, господствующими одно надъ другимъ. У молодыхъ верхъ брала, обыкновенно, школа. Св. Кипріанъ, въ „писмѣ къ Донату“, не можетъ забыть, что недавно еще былъ профессоромъ; онъ тщательно обрабатываетъ стиль¹, развиваетъ и распространяетъ рѣчь, рисуетъ картины, придумываетъ тирады, подражаетъ то пространнымъ періодамъ Цицерона, то отрывочнымъ фразамъ Сенеки. Позже вѣра беретъ верхъ, но вліяніе школы держится упорно, и часто между двумя враждебными принципами завязывается глухая и ожесточенная борьба.

Наиболѣе замѣтна и упорна борьба эта у св. Іеронима. Въ юности онъ съ жаромъ изучалъ литературу: его природѣ не свойственно было дѣлать что-нибудь вполовину. Уроки Доната, его наставника, плѣнили его грамматикой; затѣмъ онъ такъ увлекся декламацией, что, можно сказать, декламировалъ всю жизнь. Онъ прочелъ всѣхъ свѣтскихъ писателей и такъ проникся ими, что былъ не въ состояніи болѣе забыть ихъ. Вѣра, пришедшая позже, несмотря на всю свою пылкость, не изгладила воспоминаній и восторговъ юности. Когда онъ удалился въ пустыню, то не забылъ захватить съ собою бібліотеку; она состояла не только изъ Библіи и Евангелія, но также и изъ сочиненій свѣтскихъ писателей. Онъ отрекся отъ всего, кромѣ умственныхъ наслажденій. Въ глухихъ уголкахъ Халкиды, между Сиріей и страной саракиновъ, питаясь ячменными хлѣбами и утоляя жажду мутною водою, „падаая на землю въ такомъ изнеможеніи, что казалось кости едва держатся вмѣстѣ“,

¹ Св. Августинъ (De Doct. christ., IV, 14) указываетъ на этотъ недостатокъ въ работѣ св. Кипріана.

онъ все-таки продолжалъ перечитывать своихъ любимыхъ авторовъ, свѣтскихъ и духовныхъ, и не священные книги доставляли ему большее удовольствіе. „Злосчастный, я постился и читалъ Цицерона! Послѣ безсонныхъ ночей, проведенныхъ въ горькихъ слезахъ раскаянія о грѣхахъ, я бралъ въ руки Плавта. Если иногда, одумавшись, начиналъ читать пророковъ, ихъ простой и небрежный стиль отталкивалъ меня тотчасъ же, и такъ какъ слѣпота мѣшала мнѣ видѣть свѣтъ, я считалъ, что это недостатокъ солнца, а не моихъ глазъ“. Затѣмъ онъ рассказываетъ знаменитый, извѣстный всему свѣту сонъ, въ которомъ онъ видѣлъ себя перенесеннымъ передъ лицо Небеснаго Судии и жестоко изсѣченнымъ ангелами. Когда ради защиты онъ пробовалъ называть себя христианиномъ: „Нѣтъ, возражали ангелы, ты цицероніанецъ; гдѣ твое сокровище, тамъ и твое сердце“. Онъ прибавляетъ, что далъ Богу обѣтъ, не читать болѣе свѣтскихъ произведеній. „Если съ этихъ поръ я отворю хоть одно изъ нихъ, говоритъ онъ Богу, пусть меня считаютъ отрешившимся отъ Тебя“¹.

Письмо, въ которомъ св. Іеронимъ рассказывалъ это событіе, облетѣло все высшее общество въ Римѣ и снискало тамъ огромный успѣхъ. Многіе изъ читавшихъ его, обращали, конечно, взоры на себя и легко узнавали самихъ себя въ неисправимомъ любителѣ литературы, не могущемъ отдѣлаться отъ очарованія раннихъ занятій. Св. Іеронимъ давалъ имъ урокъ и наиболѣе набожные старались имъ воспользоваться. Чтобы усилить дѣйствіе своего разсказа, онъ не упускаетъ случая сдѣлать выговоръ тѣмъ, кто подобно ему придавалъ слишкомъ большое значеніе классическимъ книгамъ. Онъ негодуетъ на епископовъ и священниковъ, которые примѣшиваютъ къ своимъ проповѣдямъ украшенія старой реторики, какъ будто дѣло шло о рѣчи въ академіи или лицей², или на тѣхъ, которые даютъ дѣтямъ исключительно языческое образованіе, позволяютъ читать комедіи и пѣть пѣсни комедіантовъ³. Изученіе свѣтскихъ писателей представляется ему несомвѣстнымъ съ изученіемъ священныхъ книгъ: „Что общаго, говоритъ онъ, между Горациемъ и псалмами, Virgiliemъ и Евангеліемъ, Цицерономъ и апостолами?“⁴.

Къ несчастію, Іеронимъ вовсе не дѣлаетъ того самъ, что совѣтуетъ другимъ. Находя, что Гораций и Псалтырь, Virgiliй и Еван-

¹ Epist., 25.

² Epist., ad Gal., III, prologus. Въ другомъ мѣстѣ онъ требуетъ, чтобы священники тщательно скрывали свой стилистическій талантъ. *Ecclesiastica interpretatio, etiam si habet eloquii venustatem, dissimulare eam debet et fugere*. Epist., 31.

³ Ad Ephes., III, 6, 4. Здѣсь дѣло идетъ только о дѣтяхъ епископовъ и священниковъ и главнымъ образомъ о тѣхъ, которыя воспитываются на счетъ Церкви. Это не протестъ противъ образованія вообще.

⁴ Epist., 18.

геліе не подходят другъ къ другу, онъ ихъ перемѣшиваетъ при всякомъ удобномъ случаѣ. Воспоминаніе о языческихъ писателяхъ проскальзываетъ у него вездѣ, даже въ произведеніяхъ, гдѣ они наименѣе уместны¹. Онъ какъ бы не можетъ отъ нихъ защититься; они осаждаютъ его память, безъ его воли появляются подъ его перомъ. Въ томъ самомъ письмѣ, гдѣ онъ смиренно обвиняетъ себя, что чрезмѣрно пользовался риторикой, совѣтуя Эліодору удалиться отъ міра и обнаруживая склонность наложить на себя покаяніе за шеольныя воспоминанія, онъ не можетъ удержаться и послѣдовательно цитируетъThemistoclea, Платона, Исократа, Пифагора, Демокрита, Ксенократа, Зенона, Клеанта, затѣмъ поэтовъ: Гомера, Гезіода, Симонида, Стезихора, Софокла, не считая цензора Катона и другихъ²: цѣлый потокъ языческой эрудиціи. Вся классическая древность такъ близка ему, что первая приходитъ на умъ, когда онъ сильно возбужденъ; она — естественное и самопроизвольное выраженіе его чувствъ. При посѣщеніи катакомбъ, впечатлѣніе производимое на него священною тишиною этихъ длинныхъ галлерей и ужасающія смѣны свѣта и мрака немедленно выражаются стихомъ Виргилія:

Horror ubique animos, simul ipsa silentia terrent³.

Описывая намъ бѣдствія нападенія, и опасаясь, что не въ состояніи будетъ ихъ перечислить, онъ снова припоминаетъ стихъ Виргилія:

Non mihi si linguae centum sint, oraue centum,
Ferreæ vox...⁴

У Виргилія онъ находитъ все, даже средство описать ухищренія и лукавства соблазнителья:

Hostis, cui nomina mille,
Mille nocendi artes⁵,

и повѣшеніе Іуды:

Et nodum infelix lethi trabe nectit ab alta⁶.

Въ пустынѣ, когда завистливые отшельники преслѣдуютъ его, безикоятъ и хотятъ прогнать изъ убогой вельи, онъ выражаетъ свою жалобу также стихомъ изъ Виргилія:

¹ Въ началѣ жизнеописанія св. Иларіова онъ цитируетъ Саллюстія и Даниіла, Гомера и св. Еуифанія.

² Epist., 34

³ Всюду ужасъ овладѣваетъ душою, и самая тишина внушаетъ страхъ.

⁴ (Я не выразилъ бы этого), если бы у меня было сто языковъ, сто устъ и желѣзный голосъ.

⁵ Врага, у котораго тысяча именъ,

И тысяча способовъ вредить.

⁶ Несчастный привязываетъ нагубную петлю на высокомъ деревѣ.

Quod genus hoc hominum, quaeve hunc tam barbara morem
Permittit patria?¹

Мы бы никогда не кончили, если бы захотѣли указать на всѣ заимствованія св. Иеронима не только у Виргилія, но и у Цицерона, Саллюстія, Горация, Ювенала, Плавта, Теренція и даже у Энія и Невія.

Понятно, что такая манія ежеминутно цитировать свѣтскихъ авторовъ наконецъ возмутила нѣкоторыхъ слишкомъ религіозныхъ людей. Его враги, ихъ было очень много, воспользовались случаемъ, чтобы напасть на него. Руфинъ, котораго онъ называлъ скорпіономъ и свиньей, напомнилъ ему сонъ, такъ предупредительно рассказанный всему міру, и обвинялъ въ нарушеніи торжественно даннаго обѣта. Тщетно утверждалъ Иеронимъ, защищаясь, что виновата только его память, что онъ далъ обѣщаніе только не читать языческихъ писателей, чего и не дѣлаетъ уже болѣе пятнадцати лѣтъ, но что вовсе не брался ихъ забывать; его упорный противникъ доказывалъ ему, что эти утвержденія не вѣрны. Такъ какъ они долго жили въ тѣсномъ общеніи, то онъ замѣтилъ у Иеронима спрятанными труды Платона и Цицерона: развѣ онъ ихъ берегъ не для того, чтобы читать? Во-первыхъ, могъ ли онъ отрицать, что въ Внелеемскомъ монастырѣ преподавалъ дѣтямъ грамматику, а можно ли было преподавать ее, не объясняя великихъ классическихъ авторовъ? Св. Иеронимъ, которому пришлось съ этимъ согласиться, удовлетворился отвѣтомъ, что обѣщаніе было дано во снѣ, а такого рода обѣты не обязательно исполнять проснувшись. „Пусть судятъ другіе, говоритъ благочестивый Тиллемонъ, насколько этотъ отвѣтъ основателенъ“; и онъ сожалѣетъ, что величайшіе святые не избавлены отъ небольшихъ чело-вѣческихъ слабостей.

Св. Иеронимъ гораздо поучительнѣе, когда рѣшается сознаться, какое значеніе придаетъ свѣтскимъ авторамъ и твердо поддерживаетъ, что пользоваться ими для защиты истины нѣтъ преступленія. Это мнѣніе выражено во многихъ мѣстахъ его сочиненій, особенно въ письмѣ къ Магнусу, профессору краснорѣчія въ Римѣ². Этотъ риторъ, подобно многимъ другимъ, былъ удивленъ, что св. Иеронимъ такъ часто обращался къ авторитету язычниковъ въ книгахъ христіанской теологіи; Иеронимъ отвѣчаетъ, что замѣтно, какъ онъ погруженъ въ изученіе Цицерона и какъ рѣдко открываетъ священныя книги; что Моисей и Соломонъ заимствовали греческую мудрость, св. Павелъ цитировалъ стихи Эпименида, Ме-

¹ Что это за порода людей, и какая варварская страна допускаетъ такіе обы-
чаи. См. Epist., 35, 5; 49, 15.

² О Магнусѣ, гробница котораго была найдена въ *agro Verano*, см. статью
de Rossi въ *Bulletin d'Archéol. chrét.*, 1863, p. 14..

нандра и Арата; затѣмъ прибавляетъ: „Во Второзаконіи сказано, что если хочешь жениться на плѣнной женщинѣ, надо сначала обрить ей голову и брови, отрѣзать ногти, а затѣмъ можно соединиться съ ней. Что же удивительнаго, если плѣненный красотой и граціей свѣтской мудрости, а захотѣлъ сдѣлать изъ нея израиль-тянку вмѣсто служанки и рабы? Уничтоживъ въ ней все смертное, все, что отзывалось идолопоклонствомъ, заблужденіемъ, преступными наслажденіями, развѣ я не имѣю права соединиться съ ней, чтобы сдѣлать ее плодотворной для Господа?“¹

Итакъ, св. Іеронимъ намѣревался заключить нѣчто въ родѣ мирнаго трактата между классической древностью и христіанствомъ. Онъ думалъ, что съ нѣкоторыми измѣненіями и приспособленіями они могутъ послужить одному общему дѣлу. Въ дѣйствительности, онъ никогда не поступалъ иначе и во всѣхъ его работахъ эти два противоположныхъ элемента занимали всегда свое мѣсто. Даже когда онъ считаетъ необходимымъ отнестись съ порицаніемъ къ старымъ учителямъ и называетъ Платона глупцомъ², то и тогда не перестаетъ вдохновляться ихъ произведеніями, подражать выраженіямъ и идеямъ, воспроизводить до извѣстной степени ихъ форму и содержаніе. Уже въ зрѣлыхъ годахъ онъ возвращается снова къ декламации, которую такъ любилъ въ молодости. Его письма содержатъ настоящія *controversiae*, напр. жестокое обвиненіе противъ матери и дочери, изъ которыхъ одна вдова, другая дѣвица, посвятившихъ себя Господу и не живущихъ, какъ имъ подобаетъ. Къ христіанскому сюжету онъ, не колеблясь, примѣняетъ всѣ правила старой реторики и не ссылается этого, называя свою работу школьнымъ упражненіемъ³. Еще больше языческой древности встрѣчается въ длинныхъ произведеніяхъ, написанныхъ имъ на смерть Блезилы, Непоціана, Павлы, Фабіолы, Марцеллы; они представляютъ изъ себя въ одно время и надгробное слово и *Утѣшеніе*, какъ его понимали древніе философы. Впрочемъ, онъ не скрываетъ ихъ происхожденія; напротивъ, какъ бы гордится, выставляя его; напр. въ началѣ письма къ Эліодору, котораго хочетъ утѣшить въ смерти Непоціана, онъ упрекаетъ себя въ молчаніи. „Зачѣмъ молчать? Или я позабылъ правила реторики? Что случилось съ изящной словесностію, очарованіемъ моего дѣтства? Развѣ я не читалъ всего, что писали Кранторъ, Платонъ, Діогенъ, Клитомакъ, Карнеадъ, Посидоній, чтобы утѣшиться въ горѣ?“⁴ И онъ торопится повторить все, что узналъ отъ нихъ

¹ Epist., 83.

² Epist., 5.

³ Epist., 89: *Quasi ad scholasticam materiam me exercens.*

⁴ Epist., 5.

о брѣнности человѣческаго существованія и перечислить вслѣдъ за ними всѣхъ знаменитыхъ людей, мужественно перенесшихъ невзгоды. Правда, что дальше слѣдуютъ великія христіанскія наставленія, которыя занимаютъ лучшее мѣсто; но, какъ мы видѣли, они не вытѣснили вполне воспоминаній о философіи и ужились съ ними въ сосѣдствѣ. Это образчикъ того, какъ св. Іеронимъ хотѣлъ слить настоящее съ прошедшимъ; онъ называлъ это „сдѣлать изъ античной мудрости израильтанку“; вотъ какимъ образомъ онъ думалъ воспользоваться ею для служенія своей вѣрѣ.

II.

Что св. Августинъ намѣревался дѣлать послѣ пребыванія въ Кассисіакѣ. Какъ онъ измѣнилъ намѣреніе. Что онъ думалъ въ концѣ жизни о свѣтскихъ писателяхъ и объ услугахъ, которыя они могутъ оказать. Св. Амвросій. Какъ онъ пользуется языческою древностію въ своихъ произведеніяхъ. Заключение.

Подобное же намѣреніе имѣлъ конечно, св. Августинъ, по крайней мѣрѣ во время пребыванія въ Кассисіакѣ, о которомъ я только что говорилъ. Когда читаешь „Философскіе діалоги“, сильно сдается, что онъ пробуетъ примирить два противоположныхъ направленія, которыя находилъ въ себѣ. Его образъ жизни на виллѣ Верекунда, кажется намъ страннымъ: припомнимъ, какая часть отведена древнему и новому человѣку, профессору и христіанину. Утромъ, послѣ молитвы, принимаются за толкованія Виргилія; въ разговорахъ цитируютъ св. Маттея и Платона; поютъ псалмы Давида и прославляютъ Пирама и Тизбу; у св. Павла ищутъ аргументовъ, чтобы еще пламеннѣе предаться философіи. Не надо думать, что эта странная смѣсь обнаруживаетъ смятеніе души, которая не достигла самопознанія и въ которую, часто безъ вѣдома, врываются противоположныя стремленія; это выработанная система. Конечно, послѣ долгой борьбы и жестокихъ терзаній св. Августинъ рѣшился вѣрить безъ доказательствъ¹. Однако ему мало вѣрить, онъ хочетъ понимать; вѣра кажется ему твердою, когда основана на разумѣ, а разумъ для достиженія истины нуждается въ упражненіи; упражняютъ же его въ школѣ, изученіемъ свѣтскихъ наукъ, занятіемъ діалектикой, ознакомленіемъ съ философіей. Онъ не ограничивается, подобно Тертулліану, только терпимостію къ школьному образованію; онъ рекомендуетъ его. „Занятіе свободными науками, — говоритъ онъ въ одномъ изъ „Діалоговъ“, — если его поставить въ извѣстныя

¹ Исповѣдь, VI, 5.

границы, оживляетъ умъ, сообщаетъ ему болѣе легкости и силы для достиженія истины; заставляетъ пламеннѣе стремиться къ ней, упорнѣе искать ее и привязываться къ ней съ большей любовью¹. Или въ другомъ мѣстѣ: „Если бы я сталъ давать совѣты тѣмъ, кого люблю, то сказалъ бы, не пренебрегать ни однимъ изъ человѣческихъ знаній“². Конечно, апостолъ сказалъ: „Берегитесь, чтобы васъ не обольстили философией“; но онъ хочетъ сказать о той, которая заботится только о земныхъ благахъ. Есть другая, занятая небомъ и не заслуживающая осужденія. „Утверждать, что слѣдуетъ избѣгать всякой философіи, прибавляетъ св. Августинъ, развѣ это не то же, что совѣтовать не любить мудрости?“³ Итакъ онъ объявляетъ, что рѣшилъ продолжать занятія философией и ставить себѣ задачей на всю послѣдующую жизнь тщательно прочесть Платона и извлечь изъ него все, что не противно ученію Евангелія⁴. Повидимому, въ это время его намѣренія и желанія не шли далѣе нѣкотораго очищенія античной мудрости, съ помощью котораго изъ нея образовалась бы христіанская наука.

Сначала онъ старался осуществить это намѣреніе. Въ теченіе года, проведеннаго послѣ крещенія въ Италіи и въ началѣ пребыванія въ Африкѣ, онъ занялъ составленіемъ грамматикъ, реторикъ, діалектикъ, трактата о музыкѣ и другого, озаглавленнаго „Объ учителяхъ“, который представляетъ изъ себя что-то въ родѣ энциклопедіи, извлеченной изъ школьнаго преподаванія. Но жизнь его принимала уже другое направленіе.

Въ послѣднихъ письмахъ, адресованныхъ къ другу Небридію, чувствуется, что у него далеко не прежнее рвеніе къ философскимъ изысканіямъ⁵. Священные книги, которыми онъ такъ долго сопротивлялся, очаровывали его съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе. Познакомившись съ настоящей монашеской жизнью, онъ понялъ всю искусственность и неполноту философскаго отдыха (*liberale*

¹ De Ordine, I, 24.

² De Ord., II, 15. Правда, что въ книгѣ озаглавленной „Retractationes“, гдѣ подъ конецъ жизни онъ дѣлаетъ обзоръ своимъ трудамъ и обсуждаетъ ихъ, онъ находитъ, что въ приведенномъ мѣстѣ замечъ слишкомъ далеко и что „слишкомъ много придаетъ значенія наукамъ, которыхъ многіе святые вовсе не знали“. Но даже и въ это время онъ не особенно строгъ къ произведеніямъ своей юности, въ которыхъ свѣтская философія занимаетъ такъ много мѣста.

³ De Ordine, I, 32.

⁴ Contra Acad., III, 20: *Apud Platonicos me interim quod sacris nostris non repugnet reperturum esse confido*. Ученіе Платона кажется ему очень близкимъ къ христіанству, и онъ думаетъ, что ученикъ Платона можетъ стать христіаниномъ *paucis mutatis verbis atque sententiis*, (измѣнивъ немногія слова и мысли); онъ прибавляетъ, что это часто случалось: *Sicut plerique recentiorum temporum Platoniei fecerunt*; — De Vera Relig., 7.

⁵ Epist. 10 и 13.

otium), которымъ онъ пользовался въ Кассисіакѣ, для такой души, какъ его. Наконецъ, онъ сдѣлался священникомъ и почти вслѣдъ за тѣмъ — епископомъ; съ этихъ поръ, по его собственнымъ словамъ, онъ всецѣло отдался болѣе серьезнымъ обязанностямъ, и у него выпали изъ рукъ всѣ развлеченія писателя, omnes illae deliciae fugere de manibus¹.

Если они и выпали у него изъ рукъ, то не вполне вышли изъ памяти. По тѣмъ усиліямъ, которыя онъ дѣлаетъ, чтобы убѣдить насъ, а можетъ быть убѣдиться и самому, что больше о нихъ не думаетъ, ясно чувствуется, что онъ ихъ не забылъ. Дѣйствительно, воспоминанія юности хранились у него въ тайномъ уголѣ сердца, немного ступевавшіяся и усиленные, но они чаще и бы-
стрѣ просыпались, чѣмъ онъ того желалъ. Дурное настроеніе духа, въ которое онъ приходитъ, когда противъ его желанія передъ нимъ воскресаютъ эти воспоминанія, выдаетъ недовѣріе къ себѣ и боязнь, чтобы скрытый огонь не воспламенился снова. Когда Меморій потребовалъ у него конецъ трактата „О музыкѣ“, прежде чѣмъ послать его, Августинъ считаетъ долгомъ жестоко напасть на такъ называемыя „либеральныя науки“, т.-е. нечестивыя басни, напоминающія стихи величайшихъ поэтовъ, дерзкую ложь ораторовъ, утонченную болтовню философовъ, у которыхъ нѣтъ ничего „либеральнаго“, потому что они скорѣе порабощаютъ душу, чѣмъ даютъ ей свободу². Когда Діоскоръ обратился къ нему съ просьбой, разъяснить нѣкоторые темныя мѣста въ діалогѣ Циперона, онъ сначала сердится за идею обратиться къ нему потому, что въ молодости онъ былъ профессоромъ: „Изъ того, что въ Гиппонѣ есть епископъ, который нѣкогда продавалъ дѣтямъ слова, вовсе не слѣдуетъ, чтобы онъ теперь раздавалъ ихъ даромъ взрослымъ людямъ“. Затѣмъ, сдѣлавъ хорошій выговоръ, онъ рѣшается удовлетворить просьбу и дѣлаетъ это такъ охотно и съ большимъ изобиліемъ подробностей, что поразительно для человѣка, обнаружившаго сначала такое неудовольствіе³. Въ дѣйствительности, что бы ни говорилъ св. Августинъ, онъ никогда не терялъ изъ виду классическихъ авторовъ. Онъ не цитируетъ ихъ такъ часто, какъ св. Иеронимъ, но постоянно вспоминаетъ. Можно сказать даже, что, старѣясь, онъ употребляетъ ихъ съ меньшей шепетильностію и рѣшается говорить о нихъ съ большей симпатіей, — что обнаруживается, по крайней мѣрѣ, въ одной изъ его послѣднихъ работъ „О государствѣ Божіемъ“. Его письма, особенно послѣднія, содержатъ въ себѣ многочисленныя доказа-

¹ Epist. 101.

² Ibid., Сенека также нападаетъ на liberalia studia. Epist. 28.

³ Epist. 117 и 118.

тельства этой симпатіи¹. Когда Эводій спросилъ его, кто тѣ люди, которымъ, по словамъ св. Павла, Христосъ ходилъ проповѣдовать послѣ смерти и которыхъ освободилъ изъ темницы, — онъ отвѣчаетъ, что ему было бы сладко вѣрить, что это великіе умы, съ которыми его познакомили въ школѣ, гений и краснорѣчіе которыхъ восхищаютъ его до сихъ поръ. „Среди ораторовъ и поэтовъ, которые выставляли на посмѣшище обществу сказочныхъ боговъ, были исповѣдовавшіе единого Бога. Но и среди тѣхъ, которые обманывались относительно почитанія Бога и воздавали почести творенію, а не Творцу, есть такіе, которые честно жили, подавали прекрасный примѣръ простоты, цѣломудрія, воздержанія, пренебреженія къ смерти ради блага родины, вѣрности слову не только относительно согражданъ, но даже враговъ, которые поэтому вполне достойны служить образцами“; и оканчиваетъ словами, что очень желалъ бы быть увѣреннымъ, что они извлечены изъ ада и наслаждаются вѣчнымъ блаженствомъ².

Вотъ его настоящая мысль, а такъ какъ онъ надѣется, что лучшіе изъ великихъ людей прошлаго были освобождены Христомъ и возсѣдаютъ вмѣстѣ съ блаженными, то нѣтъ основанія относиться къ нимъ сурово; безъ колебаній можно протянуть имъ руку и обращаться къ ихъ авторитету для защиты открытыхъ ими истинъ и присоединять ихъ свидѣтельства къ заимствованнымъ изъ священнаго Писанія, если они согласны другъ съ другомъ. Мы видѣли выше, что къ такому же заключенію пришелъ онъ въ трактатѣ „О христіанскомъ ученіи“, оконченномъ только въ 427 году. Св. Іеронимъ, чтобы подтвердить это мнѣніе, воспользовался сравненіемъ, извлеченнымъ изъ Второзаконія. Св. Августинъ для доказательства дѣлаетъ одно заимствованіе изъ книги Бытія: по его мнѣнію христіанинъ, отыскивающій цѣнное для себя у свѣтскихъ писателей, уподобляется израильтянамъ, похитившимъ изъ Египта золотые сосуды, чтобы посвятить ихъ на служеніе своему Богу. Такимъ образомъ, они оба пользуются Библіей, чтобы оправдать рекомендуемую ими смѣсь изъ свѣтскихъ писателей и священническихъ книгъ. Такое же смѣшеніе было обычнымъ у св. Амвросія такъ же, какъ у св. Августина и св. Іеронима. Онъ всегда дѣлалъ то, что они совѣтуютъ; и, повидимому, съ большей рѣшимостью, не переживая

¹ Напр. Epist. 130 — похвала Цицерону по поводу отрывка изъ „Гортензія“. — Epist. 155 — поскѣ цитаты изъ „Номо сум“ Теренція онъ прибавляетъ: *Luculentis ingenii non defuit resplendentia veritatis*.

² Epist. 164. Это письмо приводитъ на память конецъ евангелія Никодима, гдѣ Христосъ возносится на небо, держа за руку древняго Адама и съ нимъ ветхозавѣтныхъ патріарховъ и пророковъ. Къ этому священному кортежу, проносящемуся въ пространствѣ, св. Августинъ желалъ бы присоединить Платона, Цицерона, Виргилія и всѣхъ великихъ язычниковъ, просвѣщавшихъ Бога. Это ясный образъ единенія, котораго онъ желалъ.

сомнѣній и колебаній, которыя тѣ пережили: по крайней мѣрѣ, они не оставили слѣда въ его трудахъ. Амвросій былъ человѣкъ твердый духомъ и прямой, государственный человѣкъ, сложившійся въ великой школѣ управленія имперіей. Онъ быстро рѣшался, и разъ принявъ рѣшеніе, стоялъ за него твердо. Прибавимъ еще, что онъ принадлежалъ къ высшему римскому обществу, проникнутому древней культурой, и провелъ всю жизнь въ атмосферѣ цивилизаціи и гуманности. Подобные ему люди, такъ сжались съ классическими авторами, что какъ бы составляли съ ними одно существо и не могли себѣ представить существованія безъ нихъ. Они унаслѣдовали отъ предковъ уваженіе къ древности. Подобно имъ, онъ съ волненіемъ вспоминаетъ республику: „То было чудное время, тогда не знали надутости важности — результата постоянной власти, ни приниженія, порождаемаго рабствомъ безъ конца“¹. Въ душѣ Амвросія, гдѣ прошедшее занимало почти столько же мѣста, какъ настоящее, соглашеніе ихъ произошло само собою и сразу. Весьма любопытно взглянуть, съ какой легкостью свѣтскія воспоминанія перемишляются съ религіозными чувствами въ проповѣдяхъ, произнесенныхъ передъ населеніемъ Милана, на тему о шести дняхъ творенія (Hexaemeron), гдѣ представляется какъ бы картина природы: это Библия, иллюстрированная Виргиліемъ и Плиніемъ. Самая значительная работа св. Амвросія, трактатъ „Объ обязанностяхъ клириковъ“ составлена совершенно одинаково и по одному плану съ „De officiis“ Цицерона. Очевидно, работая надъ трактатомъ, Амвросій все время имѣлъ передъ глазами этотъ образецъ; онъ слѣдуетъ ему шагъ за шагомъ и кажется очень доволенъ, когда можетъ пользоваться имъ безъ измѣненій, что случается довольно часто. Эбертъ замѣчаетъ, что относительно измѣненій и заимствованій онъ деликатный подражатель, но, даже удаляясь отъ формы, всегда остается вѣренъ духу. Цицеронъ постарался придать римскій характеръ прекрасному трактату Панеція; св. Амвросій задумалъ сдѣлать изъ книги Цицерона христіанское произведеніе; итакъ они предприняли схожее дѣло². Но, несмотря на измѣненія, сущность труда остается во всей силѣ, и мы находимъ въ немъ главные черты стоической морали. Насчетъ стоицизма написаны также нѣкоторыя письма св. Амвросія, адресованныя къ другу Симплиціану. Тамъ приводитъ онъ отъ себя парадоксы школы: только мудрецъ богатъ, только мудрецъ свободенъ и т. д. Онъ доказываетъ, что они настолько же соотвѣтствуютъ христіанскимъ правиламъ, какъ и философскимъ ученіямъ³ и развиваетъ ихъ такимъ образомъ, что кажется, будто читаешь Сенеку.

¹ Hexaemeron, X, 15.

² См. Eberl, Histoire de la littér. latine chrétienne, p. 170 (франц. перев.).

³ Epist. 37 и 38.

Во всѣхъ его произведеніяхъ встрѣчаешь классическую древность, даже тамъ, гдѣ этого наименѣе ожидаешь. Произнося въ Миланскомъ соборѣ надгробное слово молодому Валентиніану, онъ вспоминаетъ о братѣ его Граціанѣ, къ которому былъ также нѣжно привязанъ. Воспоминаніе о двухъ несчастныхъ государяхъ, такъ грустно умершихъ во цвѣтѣ лѣтъ, приводитъ ему на умъ судьбу Низуса и Эвріала, и Виргилій, безпереромно передаваемый въ прозѣ, помогаетъ ему достойно оплакать ихъ: *Beati ambo, si quid meae orationes valebunt! nulla dies vos silentio praeteribit*, и т. д.¹ Чтобы утѣшить сестру, потерявшую при трагическихъ обстоятельствахъ брата, онъ находитъ самымъ удобнымъ, воспроизвести часть письма Сервія Сульпиція, обращеннаго къ Цицерону послѣ смерти его дочери, и такимъ образомъ, прекрасный отрывокъ, гдѣ картина развалинъ объясняетъ мудрецу-язычнику тлѣнность всего земного, безъ труда сдѣлался христіанскимъ и оказался совершенно намѣстѣ въ назидательномъ письмѣ епископа². Не будемъ удивляться, что св. Амвросій безъ малѣйшаго неудовольствія вводитъ классическую древность въ христіанскія произведенія; онъ проповѣдуетъ снисходительную теорію, которая вполнѣ успокоиваетъ его совѣсть. По его мнѣнію, все что есть у древнихъ истиннаго и хорошаго, идетъ изъ священныхъ книгъ. Писагоръ, говорятъ, былъ еврей по рожденію; во всякомъ случаѣ онъ долженъ былъ читать Моисея³; тоже и другіе. У древнихъ поэтовъ поражаютъ проблески мудрости и истины: они получили ихъ отъ Іова или отъ Давида, которые древнѣе ихъ⁴. Слѣдовательно, можно безъ угрызений совѣсти черпать изъ источниковъ древности; они неизвѣстными путями всѣ вытекаютъ изъ Библии. Пользующійся ими христіаннѣе, не беретъ чужихъ сокровищъ, онъ только принимаетъ обратно свою собственность.

Если люди, подобные св. Амвросію, св. Іерониму, св. Августину, великіе епископы, знаменитые ученые, принуждены были проповѣдовать такіа положенія и подавать примѣръ употребленія свѣтской древности при установленіи религіозныхъ истинъ, то можно себѣ представить, что должны были дѣлать болѣе податливые христіане, обыкновенные люди, жившіе въ міру. При такомъ положеніи дѣлъ естественно должно было произойти нѣкоторое сліяніе этнхъ элементовъ, различныхъ по происхожденію, но принужденныхъ служить для одного назначенія, что и не замедлило случиться. Конечно, люди богобоязненные, какихъ было много по

¹ De obitu Valentiniani 78.

² Epist. 39.

³ Epist. 28.

⁴ Epist. 37: *Quanto antiquior Iob? Quanto vetustior David? Agnoscant ergo de nostris se habere quaecunque praestantiora locuti sunt.*

монастырямъ и которые всегда ищутъ предлога помучить себя, должны были переживать нѣкоторыя угрызенія совѣсти¹. Но ихъ жалобъ не слушали; а такъ какъ они не доходили до изгнанія старой системы воспитанія, и, пока существовала имперія, способъ воспитывать юношество оставался безъ измѣненія, можно сказать, что вліяніе школы непрестанно укрѣпляло и усиливало чуждые элементы, которые, въ теченіе пяти вѣковъ, постоянно просачивались въ христіанство и которые оно старалось ассимилировать.

¹ См. объ этой послѣдней душевной борьбѣ: Comparetti, *Virgilio nel medio evo*, I, p. 107 и сл.



КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

Латинская христіанская поэзія.

ГЛАВА I.

Начало латинской христіанской поэзіи.

1.

Появленіе латинской христіанской поэзіи. Почему мы будемъ заниматься только поэзіей. Она начинается только въ III вѣкѣ. Что ей предшествовало и ее подготовило. Апокрифическія евангелія. Ихъ народный характеръ. Что дали они христіанской поэзіи. Пр. Дѣва. Св. Іосифъ. Легенды о дѣтствѣ Христа. Евангеліе Никодима.

Мы только что видѣли, какъ случилось, что свѣтская древность смѣшалась съ христіанствомъ: изъ этой смѣси родилась христіанская литература. Она можетъ казаться посредственной, особенно по сравненію съ литературой великихъ столѣтій въ Греціи или въ Римѣ, и совершенно вѣрно, что для утонченности вкуса и изящества формы она не произвела ничего, что бы можно было поставить на ряду съ классическими образцами. Я однако думаю, что къ ней относятся обыкновенно чересчуръ строго, и презрѣніе, съ которымъ третируютъ ее слишкомъ разборчивые люди, не вполне справедливо. Во всякомъ случаѣ, каковы бы ни были ея литературныя достоинства, она имѣетъ неоспоримое историческое значеніе. Мы увидимъ, что въ IV в. она была очень благосклонно принята и возможно даже, что завоевала христіанству умы, до тѣхъ поръ ему противостоявшіе.

Хотя эта литература, какъ и всѣ другія, состоитъ изъ прозы и стиховъ, тѣмъ не менѣе я займусь только одной поэзіей. Писавшіе прозою конечно вполне заслуживаютъ изученія, даже, можетъ быть, болѣе чѣмъ поэты; но всѣ они отличаются скорѣе дѣловымъ, чѣмъ строго литературнымъ характеромъ. Они защищаютъ христіанство, комментируютъ священныя книги, нападаютъ

на еретиковъ, поучаютъ, проповѣдуютъ; имъ надо отстаивать дѣло, а не забавлять публику. Искусство у нихъ на второмъ планѣ, — мы не думаемъ на это жаловаться, но современные имъ любители изящнаго думали не по-нашему. Чтобы убѣдить ихъ, что христіанство не варварская религія, совершенно несовмѣстная съ литературой, надо было показать имъ произведенія, гдѣ бы искусство осуждалось, но которыя были бы написаны вполне литературно. Особенно важное значеніе христіанской поэзіи придадо то, что она болѣе прозы помогла побѣдить послѣднее отвращеніе образованныхъ людей и поэтому заслуживаетъ specialнаго изученія.

Для насъ она начинается только около конца III вѣка; и насъ удивляетъ прежде всего, почему она такъ запоздала родиться. Если вѣрно, какъ обыкновенно говорятъ, что все потрясающее умы и дающее имъ жестокіе толчки вдохновляетъ и возрождаетъ поэзію, то никогда не было для этого болѣе благопріятнаго времени, чѣмъ въ два первые вѣка христіанства. Въ этотъ моментъ совершилось одно изъ величайшихъ историческихъ событій, и міръ былъ перевернутъ до самаго основанія. Представимъ себѣ только интимныя драмы, театромъ которыхъ былъ каждый домъ. Сколько сомнѣній и неясныхъ чувствъ у всѣхъ воспринимавшихъ новое вѣрованіе! Сколько душевныхъ безпокойствъ, терзаній сердца прежде чѣмъ явится рѣшимость оставить старыя взгляды, порвать съ воспоминаніями юности и покинуть всѣхъ, кого любилъ! Какой избытокъ счастья, когда, наконецъ, созрѣло рѣшеніе и чувствуешь себя обновленнымъ и помолодѣвшимъ! Сколько прелести въ первомъ обладаніи истиной, въ таинственныхъ собраніяхъ, въ неизвѣданной доселѣ пламенной любви къ братіи и милосердіи ко всѣмъ! Сколько томительныхъ мукъ во время гоненій! Какое торжество, смѣшанное съ грустію и огорченіемъ при разсказѣ о страданіяхъ, мужественно перенесенныхъ жертвами. Какое страстное желаніе мученичества, а когда настали болѣе спокойныя времена, какая законная гордость побѣдой, одержанной самоотверженіемъ и вѣрой надъ грубостію и насиліемъ! Этимъ чувствамъ, вѣроятно столь обыкновеннымъ въ то время, наиболѣе свойственно возбуждать и питать въ сердцахъ поэтическое вдохновеніе, и однако въ эту героическую эпоху христіанства, когда такъ жива была вѣра, умы были такъ возбуждены, — не было поэтовъ или, по крайней мѣрѣ, память о нихъ не дошла до насъ¹.

Значитъ ли это, что два вѣка прошли безплодно для поэзіи? Конечно, нѣтъ. Христіанское воображеніе никогда не было столь дѣятельнымъ и плодотворнымъ. Если оно не дало въ то время

¹ Надо исключить Сивиллинскія пѣсни христіанскаго происхожденія. Но онѣ такъ неопредѣленны и такъ немногочисленны, что позволительно не принимать ихъ въ расчетъ.

полныхъ и законченныхъ произведеній, то нашло для нихъ матеріалъ и содержаніе: оно создало массу идей, образовъ, типовъ, легендъ, которыми христіанское искусство пользовалось до нашего времени. Можно сказать, что въ теченіе этихъ двухъ вѣковъ накопились сокровища воспоминаній, откуда религіозная поэзія черпала матеріалъ въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ и которыми живеть до настоящаго времени.

Это легко было бы установить, изучая немногочисленные труды, которые сохранились намъ отъ раннихъ лѣтъ христіанства. Такъ какъ они имѣютъ важное значеніе для исторіи начала христіанства, ихъ много изучали¹, и я не могу сказать ничего новаго. Я бѣгло упомяну о нихъ, чтобы отмѣтить, какими образами и идеями надѣлили они поэтовъ IV вѣка.

Изъ этихъ работъ наибольшей славою пользовались апокрифическія евангелія. Эти евангелія, число которыхъ было въ то время весьма значительно, можно раздѣлить на двѣ категоріи. Одни изъ нихъ были произведеніями ересіарховъ, которые, прикрываясь именами апостоловъ или первыхъ святыхъ, написали и распространили ихъ, чтобы поддержать свои личные взгляды. Въ настоящее время они затеряны; побѣдоносная Церковь осудила ихъ, чтобы уничтожить всякое воспоминаніе о заключавшихся въ нихъ заблужденіяхъ; отъ нихъ сохранился только короткія цитаты въ полемическихъ произведеніяхъ. Другіе не заключали въ себѣ догматическихъ споровъ; они передавали только чудесные рассказы о Христѣ и Его семействѣ. Такъ какъ они соотвѣтствовали ученію Церкви и съ уваженіемъ относились къ ея іерархіи, то она не была къ нимъ строга и ограничилась тѣмъ, что не помѣстила въ число священныхъ книгъ, содержащихъ правила вѣры, и оставила какъ вымышленныя, но назидательныя произведенія. Въ настоящее время у насъ одиннадцать или двѣнадцать такихъ евангелій; это число конечно увеличится послѣ того, какъ наши ученые тщательнѣе осмотрятъ бібліотеки христіанскаго Востока².

Не трудно объяснить себѣ, въ силу какой необходимости они возникли. Каноническія евангелія занимаются исключительно миссіей Христа и такъ скупы на свѣдѣнія относительно Его семейства и дѣтства, что совершенно не удовлетворяли горячей жажды знанія новыхъ христіанъ. Они желали знать гораздо болѣе, чѣмъ имъ сообщали, и для ихъ удовлетворенія были придуманы легенды, наполняющія апокрифическія евангелія. Ихъ нельзя заподозрить въ намѣреніи исказить или перѣдалать евангельскіе рассказы; онѣ хотятъ ихъ только дополнить. Съ момента крещенія Христа

¹ См. Renan, *Origines du christianisme*, о Сивиллахъ, V, 159 и сл.; о пастырѣ Гермы VI, 401; объ апокрифическихъ евангеліяхъ, VI, 495; о *Recognitiones* VII, 74.

² Nicolas, *Etudes sur les évangiles apocryphes*.

и до самой смерти тамъ ни разу не упоминается о Его проповѣди, но зато съ безконечными подробностями рассказана жизнь Его родителей, чудесныя событія въ моментъ Его рожденія, первые годы, жизнь и бѣгство въ Египетъ. Единственное, и можетъ быть наилучшее, изъ этихъ произведеній осмѣлилось дать чудный рассказъ о страданіяхъ Христа, для того, чтобы настоять на событіи, о которомъ евангелія совсѣмъ не упомянули, и пространно рассказать намъ о сошествіи Христа въ адъ.

Еще легче догадаться, откуда взялись легенды, наполняющія апокрифическія евангелія. Мѣсто рожденія ихъ — народъ; ихъ придумали темные люди: да они и на самомъ дѣлѣ полны грубѣйшихъ ошибокъ. Исторія игнорируется совершенно: предполагается, что при Тиверіи въ Египтѣ еще были фараоны. Географическія свѣдѣнія не превосходятъ историческихъ: тамъ говорится о молодомъ человѣкѣ, котораго излѣчила Богородица, послѣ чего онъ торопится верхомъ доскакать изъ Іерусалима въ Римъ, чтобы повѣдать христіанамъ о совершившемся чудѣ. Не только легко замѣтить, что легенды эти, народнаго происхожденія, но также, что онѣ идутъ отъ какого-нибудь изъ восточныхъ народовъ. Востокъ былъ ихъ естественной родиной; тамъ онѣ правились и были распространены въ такой мѣрѣ, что Магометъ нашелъ нужнымъ занести нѣкоторыя въ „Коранъ“. Обыкновенно на нихъ лежитъ отпечатокъ родины. Не трудно отличить, идутъ ли онѣ изъ Іудеи, или Египта. Nicolas замѣчаетъ, что въ евангеліи „Дѣтства“, сохранившемся только на арабскомъ языкѣ, рассказы носятъ чудесный характеръ и напоминаютъ „Тысячу и одну ночь“. Тамъ постоянно идетъ рѣчь о волшебникахъ и колдовствѣ; Христосъ обращаетъ дѣтей въ барашковъ и возвращаетъ человѣческій образъ одному мужчинѣ, котораго волшебники обратили въ мула. Надо сознаться, что выдумки очень нехитрыя, и большая часть измышленій въ апокрифическихъ евангеліяхъ такого же свойства¹. Вольтеръ безъ труда извлекъ оттуда смѣшныя картины, увеселяющія читателей насчетъ великихъ воспоминаній².

Вмѣсто насмѣшекъ, которыя ни къ чему не ведутъ, лучше постараться понять, откуда происходятъ недостатки. Припомнимъ, что христіанство не принадлежитъ къ числу тѣхъ религій, которыя развились въ отдаленную и наивную эпоху. Оно родилось въ разгаръ цивилизаціи среди культурнаго и образованнаго общества, смягченнаго благосостояніемъ, утомленнаго и пресыщеннаго

¹ „Это утомительная болтовня старой кумушки, — говоритъ Ренанъ, — низменно простоватый типъ литературы для кормилицъ и нянекъ“.

² Когда Вильгельмъ Пастель привезъ съ востока Перво-евангеліе св. Іакова, ученый и набожный Henri Estienne заподозрилъ мистификацію и разсердился. Онъ обвинялъ Пастеля въ фабрикаціи этого труда „изъ ненависти къ христіанской религіи“.

избыткомъ жизненныхъ наслажденій. Естественно, что оно не произвело сначала того же дѣйствія, какое могло произвести, встрѣтивъ вполне свѣжія и молодые сердца. Вдохновенныя имъ произведенія, даже изъ народной среды, принадлежать какъ бы къ двумъ эпохамъ. Это удивительная смѣсь новаго и стараго, грубаго и изящнаго, реторики и истины, прелестной поэзіи и жалкихъ банальностей. Чудеса, приписываемыя апокрифическими евангеліями Божественному Младенцу, подчасъ до смѣшного ребячески наивны: Онъ дѣлаетъ изъ грязи птичекъ, и когда Его упрекають, что занимается этимъ въ субботу, „Онъ ударяетъ въ ладоши, и птицы съ щебетаньемъ улетаютъ“. По Его приказанію рыбы, жарившіяся въ печей, оживаютъ и прыгаютъ въ воду. Христа представляютъ то ученикомъ-недантомъ, ставящимъ втупикъ учителя, то своеправнымъ и жестокимъ ребенкомъ, мучителемъ товарищей. Когда одинъ изъ нихъ, проходя, нечаянно толкнулъ Его, Христосъ сказалъ: „Ты не окончишь пути“, и ребенокъ немедленно упалъ и умеръ. Другой позволилъ себѣ уничтожить ивовыми прутиками канальцы, по которымъ Тотъ, для забавы, пускалъ воду, и немедленно тѣло его было поражено сухоткою. Всѣ Его опасаются и ненавидятъ. Родители несчастныхъ жертвъ приходятъ къ Іосифу и говорятъ: „Твой сынъ не можетъ жить въ одной странѣ съ нами; научи его благословлять, а не проклинать, потому что онъ губить нашихъ дѣтей“. Похожъ ли онъ на Іисуса каноническихъ евангелій? Грубые умы и узкія сердца, придумавшіе эти странные рассказы, полагали, что Богъ проявляетъ Себя только чудесами; они такъ заботились представить Его могущественнымъ, что забывали сдѣлать добрымъ...

На ряду съ грубыми, непріятно поражающими мѣстами, находятся прелестныя легенды, вполне объясняющія популярность апокрифическихъ евангелій. Я обращаю вниманіе только на тѣ, которыми позже воспользовалась христіанская поэзія. Оттуда главнымъ образомъ исходятъ рассказы о Пресвятой Дѣвѣ, такъ часто повторявшіеся въ средніе вѣка. Каноническія евангелія говорятъ о Ней весьма мало; они ничего не сообщаютъ о Ея семьѣ и первыхъ годахъ жизни. Апокрифы взялись попополнить этотъ пробѣлъ. Только отъ нихъ мы знаемъ имена Ея родителей и чудеса, предшествовавшія Ея рожденію. Они показываютъ намъ Ее съ трехъ лѣтъ, когда Она была приведена на воспитаніе въ храмъ, гдѣ росла, предаваясь благочестивымъ занятіямъ. „Она поставила Себѣ за правило усердно молиться съ утра до третьяго часа дня, а съ третьяго до девятаго заниматься ручнымъ трудомъ; съ девятаго часа Она не переставала молиться до тѣхъ поръ, пока передъ Ней не появлялся Ангелъ Господень, приносявшій пищу. Изъ всѣхъ дѣвушекъ, даже болѣе старшихъ, посвященныхъ вмѣстѣ съ Нею на служеніе Богу, Она была самая исправная на

ночныхъ бѣдѣніяхъ, ближе всѣхъ знакомая съ Закономъ Божиимъ, полная смиренія, искусная въ пѣніи псалмовъ Давида, самая сострадательная, самая цѣломудренная и наиболѣе совершенная во всѣхъ добродѣтеляхъ. Рѣчи Ея были полны прелести и устами Ея говорила сама истина. Ежедневно получала Она пищу изъ рукъ ангеловъ и раздавала бѣднымъ яства, которыя приносили Ей священники. Очень часто видѣли, какъ съ Ней бесѣдуютъ ангелы и съ охотой оказываютъ Ей послушаніе. Если къ Ней прикасался кто-нибудь, одержимый болѣзнію, то немедленно получалъ исцѣленіе“. Вотъ уже главные черты этого идеальнаго образа, который страстная набожность среднихъ вѣковъ не переставала украшать. Картина благочестиваго дѣтства никогда не изглаживалась изъ памяти вѣрующихъ. Бракъ Маріи и чудеса, сопровождавшія или слѣдовавшія за нимъ, также скоро сдѣлались популярными въ христіанской средѣ. Апокрифическія евангелія, которыя однѣ намъ ихъ сообщили, значительно послужили, такимъ образомъ, основанію и распространенію культа Богородицы, который такъ сильно развился въ Церкви и далъ такъ много матеріала христіанскому искусству и поэзіи.

Многимъ обязанъ имъ также и Іосифъ. Одно евангеліе всецѣло посвящено описанію его жизни и послѣднихъ ея минутъ: оно сохранилось до насъ только въ одной арабской версіи; но по нѣкоторымъ примѣтамъ можно заключить, что оно переведено съ коптскаго. Значитъ оно было составлено въ древнемъ Египтѣ, гдѣ такъ беззастѣнливо о загробной жизни, гдѣ жрецы исчисляли испуганнымъ вѣрующимъ цѣлую серію борьбы, которую душѣ придется вынести въ мрачныхъ областяхъ Аментеса, прежде чѣмъ достигнуть жизни съ Озирисомъ. Впечатлѣніе такого же страха мы встрѣчаемъ въ „Исторіи Іосифа-плотника“. Когда, 111-ти лѣтъ отъ роду, онъ чувствуетъ приближеніе смерти, на него нападаетъ ужасъ; онъ испытываетъ необходимость покаяться въ грѣхахъ и съ неумолимой жестокостью обвиняетъ себя. Въ это время приближается Смерть, въ сопровожденіи цѣлаго сонма злыхъ духовъ, „которыхъ одежда, уста, лица извергаютъ пламя“; они готовы схватить душу умирающаго и унести ее; но Іисусъ на стражѣ и призываетъ на помощь небесныя силы. „Архистратиги“ Михаилъ и Гавріилъ, „герои свѣта“, удаляютъ смерть и ея сателлитовъ и завертываютъ душу въ свѣтлый саванъ; дорогою они защищаютъ ее отъ нападенія демоновъ и, послѣ ожесточенной борьбы, приносятъ въ обитель праведниковъ. Вотъ первый образчикъ борьбы духовъ мрака съ небесными силами за душу умершаго, такъ много разъ воспроизводимый искусствомъ и поэзіей среднихъ вѣковъ.

Въ апокрифическихъ евангеліяхъ слѣдуетъ также искать начала всѣхъ тѣхъ легендъ о рожденіи Христа, которыя такъ перемѣшались съ подлиннымъ разсказомъ, что ихъ нельзя отъ него отдѣ-

лить. Путешествіе Маріи въ Вифлеемъ, оказанный Ей тамъ приѣмъ, приходъ азушеровъ, которыя Ей помогаютъ, внезапный свѣтъ, наполняющій пещеру, гдѣ рождается Божественный Младенецъ, пребываніе въ сосѣдствѣ вола и осла, приходъ пастуховъ, поеленіе трехъ волхвовъ, о которыхъ каноническія евангелія или очень мало говорятъ, или вовсе не упоминаютъ, чрезвычайно подробно изложены въ апокрифахъ. Бѣгство въ Египетъ, вскользь упомянутое у Маттея, наполняетъ цѣлое евангеліе. Эти чудесные разсказы такъ вкоренились у всѣхъ въ памяти, что позже ни одинъ не исчезаетъ. Сначала они появляются въ наивномъ воспроизведеніи средневѣковыхъ литургическихъ драмъ; въ праздники Рождества Христова, напр., мы видимъ тамъ, какъ мальчуганъ изъ хора, одѣтый ангелами, поютъ подъ сводами церкви „Слава въ вышнихъ Богу“; три каноника, одѣтые въ шель, съ золотыми коронами на головахъ, изображаютъ волхвовъ, и, даже, два священника въ ризахъ участвуютъ въ качествѣ азушеровъ (*duo presbyteri dalmaticati, quasi obstetrices*)¹. Легенды, перейдя отсюда въ мистеріи, помогутъ возрожденію драматическаго искусства на Западѣ, займутъ мѣсто въ эпопеяхъ, много вѣковъ будутъ вдохновлять скульпторовъ, художниковъ, а также поэтовъ. Онѣ и до сихъ поръ не вполне утратили цѣну. Въ сѣверныхъ странахъ, гдѣ рождественскіе праздники служатъ поводомъ къ выраженію духовной радости, апокрифическія легенды разсказываются во время вечернихъ бдѣній и разыгрываются на народныхъ сценахъ; онѣ заставляютъ биться сердца слушающихъ дѣтей, умиляютъ повѣствующихъ старцевъ воспоминаніемъ о волненіяхъ ихъ дѣтства. Надо сознаться, что не много поэтическихъ сказаній такъ захватывало и имѣло такое продолжительное дѣйствіе на человѣчество.

Но врядъ ли среди этихъ произведеній есть что-нибудь болѣе прекрасное, чѣмъ евангеліе Никодима; по крайней мѣрѣ оно было наиболѣе распространено на Западѣ. Особенно вторая часть, гдѣ описывается сошествіе Іисуса Христа въ адъ, пользовалась огромною популярностью въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ. Разсказъ составленъ двумя сыновьями старца Симеона, которыхъ Христосъ призвалъ изъ могилы свидѣтельствовать о Немъ. Они разсказываютъ, что были заключены въ обитель мрака со всѣми извѣстными лицами Ветхаго Завета, какъ вдругъ ихъ залилъ ослѣпительный свѣтъ, болѣе яркій, чѣмъ свѣтъ солнца. Это было для знаменитыхъ мертвецовъ объявленіемъ близкаго освобожденія. Вскорѣ затѣмъ является Іоаннъ Креститель, Предтеча, и сообщаетъ, что видѣлъ Христа, крестилъ Его и что Спаситель скоро явится къ нимъ. Слыша такую новость, Адамъ, патріархи, про-

¹ Объ этихъ церковныхъ драмахъ см. Edélestand Duméril, *Origines latines du théâtre moderne*.

роки затрепетали отъ радости; они стали бесѣдовать о великихъ обѣтованіяхъ, данныхъ человѣчеству, и о скоромъ пришествіи Спасителя, который освободитъ ихъ изъ мрачнаго жилища. Съ своей стороны сатана, опасаясь Того, Который долженъ одержать надъ нимъ побѣду, идетъ за Гадесомъ, властителемъ ада. Онъ хочетъ убѣдить его овладѣть Иисусомъ, когда Тотъ придетъ, и не отпускать Его; но Гадесъ колеблется, предпріятіе кажется ему слишкомъ рискованнымъ; онъ видѣлъ, какъ Лазарь, призванный голосомъ Спасителя, поднялся съ быстротою орла и вышелъ живымъ изъ могилы. Если онъ не въ состояніи былъ удержатъ Лазаря, то какъ удержитъ Того, Кто его воскресилъ? Въ то время, какъ они разговаривали, раздался голосъ сильнѣе грома и урагана: „Властители, — говоритъ онъ, — откройте двери, разверзните двери вѣчности и Царь Славы войдетъ!“ Испуганный Гадесъ отказывается отъ сопротивленія. Онъ изгоняетъ сатану, осыпая его оскорбленіями; между тѣмъ какъ Христосъ, проникнувшій въ обитель мертвыхъ, призываетъ всѣхъ находящихся тамъ. „Придите ко Мнѣ, святые, — говоритъ Онъ, — вы образъ и подобіе Мое“; потомъ беретъ за руку Адама и возносится съ нимъ въ рай, сопровождаемый патриархами и пророками, воспѣвающими древнія пѣснопѣнія, посвященныя прославленію Спасителя. Эти удивительныя картины, набросанныя здѣсь въ общихъ чертахъ, въ послѣдствіи часто воспроизводились и развивались; ими жила христіанская эпопея. Торжество Христа надъ смертію, соединеніе ветхаго закона съ новымъ, изображаемое введеніемъ древнихъ пророковъ въ рай, тщетное сопротивленіе сатаны, его запальчивость, споры съ другими злыми духами, борьба и пораженіе не переставали вдохновлять христіанскихъ эпическихъ поэтовъ, начиная съ св. Авита и Драконтія до Данте и Мильтона.

II.

Романъ „*Recognitiones*“. «Пастырь» Гермы. Характеръ этого произведенія. Сивиллины пѣсни. Ихъ происхожденіе. Демократическій характеръ. Нападки на Римъ. Чѣмъ онъ объясняются. Возвѣщеніе послѣдняго дня.

Христіанскій романъ „*Recognitiones*“ (Признанія), который во всѣмъ вѣроятіи былъ написанъ во второмъ вѣкѣ, далъ гораздо менѣе матеріала поэзіи слѣдующихъ вѣковъ, однако и онъ не остался безъ вліянія на нее. Главный интересъ произведенія заключается въ спорахъ св. Петра съ ужаснымъ соперникомъ, Симономъ-волхвомъ. Это настоящія богословскія войны; онѣ оживляютъ общественное мнѣніе и привлекаютъ толпу. Когда народъ знаетъ о предстоящемъ состязаніи, онъ, „подобно волнамъ большой рѣки“,

торопится, наполняет площади, захватывает сады, перелѣзаетъ черезъ стѣны, тѣснится, чтобы лучше слышать. Появляются противники, окруженные друзьями; они занимаютъ возвышенное мѣсто, чтобы ихъ всѣмъ было видно: на ступеняхъ зданія или на основаніи колонны; кланяются прежде всего присутствующимъ, затѣмъ, подобно героямъ гомеровскихъ поэмъ, вызываютъ другъ друга на поединокъ, и состязаніе начинается. Вотъ какъ во II вѣкѣ представляли себѣ проповѣдь апостоловъ. Въ дѣйствительности дѣло происходило не такъ, и новое ученіе началось гораздо скромнѣе. Его проповѣдовали сначала въ синагогахъ, въ присутствіи нѣсколькихъ благочестивыхъ евреевъ, ожидавшихъ освободителя. Оттуда оно проникло въ нѣсколько языческихъ семействъ, безъ шума занесенное какимъ-нибудь рабомъ съ Востока и съ жадностію принятое безпокойными умами, нерѣшительными, колеблющимися между различными мнѣніями и отыскивающими твердаго ученія. Но въ то время, когда появились „*Recognitiones*“, христіанство уже было болѣе распространено; еще гонимое, оно уже говорило громко, возлагало надежды на будущее и желало, чтобы начало соотвѣтствовало ожидаемому въ будущемъ благополучію. Оно охотно представляло себѣ, что съ первыхъ дней привлекло на себя взоры міра и распространялось посредствомъ торжественныхъ проповѣдей. Такъ какъ теологія воспламеняла въ то время всѣ умы и не было болѣе живого удовольствія, какъ обсужденіе вопросовъ доктрины или догмата, то и вообразили, что первые уроки христіанства представляли изъ себя нѣчто въ родѣ теологическихъ турнировъ. Впрочемъ, любовь къ догматическимъ спорамъ, засвидѣтельствованная „*Recognitiones*“, пережила побѣду христіанства, и не удивительно, что она, подобно всему воспламеняющему умы, проникла въ поэзію. Вотъ какимъ образомъ теологія, подходящая на нашъ взглядъ болѣе къ схоластическимъ трактатамъ, часто воодушевляла поэтовъ IV и V вѣка и произвела тогда замѣчательные труды, какъ „*Hamartigenia* и „*Apotheosis* — Пруденція, гдѣ пламенность чувствъ соединяется съ силою разума, и не утратила занятаго въ поэтическихъ произведеніяхъ мѣста даже позже, такъ какъ она встрѣчается и не безъ блеска у Данте и Мильтона.

„Пастырь“ Гермы представляетъ полный контрастъ „*Recognitiones*“ и былъ, вѣроятно, источникомъ иныхъ вдохновеній для христіанской поэзіи. Въ христіанствѣ всегда были разнородныя теченія, терявшіяся въ огромномъ цѣломъ; его ученіе могутъ усвоивать весьма различные характеры; оно питаетъ какъ слабыхъ, такъ и сильныхъ, Минуція Фелыкса и Тертулліана, С. Сирана и Франциска Салы (François de Sales), Боссюэ и Фенелона. „*Recognitiones*“ обращались къ ярымъ любителямъ спора, „Пастырь“ Гермы былъ написанъ какой-нибудь нѣжной душой для мистиковъ и мечтателей. Во-первыхъ, тамъ мало говорится о догматахъ, весь вопросъ въ нравственномъ назиданіи.

Дѣло идетъ не о томъ, чтобы уяснить человѣку его вѣрованія, но чтобы научить его исполненію обязанностей. Герой произведенія Гермы не совсѣмъ святой; онъ изображенъ честнымъ и добрымъ, но слабымъ; его упрекаютъ въ плохомъ управленіи семьею, въ предоставленіи черезчуръ большой свободы женѣ и сыновьямъ, которые вслѣдствіе этого плохо ведутъ себя. И онъ самъ не вполне вырвалъ изъ сердца старыя увлеченія. Однажды онъ слишкомъ взволновался при видѣ молодой дѣвушки, которую зналъ еще рабою и случайно снова встрѣтилъ купающуюся въ Тибрѣ. „Видя ее, — говоритъ онъ, — я принялся мечтать и говорилъ себѣ: „Какъ бы я былъ счастливъ, если бы могъ имѣть такую умную и прекрасную жену!“ Вотъ и все, мысль моя не шла далѣе. Но и этого слишкомъ много; Герма провинился, воздавая хвалу творенію Божію, при видѣ его красоты“; онъ согрѣшилъ и долженъ быть наказанъ. Но какого ждать ему наказанія? Какого искупленія потребуешь отъ него Господь за его проступокъ? Эта мысль огорчаетъ и ужасаетъ его. Какъ многіе должны были испытывать подобное же волненіе и смущеніе! Прошло время снисходительнаго отношенія къ себѣ, жизненныхъ удобствъ, невзыскательной морали, которая легко прощаетъ себя и предоставляетъ строгость другимъ. Съ тѣхъ поръ, какъ увѣрились въ существованіи будущей жизни и ожидали послѣ смерти награды или наказаній, не переставали думать объ ужасномъ будущемъ. Послѣ совершеннаго грѣха испытывали одно желаніе найти какое-нибудь средство умиловить оскорбленнаго Бога; но существовало ли такое средство? Одна школа, носившая въ разное время различныя названія, но не прекращавшая своего существованія въ христіанскомъ обществѣ, объявляла, что нельзя возратить потерянной невинности и что послѣ крещенія грѣшникъ не можетъ рассчитывать на прощеніе. Нравственность Гермы менѣе строга. Онъ рассказываетъ, что въ моментъ отчаянія, къ нему явился ангель, утѣшалъ его и говорилъ: „Богъ, который знаетъ человѣческое несовершенство и злобу діавола, предоставилъ мнѣ право налагать наказанія, но только одно наказаніе. Тому, кто послѣ прощенія впадетъ снова въ грѣхъ, нечего надѣяться на раскаяніе, онъ не можетъ больше рассчитывать на примиреніе съ Богомъ“. Одно прощеніе — это ужъ слишкомъ мало; я думаю, намъ трудно было бы въ настоящее время удовлетвориться имъ; но тогда души были такъ полны ужаса, такъ боялись будущей жизни, что великимъ благомъ считали увѣренность въ однократномъ прощеніи грѣховъ. И каждый готовъ былъ сказать съ Гермою: „Господи, слыша это, я оживаю“.

Вся работа проникнута духомъ кротости и умѣренности. Вопросы, занимавшіе въ то время Церковь, разрѣшаются всегда наименѣе сурово. Что долженъ сдѣлать мужъ, спрашиваютъ тамъ, если за-

станетъ жену въ моментъ измѣны? Отпустить ее, говорили нѣкоторые, и считать бракъ расторгнутымъ. Герма совѣтуетъ оставить ее, если она выкажетъ малѣйшее раскаяніе. Если же мужъ прогонитъ ее, то Герма запрещаетъ ему жениться на другой, чтобы всегда осталась возможность простить первую. Позволителенъ ли второй бракъ? Нѣтъ, отвѣчали монтанисты и многіе благочестивые православные: вступающій въ бракъ послѣ смерти жены совершаетъ прелюбодѣяніе. Не таково мнѣніе Гермы: онъ думаетъ, что лучше оставаться въ одиночествѣ, но не считаетъ вторичнаго брака за преступленіе. Такая снисходительность возмущаетъ Тертуліана, который не скупится на оскорбленія „пастыремъ распутниковъ“; но Церковь согласна съ Гермою. Всѣ совѣты, которые даетъ „Пастырь“ относительно жизни, внушены тѣмъ же духомъ благоразумія и человѣчности. Хорошо поститься, — говоритъ онъ, — но одного поста мало: „Господь не желаетъ безполезныхъ воздержаній, которыя не дѣлаютъ болѣе святыми тѣхъ, кто ихъ на себя налагаетъ. Живи безпорочно, храни чистоту сердца, слѣдуй предписаніямъ Господа и будь вполне увѣренъ, что, избѣгая дурныхъ мыслей и поступковъ, будешь жить по Его законамъ: воть истинный, угодный Господу постъ!“ Герма ставитъ выше всѣхъ добродѣтелей милосердіе; онъ поучаетъ ему, возбуждаетъ къ нему интересъ маленькими притчами, краткими и наивными, составленными для бѣдныхъ и темныхъ людей; притчи эти, разъ запавъ въ умъ, остаются тамъ навсегда. Однажды, когда Герма любовался вязомъ, около котораго обвилась виноградная лоза, ангелъ повѣдалъ ему, что изъ этого пріятнаго зрѣлища можно извлечь поученіе. Бесплодный вязъ, помогающій виноградной лозѣ произвести чудные плоды, одождая ей вѣтви для опоры, есть изображеніе богатаго и бѣдняка. „Богатый обладаетъ земными благами, но онъ бѣднякъ по отношенію къ Богу; потому что его отвлекаютъ заботы о богатствѣ, и молитва его имѣетъ мало значенія у Господа. Когда онъ предложитъ въ опору бѣдному свое богатство, тотъ помолится за него и вымолитъ ему блага духовныя, такъ какъ бѣдный богатъ молитвами, и Господь охотно ему внимаетъ. Такимъ путемъ, дѣлая взаимно добро, обогатятся оба“. Отличительный характеръ этой мудрости — практичное благоразуміе; у нея всюду веселый видъ; она избѣгаетъ преувеличеній и безумныхъ ужасовъ. „Не бойтесь дьявола, — говоритъ она, — онъ не имѣетъ власти надъ тѣмъ, кто вѣритъ отъ всего сердца“. Она запрещаетъ уныніе: „Уныніе — сродни сомнѣнію и гнѣву“. Для нея идеалъ христіанина — человѣкъ веселый, „мирно наслаждающійся и кротко прославляющій Господа при всякомъ случаѣ“.

Надо также замѣтить, что авторъ „Пастыря“ Гермы расположенъ къ женщинамъ. Каждый разъ, говоря о нихъ, онъ впадаетъ

въ нѣжный и поэтический тонъ. Какъ далека онъ отъ рѣзкостей св. Павла! Можетъ быть, онъ первый изъ христіанъ представилъ картину братскихъ отношеній, той мистической симпатіи, которая устанавливается иногда между лицами разныхъ половъ. Герма рассказываетъ намъ, что ангелъ, взявшійся руководить имъ, однажды вечеромъ оставилъ его въ обществѣ двѣнадцати молодыхъ дѣвушекъ, приказавъ дожидаться себя. Зная свою слабость, онъ не рѣшается оказать послушаніе и хочетъ удалиться, но онѣ удерживаютъ его. „Ты нашъ, говорятъ онѣ, и не можешь насъ покинуть. — Гдѣ же мнѣ остаться? — Ты будешь жить съ нами, какъ братъ, а не какъ супругъ, потому что ты братъ намъ, и мы хотимъ жить съ тобою; мы тебя любимъ“. „А я, — прибавляетъ Герма, — краснѣлъ при мысли остаться съ ними. И вотъ старшая изъ нихъ обвиваетъ мою шею руками и цѣлуетъ меня. Затѣмъ слѣдующія также цѣлуютъ меня, какъ бы цѣловали брата, и присоединяютъ къ своимъ играмъ. Однѣ поютъ пѣсни, другія танцуютъ. Я молча гулялъ съ ними и чувствовалъ себя помолодѣвшимъ. Настала ночь, я хотѣлъ удалиться, но онѣ удержали меня. Я остался среди нихъ. Онѣ разложили свои туники на землю, помѣстили меня по срединѣ и начали молиться. Я также молился съ такой твердостью и жаромъ, что при видѣ моей молитвы, онѣ испытывали величайшую радость. Такъ пробылъ я до слѣдующаго дня“. Въ этой очаровательной картинѣ, нарисованной съ античной тонкостью, гдѣ по временамъ какъ бы оживаетъ веселый духъ Греціи, авторъ изобразилъ чувства, совершенно незнакомыя древности. Это новая струя тонкой и изящной поэзіи, и мнѣ нѣтъ надобности напоминать всего, что почерпнуло оттуда новое искусство¹.

Сивиллины пѣсни, о которыхъ мнѣ остается сказать, не только, подобно „Пастырю“ Гермы и апокрифическимъ евангеліямъ, послужили подготовленіемъ и матеріаломъ для поэзіи слѣдующихъ эпохъ, но уже сами представляли изъ себя настоящія поэмы, гдѣ языкъ и стихъ Гомера служатъ врагамъ стараго греческаго политеизма. „Сивиллизмъ, говоритъ Ренанъ, былъ формой alexandрійскаго апокалипсиса“.

¹ Въ „Пастырѣ“ Гермы есть однако на ряду съ нѣжными и изящными мѣстами болѣе энергичныя черты. Произведеніе написано незадолго до гоненія. Авторъ объявляетъ о немъ и хочетъ приготовить къ нему вѣрующихъ. Чтобы поддержать ихъ, онъ символически показываетъ, что Церковь не погибнетъ. Онъ сравниваетъ ее съ башней, воздвигнутой ангелами, устройство которой онъ описываетъ намъ съ мельчайшими подробностями. Эта символическая башня также вошла въ воспоминанія христіанской поэзіи и искусства. Она фигурируетъ въ живописи неаполитанскихъ катакомбъ, а Пруденцій вспоминалъ ее въ концѣ своей „Psychomachia“, когда описывалъ мистическій храмъ, воздвигнутый Господу торжествующими добродѣтелями.

Со времени вавилонскаго плѣненія израильтяне разошлись по всей Азіи, примѣшивались къ другимъ племенамъ, но не давали вполне поглотить себя. Они были многочисленны, особенно въ большомъ торговомъ городѣ Александріи, и среди космополитическаго населенія, всецѣло погруженнаго въ дѣла и занятія, они выдѣлялись промышленностію и богатствомъ. Тамъ они встрѣтили могущественный соблазнъ, передъ которымъ трудно было устоять и подобно другимъ, поддались ему. Несмотря на недо- вѣріе къ чужимъ нравамъ, они плѣнились греческой цивилизаціей, оставили поменьшу свой старый языкъ ради того, на которомъ говорили при дворѣ Птолмеевъ; принялись читать Гомера и Платона и даже пробовали подражать имъ. Въ основѣ однако они остались евреями. Непреодолимо привязанные къ культу предковъ, они чувствовали отвращеніе къ идоламъ и не входили въ храмы. Жестокія насмѣшки грековъ и пренебрежительное отношеніе къ евреямъ, не мѣшало послѣднимъ считать себя избранной націей и сохранять въ душѣ увѣренность, что они поклоняются истинному Богу, къ Которому рано или поздно обратятся всѣ народы земные. Когда несчастная Іудея, преслѣдуемая за вѣру царемъ сирійскимъ, осмѣлилась воспротивиться ему, когда Маккавеямъ, благодаря героизму, удалось изгнать иностранца и возстановить въ Іерусалимѣ національный культъ, египетскіе евреи отъ всего сердца привѣтствовали побѣду собратьевъ. Нѣкоторые, пораженные величайшимъ успѣхомъ, подтверждавшимъ ихъ старинныя надежды, спрашивали себя, не настали ли времена, столько разъ предсказанныя пророками, и не явилъ ли себя Господь уничтоженіемъ враговъ и установленіемъ господства Своего народа надъ міромъ. Нашлись такіе, которые отъ избытка надеждъ заранѣе воспѣвали событіе, въ близость котораго вѣрили. Чтобы ускорить его, имъ пришло въ голову обратиться къ окружающимъ ихъ грекамъ и убѣждать тѣхъ отказаться отъ идоловъ и обратиться къ истинному Богу. Но такъ какъ они понимали, что увѣщанія отъ ихъ имени не будутъ имѣть надлежащаго дѣйствія, то безъ колебаній придумали старыя пророчества, объявлявшія о новыхъ временахъ. Если бы надо было убѣдить евреевъ, они заставили бы говорить Исаію или Даніила; но чтобы привлечь вниманіе грековъ, естественно выбрали пророчицъ, пользовавшихся у нихъ довѣріемъ. Старыя сивиллы были всегда популярны въ Греціи и Италіи, поэтому рѣшили, что истины, которыя надо повѣдать язычникамъ, будутъ лучше приняты изъ устъ пророчицы, и безъ колебаній сфабриковали ложныя предсказанія сивиллы.

Эти предсказанія вѣрно служили въ теченіе пяти вѣковъ, отъ Птолмея Филометора до Константина, всѣмъ нетерпѣливымъ, упрямымъ, восторженнымъ для выраженія ихъ гнѣва, желаній и надеждъ. Всѣ одержимые духомъ прозелитизма пользовались ими,

какъ удобнымъ средствомъ, для распространенія своихъ вѣрованій. Они заставляютъ сивиллу проповѣдовать единобожіе, цѣломудріе, милосердіе, пришествіе Мессіи, славу, ожидающую Израиля въ обновленномъ мірѣ, — такого рода пстны, которымъ первая удивилась бы сама пророчица. Они заставляютъ ее въ горькихъ выраженіяхъ осмѣивать культъ ложныхъ боговъ и съ торжествомъ провозглашать близкое паденіе идолопоклонства. „Изида, — говоритъ она, — несчастная богиня, ты останешься одна на берегахъ Нила, какъ разъяренная вакханка, на высохшихъ берегахъ Ахерона, и на землѣ не останется о тебѣ ни малѣйшаго воспоминанія. А ты, Сераписъ, ты будешь стонать на развалинахъ своего храма и одинъ изъ твоихъ жрецовъ, еще облаченный въ льняное одѣяніе, скажетъ: „Придите сюда, воздвигнемъ храмъ истинному Богу; придите, и покинемъ вѣрованія отцовъ, совершавшихъ жертвоприношенія божествамъ изъ камня и глины“¹.

У сивиллинныхъ поэтовъ, какъ и у всѣхъ авторовъ апокалипсисовъ и пророчествъ, находимъ особенную суровость демократическихкихъ требованій. Въ мечтаніяхъ о будущемъ они прежде всего воображаютъ время и страну, гдѣ все имущество будетъ общее. „Земля будетъ раздѣлена между всѣми; ее не будутъ разграблять и обносить стѣнамъ. Не будетъ болѣе нищихъ и богатыхъ, господъ и рабовъ, малыхъ и великихъ, царей и вождей; все будетъ общее“². У нихъ нѣтъ недостатка въ горькихъ упрекахъ и жестокихъ обвиненіяхъ богатыхъ. „Чтобы увеличить владѣнія, — говорятъ они, — и приобрести слугъ богатые грабятъ несчастныхъ. Ахъ, если бы земля была не такъ далеко отъ неба, они сумѣли бы устроить, чтобы свѣтъ распредѣлялся не всѣмъ поровну. Солнце, купленное цѣною золота, свѣтило бы только богатымъ, и Богу пришлось бы сотворить другой міръ для бѣдняковъ“³.

Враги богатыхъ, они также враги сплнныхъ и безъ пощады нападаютъ на правящихъ міромъ. Ихъ стихи полны рѣзкихъ протестовъ противъ римскаго господства. Можетъ быть, для насъ въ этомъ заключается ихъ главное достоинство; побѣжденные и угнетенные выразилъ тамъ свои жалобы, и это единственный уцѣлѣвшій памятникъ вражды, возбужденной великой имперіей. Официальные акты, сохранившіеся въ записяхъ, рѣчи ораторовъ, стихи придворныхъ поэтовъ переполнены на всѣхъ страницахъ прославленіемъ Рима; здѣсь же у насъ вопль гнѣва и ненависти жертвъ, не покорившихся безропотно. Надо отдать справедливость сивилиннымъ поэтамъ: ихъ чувства были постоянны. Они ненавидѣли Римъ раньше, чѣмъ подпали подъ его иго. Его власть только угро-

¹ V, 483.

² II, 320.

³ VIII, 2.

жала издали, его легіоны еще не появлялись въ Египтѣ и Сиріи, а поэты уже указывали на него всѣмъ, какъ на сильнаго врага и большую опасность! Естественно, что, узнавъ его ближе, они возненавидѣли его еще сильнѣе. Мірѣ побѣжденъ — и проклятія удваиваются. Всѣ поэты различныхъ убѣждений и часто различныхъ религій сходятся въ ненависти къ Риму, и всѣ съ радостію объявляютъ, что онъ получитъ достойную кару, и заранѣе описываютъ его наказаніе. „Горе, горе тебѣ, — говорятъ они, — фурія, другъ ехидны; ты потеряешь свой народъ и будешь въ одиночествѣ сидѣть на берегахъ... злой городъ, оглашавшійся праздничнымъ напѣвамъ, погрузись въ молчаніе. Въ твоихъ храмахъ дѣвственницы не будутъ болѣе поддерживать вѣчнаго огня; на твоихъ алтаряхъ болѣе не будетъ приноситься жертвъ... Ты поникнешь главою, гордый Римъ; тебя всецѣло поглотитъ огонь, твои сокровища погибнутъ, волки и лисицы поселятся въ твоихъ развалинахъ, ты опустѣешь, какъ будто тебя никогда не существовало“¹. Поэта не смущаетъ такая великая катастрофа; напротивъ онъ радуется и призываетъ ее; ему хочется поскорѣе насладиться такимъ зрѣлищемъ: „Когда буду я имѣть счастье видѣть день ужасный для тебя и для всей латинской расы!“²

Сначала насъ немного удивляютъ такіе сильные взрывы гнѣва: установилось общее мнѣніе, что побѣжденные народы скоро подчинялись римскому господству; предполагаютъ, что они считали за счастье принадлежать къ обширной имперіи, защищаемой сильной администраціей отъ внутреннихъ безпорядковъ и ограждаемой храбрыми легіонами отъ вѣншихъ опасностей; полнымъ довѣріемъ пользуются всѣ выраженія признательности, которые міръ расточалъ всѣмъ властителямъ за миръ и благоденствіе, водворяемые ими повсюду. Но вотъ раздаются несогласные голоса въ общемъ хорѣ хвалебныхъ восклицаній. Значитъ, среди общаго удовлетворенія были люди недовольные, ненавидѣвшіе римлянъ, предвидѣвшіе и желавшіе разрушенія *вѣчнаго города*! Несомнѣнно, надо обращать вниманіе на эти жалобы, но чтобы не придавать имъ слишкомъ большого значенія, замѣтимъ, что неудовольствія идутъ изъ Сиріи и Египта, т.-е. изъ странъ, которыя никогда не сливались вполне съ Римомъ. Это легкомысленное племя „маленькихъ грековъ“, разсѣявшихся послѣ Александра по всему Востоку, усвоившее недостатки новыхъ странъ, гдѣ поселилось, и сохранившее прежніе, всегда оставалось тщеславнымъ и высокомернымъ. Твердо вѣря въ свои достоинства и чувствуя себя подвижнымъ, живымъ, ко всему способнымъ³, оно считало себя выше тяжеловѣсныхъ римлянъ, иго

¹ V, 167.

² VIII, 151.

³ *Graeculus esuriens in coelum, jusseris, ibit.*

которыхъ ему приходилось выносить. Лѣтя римлянамъ, оно ихъ не любило и не могло отказать себѣ въ удовольствіи злословить о нихъ, когда это можно было дѣлать безъ вреда себѣ¹.

Я прибавлю, что авторы пѣсень сивиллы были не только сирійцы и египтяне, т.-е. люди, населявшіе нерасположенные къ Риму провинціи; тутъ были также евреи и іудо-христіане, мстившіе за свою поруганную вѣру. Такимъ образомъ легко объяснить ихъ ожесточеніе. Только религіозная ненависть способна на такую запальчивость; только она, овладѣвъ человѣкомъ, сообщаетъ ему упрямую надежду, которой ничто не въ состояніи поколебать. Евреи и христіане, жертвы насилія, возложили мсть за себя на Бога, и съ непоколебимымъ довѣріемъ ожидали обѣщаннаго пророками дня, когда враги ихъ будутъ истреблены. Они были такъ убѣждены въ близости этой катастрофы, что повсюду видѣли предвѣщающіе ее признаки и смѣло назначали ея время. Когда время это проходило, и предсказанное событіе не совершалось, они удовлетворялись, отодвинувъ срокъ, и снова начинали ждать его съ прежней неустрашимостію. „Апокалипсисъ“ св. Іоанна показываетъ намъ, какъ они были увѣрены, что со смертію Нерона насталъ моментъ мщенія. Гражданскія войны и всевозможные безпорядки, смущавшіе тогда имперію, какъ бы подтверждали это: близко было пришествіе антихриста, бичъ висѣлъ уже надъ народами и скоро міръ долженъ былъ погибнуть и обновиться. Однако все обошлось благополучно, и государство, переживъ кризисъ, стало еще сильнѣе. Но это не поколебало довѣрія къ сивилламъ. Хотя кругомъ всѣ думали, что Римъ помолодѣлъ съ новой династіей, онѣ настойчиво предсказывали приближеніе конца. Поразившее всѣхъ изверженіе Везувія только утвердило ихъ въ прежнемъ мнѣніи. „Когда нѣдра италіанской земли, говорили онѣ, расторгнутся и пламя, достигнувъ необъятнаго неба, поглотитъ города, погубитъ людей и наполнитъ весь воздухъ облакомъ темнаго пепла, когда сверху будутъ падать капли, окрашенныя въ цвѣтъ крови, тогда вы узнаете гнѣвъ Бога небеснаго, мстящаго за смерть своихъ праведниковъ“². При Траянѣ, Маркѣ Авреліи, при Антонинахъ, время которыхъ намъ кажется такимъ счастливымъ и прекраснымъ, при Коммодѣ и Северахъ поэты сивиллы, не смущаясь, продолжали объявлять приближеніе великаго событія, которое они призывали всѣми силами души; все служить имъ поводомъ ожидать его и на него надѣяться; среди глубокой тишины римскаго мира, такъ прославленнаго въ

¹ Сенека говоритъ о Египтѣ, что тамъ изощрялись въ дерзостяхъ противъ своихъ правителей, *in contumelias praefectorum ingeniosa provincia*, Ad. Helv., 19, 6, и мы знаемъ, что населеніе Антіохіи позволило себѣ въ театрѣ въ присутствіи императора насмѣшки надъ нимъ.

² IV, 127.

официальных документахъ, имъ все слышится звукъ псортившейся машины. Ничтожнѣйшія событія, смущающія существованіе даже самыхъ сильныхъ государствъ, какъ-то: пораженіе, чума, голодь, засуха, наводненіе — все въ ихъ глазахъ принимаетъ угрожающее значеніе. При мысли о близкомъ концѣ, радость ихъ выходитъ изъ границъ: они надѣются быть свидѣтелями его, описываютъ всѣ подробности и заранѣе торжествуютъ. „Горе женщинамъ, которыя увидятъ этотъ день! — говорить одинъ изъ нихъ: — Черная туча окутаетъ весь міръ съ востока до запада, съ юга до сѣвера. Огромная огненная рѣка потечетъ съ неба и пожретъ всю землю. Тогда свѣтила небесныя столкнутся другъ съ другомъ¹; звѣзды попадаютъ въ море, и міръ будетъ казаться пустымъ. Родъ людской, застигнутый преслѣдующей его огненной рѣкой, почувствуетъ подъ собою пылающую почву, заскрежешетъ зубами; все обратится въ прахъ; ни одна птица не пролетитъ въ пространствѣ, ни одна рыба не проплыветъ по морю, ни одинъ волъ не проведетъ борозды въ полѣ; не слышно будетъ шума деревьевъ, колеблемыхъ вѣтромъ и всѣ творенія сгорятъ разомъ въ божественной печи, всѣ будутъ скрежестать зубами, снѣдаемые жаждою и болью; они будутъ призывать на помощь смерть, но смерть не придетъ; для нихъ нѣтъ больше ни смерти, ни ночи!² Ученія иудействующихъ христіанъ, написавшихъ пѣсни сивиллы, исчезли изъ Церкви, но мрачное направленіе фантазій, описанія ада и страшнаго суда, ужасы загробной жизни остались: они давно заняли значительное мѣсто въ христіанской поэзіи. Средніе вѣка трепетали передъ ужасными угрозами, и не трудно было бы дойти по ихъ слѣдамъ отъ св. Ефрема до Данте.

Справедливо, что христіанская поэзія почти цѣликомъ вышла изъ великихъ событій двухъ первыхъ вѣковъ. Мы очень счастливы, что можемъ взять ее у самаго источника: это рѣдкая удача. Обыкновенно трудно добраться до начала литературы; она зарождается въ отдаленныя и первобытныя времена, отъ которыхъ остается мало воспоминаній. Ее замѣчаютъ, когда она проявитъ себя во всемъ блескѣ образцовымъ произведеніемъ, но первые шаги и подготовительная работа во мракѣ обыкновенно ускользаютъ отъ взоровъ. Что было въ Греціи до „Иліады“ и чѣмъ обязанъ Гомеръ неизвѣстнымъ распадамъ, пѣвшимъ раньше его? Этого мы никогда не узнаемъ; но намъ приблизительно извѣстно, что предшествовало христіанскимъ писателямъ IV-го вѣка. Этотъ первый періодъ, когда бродило и перерабатывалось въ растроганныхъ сердцахъ то, что позже стало содержаніемъ христіанскихъ

¹ Совершенно также описываютъ стояніи кончану міра. *Sidera sideribus concurrent.* Луканъ, 1, 74.

² Ц, 194 и 190.

пѣсенъ, не совсѣмъ недоступно нашимъ изслѣдованіямъ. Мы можемъ предусмотрѣть или намѣтить типы, легенды, чудесные разсказы, которыми они пользовались, почти съ того момента, какъ ихъ создавала народная фантазія. Первые произведенія, гдѣ они были собраны, какъ-то: апокрифическія евангелія, *Recognitiones*, „Пастырѣ“, пѣсни сивиллы сообщаютъ намъ ихъ въ древнѣйшей формѣ, раньше чѣмъ какой-нибудь великій художникъ наложилъ на нихъ печать своего исключительнаго гевія. Мы находимъ въ нихъ, такъ сказать, результатъ общаго душевнаго движенія, анонимное произведеніе народа, надъ которымъ поработаетъ будущее и которому предстоитъ цѣлые вѣка вдохновлять и питать искусство и поэзію новаго времени.

III.

Первые шаги латинской христіанской поэзіи. Коммодіанъ. Что онъ говоритъ о себѣ въ „*Instructiones*“. Открытіе *Carmen apologeticum*. Полемика Коммодіана съ язычниками и евреями. Что говоритъ онъ объ обществѣ своего времени. Рѣзкость его нападокъ. Описаніе кончины міра. Языкъ Коммодіана. Его стихосложеніе. Онъ замѣняетъ метръ ритмомъ. Причины, по которымъ онъ имѣлъ мало успѣха въ свое время.

Нѣкоторые изъ только что упомянутыхъ произведеній родились на Востокѣ; всѣ они написаны по-гречески. Однако несомнѣнно, что ихъ знали въ Римѣ и въ странахъ, гдѣ говорили на латинскомъ языкѣ¹. Тамъ, равно какъ и въ Азіи, они вѣроятно надѣлили христіанскую поэзію матеріаломъ, изъ котораго она сложилась.

Итакъ, къ половинѣ второго вѣка въ Римѣ и на Западѣ была найдена, если можно такъ выразиться, субстанція христіанской поэзіи; оставалось облечь ее въ подходящую форму, а это было не легко. Форма и содержаніе, выраженіе и мысль въ одно время нераздѣльны и очень различны и не всегда легко заставить ихъ идти объ руку, хотя они и не могутъ ходить порознь. Совершенство заключается въ ихъ согласованіи, и въ литературѣ самыми славными вѣками были тѣ, когда мысль выражалась наиболѣе

¹ Ренанъ думаетъ, что „Пастырѣ“ и „*Recognitiones*“ были написаны въ Римѣ. Но когда римская Церковь перестала говорить по-гречески, то обѣ работы вышли изъ употребленія на Западѣ. Св. Іеронимъ говоритъ о „Пастырѣ“ *Apud Latinos raene ignoratur* (*De viris illustr.*, 10). Что касается пѣсенъ сивиллъ, св. Августинъ читалъ ихъ въ переводѣ для народа, написанномъ „плохими латинскими стихами, едва стоявшими на ногахъ“ (*De civ. D.*, XVIII, 23). Но въ первые вѣка, когда весь христіанскій міръ говорилъ по-гречески, эти произведенія были вѣроятно въ ходу.

приспособленнымъ къ ней стилемъ. Но такъ какъ эти два элемента развиваются не по одному закону, то и гармонія между ними встрѣчается рѣдко; исторія христіанской поэзіи ясно показываетъ это: ея содержаніе было создано ранѣе и какъ бы заразъ, а на присканіе формы было потрачено болѣе столѣтій.

Казалось естественнымъ, чтобы новое ученіе появилось въ новой формѣ. Такъ какъ оно настаивало на рѣзкомъ отдѣленіи отъ древняго міра, не слѣдовало ли ему также порвать и съ античнымъ искусствомъ? Въ евангеліи сказано: „новое вино будетъ влито въ новые мѣхи, и новая одежда будетъ починена кускомъ новой матеріи“. Не было ли это приглашеніемъ найти для нарождающагося искусства форму, не заимствовавшую ничего у прошедшаго? Сначала это и попробовали. Древнѣйшій изъ латинохристіанскихъ поэтовъ, посредственный писатель, но человѣкъ пскренней вѣры и пламеннаго благочестія, возымѣлъ смѣлую мысль писать стихи безъ всякихъ правилъ и не такъ, какъ это дѣлали всѣ образованные люди того времени. Имя его Коммодіанъ. Оно не прославилось и весьма вѣроятно, что большинство изъ моихъ читателей слышитъ его въ первый разъ. О немъ едва упоминаетъ Геннадій, біографъ V вѣка, посвящая ему вскользь нѣсколько пренебрежительныхъ словъ. Однако, по удивительно счастливой случайности, труды неизвѣстнаго поэта уцѣлѣли, тогда какъ масса образцовыхъ произведеній знаменитыхъ писателей затеряны. У насъ остались отъ него два различныхъ сборника, открытые въ разное время. Первый былъ изданъ Николаемъ Риго въ 1649 году, подъ заглавіемъ „Instructiones“; онъ состоитъ изъ двадцати четырехъ акростиховъ различной длины. Хотя поэтъ всюду проповѣдуетъ смиреніе, однако онъ старался приобрести извѣстность. Въ послѣдней статьѣ сборника, озаглавленной „Имя человѣка изъ Газы“ (*Nomen Gazaei*), соединяя первыя буквы каждаго стиха, начиная съ послѣдняго, получаешь слѣдующую фразу: *Commodianus mendicus Christi*. Итакъ, онъ родился въ Газѣ, но вѣроятно не жилъ тамъ болѣе, такъ какъ его собственное опредѣленіе (человѣкъ изъ Газы), повидимому, указываетъ, что онъ жилъ вдали отъ родного города. Правдоподобно, что давая себѣ прозвище Христова нищаго, онъ такимъ образомъ объявляетъ себя апостоломъ бѣдности, и хочетъ показать, что сдѣлался бѣднымъ добровольно, чтобы прійти на помощь нуждающимся; это нѣчто въ родѣ монаха, появившагося раньше монашества¹.

Есть о немъ и другія свѣдѣнія въ текстѣ „Наставленій“. Онъ

¹ На то же самое намекаетъ Геннадій въ концѣ маленькой замѣтки, о которой я только что говорилъ: *Moralem sane doctrinam et maxime voluntariae paupertatis amorem prosecutus studentibus inculcavit*.

сообщаетъ намъ, что долго пребывалъ въ заблужденіи, носившій языкескіе храмы безъ вѣдома родителей (это показываетъ, что родители его не были язычниками) и что возвратился къ истинѣ вслѣдствіе чтенія закона. Онъ прибавляетъ, что принадлежитъ къ числу людей, которые долгое время ошибочно показывали путь тѣмъ, кто самъ его напелъ. Обращаясь къ язычникамъ, Коммодіанъ охотно вспоминаетъ о томъ, что и самъ подобно имъ былъ язычникомъ и не старается предать забвенію свое прошлое; напротивъ, настойчиво возвращается къ нему, такъ какъ чувствуетъ, что воспоминаніе о прежнихъ заблужденіяхъ придаетъ болѣе живой, болѣе дѣйствительный и личный оттѣнокъ его проповѣди; онъ съ наслажденіемъ порицаетъ и оскорбляетъ себя. „Я не праведникъ, братья мои; я едва вышелъ изъ грязи¹“. Обвинять себя, порочить, приносить публичное покаяніе дѣлается настоятельной потребностію христіанскаго благочестія, и изъ этой потребности родилось позже образцовое произведеніе св. Августина.

Этимъ ограничивались всѣ свѣдѣнія о Коммодіанѣ, когда въ 1852 году dom Pitra напечаталъ въ своемъ „Spicilegium solesmense“ новую работу, найденную имъ у Томаса Фидлиса въ Мидльгиллѣ и которую онъ безъ колебаній приписалъ Коммодіану. Эта поэма въ тысячу стиховъ съ небольшимъ, не носитъ на манускриптѣ ни заглавія, ни имени, хотя его не трудно отгадать. Несмотря на незначительную разницу, которая легко объясняется различіемъ сюжетовъ, тамъ узнаешь на каждомъ шагу руку, писавшую „Наставленія“. Система версификаціи сходна, языкъ одинъ и тотъ же тѣ же выраженія, тѣ же обороты, развитіе тѣхъ же мыслей; авторъ почти одинаково рассказываетъ о своихъ прошлыхъ заблужденіяхъ, какъ онъ былъ язычникомъ и какъ обратился подъ вліяніемъ чтенія св. книгъ. Въ концѣ Мидльгилльскаго манускрипта читаемъ слѣдующія слова: „Здѣсь кончается трактатъ святого епископа...“ Отъ имени автора осталось нѣсколько неясныхъ слѣдовъ, но мы сейчасъ видѣли, что это несомнѣнно Коммодіанъ. Итакъ, мы съ увѣренностію можемъ сказать, что Коммодіанъ былъ епископомъ. Впрочемъ достаточно прочесть „Наставленія“, чтобы въ этомъ не сомнѣваться. Иногда онъ обращается къ духовенству такимъ авторитетнымъ тономъ, который былъ бы неумѣстенъ въ устахъ мірянина², иногда же, когда обращается къ молодымъ клирикамъ, называвшимся чтецами, тонъ этотъ становится отечески нѣжнымъ, что вполне свойственно епископу³.

Вновь открытая поэма установила также съ полной несомнѣнностію время, когда жилъ Коммодіанъ. Онъ говоритъ въ ней о

¹ Inst. II, 20, 1. Я цитирую Коммодіана по изданію Домбарта. Вѣна 1887 г.

² Instr., II, 27.

³ Instr., II, 26.

седьмомъ гоненіи, бывшемъ при Деціи¹, и по манерѣ его описанія видно, что онъ самъ его пережилъ и отъ него пострадалъ. Это дѣлаетъ несомнѣннымъ, что Коммодіанъ жилъ въ половинѣ III вѣка². И здѣсь также то, съ чѣмъ новая поэма знакомитъ положительно, можно было предвидѣть, читая старую. Изъ нея видно, что авторъ пишетъ во время гоненій на Церковь. Тамъ есть мученики; есть также трусы и измѣнники, которыхъ Коммодіанъ убѣждаетъ покаяться, что напоминаетъ дѣла *lapsi*, такъ сильно занимавшія св. Кипріана. Въ тѣхъ мѣстахъ „Наставленій“, гдѣ Коммодіанъ говоритъ о гоненіяхъ, я нахожу подробность, которой, какъ мнѣ помнится, я нигдѣ не встрѣчалъ. Тамъ сказано, что гонители овладѣли дѣтми, какъ сдѣлалъ и Людовикъ XIV при отменѣ Нантскаго эдикта, и обратили ихъ въ язычество. Коммодіанъ надѣется, что позже они снова возвратятся въ лоно Церкви, своей истинной матери, гдѣ получатъ второе рожденіе³. Итакъ, нѣтъ сомнѣнія, что авторъ писалъ до водворенія мира въ Церковь и обѣ поэмы согласно показываютъ, что онъ предшествовалъ Константину. Слѣдовательно, Коммодіанъ первый по времени христіанскій поэтъ, и если не походить на послѣдующихъ, то тѣмъ болѣе причинъ изучить его ближе, чтобы констатировать, по какому пути пошла первоначально христіанская поэзія и найти причины, напавшія ее на другую дорогу.

Надо употребить нѣкоторое усиліе, чтобы, привыкнувъ читать Горация и Виргилія, найти литературныя достоинства у Коммодіана. Прежде всего оскорбляютъ слухъ странности стихосложенія, не подчиняющагося болѣе прежнимъ законамъ и оттаивающія своенравныя причуды разлагающагося языка. Но, преодолевъ неудовольствіе и попривыкнувъ ко всѣмъ неправильностямъ, не замедлишь увидать сквозь массу неясности и необработанности языка остроумныя и живые обороты, энергическія выраженія, оригинальныя идеи, обнаруживающія, что подъ оболочкой варвара скрывается поэтъ.

„Наставленія“, соединенныя вмѣстѣ и въ томъ порядкѣ, какъ мы ихъ имѣемъ, обращены послѣдовательно къ язычникамъ, къ евреямъ и къ различнымъ классамъ вѣрующихъ. Авторъ говоритъ съ язычниками рѣзко, смѣло, а иногда даже грубо. Онъ называетъ ихъ глупцами, сумасшедшими и еще хуже⁴. Языческіе жрецы — лжецы или пьяницы: люди, думающіе только о наполненіи желудка. Къ богамъ онъ относится, конечно, не лучше, чѣмъ къ ихъ служителямъ и безжалостно смѣется надъ самыми главными: надъ Юпи-

¹ Carm. apol., 801.

² Эбертъ относитъ поэму къ 249 году, а Обэ къ 260.

³ Instr., II, 10.

⁴ Instr., I, 34: *quasi bestius erras*.

теромъ, женатымъ на сестрѣ и заезывающимъ громъ Пирагмону; надъ Сатурномъ, который такъ глупъ, что не замѣчая проглатываетъ вмѣсто сына камень; надъ Нептуномъ, который по бѣдности принужденъ сдѣлаться каменщикомъ. Его шутки часто переходятъ въ тонъ лукаваго издѣвательства. Художники изображаютъ Меркурія съ крыльями на ногахъ и мѣшечкомъ въ рукѣ. „Слѣдите за нимъ,— говоритъ поэтъ поклонникамъ бога удачи; слѣдуйте за нимъ повсюду, чтобы онъ опросталъ свой мѣшокъ вамъ въ подолъ. Онъ броситъ вамъ нѣсколько монетъ; можете быть въ этомъ увѣрены и заранѣе прыгать отъ радости“¹. Коммодіанъ невыразимо радуется неудачному приключенію Аполлона съ Дафною. Ему непонятно, какъ можетъ богъ не восторжествовать надъ смертной: „Глупецъ! онъ любитъ даромъ, *gratis amat stultus!* говоритъ онъ“. Онъ также задаетъ себѣ вопросъ, какъ крылатое божество позволяетъ одолѣть себя на бѣгу. „Если бы это былъ настоящій богъ, онъ понесся бы по воздушному пространству и явился бы первымъ; напротивъ, она опережаетъ его и оставляетъ бога за дверью“². Съ евреями онъ не болѣе нѣженъ, чѣмъ съ язычниками. Это упрямцы, сердце которыхъ огрубѣло по волѣ Вожіей, и голова которыхъ не можетъ болѣе склоняться передъ истиной³. Онъ охотно излагаетъ всѣ ухищренія, къ которымъ они прибѣгали для привлеченія партизановъ. Евреи всегда были одержимы духомъ прозелитизма, надъ которымъ такъ смѣялся Гораций. Успѣхи христіанъ возбуждали въ нихъ зависть; они надѣялись пріобрѣсти столько же учениковъ, какъ у тѣхъ, если будутъ менѣе строги. Достаточно было совершить нѣсколько обрядовъ, чтобы считаться іудействующимъ: что же мѣшало, по словамъ Коммодіана, посѣщать языческіе храмы и поклоняться идоламъ? Онъ порицаетъ нерѣшительныхъ, которые колеблются между двумя ученіями и не принимаютъ никакого рѣшенія. „Передъ тобой отерываются двѣ дороги,— говоритъ онъ; избери ту, какую хочешь. Нельзя же тебѣ растянуться на срединѣ такъ, чтобы одна нога шла по одной, а другая по другой“⁴. Евреи ошибались въ расчетѣ и не могли имѣть успѣха. Въ это время пламенной вѣры, когда души жадно ищутъ твердыхъ вѣрованій, онѣ не любятъ снисхожденія и охотно направляются къ самымъ суровымъ ученіямъ и самымъ рѣзкимъ мнѣніямъ.

Никого не удивить, что, при такомъ настроеніи, Коммодіанъ очень строго относился къ свѣтскимъ людямъ. Подобно Тертуліану, который, по мнѣнію Геннадія, вдохновилъ его, онъ обруши-

¹ Instr., I, 9.

² Instr., I, II.

³ I, 33, 1. Въ другомъ мѣстѣ онъ называетъ ихъ людьми съ крѣпкой шеей, *gens cervicosa*. Carm. apol., 261.

⁴ Instr., I, 37.

вается на женщинъ, упрекаетъ ихъ за роскошь туалетовъ, шелковыя одѣянія, браслеты, ожерелья, румяна, которыми онѣ раскрашиваютъ щеки, и сурмила, которыми подводятъ глаза. Коммодіантъ не щадитъ также и ихъ сообщниковъ. Онѣ говоритъ намъ, что во второмъ вѣкѣ, когда Церковь переживала свою молодость, были уже снисходительные или боязливые учителя, которые пробовали приспособить евангельскую мораль ко вкусамъ вѣка, позволяли свѣтскимъ людямъ посѣщать театры, аплодировать „своимъ любезнымъ скоморохамъ“, слушать и запоминать музыкальныя аріи, а за свою снисходительность получали подарочки¹. Легко понять, что такая распушенность была ему не по вкусу. Онѣ не старается щадить никого и охотно выставляетъ проповѣдуемое ученіе съ самой неприглядной стороны. Онѣ не хочетъ разрѣшать даже самыхъ законныхъ земныхъ привязанностей: запрещаетъ оплакивать потерю дѣтей, надѣвать трауръ (*in nigris exire*), ударять себя въ грудь и раздирать одежды. Такъ дѣлаютъ язычники; вѣрующій долженъ остерегаться подражать имъ. Авраамъ не плакалъ, когда велъ сына на гору, чтобы принести въ жертву Богу². Ему нравится быть во враждѣ съ общественнымъ мнѣніемъ: порицать то, что оно одобряетъ и одобрять, что осуждаетъ. Въ обществѣ, гдѣ всѣ были озабочены приготовленіемъ для себя заранѣе могилы, онѣ смѣется надъ тѣми, кто слишкомъ заботится о своихъ останкахъ и передъ смертью утѣшается мыслію о толпѣ, которая будетъ провождать его похоронную процессію, о друзьяхъ, которые придутъ обѣдать на его могилу: „Въ то время какъ тебя съ почетомъ провожаютъ, ты самъ, можетъ быть, уже горишь въ аду“³. Во всѣхъ его разсужденіяхъ адъ играетъ роль главной угрозы и послѣдняго аргумента. Онѣ непрестанно повторяетъ невѣрнымъ, сомнѣвающимся и робкимъ христіанамъ, дурнымъ богачамъ, свѣтскимъ людямъ слѣдующія слова: „Берегитесь, чтобы вамъ не пришлось когданибудь горѣть въ нещи огненной!“

Другую поэму Коммодіана, Питра, издавшій ее впервые, озаглавилъ „*Carmen apologeticum*“. Это названіе не вполне подходитъ къ произведенію, которое представляетъ изъ себя скорѣе изложеніе, чѣмъ апологію христіанскаго ученія. Сравнивая ее съ „Наставленіями“, мы находимъ въ ней менѣе неясностей и странныхъ оборотовъ, болѣе легкости и широкой полетъ мысли. Коммодіантъ не связанъ здѣсь формой акростиховъ и чувствуетъ полную свободу обработать свою тему, какъ хочетъ. Въ основѣ, какъ я уже сказалъ ранѣе, оба произведенія по характеру и духу совершенно одина-

¹ Instr., II, 32.

² I, 16.

³ Instr., II, 33.

ковы. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ поэтъ охотно поражаетъ язычниковъ и евреевъ одними и тѣми же аргументами. Онъ также сурово относится къ богатымъ и свѣтскимъ людямъ и, говоря о ихъ поведеніи, не останавливается передъ тривіальными выраженіями и грубыми сравненіями. Огрубѣвшіе христіане, не поддающіеся предостереженіямъ, которыя имъ дѣлаютъ, кажутся ему похожими на пересолённый окорокъ, твердый, какъ камень¹. Богатыхъ онъ считаетъ людьми способными на всякое преступленіе; они воруютъ и грабятъ, пьютъ кровь бѣдняковъ, чтобы жирѣть, какъ свиньи.

*Dum modo laetentur saginati vivere porci*².

Въ послѣдней части поэмы авторъ, писавшій въ разгаръ гоненій, утѣшаетъ себя въ претерпѣваемыхъ несчастіяхъ или въ тѣхъ, которыя онъ еще предвидитъ, предсказаніемъ близкаго конца міра, когда Господь покараетъ Римъ за всѣ несправедливости. Это новый апокалипсисъ, отличающійся отъ прежнихъ тѣмъ, что вмѣсто одного антихриста придумываетъ двоихъ. Первый изъ нихъ — императоръ Неронъ, т. е. тотъ же антихристъ, что у св. Іоанна, воскрешенный Божиимъ гнѣвомъ и получившій во владѣніе весь Западъ; другой — старый Беліаль евреевъ, который опустошитъ Востокъ, побѣдитъ самого Нерона и разрушитъ Римъ³. Но онъ въ свою очередь будетъ побѣжденъ „народомъ праведниковъ“, остаткомъ вѣрныхъ племенъ, которыхъ Богъ сохраняетъ по ту сторону Евфрата, на границахъ міра, чтобы призвать въ послѣдній день. Въ прекрасномъ отрывкѣ поэтъ описываетъ ихъ торжественное появленіе. „Все зеленѣетъ у нихъ подъ ногами, все радуется ихъ присутствію; каждое твореніе съ удовольствіемъ оказываетъ имъ хорошій пріемъ. Вездѣ, гдѣ проходитъ народъ Божій бьютъ фонтаны имъ на пользу; облака даютъ имъ тѣнь, боясь, чтобы солнце не обезножило ихъ; горы сравниваются передъ ними, чтобы не утомить ихъ“⁴. Они безъ боя побѣждаютъ антихриста, и ихъ побѣда начинается эру благоденствія, которая будетъ длиться тысячу лѣтъ. Эта поэзія, какъ видно, есть подражаніе пѣснямъ сивиллы и также дышитъ ненавистью къ Риму. Онъ переживалъ тогда плохія времена, и враги питали надежду на приближеніе его послѣднихъ дней. На сѣверѣ — готы, которымъ суждено было побѣдить его, переходили Дунай; на востокѣ — персидскій царь Сапуръ осаждалъ Арменію. Коммодіанъ не сомнѣвается, что двойная опасность предвѣщаетъ конецъ римскаго господства и заранѣе торжествуетъ.

¹ Carm. apol., 72.

² Carm. apol., 19.

³ Такая двойственность антихриста нужна поэту для соглашенія двухъ различныхъ преданій.

⁴ Carm. apol., 963.

„Пусть исчезнетъ навѣки, — говоритъ онъ, — имперія, гдѣ господствовало беззаконіе, гдѣ повсюду безжалостно собирали подати, чѣмъ истощили весь міръ“, поэтъ съ торжествомъ прибавляетъ: „и онъ, называвшій себя вѣчнымъ, будетъ вѣчно плакать“.

*Luget in aeternum quae se iactabat aeternam*¹.

Лица, принадлежавшія къ богатымъ и просвѣщеннымъ классамъ общества не должны были испытывать подобныхъ чувствъ; для нихъ было немислимо представить себѣ жизнь внѣ римской цивилизаціи; такія чувства понятны только у простого народа, который чуждъ утонченной цивилизаціи и легче перенесетъ ея исчезновеніе. Для нихъ-то именно и пишетъ Коммодіанъ. Онъ ясно показываетъ, что обращается къ людямъ невѣжественнымъ, необразованнымъ, и тонъ, какимъ онъ говоритъ съ ними, вполне этому соответствуетъ. Рѣзкій и точный языкъ, безъ ложной реторики и излишней изысканности, называющій вещи своими именами, долженъ былъ имъ нравиться. Смѣлость идей, тривіальность выражений, грубость шутокъ совершенно въ ихъ духѣ. Они любятъ насмѣшки надъ женскимъ туалетомъ, безчеловѣчностью богатыхъ, продажностью судей, пустой болтовней адвокатовъ, а Коммодіанъ, какъ мы сказали, постоянно возвращается къ этимъ темамъ; по выбору сюжетовъ и способу ихъ обработки легко видѣть, что онъ народный поэтъ.

Это еще лучше видно по языку, которымъ онъ пишетъ, и по способу составленія стиховъ. Его латынь заставляетъ думать, что онъ жилъ въ послѣдніе годы имперіи. Онъ употребляетъ многія слова въ смыслѣ, неизвѣстномъ классическимъ авторамъ; особенно погрѣшаетъ онъ на каждомъ шагѣ противъ грамматики; у него предлоги не требуютъ тѣхъ надежей, которыми должны были бы управлять², управленіе глаголовъ не то, что было въ классическую эпоху³, правила согласованія временъ не соблюдаются болѣе и т. п. Такіе обороты рѣчи извѣстны: они принадлежать народному языку. Мы ихъ встрѣчаемъ съ прибавленіемъ многихъ другихъ позже въ V и VI вѣкѣ; но тогда уже они сдѣлались настолько обычными и общеупотребительными, что прорывались даже у писателей, гордившихся своимъ языкомъ, какъ только тѣ переставали наблюдать за собою. Работа Коммодіана показываетъ, что такіе обороты рѣчи существовали въ III вѣкѣ и что тогда былъ уже народный языкъ, похожій на тотъ, которымъ говорили три вѣка спустя. Но тогда онъ былъ менѣе распространенъ и прикрытъ чистой и правильной струей литературнаго языка. Понятно, что тотъ, кто добывалъ его со дна, гдѣ онъ скрывался, и выводилъ на свѣтъ Божій, долженъ былъ произвести величайшій переполохъ.

¹ 923.

² 58 и 580.

³ *Ab orientem — redire in urbe — esse in pacem — cum millia multa.*

⁴ *Spectaculis ire cruentis — peccare Deo, и т. п.*

То же самое можно сказать о его стихосложении. Оно причудливо, неприятно, грубо, открыто оскорбляет всё законы самой элементарной метрики и на первый взгляд обнаруживает только невежество плохого школьника и кажется написанным против хорошего вкуса и здравого смысла. Но это совершенно неверно, и встречающиеся там грубые ошибки имеют существенное значение и заслуживают больше внимания, чем это кажется на первый взгляд. Они предвещают конец одного искусства и объявляют начало другого. Мне хотѣлось въ нѣсколькихъ словахъ показать съ какой серьезной и глубокой работой связана странная попытка Коммодіана и что она предвѣщала для будущаго.

Когда говорятъ, что стихи — музыка, это вовсе не метафора, а точное опредѣленіе поэзіи. Во всѣхъ странахъ музыка языка происходитъ отъ чередованія звуковъ; звуки же бываютъ долгіе и краткіе, съ удареніемъ и безъ ударенія; отсюда проистекаютъ два принципа гармоніи въ языкѣ: количество и удареніе. Греки чувствовали только количество; ихъ стихи измѣнялись послѣдовательною краткихъ и долгихъ слоговъ: они разнообразіе и музыкальнѣе нашихъ; долгіе и краткіе слоги, перемѣшиваясь на разные лады, образуютъ безконечно богатые комбинаціи. У римлянъ представленіе о количествѣ слоговъ, повидимому, скоро изгладилось. Можетъ быть оно никогда не имѣло для нихъ такой силы и такой ясности, какъ въ гармоническомъ языкѣ грековъ; можетъ также быть, что большое количество иностранцевъ, приходившихъ со всѣхъ концовъ міра въ Римъ, способствовало его ослабленію; вполне возможно также, что ему препятствовало вліяніе тоническаго ударенія, которое всегда имѣло извѣстное значеніе въ латинскомъ языкѣ¹. Какъ бы то ни было, но у людей, которыхъ научное образованіе не приучило къ произведеніямъ классическихъ авторовъ, ухо потеряло мало-по-малу привычку различать длинныя и краткіе слоги. Съ III вѣка можно было предвидѣть, что чувство количества также утратится и надо будетъ искать новаго принципа для стихосложенія. Коммодіанъ, опережая свою эпоху, попробовалъ это сдѣлать.

Онъ смѣло оставилъ въ сторонѣ количество; но чѣмъ замѣнилъ онъ его? На первый взглядъ этого даже не замѣтишь. Его стихъ имѣетъ притязаніе быть древнимъ гекзаметромъ, стихомъ Лукреція и Виргилія, но это гекзаметръ, не знающій отличія долготы и краткости слога, т.-е. того, что составляло его душу. Онъ сохранилъ только его внѣшность и видъ; у него осталось правильное

¹ Напримѣръ привычка сокращать послѣдній слогъ слова, очевидно, происходитъ отъ вліянія тоническаго ударенія. Такъ какъ въ латинскомъ языкѣ оно всегда стоитъ на предпослѣднемъ или третьемъ съ конца, произношеніе конечныхъ слоговъ тѣмъ всегда ослаблялось; для большихъ подробностей см. мой мемуаръ о Коммодіанѣ въ *Mélanges Renier*. Здѣсь я даю только его краткое резюме.

число слоговъ, которые поэтъ группируетъ по желанію въ дактили и спондеи, хотя въ дѣйствительности нѣтъ болѣе ни спондеевъ, ни дактилей, такъ какъ отсутствуетъ количество. Впрочемъ, чтобы дать читающему иллюзію классическаго стиха, авторъ сохраняетъ обычную цезуру послѣ второй стопы, а въ двухъ послѣднихъ (особенно въ послѣдней), которая привлекаетъ на себя особое вниманіе, старается сохранить болѣшую правильность, чѣмъ въ другихъ. Вотъ что бросается въ глаза даже при бѣгломъ чтеніи стиховъ Коммодіана, и когда мастера этого дѣла говорятъ, что у него метръ замѣненъ ритмомъ, они именно хотятъ обратить на это вниманіе. Ритмъ, т.-е. чередованіе сильныхъ и слабыхъ темповъ, ударенія и ослабленія не одно и то же, что метръ, который состоитъ изъ группировки краткихъ и долгихъ слоговъ. Въ классическую эпоху они сливались, такъ какъ тогда требовалось, чтобы сильный темпъ падалъ всегда на долгій слогъ. Но въ основѣ они различны: долгіе и краткіе слоги, т.-е. метръ, могутъ быть только подъ условіемъ существованія слоговъ; напротивъ ритмъ существуетъ независимо отъ словъ и можетъ быть примѣненъ къ инструментальной музыкѣ. Если образованные люди, знакомые съ происхожденіемъ словъ, ихъ древними формами и значеніемъ, отношеніемъ къ греческому языку, обращали болѣе вниманія на количество, то ритмъ, представляющій изъ себя только осязательную послѣдовательность сильныхъ и слабыхъ темповъ, поражалъ наоборотъ людей невѣжественныхъ и народъ; позабывая слова стиховъ, они надолго запоминали музыку и размѣръ, въ которыхъ тѣ заключались, и часто подобно пастуху Виргилія могли сказать: *Numeros memini, si verba tenerem*. Размѣръ гекзаметра простъ, ясенъ и скоро запоминается; онъ легко умѣщался въ памяти людей, приобщенныхъ къ латинской культурѣ. Слыша эти стихи, иногда даже плохо понимая ихъ, иностранецъ или необразованный человѣкъ запоминалъ только рядъ сильныхъ и слабыхъ темповъ: то была какъ бы готовая форма, въ которую можно было вложить первыя попавшіяся слова: такимъ путемъ и начались первые стихи новаго времени. Коммодіантъ, работавшій для непроевѣщенныхъ людей и поступавъ подобно имъ. Его стихъ есть поддѣлка классическаго гекзаметра: они схожи тѣмъ, что число сильныхъ и слабыхъ темповъ, т.-е. слоговъ, у нихъ одинаково, но отличаются, такъ какъ ударенія падаютъ безразлично на долгіе и краткіе слоги, вслѣдствіе чего для него *facti de ligno* звучитъ какъ *primus ab oris*, а *creditis viro* какъ *tegmine fagi*.

Намъ остается спросить себя, почему Коммодіантъ пользовался грубымъ народнымъ языкомъ и стихосложеніемъ. Простѣйшимъ отвѣтомъ на этотъ вопросъ могло бы служить замѣчаніе, что онъ самъ вышелъ изъ народа и писалъ, какъ говорилъ; но это не правдоподобно. Припомнимъ, что онъ былъ епископомъ, что заставляетъ предполагать у него извѣстное образованіе, которое оста-

вило слѣды въ его произведеніяхъ, несмотря на ихъ бажущуюся грубость. У него замѣтно подражаніе Лукрецію, Горацию и особенно Виргилію¹, что указываетъ на знакомство съ классиками и изученіе ихъ въ юности. Слѣдовательно, онъ избѣгалъ ихъ не по незнанію, но вслѣдствіе извѣстной системы и принятаго рѣшенія; онъ могъ, если бы захотѣлъ, писать лучшіе стихи: доказательствомъ этому могутъ служить вполнѣ безупречные, проскальзывающіе иногда среди добровольно написанныхъ плохо; въ нѣкоторыхъ замѣтна изысканность выраженій, выдающая скрывающагося ученаго. Очевидно, онъ посѣщалъ въ юности школу, занимался риторикой и просодіей; если позже онъ добровольно разучился тому, чему его учили, у него должна была быть на то причина и ее не трудно найти. Во-первыхъ, онъ, должно быть, принадлежалъ къ тѣмъ суровымъ ученымъ, которымъ свѣтская литература внушала подозрѣніе, такъ какъ энергично жаловался на тѣхъ, кто теряетъ время, читая великихъ писателей, развивая умъ и не думая о вѣчной жизни:

Vergilius legitur, Cicero aut Terentius item.
Nil nisi cor faciunt, ceterum de vita siletur².

Онъ хочетъ говорить о жизни и говорить о ней преимущественно съ бѣдными людьми. Онъ ими главнымъ образомъ занятъ и чтобы его поняли, говорить ихъ языкомъ; онъ забываетъ школьные уроки и пишетъ стихи, какъ простой и неученый человѣкъ³.

Мы совершенно не знаемъ, какого успѣха достигла въ III вѣкѣ смѣлая попытка Коммодіана; никто не сказалъ намъ, какъ принялъ народъ написанныя для него поэмы. Кажется однако, что онѣ поразили его, потому что память о нихъ не исчезла совершенно два вѣка спустя. Не говоря о коротенькой замѣткѣ Геннадія, посвященной этому странному поэту, о которомъ классикъ св. Іеронимъ

¹ Списокъ этихъ подражаній см. въ предисловіи Домбара.

² Сарт. апол., 583. Пробовали дать другое толкованіе перваго полустіхія второго стиха; мнѣ кажется его можно объяснить такимъ, какъ онъ есть, принимая *cor* въ смыслъ ума, какъ его понимали древніе писатели.

³ У Коммодіана было небольшое число подражателей. Сохранились имена нѣкоторыхъ учителей Церкви, которые пробовали писать для народа на народномъ языкѣ. Св. Іеронимъ говоритъ о Фортунатіанѣ, африканцѣ по рожденію, епископѣ Аквилеи: *brevi et rustico sermone scripsit commentarios* и о Паціанѣ, епископѣ Барцелонны: *mediocri sermone tractatus composuit* (De vir. illustr., 97 и 105). Св. Августинъ упоминаетъ о переводѣ пѣсенъ сивиллы, сдѣланномъ *versibus male latinis et non stantibus*; неизвѣстно предшествовалъ ли этотъ переводъ Коммодіану. Самъ епископъ Гишпона, этотъ утонченный любитель слова, который съ такимъ трудомъ переваривалъ тяжеловѣсную латынь священныхъ книгъ, кончилъ тѣмъ, что написалъ противъ донатистовъ свой алфавитный псаломъ, въ которомъ, по собственнымъ словамъ, отвлекся отъ законовъ метра, чтобы не быть принужденнымъ употреблять непонятныя народу слова (Civ. Dei, XVIII, 23). То же самое пробовалъ сдѣлать Коммодіанъ полтора вѣка раньше.

совѣтъ не упомянулъ, папа Геласій II счелъ долгомъ въ 494 г. помѣстить небольшія сочиненія Коммодіана въ число апокрифическихъ книгъ, непризнанныхъ римскою Церковью. Очевидно, онъ не сталъ бы говорить о немъ, если бы у Коммодіана въ это время болѣе не было читателей. Не будемъ удивляться, что находились люди, сохранившіе благоговѣнное воспоминаніе о старомъ епископѣ, который, сдѣлавшись бѣднымъ и простымъ *mendicus Christi*, чтобы привлечь къ себѣ бѣдныхъ и простыхъ, захотѣлъ, что составляетъ еще большую заслугу, забыть свою литературу, чтобы стать понятнымъ темному люду.

Не удивительно также, что свѣтскіе люди обращали мало вниманія „на эти якобы стихи, написанные грубымъ языкомъ“¹, и читая ихъ, испытывали сильное неудовольствіе. Хотя общество III вѣка значительно уступало предшествовавшему, тѣмъ не менѣе оно продолжало страстно любить литературу и искусства. Оно болѣе не давало оригинальныхъ произведеній, потому что потеряло очаровательный даръ творчества, но неутомимо восхищалось и подражало образцовымъ произведеніямъ древности. Писать, не справляясь съ великими образцами, слагать стихи безъ разбора, пренебрегая самыми существенными правилами грамматики, значило дерзко оскорблять его привычки и симпатіи. Оно само дошло до этого позже, но послѣ нѣсколькихъ вѣковъ ужасающихъ бѣдствій и вторженія варваровъ. Желать, чтобы оно добровольно опередило несчастныя времена и съ полной охотой отказалось отъ тонкостей искусства, которымъ было очаровано, это слишкомъ большое требованіе; жертва превышала его силы, и преждевременное появленіе варварства возбуждало въ немъ только гнѣвъ или презрѣніе.

IV.

Опытъ союза христіанства съ античнымъ искусствомъ въ живописи, скульптурѣ и поэзіи. *Historia evangelica* Ювенкуса. Чего недоставало этой поэмѣ.

Смѣло говоря народнымъ языкомъ, Коммодіанъ старался только быть понятнымъ народу; но ему пришлось въ то же время порвать съ античнымъ искусствомъ и дать новымъ идеямъ новую форму. Мы выше видѣли, что попытка его, повидимому, не имѣла успѣха, и христіанской поэзіи пришлось послѣ него направиться другимъ путемъ; вмѣсто того, чтобы исполнить требованіе Евангелія, которое предписываетъ „вливать вино новое въ мѣхи новые“, она принуждена была сдѣлать то, что современный поэтъ выразилъ въ извѣстномъ стихѣ: *Sur des pensers nouveaux faisons des vers*

¹ Это выраженіе принадлежитъ Геннадію: *mediocri sermone, quasi versus*.

antiques. (Выразимъ новыя мысли древнимъ стихомъ). Но могло ли христіанство допустить такой компромиссъ? Могло ли оно, не смущаясь, употреблять правила и формы древняго искусства при изложеніи своихъ доктринъ? Не трудно отвѣтить, вспомнивъ, что сдѣлали съ живописью и скульптурой. Мы съ удивленіемъ встрѣчаемъ въ катакомбахъ огромные мраморные саркофаги, изукрашенные рисунками на мірскія темы и сценами изъ міеологій. Правда, что они не были выполнены на мѣстѣ, и было замѣчено, что такъ какъ въ римскихъ мастерскихъ, гдѣ они были приготовлены, ихъ всѣ могли видѣть, то трудно было изобразить на нихъ религіозныя сцены. Но даже фрески, выполненныя во внутреннихъ галлереяхъ, вдаль отъ нечестивыхъ глазъ, выдають иногда языческое вдохновеніе. Художники охотно заимствовали у древняго искусства нѣкоторые изъ его наиболѣе чистыхъ типовъ, которые въ видѣ аллегорій могли быть приложимы къ новой религіи, что никого не оскорбляло. Извѣстно, что Пастырь Добрый, по крайней мѣрѣ по происхожденію и по своимъ первымъ очертаніямъ, представляетъ подражаніе Меркурію Кріофору (несущему на плечахъ агненга), что не помѣшало христіанскому воображенію подъ этимъ видомъ всего охотнѣе представлять себѣ Христа. На кладбищѣ Домитиллы находится прекрасное изображеніе играющаго на лірѣ Орфея, очевидно внушенное какимъ-нибудь античнымъ произведеніемъ; христіане сдѣлали изъ него образъ Христа, привлекающаго людей проповѣдью къ своему ученію. Художники еще смѣлѣе по отношенію къ второстепеннымъ лицамъ, служащимъ только декорацией. Среди цвѣточныхъ гирляндъ, порхающихъ или сидящихъ по вѣткамъ птицъ, павлиновъ съ распушенными хвостами, они охотно помѣщали сцены сбора винограда, крылатыхъ геніевъ, несущихъ роги изобилія или жезлъ Вакха, времена года съ ихъ эмблемами, Психею въ объятіяхъ Эроса, Рѣки, покоющіяся среди тростниковъ и т. п. Художники, исполнявшіе эти картины, были воспитаны на изученіи образцовыхъ произведеній античнаго искусства; они провели молодость, восхищаясь ими, копируя ихъ, не считая возможнымъ пользоваться другими моделями. Сдѣлавшись христіанами, они все еще любовались ими, продолжали получать отъ нихъ вдохновеніе и для выраженія новыхъ вѣрованій, почти противъ воли и конечно не упрекая себя за это, употребляли приемы, которымъ научились въ школѣ и у своихъ учителей.

То же самое случилось и съ поэзіей: естественно, что и къ ней относились не строже, чѣмъ къ живописи; поэтамъ, такъ же какъ и живописцамъ, позволялось обращаться къ воспоминаніямъ и опираться на древніе образцы, чѣмъ они, не стѣсняясь, пользовались выше всякой мѣры. Можно даже сказать, что неудача Коммодіана направила ихъ сначала къ другой крайности; насколько онъ хотѣлъ удалиться отъ античнаго искусства, настолько они старались

къ нему приблизиться. „Христовъ-нищій“, точно дикарь, во что бы то ни стало, хочетъ сойти съ общаго пути; другіе же, подобно шкельникамъ, не смѣютъ ни на шагъ уклониться отъ дороги, по которой шли ихъ учителя. И то и другое — крайности.

Первый по счету изъ латинскихъ христіанскихъ поэтовъ послѣ Коммодіана былъ Ювенкусъ¹. Это испанскій священникъ, знатнаго происхожденія, жившій при Константинѣ. Онъ написалъ поэму въ четырехъ пѣсняхъ о жизни Іисуса (*Historia evangelica*): это буквальный переводъ Евангелія, преимущественно отъ Маттея. Работа Ювенкуса очень проста: такъ какъ онъ превосходно учился и основательно зналъ Виргилія и другихъ классиковъ, то взялъ на себя трудъ отыскать въ ихъ произведеніяхъ выраженія, передающія приблизительно смыслъ Евангелія. Иногда это ему удается, и среди трехъ-четырехъ тысячъ стиховъ, изъ которыхъ состоитъ поэма, не трудно найти нѣсколько простыхъ и гладко написанныхъ, удачно переводящихъ священный текстъ; но въ большинствѣ случаевъ чувствуется затрудненіе. Ювенкусъ и не могъ этого избѣжать. Онъ находился въ двойной зависимости, которая стѣсняла его свободу. По отношенію къ содержанію онъ долженъ былъ держаться Евангелія и считалъ бы за преступленіе въ немъ что-нибудь измѣнить; что касается формы, тутъ онъ, щепетильный классикъ, желающій употреблять только выраженія и обороты, встрѣчающіеся у хорошихъ писателей. Онъ придерживается Маттея и Виргилія, не осмѣливаясь ни на минуту отъ нихъ удалиться. Самые смѣлыя отступленія состоятъ у него въ томъ, что вмѣсто „наступила ночь“, онъ говоритъ: „ночь набросила мрачный покровъ на лазурное море“; или вмѣсто: „наступилъ день“, — „солнце, съ пламенными будрами, проливаетъ розовый свѣтъ на землю“. Онъ торжествуетъ, когда ему удастся найти у Виргилія какое-нибудь подходящее полустигіе, которому, повидимому, поддаются слова текста. Онъ соединилъ два въ одинъ стихъ, чтобы описать бурю на Генесаретскомъ озерѣ:

*Postquam altum tenuit puppis, consurgere in iras
Pontus*¹.

Продолженіе разсказа было нѣсколько труднѣе; Ювенкусъ съ честью вышелъ изъ затрудненія, благодаря Виргилію, пришедшему снова къ нему на помощь. Іисусъ обращается къ призывающимъ его испуганнымъ ученикамъ и говоритъ имъ: „Зачѣмъ вы дрожите, маловѣрные?“ Потомъ, вставъ, повелѣваетъ вѣтрамъ и морю утихнуть, послѣ чего водворяется полное спокойствіе:

¹ Я не говорю о Лактанціи, отъ котораго осталось одно стихотвореніе „Фениксъ“, да и то у него оспаривается.

² Послѣ того какъ судно вышло въ море, гнѣвно начали вздыматься волны.

Ille dehinc: „Quam nulla subest fiducia vobis!
Infidos animos timor irruit“¹. Inde procellis
Imperat, et placidam sternit super aequora pacem.

Послѣдній стихъ очень изященъ и хорошо передаетъ картину утихнувшихъ послѣ бурн волнъ. Но такая удача не часто выпадаетъ на долю Ювенкуса. Чаше всего онъ тяжеловѣсенъ и безцвѣтенъ и точно одаренъ особымъ свойствомъ портить лучшія мѣста Евангелія. Кто узнаетъ начало нагорной проповѣди въ слѣдующихъ нелѣпныхъ стихахъ:

Felices humiles, pauper quos spiritus ambit:
Hos nam caeli regnum sublime receptat?

Безсиліе переводчика особенно выступаетъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ Иисусъ гнѣвается, угрожаетъ и раздражается страстными обвиненіями. Поэтъ отступаетъ отъ подлинныхъ выраженій, смягчаетъ ихъ и все сглаживаетъ.

Слова Марѣи о Лазарѣ, погребенномъ уже четыре дня: „Онъ смердитъ, jam foetet“, оскорбляютъ его и вотъ какъ онъ ихъ передаетъ: „Мнѣ кажется, что его тѣло, лишенное движенія, начинаетъ сообщать разлагающимся членамъ непріятный запахъ!“

Тѣмъ не менѣе поэма Ювенкуса пользовалась огромнымъ успѣхомъ въ свое время. Возможно, что его соотечественниковъ плѣняло именно то, что намъ въ немъ такъ не нравится: работа школьника, составляющаго стихи изъ отрывковъ, взятыхъ у свѣтскихъ писателей. Читая его, они были довольны возможностью примирить любовь къ классическимъ поэтамъ съ религіозными чувствами и одобряли хитроумное усиліе, которое, прилагая стихи Энеиды къ жизни Иисуса, казалось, дѣлало Virgilіа христіаниномъ. Самъ авторъ, несмотря на всю скромность, доволенъ своимъ предпріятіемъ. Онъ говоритъ, „что въ его стихахъ слова божественнаго закона охотно облеклись въ поэтическія украшенія“; онъ приписываетъ успѣхъ особенному дару милосердія Божія. Ему, несомнѣнно, кажется, что красотѣ Евангелія чего-то недоставало до тѣхъ поръ, пока оно не было облечено въ формы стиха Virgilіа, выше котораго, въ глубинѣ души, онъ ничего не знаетъ; онъ убѣжденъ, что его поэма сослужила службу священнымъ книгамъ и рассчитываетъ, что эти стихи доставятъ ему вѣчное блаженство.

Несомнѣнно, что Ювенкусъ подаль примѣръ соединенія формъ античнаго искусства съ новыми вѣрованіями, и только это дѣлаетъ его поэму интересною для насъ. Но хотя эти два противоположныхъ элемента соединены въ ней, тѣмъ не менѣе они еще не вполне слились. Чувствуешь, что они стѣсняютъ другъ друга и что имъ

¹ Virgilій, Aen., IV, 13: *Degeneres animos timor arguit.*

трудно идти рядомъ. Они должны привыкнуть другъ къ другу, научиться оказывать взаимную помощь, а не вредъ; христіанство должно охотно принять поэтическую оболочку, приготовленную не для него, а древніе классическіе языки, поэзія Виргилія и Горация, въ свою очередь, должны приспособиться къ выраженію новыхъ идей, въ такомъ стилѣ, который, не оскорбляя благочестивыхъ христіанъ, не поражалъ бы слишкомъ поклонниковъ древней литературы; задача трудная, которая потребуетъ еще нѣсколькихъ попытокъ и вполнѣ разрѣшится только столѣтіемъ позже.

ГЛАВА II.

Святой Павлинъ Ноланскій.

I.

Характеръ, принятый латинской литературой въ Галліи. Свѣтская литература. Литература христіанская. Французскіе святые. Св. Мартинъ Турскій. Сульпицій Северъ.

Только при Θεодосіи христіанство и древнее искусство пришли къ взаимному соглашенію, по крайней мѣрѣ, настолько, насколько это возможно для двухъ столь разнородныхъ элементовъ, и благодаря этому соглашенію христіанская поэзія достигла совершенства. Изъ поэтовъ этой эпохи надо поставить на первый планъ двоихъ, потому именно, что у нихъ это соглашеніе произошло легче и естественнѣе. Я надѣюсь, что изученіе ихъ произведеній, обнаружить это вполнѣ.

Павлинъ Ноланскій, съ котораго я начинаю, стоитъ ниже другого, но для насъ онъ особенно интересенъ, такъ какъ у насъ родился и на насъ походить: это французскій святой. Прежде чѣмъ набросать портретъ этой привлекательной личности, я скажу нѣсколько словъ о странѣ, отраженіемъ которой онъ служить, покажу, какъ національныя свойства, не изгладившіяся у него во всю жизнь, тогда обнаруживались еще сильнѣе, и въ чемъ Галлія того времени походила уже на современную Францію.

По всѣмъ вѣроятіямъ, наши любезные предки были людьми откровенными и не обладали способностью скрывать свои достоинства и недостатки, потому что старій Катонъ, видѣвшій ихъ только издали, проѣзжая Цизальпинскую Галлію и Нарбону, тогда уже наполовину романизованныя, такъ хорошо обрисовалъ ихъ двумя словами: „Они отличаются, — говоритъ онъ, — способностью хорошо сражаться и остроумно говорить“. Цезарь, видѣвшій ихъ ближе

и прошедшій десять лѣтъ въ борьбѣ противъ нихъ, еще лучше знакомитъ насъ съ ними. Моммсенъ въ своей „Римской исторіи“ съ удовольствіемъ показаль, насколько галлы, описанный Цезаремъ, походятъ на современнаго француза. Его рѣчь уже переполнена метафорами и гиперболами: „онъ полонъ хвастовства“. Онъ бросаетъ вызовъ отдаленной опасности и труситъ передъ настоящей; онъ въ высшей степени обладаетъ блестящими качествами рыцаря, но совершенно не имѣетъ благоразумія и сдержанности человѣка мудраго и смѣлаго; его главный герой Арвернъ Верцингеториксъ не полководецъ, а богатырь. „Всегда и повсюду они тѣ же, созданные изъ поэзіи и зыбучаго песку, съ слабой головой и сильной впечатлительностію, любопытные и легковѣрные, любезные и способные, но лишенные политическаго генія; они не измѣнились: какими были прежде, такими остались и теперь“. Приговоръ строгъ, часто несправедливъ; но что же дѣлать! Хотя онъ и не лишенъ непріязни, я думаю надо принять его безъ злобы. Если, съ одной стороны, грустно думать, что наши недостатки такъ древни, что даже время оказалось безсильнымъ насъ исправить, съ другой — испытываешь нѣкоторую радость отъ сознанія, что французы существовали гораздо раньше Франціи, что наша раса такая старая и пустила такіе глубокіе корни въ свою почву, что вторженія извнѣ скользнули по ней на подобіе грозового дождя. Мнѣ кажется, что древность происхожденія удовлетворяетъ не одному только самолюбію, но укрѣпляетъ также національный духъ. Когда подумаешь, что страпа, гдѣ мы живемъ, принадлежала намъ всегда, то чувствуешь себя еще болѣе ея законнымъ господиномъ, сильнѣе желаешь защитить ее и увѣренъ, что сумѣешь ее охранить.

Галліи пришлось, однако, пережить тяжелое испытаніе, при чемъ, казалось бы, должна была утратиться ея оригинальность: послѣ побѣды Цезаря она сдѣлалась римской. Такова была судьба всего Запада; языкъ, нравы, обычаи римлянъ распространились тамъ немедленно послѣ побѣды и весьма быстро акклиматизировались. На этотъ разъ не побѣдитель, какъ говорится обыкновенно, принудилъ побѣжденныхъ подражать себѣ въ жизни и языкѣ, но побѣжденные сами бросились подражать ему и хотѣли, во что бы то ни стало, сдѣлаться римлянами. Римская цивилизація не навязывалась людямъ грубо и не подавляла того, что было ниже ея; она покрывала поверхность и оставляла основу идей и привычекъ, отличавшихъ каждую расу до покоренія. Такимъ образомъ, подъ видимымъ единообразіемъ имперіи, поражающимъ поверхностнаго наблюдателя, съ перваго вѣка начинаютъ уже опредѣляться отдѣльныя національности. Онѣ не возвращаются къ старинному, покинутому безвозвратно, родному нарѣчію, но находятъ возможнымъ проявить себя въ языкѣ побѣдителя. Для нихъ это былъ иностранный языкъ; онѣ дѣлаютъ его національнымъ, приобщая

въ своихъ идеямъ и придавая ему свое направленіе ума. Такимъ именно образомъ въ трехъ различныхъ странахъ слагаются три разныя литературы; всѣ онѣ пользуются латынью и довольно сходной по существу, но всѣ употребляютъ ее по-своему: таковы Африка съ Фронтонъ и Апулеемъ, Испанія, представителемъ которой для насъ служатъ Сенеки, и наконецъ — Галлія. Литература послѣдней наименѣе извѣстна; по незначительнымъ уцѣлѣвшимъ остаткамъ можно предположить, что она отличалась наименѣе опредѣленнымъ характеромъ. Однако галльскія литература существовала; можетъ быть, она нѣтъ не выдѣлялась, но это не должно удивлять насъ: литература этой страны всегда стремилась быть болѣе ровной и гладкой, чѣмъ оригинальной. Галлія, любившая красно говорить, пристрастилась къ риторикѣ; количество школъ въ ней быстро возросло. Со времени Тиверія молодые люди стекались изъ сосѣднихъ странъ въ Отѣнъ учиться¹. Въ непродолжительномъ времени Реймсъ, Бордо, Тулуза, Триръ обладали уже извѣстными университетами. Даже въ торговыхъ городахъ любили литературу и занимались ею. Плиній Младшій былъ пораженъ и восхищенъ, узнавъ, что въ Ліонѣ есть книгопродавцы, которые продаютъ его сочиненія². Великіе ораторы, появившіеся тогда въ Галліи, Вотъелъ Монтанъ изъ Нарбонны, Домицій Аферъ изъ Нима, Юлій Африканъ изъ Сента, тогда же отличались умѣренностію, всегда имѣвшей у насъ большой успѣхъ. Испанскія риторика любила преподнятый тонъ и декламацию; галльскіе ораторы были сдержаннѣе и проще. Особенно Домицій Аферъ прославился своимъ тонкимъ вкусомъ. Просвѣщенный классикъ, направившій латинское краснорѣчіе на подражаніе Цицерону, онъ былъ въ то же время тонкимъ, проницательнымъ умомъ, приятнымъ, изобрѣтательнымъ, умѣвшимъ съ помощью краснаго слова выпутаться изъ самаго затруднительнаго положенія. А это уже чисто французскія качества.

Съ христіанствомъ еще болѣе обнаруживается различіе всѣхъ этихъ странъ. Непреодолимое стремленіе къ новой религіи, казалось, возбуждало и выдвигало оригинальныя черты cadaго народа. Каждый принялъ ту сторону религіи, которая болѣе подходила къ его характеру, и внесъ недостатки и горячность темперамента въ способъ ея примѣненія. У африканца или испанца набожность не совсѣмъ та, что у галла; когда же въ этихъ различныхъ странахъ зародилась духовная литература, она у каждой была своя, совершенно отличная отъ другихъ, и въ ней отражались достоинства и недостатки расы.

Галлія въ IV в. имѣла національнаго и народнаго святаго, нап-

¹ Тацитъ, Ann. III, 43.

² Плиній, Epist., IX, 11.

болѣ великаго и симпатичнаго изъ всѣхъ, которыхъ тамъ когда-либо любили и почитали, именно св. Мартина Турскаго. Онъ былъ родомъ изъ Панноніи, но сердцемъ отдался Галліи. Живя въ нашей странѣ, и привязавшись къ ней, обходя деревни и посѣщая бѣдный людъ, онъ вполне усвоилъ себѣ ея характеръ. Этотъ прежній солдатъ былъ очень необразованъ, что не помѣшало возникнуть цѣлой литературѣ около него и подъ его вліяніемъ. Сочиненія, гдѣ разсказывается его жизнь, письма, гдѣ передаются его слова, стихи, гдѣ прославляются его поступки, рисуютъ намъ этого святаго непохожимъ на святыхъ другихъ странъ; въ немъ отражаются наши лучшія качества, въ немъ мы находимъ свою расу и свою кровь. Хотя Франціи еще не было, тѣмъ не менѣе Мартинъ — французскій святой.

Святого Мартина надо, главнымъ образомъ, изучать по работамъ Сульпиція Севера. Онъ лучше другихъ изобразилъ эту любопытную личность съ ея истиннымъ характеромъ и во всей полнотѣ. Сульпицій Северъ принадлежалъ къ высшему свѣту, былъ богатъ и прекрасно образованъ. Онъ еще молодымъ человѣкомъ составилъ себѣ въ Тулузѣ видную репутацію въ судѣ и предназначался на первыя государственные должности. Къ несчастію, въ то самое время, когда все улыбалось ему, онъ потерялъ молодую, нѣжно любимую жену и сочтя это несчастіе предостереженіемъ свыше, обратился къ св. Мартину, который посоветовалъ ему поvincу мѣръ. Онъ безъ колебаній отказался отъ положенія въ свѣтѣ, отъ состоянія и надеждъ на политическую карьеру, удалился въ загородный домикъ, гдѣ сталъ жить съ друзьями и учениками точно въ монастырѣ. Однако, даже въ этомъ благочестивомъ убѣжищѣ, образованный человѣкъ взялъ верхъ надъ набожнымъ монахомъ. Изъ его души не изглаживались воспоминанія о свѣтскомъ воспитаніи, объ удовольствіи, испытанномъ при чтеніи великихъ писателей, и подражаніи имъ; все время, не посвященное молитвѣ и добрымъ дѣламъ, онъ отдавалъ писанію. На самомъ дѣлѣ, онъ говоритъ намъ, что хочетъ писать не стѣсняясь и „рѣшился не краснѣть за совершенныя въ языкѣ ошибки“¹. Для образованнаго человѣка это было бы торжествомъ христіанскаго смиренія; но мы сейчасъ же замѣчаемъ, что онъ далеко не такъ небреженъ, какъ говоритъ, и старается по возможности дѣлать меньше стилистическихъ промаховъ. Напротивъ, слогъ его тщательно отдѣланъ, отличается правильностію, пріятенъ и полонъ причудливыхъ выраженій, которыя попадаютъ только тогда, когда ихъ ищутъ. Въ порывѣ благочестія люди отказываются отъ положенія и состоянія, но имъ гораздо труднѣе отказаться отъ ума. Обладая имъ, всегда хочется его выказать: этому желанію Сульпицій Северъ не всегда

¹ Vita Martini praef.

противится, и врядъ ли кто-нибудь, кромѣ него самого, упрекнетъ его за это.

Почти всѣ сочиненія Сульпиція Севера посвящены св. Мартину. Онъ прославляетъ его на всѣ лады; рассказываетъ его жизнь, превозноситъ добродѣтели, выставляетъ оригинальность характера, противопоставляя его чужеземнымъ святымъ. Въ своихъ „Діалогахъ“ онъ рассказываетъ, будто одинъ изъ его друзей, монахъ Постуміанъ, великій путешественникъ, возвратясь съ Востока, передаетъ ему, что видѣлъ и слышалъ о египетскихъ отшельникахъ. Предметъ этотъ возбуждалъ тогда любопытство и удивленіе во всемъ христіанскомъ мірѣ. Далеко ушло то время, когда Тертуліанъ, чтобы защитить христіанъ отъ упрековъ въ безполезности государствену, противопоставлялъ ихъ браманамъ и гимнософистамъ и говорилъ, что они, по крайней мѣрѣ, не живутъ въ лѣсахъ и не намѣрены „удалаться отъ жизни“, non sumus silvicolae et exules vitae¹. Христіане уже цѣлое столѣтіе подражали гимнософистамъ и браманамъ: они жили въ пустыняхъ и населяли уединенныя мѣста; одни шли туда изъ благочестія, рассчитывая въ уединеніи быть ближе къ Богу, другіе надѣялись избѣжать бѣдствій міра, волнуемаго всевозможными напастями, гдѣ боялись погибнуть. Житія пустынниковъ, изданныя Руфиномъ и распространившіяся по всему Западу, воспламеняли воображеніе. Поэтому Постуміанъ слушалъ съ увлеченіемъ, когда онъ рассказывалъ о египетскихъ монахахъ и еивандскихъ отшельникахъ. Онъ посѣтилъ монастыри, гдѣ сотни монаховъ живутъ вмѣстѣ, подъ началомъ одного главнаго, и былъ тамъ свидѣтелемъ чудесъ дисциплины и послушанія. Монахъ безпрекословно и не размышляя исполняетъ приказанія. Постуміанъ рассказываетъ, что одинъ настоятель, желая испытать послушаніе вновь поступившаго, приказалъ тому броситься въ печь, куда собиравсь сажать монастырскіе хлѣббы; послушникъ, не колеблясь исполнилъ приказаніе, но пламя раздѣлилось, оставя для него проходъ. Другой получилъ приказаніе посадить въ землю палку, на которую опирался настоятель и поливать ее до тѣхъ поръ, пока она не произрастетъ. Въ теченіе двухъ лѣтъ несчастный монахъ не пропускалъ ни одного дня и подъ налящими лучами солнца ходилъ за водой къ Нилу, протекавшему въ двухъ миляхъ отъ сада, и поливать палку. Подъ конецъ третьяго года Богъ сжаился надъ нимъ и палка зацвѣла. Но въ большинствѣ случаевъ строгость совмѣстной жизни и суровость послушанія не удовлетворяли пламеннаго рвенія монаховъ; они испрашивали разрѣшенія углубиться въ пустыню и обыкновенно получали его. Тамъ съ ними происходятъ самыя странныя приключенія. Въ печальныхъ равнинахъ, гдѣ нѣтъ никакой растительности, они живутъ только

¹ Тертуліанъ, Apol., 42.

чудомъ; ихъ посѣщаютъ дикіе звѣри и добровольно имъ пови-
нются. Львы прислуживаютъ имъ, ибисы научаютъ отличать ядо-
витыя растенія отъ цѣлебныхъ. Нѣкоторые изъ нихъ, живя вдали
отъ людей, дичаютъ. „Одинъ отшельникъ прожилъ пятьдесятъ
лѣтъ, не говоря ни съ кѣмъ ни слова; у него не осталось одѣя-
ній и онъ покрытъ былъ только собственными волосами, но Богъ
милостиво не замѣчалъ его наготы. Каждый разъ, какъ кто-нибудь
изъ монаховъ хотѣлъ подойти къ нему, онъ бросался бѣжать отъ
него въ непроходимую пустыню. Онъ показывался только одному
анакорету, святость котораго заслуживала такой чести, и когда
тотъ между другими вопросами спрашивалъ его, почему онъ такъ
усиленно избѣгаетъ встрѣчи съ подобными себѣ, то получилъ въ
отвѣтъ, что посѣщающіе людей не могутъ быть посѣщаемы анге-
лами и показалъ этимъ, что его посѣщаютъ ангелы. „Судите сами,
какое дѣйствіе должны были производить такіе рассказы въ жад-
ную до чудесъ эпоху, когда расположены были всему вѣрить! Въ
то время, какъ Постуміанъ рассказываетъ, вѣрующіе и набожные
люди, возбужденное воображеніе которыхъ легко переносится въ
пустыню, не въ состояніи болѣе владѣть собою и вмѣстѣ съ нимъ
восклицаютъ: „Вотъ дѣла твои, о Христосъ! Христосъ, вотъ твои
чудеса!“¹

Сильпій Северъ не поддается, однако, этому энтузіазму; не
то, чтобы его мало поражали рассказы Постуміана, но онъ знаетъ
болѣе крупныя чудеса и немедленно противопоставляетъ св. Мар-
тина всѣмъ египетскимъ отшельникамъ. Если бы онъ удоволь-
ствовался, устроить состязаніе въ чудесахъ между своимъ воз-
любленнымъ святымъ и египетскими анахоретами, какъ сдѣлалъ
сначала, намъ бы не представляло интереса слѣдить за нимъ въ
этомъ состязаніи легковѣрія; но вскорѣ необходимость заставляетъ
его, для доказательства превосходства св. Мартина, нарисовать его
живой и вѣрный портретъ. Я напомню его въ главныхъ чертахъ,
тогда не трудно будетъ понять, почему галлы предпочитали этого
святого всѣмъ остальнымъ.

Мартинъ до извѣстной степени демократическій святой, что у
насъ никогда не вредило. Онъ низкаго происхожденія, но совер-
шенно не желаетъ скрывать этого. Онъ оскорбляетъ изящныхъ
людей небрежнымъ отношеніемъ къ одеждѣ и прическѣ. Его всегда
можно было застать въ церкви, сидящимъ на низкой скамеечкѣ,
откуда онъ подавалъ всѣмъ примѣръ смиренія и набожности и
подшучивалъ надъ своими собратьями, епископами, заставлявшими
воздвигать себѣ троны, откуда они царили надъ собраніемъ. Съ про-
стыми людьми онъ кротокъ и обходителенъ, но съ знатными держитъ
себя съ достоинствомъ. Онъ даже со стороны императоровъ не вы-

¹ Dial., I, 14.

носить отсутствія должнаго уваженія. Самъ Богъ заботится, чтобы ему оказано было заслуженное почтеніе. Однажды, когда раздраженный императоръ Валентиніанъ, желая оскорбить Мартина, не всталъ при его появленіи, кресло императора загорѣлось, такъ что онъ принужденъ былъ встать¹. Мартинъ былъ плохо образованъ, но обладалъ большимъ здравымъ смысломъ; онъ избѣгалъ излишествъ и зналъ во всемъ мѣру. Онъ пламенно вѣровалъ, но желалъ разумной вѣры. Онъ сильно не довѣрялъ сомнительнымъ святымъ, и не считалъ своей обязанностію принимать, неprovѣривъ, рассказы о нихъ (*non temere adhibens incertis fidem*)². Прежде чѣмъ воздать поклоненіе новому святому, онъ просилъ доказательствъ, собиралъ свѣдѣнія, требовалъ подлинныхъ свидѣтельствъ. Его хотѣли заставить однажды почтить могилу, гдѣ считали погребеннымъ древняго мученика; но такъ какъ Мартинъ сомнѣвался, то обратился съ молитвою къ Богу, прося просвѣтить его. Богъ разрѣшилъ умершему выйти изъ могилы и рассказать свою исторію. „Тотъ рассказалъ, что былъ прежде разбойникомъ, и правосудіе покарало его за преступленія, что онъ не имѣетъ ничего общаго съ мучениками, которые получили теперь награду на небесахъ, тогда какъ онъ терпитъ заслуженное наказаніе въ аду“.

Св. Мартинъ творилъ много чудесъ, но они не походятъ на ненужныя и бесполезныя чудеса евандскихъ отшельниковъ; его чудеса приносятъ пользу. Онъ подаетъ помощь погибающимъ бѣднякамъ, удаляетъ градъ изъ страны, которую онъ опустошалъ, смягчаетъ сердца высокопоставленныхъ лицъ, слишкомъ черствыхъ къ низшимъ. Онъ обходитъ селенія и обращаетъ послѣднихъ язычниковъ; изгоняетъ изъ храмовъ прежнихъ боговъ, если они упорствуютъ. Несчастные боги сдѣлались злыми духами, которые вселяются въ бѣсноватыхъ, если ихъ выгоняютъ изъ храмовъ. Мартинъ ихъ подстерегаетъ, бранитъ и заставляетъ сознаваться въ безсиліи. „Онъ замѣтилъ, — говоритъ Сульпицій Северъ, — что Меркурій ему еще не поддается, а Юпитеръ сталъ совершеннымъ скотомъ, *Jovem brutum atque hebetem esse dicebat*“³. Вотъ печальный конецъ гомеровскихъ божествъ! Выше всѣхъ добродѣтелей Мартинъ ставилъ милосердіе. Онъ считалъ своей обязанностію „посѣщать страждущихъ, помогать несчастнымъ, прокармливать голодныхъ, одѣвать нагихъ“⁴. Онъ былъ кротокъ и сострадателенъ со всѣми. Легенда передаетъ, что однажды, когда онъ оспаривалъ у діавола души нѣкоторыхъ изъ своихъ прегрѣшившихъ монаховъ, діаволъ сказалъ, что совершившіе извѣстныя преступленія принадлежать ему не-

¹ Dial., II, 5.

² Vita Martini II, 2.

³ Dial., II, 13.

⁴ Vita Martini 2.

возвратно; Мартинъ утверждалъ напротивъ, что всегда можно разсчитывать на Божіе милосердіе: „Даже ты самъ, несчастный, — говорилъ онъ злему духу, если бы пересталъ смущать слабыя души и захотѣлъ раскаяться, навѣрное получилъ бы прощеніе отъ Господа!“¹ Съ тѣмъ большимъ основаніемъ онъ не хотѣлъ, чтобы предавалъ смерти еретиковъ. Извѣстно, какъ онъ велъ себя въ дѣлѣ Присцилліана и его товарищей и какія дѣлалъ смѣлыя усилія, чтобы помѣшать императору Максиму пролить ихъ кровь. „Совершенно достаточно, — говорилъ онъ, — что, по приговору епископовъ, они отрѣшены будутъ отъ Церкви; итти далѣе, значитъ совершать ужасное, неслыханное преступленіе“. Когда преступленіе было уже совершено, Мартинъ попробовалъ спасти, по крайней мѣрѣ, то, что осталось отъ несчастныхъ, и не дать гоненію проникнуть въ Испанію. Максимъ согласился на это только подъ условіемъ, что самъ Мартинъ сдѣлаетъ видъ, будто отказывается отъ своихъ требованій и допустить къ себѣ на исповѣдь священниковъ, посовѣтовавшихъ суровыя мѣры. Сульпицій Северъ разсказываетъ, что рѣшившись на эту уступку, которая ему дорого стоила, добрый епископъ покинулъ дворъ императора, обезпеченный и смущенный, сомнѣваясь, не сдѣлалъ ли ошибки; но проходя лѣсомъ, въ пустынномъ мѣстѣ онъ увидѣлъ ангела, и тотъ успокоилъ его. То была его честная и прямая совѣсть, которая отвѣтила на внутреннія мученія и говорила, что онъ былъ правъ, спасая несчастныхъ даже цѣною уступокъ и униженія. Ненависть къ гоненіямъ, ужасъ передъ пролитой кровію въ соединеніи съ искреннимъ милосердіемъ, неистощимой жалостію и твердымъ здравымъ смысломъ — вотъ идеалъ французскаго святого!

Прибавлю, что сообщившій намъ исторію этой славной жизни также нашъ, и его національность легко узнать по трезвости ума, по здравости разсужденій и манерѣ писать. Его слогъ ясенъ и плавленъ, безъ темныхъ мѣстъ и натяжекъ. Разказы хорошо написаны; онъ придаетъ имъ драматическій оборотъ и время отъ времени скрашиваетъ остроумными выраженіями. Говоря о другихъ, онъ не упускаетъ случая появиться на сцену лично, къ чему, какъ говорятъ, мы не вполнѣ равнодушны. Его добродушіе не лишено лукавства и, не смотря на сильную вѣру, онъ позволяетъ себѣ иногда насмѣшки, которыя теперь причинили бы сильное смущеніе. Онъ не стѣсняясь смѣется или сердится на безпорядочность монаховъ своего времени; подшучиваетъ надъ ихъ чувствительностію, нападаетъ на близкія отношенія къ монахинямъ, подтруниваетъ надъ подарками, которые они дѣлаютъ или получаютъ и надъ тѣмъ, что требуютъ уваженія отъ своихъ почитателей. Свободное и живое выраженіе мнѣній, ясность, изящество, достоинства.

¹ Vita Martini 22.

изложенія завоевали трудамъ Сульпиція Севера огромный успѣхъ. Написанные для одной страны, они оказались пригодными для другихъ. Мы знаемъ, что ихъ читали не только въ Галліи, но также въ Римѣ, Александріи и Карфагенѣ. Такая способность распространяться всюду, быть всѣмъ понятной и пріятной — также одно изъ свойствъ французской литературы.

II.

Св. Павлинъ. Его воспитаніе. Обращеніе. Впечатлѣніе, произведенное этимъ обращеніемъ.

Св. Павлинъ былъ другомъ Сульпиція Севера и ученикомъ св. Мартина. Несмотря на различіе ихъ судьбы, сейчасъ видно, что они принадлежатъ къ одной семьѣ, и хотя онъ долго жилъ вдалекѣ отъ Франціи, тѣмъ не менѣе это также французскій святой; исторія его жизни и изученіе его произведеній не позволяютъ въ этомъ усомниться.

Понцій Меропій Павлинъ принадлежалъ къ старинной и богатой семьѣ, владѣвшей имѣніями повсюду; среди своихъ предковъ онъ насчитывалъ сенаторовъ и бывшихъ консуловъ. Отецъ его, бывшій префектъ Галліи, поселился въ Бордо, гдѣ около 353 года, въ царствованіе Констанція, у него родился сынъ¹. Предполагаютъ, и не безъ основанія, что члены этой семьи были уже нѣкоторое время христіанами. Молодой Павлинъ, тѣмъ не менѣе, не былъ крещенъ въ дѣтствѣ: тогда было въ обычаѣ отсрочивать крещеніе; но, вѣроятно, его воспитывали въ правилахъ новой религіи. Самымъ существеннымъ событіемъ его юности было воспитаніе въ школѣ Бордо и то, что его профессоромъ былъ Авзоній.

Въ настоящее время этого вовсе не считаютъ преимуществомъ. Авзоній не пользуется у насъ хорошей репутаціей, да и вообще мы слышимъ строго относиться къ воспитанію, которое давала тогда школа. Но мы видѣли, что современникамъ оно очень нравилось, и никто не цѣнилъ его болѣе Павлина.

Это одинъ изъ тѣхъ робкихъ и кроткихъ умовъ, которые какъ бы рождены исправными учениками; онъ всецѣло преданъ учителямъ, увлекся ихъ уроками и употребилъ всѣ усилія, чтобы съ точностію подражать имъ. Поэтому вполне естественно, что воспитаніе Авзонія оставило на немъ неизгладимый слѣдъ. Понятно, что оно не сообщило ему твердости мысли, здравости сужденій, силы вос-

¹ Изъ числа работъ, посвященныхъ этому святому, я ограничусь ссылкой на сочиненіе аббата Лагранжа, нунція епископа Шартрскаго „L'histoire de Saint Paulin de Nole“.

произведенія, что вообще не было свойственно его натурѣ и чего ему не доставало всю жизнь. Съ него нечего спрашивать обширной эрудиціи св. Іеронима, или глубокихъ и новыхъ взглядовъ св. Августина. Этого не преподавали въ школахъ; тамъ учили придавать всему пріятный оборотъ и утонченно говорить даже о томъ, о чемъ не стоило вовсе упоминать. Павлинъ съ большимъ удовольствіемъ занимался нѣкоторое время легкой литературой, переписывался съ Авзоніемъ, когда жилъ вдали отъ него, посылалъ ему небольшіе подарки, сопровождаемые стихами, и такой обмѣнъ пустыхъ мелочей плѣнялъ обоихъ.

Ради забавы и чтобы доставить себѣ удовольствіе побѣдить нѣкоторыя трудности метрики, онъ перекладывалъ въ стихи трактатъ Светонія „О государяхъ“ и работу свою отсылалъ учителю. Авзоній, подзадоренный примѣромъ, присылалъ ему, въ свою очередь, настоящія чудеса: смѣсь латинскихъ и греческихъ стиховъ, которые начинались и оканчивались одинаковыми односложными словами, или содержали послѣдовательно на одномъ и томъ же мѣстѣ всѣ буквы алфавита. Чтобы поразить ученика и заслужить отъ него одобреніе, учитель подвергаетъ свой умъ пытке¹. Павлинъ, котораго эти ребяческія забавы долго плѣняли, отказался отъ нихъ только послѣ обращенія. Съ тѣхъ поръ работы его становятся серьезнѣе: онъ занимается болѣе важными предметами, но въ способѣ отношенія къ нимъ еще чувствуется ученикъ риторовъ изъ Бордо. Онъ выучился у нихъ особенно хорошо развивать свои мысли. „Развитіе“, т. е. искусство группировать второстепенныя мысли вокругъ одной главной и усливать ея значеніе посредствомъ такой группировки, составляетъ торжество реторики. Такимъ образомъ легко достигается полнота стиля (*copia dicendi*), считавшаяся съ Цицерона первымъ достоинствомъ краснорѣчія. Привыкнувъ къ нему съ юности, Павлинъ не могъ отъ него отдѣлаться во всю жизнь. Что бы ни писалъ, онъ всегда развиваетъ и такъ какъ эта привычка не изъ тѣхъ, отъ которыхъ излѣчиваются съ годами, то въ его послѣднихъ произведеніяхъ „развитіе“ занимаетъ еще болѣе мѣста. Недостаткомъ добродушнаго Павлина всегда, въ стихахъ и прозѣ, было безконечное многословіе.

Но не надо забывать, что эти недостатки, пріобрѣтавшіеся въ школѣ, считались тогда достоинствами. Павлинъ, бывшій образцовымъ ученикомъ, рассчитывалъ на большой успѣхъ въ свѣтѣ. Изъ поздравленій Авзонія видно, что ученикъ его успѣлъ въ этомъ исполнѣ. Онъ рано принялъ участіе въ политической жизни, къ

¹ Онъ самъ сообщаетъ намъ объ этомъ и не хочетъ, подобно другимъ любителямъ литературы, скрывать, что она требуетъ отъ него много труда. Въ хорошей, непереваемой остротѣ онъ добровольно сознается, что достоинъ скорѣе сожалѣнія, чѣмъ удивленія: *Non est quod mireris, sed paucis additis litteris, est quod miserearis.*

которой былъ предназначенъ по рожденію, и быстро прошелъ низшія должности, ведущія къ высшимъ назначеніямъ. Авзоній былъ тогда довольно силенъ; въ качествѣ наставника молодого Граціана, который его очень любилъ, онъ воспользовался своимъ значеніемъ, чтобы помочь бывшему ученику попасть въ консулы. Послѣ столь блестящаго начала, когда Павлина, казалось, ожидала блестящая судьба, всѣ съ удивленіемъ узнали, что онъ покидаетъ міръ и добровольно отказывается отъ всего, что ему сулило будущее, чтобы отдаться на служеніе Богу.

Біографы Павлина употребили всѣ усилія, чтобы связать его обращеніе съ событіями, смущавшими въ то время имперію, и старались сдѣлать изъ этого драматическій разсказъ. Мнѣ кажется, что дѣло было проще. Закоренѣлымъ грѣшникамъ и неустовымъ безбожникамъ, которые съ шумомъ оставили вѣрованія молодости, нужны громъ и молнія, чтобы обратить ихъ снова. Павлинъ никогда не былъ ни великимъ грѣшникомъ, ни невѣрующимъ. Онъ жилъ одно время среди людей школы, которые, въ большинствѣ случаевъ, были людьми честными и добродѣтельными; можетъ быть онъ сдѣлался тамъ менѣе ревностнымъ, но все-таки оставался христіанномъ. Его добродѣтель подвергалась большей опасности среди общественныхъ занятій, гдѣ представлялось болѣе соблазновъ; онъ однако сумѣлъ устоять противъ нихъ. Въ минуты строгаго отношенія къ себѣ, когда онъ хотѣлъ оказаться виновнымъ, ради смѣренія передъ Господомъ, онъ можетъ упрекнуть себя только въ пристрастіи къ ничтожнымъ пустякамъ свѣтской литературы. „Доселѣ,—говорить онъ въ смущеніи,—я преклонялся передъ свѣтской мудростію и, предаваясь бесполезнымъ занятіямъ и грѣховнымъ философскимъ изслѣдованіямъ, былъ невѣждою и не отверзалъ устъ предъ Господомъ“¹. Вотъ все его преступленіе! Долженъ сознаться, что мнѣ трудно повѣрить, чтобы оно когда-нибудь серьезно смущало его душу и чтобы угрызения совѣсти за написанные стихи привели его къ поканію. Въ его жизни не было кризиса, какъ у св. Августина, и обращеніе совершилось понемногу. Лагранжъ правъ, говоря „что оно произошло безъ бурь и было чѣмъ-то вродѣ мирнаго прозрѣнія“. Когда прошли первые увлеченія свѣтомъ, проснулись христіанскія воспоминанія юности и безъ труда овладѣли его благочестивой и кроткой душой. Воскресшая вѣра стала требовательнѣе. Правильно подвигаясь впередъ, онъ налагалъ на себя все болѣе и болѣе строгія испытанія, пока дошелъ, наконецъ, до желанія жить въ уединеніи. Тѣмъ не менѣе надо признать, что нѣкоторые изъ происходившихъ тогда событій помогли опредѣлиться его призванію. По смерти Граціана, при узурпаторѣ Максимѣ, ему, кажется, угрожала потеря

¹ Письмо св. Павлина къ св. Августину. Epist., August., 25, 2.

всего состоянія; даже жизнь его, повидимому, была въ опасности. А такъ какъ онъ прежде всего любилъ спокойствіе, и не обладалъ темпераментомъ, годнымъ для борьбы съ бурями, то было достаточно перенесенной опасности, чтобы отвести его отъ общественной жизни. Около того же времени онъ женился на испанкѣ, Теразинъ, которая имѣла на него громадное вліяніе и воспользовалась этимъ, чтобы обратить его къ благочестію. Можетъ быть это внутреннее вліяніе, распространявшееся безъ шума и непрерывно, въ самыхъ мягкихъ и соблазнительныхъ формахъ, болѣе всего остального способствовало окончательному рѣшенію.

Обращеніе началось съ того, что онъ покинулъ окрестности Бордо, гдѣ у него было слишкомъ много привязанностей, и поселился въ Испаніи. Въ странѣ, гдѣ его менѣе знали, гдѣ не такъ угнетало прошлое, ему было легче начать новую жизнь. Тамъ испыталъ онъ величайшую радость, за которой вскорѣ послѣдовало жестокое горе. Ребеночъ, желанный и долго ожидавшійся, родился послѣ нѣсколькихъ лѣтъ брачной жизни и, проживъ нѣсколько дней, умеръ. Это двойное жестокое потрясеніе, надежда, встрѣченная такъ страстно и такъ скоро обманутая, привело къ окончательному убѣжденію, что Богъ призываетъ его къ себѣ. Онъ распродалъ понемногу имѣнія, вырученные деньги роздалъ бѣднымъ, оставивъ себѣ только необходимое для жизни; отдѣлавшись такимъ образомъ отъ наслѣдія отцовъ, онъ покинулъ Испанію, гдѣ имя его уже стало извѣстнымъ и гдѣ, противъ желанія, его назначили священникомъ въ Барселонѣ и отправился въ южную Италію, чтобы поселиться около могилы св. Феликса.

Понятно, что обращеніе Павлина надѣлало много шума. Прекрасный примѣръ, поданный такой важной особой, долженъ былъ радовать истинныхъ христіанъ. Великіе епископы, извѣстные ученые, Августинъ, Иеронимъ, св. Амвросій, св. Мартинъ, встрѣтили его съ величайшей радостію. Послѣ того, какъ язычники были побѣждены, врагомъ Церкви былъ свѣтъ, т.-е. всѣ естественныя привязанности, которымъ христіанство противилось, регулируя ихъ, и которыя хотѣло уничтожить или ограничить. Отреченіе Павлина лучше самыхъ краснорѣчивыхъ проповѣдей научало презирать мірскія привязанности. Когда увидали, какъ онъ попираетъ ногами человѣческую славу, отказывается отъ литературныхъ успѣховъ и виднаго политическаго положенія, во всей Церкви поднялся крикъ торжества. Однако св. Амвросій, хорошо знавшій свѣтъ, не смотря на свою радость, предвидѣлъ, что поведеніе Павлина вызоветъ жестокія нападки и, поздравляя его, постарался къ этому подготовитъ. „Когда вся эта знать, — писалъ онъ, — узнаетъ о случившемся, чего только она не наговоритъ? Человѣкъ изъ хорошей, почтенной семьи, стариннаго рода, съ такимъ характеромъ, такой

извѣстный ораторъ, покидаетъ сенатъ, лишаетъ родныхъ наслѣдства, чтобы отдать его бѣднымъ,— это невозможно!¹ И дѣйствительно не преминули сказать все это, и надо сознаться, что говорившіе не были вполнѣ неправы. Въ томъ положеніи, въ какомъ находилось государство, терзаемое бунтовщиками, угрожаемое варварами, когда такъ нужны были смѣлые и преданные люди, не только солдаты и полководцы, но и честные управители, искусные намѣстники провинцій, совѣтники и рѣшительные люди, не было ли преступленіемъ оставлять свой постъ и удалиться въ уединеніе? Общественныя должности, въ эти бурныя времена, не представляли ничего привлекательнаго. Уединенное убѣжище было лучше опаснаго величія; но долгъ повелѣвалъ не избѣгать его, иначе государство погибнетъ, если люди, стоящіе выше другихъ по рожденію или талантамъ откажутся служить ему. Вотъ причины, по которымъ можно было порицать поведение Павлина; тѣ, кого оно оскорбляло, выражали ихъ рѣзко (*circumlatrabant*); они были многочисленны и пламенны, такъ что на радость епископовъ и благочестивыхъ людей отвѣчало очень энергичное порицаніе людей свѣтскихъ. Павлина мало волновалъ весь этотъ шумъ, казавшійся ему „глупымъ и нечестивымъ“; онъ довольствовался, говоря высокоумнымъ тономъ о своихъ врагахъ слѣдующее: „Пусть они мирно наслаждаются удовольствіями, саномъ, богатствомъ, пусть берегутъ для себя мудрость и благоденствіе и оставляютъ намъ то, что называютъ нашимъ несчастіемъ и безуміемъ“; затѣмъ съ торжествомъ прибавлялъ: *O beata injuria, displicere cum Christo!*²

III.

Авзоній. Какимъ онъ былъ христіаниномъ. Какъ онъ пользуется мифологіей. Его взгляды на богатство и на будущую жизнь. Какъ на него дѣйствуетъ поведеніе Павлина. Ихъ переписка.

Среди поднявшихся противъ Павлина голосовъ, печальныхъ или строгихъ, былъ одинъ, слушать который ему было грустно,—голосъ стараго учителя Авзонія. Чтобы хорошенько понять огорченіе и гнѣвъ, испытанные Авзоніемъ при извѣстіи о добровольномъ удаленіи отъ міра его любимаго ученика, нелишнее будетъ узнать нѣкоторыя подробности объ этомъ лицѣ, проникнуть, по возможности, въ его интимную жизнь и особенно познакомиться съ его отношеніемъ къ релігіознымъ вопросамъ. Впрочемъ, эти

¹ Св. Амвросій, *Epist.*, 58, 3.

² *Epist.*, I, 9. О блаженная несправедливость несправиться виѣстѣ съ Христомъ.

подробности будутъ полезны при дальнѣйшемъ ходѣ нашей работы: такъ какъ въ IV вѣкѣ не было недостатка въ подобныхъ ему людяхъ, то, знакомясь съ нимъ, мы узнаемъ многихъ другихъ.

Многіе задавали себѣ вопросъ, къ какой религіи принадлежалъ Авзоній? И отвѣты получались весьма различные. Одни считали его рѣшительнымъ азычникомъ, другіе дѣлали изъ него епископа и святого: и то и другое — смѣшныя преувелчєнія. Я не думаю, чтобы можно было серьезно сомнѣваться въ томъ, что онъ былъ христіаниномъ по рожденію; доказательства этого встрѣчаются во многихъ мѣстахъ его произведеній. Одна изъ его поэмъ, *Ephemeris*, заключаетъ въ себѣ очень важную молитву, гдѣ говорится о Богѣ Отцѣ и Богѣ Сынѣ, объ Адамѣ и Евѣ, о Давидѣ, Иліи и Энохѣ, и гдѣ поэтъ выражаетъ желаніе, послѣ счастливой жизни на землѣ, получить вѣчное блаженство на небѣ. Кромѣ того, онъ написалъ стихи на торжество Пасхи, гдѣ по своему объясняетъ тайну Троичности, по аналогіи съ состояніемъ, въ которомъ находилась въ то время римская имперія. Чему удивляться, что можетъ быть три бога и въ то же время одинъ, когда Валентиніанъ, уменьшая своей власти, раздѣляетъ ее съ братомъ и сыномъ; такъ что въ одно время три государя и одно государство?¹ Однажды, приглашая друга погостить къ себѣ въ загородный домъ близъ Сента, онъ совѣтуетъ ему торопиться, потому что приближающаяся Пасха призываетъ его въ Бордо;² въ другомъ мѣстѣ онъ объявляетъ, что не дожидется, когда можно будетъ покинуть городъ, гдѣ ему неудобно „и какъ только окончатся священныя торжества Пасхи, онъ поспѣшитъ вернуться къ полямъ“. Итакъ, Авзоній былъ христіаниномъ и до извѣстной степени исправнымъ, потому что настоятельно сообщаетъ намъ, что исполнялъ религіозныя обязанности. Это мнѣ кажется безспорнымъ.

Надо однако сознаться, что выдержекъ, которыми пользуются, для доказательства, что онъ былъ христіаниномъ, свидѣтельствуютъ наоборотъ, что въ дѣйствительности онъ имъ не былъ. Напримѣръ, его стихотвореніе „о числѣ три“³, вещь очень странная

¹ VIII Versus Paschales. Я цитирую Авзонія по изданію Шенкля.

² Epist., VIII, 9. Θεοδοσίῳ отнесъ Пасху къ числу праздниковъ, которые обязательно было праздновать. Код. Θεод. II, 8, 2.

³ Epist., X, 17. Правда, легко отдѣлаться отъ этихъ выдержекъ, объявивъ, что они не принадлежатъ Авзонію; но какъ предположить, что въ его произведеніи вошло столько мѣстъ, авторомъ которыхъ онъ не былъ? Кромѣ того эти отрывки связаны съ остальнымъ; о нихъ говорится раньше, такъ что если признать ихъ не подлинными, то придется выбросить многое другое. Напр. „Versus Paschales“ повидимому находятся въ такомъ мѣстѣ, куда помѣстилъ ихъ самъ авторъ. Онъ связалъ ихъ съ предшествующимъ стихотвореніемъ, въ которомъ прославляетъ своего отца слѣдующими словами: *Post Deum, patrem semper colui*. Тоже самое можно сказать объ утренней молитвѣ въ „Ephemeris“, только что нами упомянутой. Эта молитва, поразившая набожныхъ людей въ средніе

и наиболѣе пустая изъ всѣхъ его произведеній, кончается слѣдующими словами: „Надо нить трижды, число три выше другихъ: три бога составляютъ только одного“. Отношеніе къ Троицѣ весьма легкомысленное и компанія выбрана для нея не совсѣмъ подходящая! *Ephemeris* — недурная поэма, которую можно было бы озаглавить: день свѣтскаго человѣка. Онъ встаетъ утромъ, и такъ какъ лакей не подымается, несмотря на увѣщанія, обращенныя къ нему въ сафическихъ строфахъ, то чтобы растолкать его, пускается въ ходъ ямбъ; потомъ, занявшись туалетомъ, онъ молится Богу. Молитва эта, о которой я говорилъ ранѣе, полна христіанскихъ чувствъ, но не длинна и едва оканчивается, какъ поэтъ восклицаетъ: „будетъ молиться“¹ и переходитъ къ другимъ весьма незначительнымъ запятіямъ. Мы далеки отъ истиннаго христіанства, который удѣляетъ не частичку времени Богу утромъ, а думаетъ о Немъ постоянно и хочетъ находиться всегда въ общеніи съ Нимъ.

Если Авзоній отвелъ своему христіанству только незначительную часть дня, то потому, что въ остальное время его занимали другія мысли и другія чувства. Онъ былъ страстнымъ профессоромъ и съ жаромъ относился къ своему искусству; тридцать лучшихъ лѣтъ жизни провелъ онъ, преподавая въ Бордо грамматику и реторику; затѣмъ отправился ко двору преподавать ихъ же наследнику престола. Если молодые люди, только пройдя школу, сохраняли отъ нея впечатлѣнія на всю жизнь, то что же должно было сдѣлаться съ тѣмъ, кто ея не повидалъ? Воображеніе Авзонія было полно воспоминаніями прошлаго. Онъ такъ часто имѣлъ дѣло съ древними поэтами и ораторами, что поневолѣ сталъ подражать имъ. Онъ живетъ ихъ временемъ, что, противъ желанія, неизбежно приводитъ его къ ихъ религіи. Школа, прежде всего, живетъ традиціями; она хочетъ дѣлать только то, что въ ней дѣлалось раньше и такъ же, какъ дѣлалось всегда. Каждое занятіе имѣетъ свои спеціальныя приемы, которые не должны подлежать измѣненіямъ.

Авзоній въ легкихъ поэтическихъ произведеніяхъ считаетъ долгомъ обращаться къ множественнымъ богамъ, потому что къ нимъ обращались его предшественники, точно такъ, какъ въ официальныхъ рѣчахъ онъ обращается къ неопредѣленному общему божееству, считающемуся подходящимъ для всѣхъ культовъ, потому что таковъ былъ обычай всѣхъ панегиристовъ². Упомянувъ въ элегіяхъ

вѣка, иногда выдѣлялась изъ всей поэмы и находилась въ антологіяхъ рядомъ со стихами Павлина Ноланскаго; но Шенкль замѣчаетъ, что тамъ она называется *precatio matutina*, изъ чего видно, что она заимствована изъ „*Ephemeris*“.

¹ *Satis precum datum Deo.*

² См. конецъ рѣчи, обращенной къ Граціану въ благодарности за консульство. (*Gratiarum actio*, 18). Но и тамъ замѣтны нѣкоторыя черты, подходящія только

о Марсѣ и Венерѣ, онъ не думаетъ показывать этимъ, что вѣрить въ нихъ, но таковы требованія этого рода поэзіи; чтобы негодовать на это, надо имѣть очень боязливую совѣсть или скорбный умъ. Но вѣроятно были протесты противъ злоупотребленія миеологіей, у людей чересчуръ благочестивыхъ Авзоній прослылъ мало-вѣрнымъ, потому что онъ вынужденъ былъ отъ нихъ защищаться. Въ своей утренней молитвѣ онъ утверждаетъ, что „не кланется каменными богами и не проливаетъ крови жертвенныхъ животныхъ въ честь божества“; развѣ это не доказываетъ, что ему иногда дѣлали такіе упреки? Въ „Versus Paschales“, упоминая о томъ, что пришло время, „когда всѣ вѣрующіе благочестиво справляютъ постъ“, о самомъ себѣ онъ прибавляетъ, что поклоняется Господу въ глубинѣ души, чѣмъ, повидному, хочетъ оправдать слабое участіе во внѣшнихъ религіозныхъ обрядахъ. Въ дѣйствительности упреки слышались, вѣроятно, рѣдко, и онъ, какъ кажется, мало смущался ими. Въ это самое время величайшій защитникъ Церкви, и ожесточенный врагъ идолопоклонства, императоръ Θεодосій, въ любезномъ и весьма лестномъ письмѣ проситъ Авзонія издать собраніе его поэтическихъ произведеній. Со многими изъ нихъ императоръ былъ уже знакомъ, и, очевидно, они не оскорбляли его, такъ какъ онъ желалъ прочесть остальные.

Не присутствіе миеологіи должно было главнымъ образомъ смущать въ произведеніяхъ Авзонія, но полное отсутствіе въ нихъ христіанскаго духа. Очевидно, что христіанство скользнуло по нему, совсѣмъ не проникнувъ въ глубину души. Онъ былъ счастливымъ человѣкомъ; жизнь ему улыбалась; онъ вполне удовлетворялся мірской суетой, которая мѣшала ему обратиться къ небу. Будучи убѣжденнымъ риторомъ, онъ страстно любилъ свое положеніе и испытывалъ величайшее изъ наслажденій: съ любовію дѣлалъ то, что долженъ былъ дѣлать по обязанности. Профессія щедро его вознаградила: она дала ему мѣсто за столомъ государя, сдѣлала воспитателемъ наслѣдника, политическимъ дѣятелемъ, дворцовымъ квесторомъ, префектомъ Италіи, Африки, Галліи, и наконецъ — консуломъ; она осыпала почестями все его семейство. Итакъ, за свою долгую жизнь онъ получилъ все, чего могъ только пожелать. Я знаю, что поэтамъ часто случается придумывать себѣ воображаемыя несчастія, за неимѣніемъ реальныхъ; не такова была поэзія Авзонія: она не волновала и не смущала; въ ней не было новизны содержанія; она привлекала скорѣе прелестью формы.

Онъ незнакомъ былъ съ бурными страстями и поэтому не выражалъ ихъ. Лучшія его произведенія состоятъ въ описаніи красивыхъ пейзажей и въ развитіи остроумныхъ общихъ мѣстъ. Онъ

христіанскому Богу: *Aeterne omnium genitor, ipse non genite* и т. д. Въ „Oratio matutina“ (17) также читаемъ: *Non genito genitore Deus*.

также любить фокусы и гордится, когда преодолевает затруднение. Онъ переложилъ въ четверостишія раздѣленіе года, метрическую просодію, подвиги Геракла, атрибуты музъ, темныя стороны римской исторіи и т. д. Эти кропотливыя дѣтскія упражненія, стяжавшія ему громкую репутацію въ школьномъ мірѣ, не способны были причинять сильное волненіе и не омрачали его ясной жизни. Прибавимъ еще, что онъ вполне заслуженно пользовался всеобщимъ уваженіемъ. Онъ въ высшей степени обладалъ всѣми мірскими добродѣтелями; былъ сильно привязанъ къ родственникамъ и въ поэмѣ, озаглавленной „Parentalia“, оставилъ намъ интересное изображеніе своей семьи: онъ даетъ полную генеалогію, не пропуская ни одного родственника; есть даже такіе, о которыхъ онъ говоритъ только, что о нихъ нечего сказать. Съ большою нѣжностію выражается онъ объ отцѣ; одно изъ его лучшихъ стихотвореній обращено къ отцу въ то время, когда у самого автора только что родился сынъ¹. Немного спустя послѣ свадьбы онъ въ прелестныхъ стихахъ говорилъ женѣ: „Будемъ жить такъ, какъ жили до сихъ поръ, и не станемъ измѣнять именъ, которыя дали другъ другу въ дни первой любви. Пусть годы ничего не измѣняютъ въ насъ, и я останусь для тебя всегда молодымъ, а ты для меня прекрасной. Хорошо цѣнить годы, но не надо считать ихъ“². Этотъ честный человѣкъ обладалъ достоинствами, которыя уважаются въ свѣтѣ, но у него нѣтъ и слѣда христіанскихъ добродѣтелей. Подобно всѣмъ мудрецамъ онъ проповѣдуетъ, что не надо слишкомъ привязываться къ состоянію и надо уметь обходиться безъ него, но ему не приходитъ въ голову, чтобы было необходимо добровольно сдѣлаться бѣднымъ. Въ хорошењкихъ стихахъ описалъ онъ унаслѣдованное отъ предковъ небольшое имѣніе, гдѣ думать мирно провести послѣдніе годы жизни:

Salve, haerediolum, majorum regna meorum,
Quod proavus, quod avus, quod pater excoluit;³

Но имѣніе совсѣмъ не такъ мало, какъ онъ рассказываетъ: оно содержитъ пятьдесятъ гектаровъ полей, двадцать — виноградниковъ, съ десятокъ — луговъ и вдвое болѣе — лѣсовъ: въ общемъ двѣсти пятьдесятъ гектаровъ. Тамъ же у него достаточное количество слугъ: „ни въ чемъ нѣтъ избытка, но нѣтъ и недостатка“. Въ погребахъ и подвалахъ сдѣлано запасовъ на два года: „Если домъ не полонъ, всегда рискуешь остаться съ пустымъ желудкомъ“. Мы весьма далеки отъ христіанской бѣдности, и „небольшое

¹ XXV, *Ad patrem, de suscepto filio*.

² *Epigr.*, 18.

³ XII, *De haerediolo*. Прощайтай, царство моихъ предковъ, маленькое наслѣдство, которое воздѣлывали прадедъ, дѣдъ и отецъ.

имѣяще“ Авзонія очень мало походить на монастырь св. Павлина. Взгляды его на смерть и будущую жизнь лучше всего остального показываютъ, какъ далеко стоялъ онъ отъ христіанства. Въ то время, когда онъ написалъ двѣ поэмы: о родителяхъ, только что утраченныхъ, и о профессорахъ, у которыхъ учился или съ которыми былъ товарищемъ, онъ былъ въ томъ возрастѣ, когда охотно обращаютъ взоры къ прошедшему; казалось бы, что воспоминаніе объ умершихъ и мысль, что, самъ не замедливъ за ними послѣдовать, должна была навести его на серьезные размышленія; это былъ наиболѣе удобный моментъ высказаться о будущей жизни и утвердительно сказать, что навѣрно встрѣтишь тамъ всѣхъ, кого любилъ. Авзоній не говоритъ объ этомъ ни слова и всюду удовлетворяется только смутными надеждами, которыми довольствовались древніе философы. Онъ говоритъ объ одномъ изъ своихъ учителей, риторѣ Минервіи, ловкомъ человѣкѣ, который сумѣлъ хорошо устроить свою жизнь и, не будучи богатымъ, находилъ средства держать хорошій столъ и имѣть избранныхъ друзей: „Если что-нибудь останется отъ тебя послѣ смерти, ты будешь существовать и вспоминать прошедшее, если же напротивъ все исчезнетъ безвозвратно и отъ сна смерти нѣтъ пробужденія, то ты пожилъ для себя и оставилъ намъ славу въ утѣшеніе“. Надо сознаться, что написавшій эти стихи христіанинъ былъ имъ только по имени.

Легко понять, что человѣкъ, подобный Авзонію, не испытывавшій неудобствъ настоящей жизни и не трепетавшій передъ ужасами будущей, такъ хорошо устроившійся на землѣ, имѣвшій такъ много причинъ быть довольнымъ собою и другими, находившій достаточнымъ приносить исповѣдь своей вѣры только разъ въ день или разъ въ годъ, былъ неспособенъ, я не говорю уже одобрить, но даже понять образъ дѣйствій Павлина. Припадки благочестія, угрызения совѣсти и сожалѣнія о прошедшемъ, потребность въ уединеніи, пламенное покаяніе, — все это было необъяснимо для человѣка, который самъ не испыталъ ничего подобнаго. Реторика, какъ мы видѣли, пользовалась въ то время такимъ уваженіемъ, что въ школахъ серьезно держалось мнѣніе, что она не только первѣйшее изъ всѣхъ искусствъ, но даже добродѣтель. Люди, проводившіе вѣкъ въ изученіи и преподаваніи ея, не могли вообразить, чтобы человѣку для полнаго счастья нужно было что-нибудь другое и чтобы она могла не владѣть всѣмъ его сердцемъ. Оставить ее, послѣ того какъ съ ней ознакомился и ей занимался, казалось непостижимымъ заблужденіемъ ума, непозволительною неблагодарностію, почти преступленіемъ. Въ глазахъ Авзонія ошибку еще болѣе усиливало то, что Павлинъ не былъ ученикомъ обыкновеннымъ; онъ превосходилъ талантомъ всѣхъ товарищей, и даже самъ учитель, получивъ одну изъ его прекрасныхъ рѣчей или изящныхъ поэмъ, гдѣ узнавалъ свою методику и находилъ слѣды уроковъ, съ гор-

достью объявлялъ себя побѣжденнымъ. „Я уступаю тебѣ въ талантѣ настолько, насколько превосхожу тебя годами. Моя муза, чтобъ почтить тебя, встаетъ передъ твоей“¹. Такъ привѣтствовалъ онъ молодой талантъ, который долженъ былъ продлить его славу. Старый риторъ до такой степени влюбленъ былъ въ свое искусство, что не только не завидовалъ преемнику, какъ это часто бываетъ, но, наоборотъ, съ удовольствіемъ указывалъ на него и заранее возвѣщалъ его славу, счастливый тѣмъ, что будущее реторикѣ и литературы обезпечено послѣ него. Естественно, что онъ не могъ безъ глубокаго горя видѣть свои надежды обманутыми. Поэтому, когда онъ узналъ, что его дорогой ученикъ, любимый поэтъ, успѣвшій уже прославиться ораторъ, сенаторъ, консуляръ отказывался отъ краснорѣчія и общественной жизни, онъ не выдержалъ и разразился порицаніями. Можетъ быть, у него была надежда, что голосъ, котораго Павлинъ въ юношескіе годы слушался съ такимъ благоговѣніемъ, окажетъ еще на него нѣкоторое вліяніе. Авзоній рѣшился написать ему въ стихахъ нѣсколько писемъ, нѣжныхъ, возмущенныхъ, настоятельныхъ, и попробовать вернуть его въ міръ.

У насъ сохранилась большая часть этихъ писемъ и отвѣтовъ Павлина²; это рѣдкое счастье. Сопротивленіе порыву, уносившему столько пламенныхъ душъ за стѣны монастыря, было живѣе, чѣмъ мы думаемъ; но такъ какъ оно было безсильно, то и произведенія его выразителей не пережили своего времени; мы слышимъ только голоса побѣдителей. Здѣсь, по счастливой случайности, говорятъ обѣ стороны. Мы узнаемъ, какія возраженія дѣлали умѣренныя жившіе въ міру христіане противъ монашеской жизни и какъ на это отвѣчала противная сторона. Оба противника люди умные и способные, наиболѣе извѣстные поэты своего времени, по характеру и талантамъ могутъ служить наилучшими представителями двухъ противныхъ партій: доставимъ себѣ удовольствіе присутствіемъ при такомъ любопытномъ состязаніи.

Почти всѣ, изучившіе эту переписку, поражались сначала, насколько Авзоній, повидимому, уступаетъ своему ученику. Несомнѣнно, что въ его письмахъ много пріятныхъ описаній, остроумныхъ выраженій и хорошихъ стиховъ, но они отличаются недостаткомъ вкуса. Обыкновенно говорятъ, что для передачи искренняго движенія души всегда находятся истинныя выраженія; примѣръ Авзонія доказываетъ, что мнѣніе это не вполне вѣрно.

¹ Epist., XX, 11.

² По поводу потерянныхъ писемъ и порядка, въ какомъ должны слѣдовать оставшіяся, существуетъ нѣкоторое несогласіе. Шенкль, послѣдній издатель Авзонія, допускаетъ новый порядокъ, который оспаривается Puech (De Paulini Nolani Ausonique epistolarum commercio, Парижъ 1887). Но какого бы мнѣнія мы ни держались, аргументы противниковъ остаются въ той же силѣ.

Конечно, нельзя сомнѣваться, что онъ былъ сильно взволнованъ и очень опечаленъ неожиданнымъ удаленіемъ своего ученика; горе его глубоко; упреки и жалобы идутъ прямо отъ сердца, тѣмъ не менѣе, выражая ихъ, онъ впадаетъ въ преувеличенія, дебашируетъ и не можетъ отдѣлаться отъ реторики. Не менѣе безвкусны удивляетъ его безтактность. Трудно представить себѣ что-нибудь менѣе подходящее къ его намѣреніямъ, чѣмъ эти письма. Чтобы тронуть сердце кающагося, надо было проникнуться волновавшими его чувствами, одобрить до извѣстной степени его намѣренія, показать, что понимаешь ихъ величіе; затѣмъ доказать ему, что мучившая его забота о самосовершенствованіи могла быть удовлетворена и помимо уединенія. Можетъ быть, указавъ ему на пользу, которую онъ могъ принести, не оставляя поста и не покидая родной страны, противопоставивъ нетерпѣливому желанію скорѣе посвятить себя Богу, соблазнъ строгаго исполненія долга, можно было надѣяться поколебать благородную душу, жадно стремившуюся къ самоотверженію? Но какъ могъ сдѣлать это Авзоній? Ему совершенно непонятенъ образъ дѣйствій Павлина? Онъ, какъ кажется, не можетъ угадать тайной причины, увлекающей его ученика отъ міра и заставляющей оставить почести и связи. Охотнѣе всего онъ останавливается на предположеніи, что по непонятному капризу Павлинъ почувствовалъ отвращеніе къ роднѣ и плѣнился Испаніей. „Тебя погубили берега Тахо, кареагенянка Барцелона, вершинны горы, омываемыхъ двумя морями!“ Онъ истощаетъ все свое негодованіе противъ ревнивой страны, похитившей у него друга. „Будь проклята, иберійская земля! Пусть тебя опустошитъ кареагенянинъ! Пусть вѣроломный Аннибалъ сожжетъ тебя! Пусть изгнанный Серторій возвратитъ къ тебѣ войну!“ Другое, еще болѣе странное предположеніе, — что „одинъ изъ нихъ оскорбилъ боговъ“, и всемогущая Немезида мститъ, разлучая ихъ. Надо сознаться, что такая мизерная миеологія была способна лишь оскорбить Павлина. Только воспоминаніе о нѣжности учителя и счастливыхъ годахъ, проведенныхъ вмѣстѣ въ занятіяхъ, могло тронуть его сердце. Авзоній съ удовольствіемъ говоритъ иногда о нихъ. Въ началѣ перваго письма, онъ воспоминаетъ время, когда „запряженные вмѣстѣ“ они сообща влачили жизнь. Но явилась рознь; „упряжь разорвана, и въ этомъ виноваты не оба, а ты одинъ; я и до сихъ поръ былъ бы радъ нести общее ярмо“. Онъ трогательно заканчиваетъ, описывая радость, которую испытаетъ, когда ему объявятъ о возвращеніи ученика. „Когда, наконецъ, мой слухъ поразятъ слѣдующія слова: онъ возвращается, онъ покинулъ туманныя области Иберіи, приближается къ Аквитаніи и вступаетъ въ Гебромагусъ. По пути онъ пошлетъ свой привѣтъ владѣніямъ брата; онъ вѣрнется теченію рѣки, которая счастлива, что несетъ его. Его уже видно; корабль направляется къ берегу,

счастливая толпа спѣшить къ нему навстрѣчу. Онъ не заходить домой, а идетъ прежде къ тебѣ. Долженъ ли я этому вѣрить, или тотъ, кто любитъ, принимаетъ сны за дѣйствительность?"

И правда, то былъ сонъ; не только Павлинъ не возвратился, но Авзоній не получилъ даже отвѣта. Незвѣстно по какимъ причинамъ письмо не попало по адресу. Авзоній не потерялъ смѣлости; онъ написалъ еще два или три раза настоятельныя письма, гдѣ жаловался на необъяснимое молчаніе Павлина. Зачѣмъ отказывать въ отвѣтѣ? Все говорить, все оживлено, пишетъ онъ своимъ картиннымъ стилемъ, ни въ поляхъ, ни въ лѣсахъ ничто не молчитъ. „Живая изгородь шумитъ, когда ее опустошаютъ пчелы; прибрежныя камыши издають мелодическіе звуки, и зеленый уборъ сосны бесѣдуетъ съ волнующими его вѣтрами: въ природѣ нѣтъ ничего нѣмого“, — прекрасные стихи, но они не могли вернуть бѣглеца. Еще болѣе способны были оттолкнуть и даже оскорбить его намеки Авзонія на паденную Теразію, которую онъ называетъ „Танакилой Павлина“¹, или жестока проклятія противъ того, кто своими совѣтами погубилъ его друга. „Пусть никакая радость не согрѣваетъ его сердца! Пусть никогда сладкіе мотивы поэтовъ, нѣжныя модуляціи элегіи не улаживаютъ его слуха; пусть живетъ онъ въ пустынѣ, бѣдный и печальный, и безъ товарища странствуетъ по склонамъ альпійскихъ вершинъ, подобно тому, какъ, по преданію, въ прежніе годы Беллерофонъ, лишенный разсудка, избѣгающій встрѣчъ и человѣческихъ слѣдовъ, блуждалъ въ дикихъ пустыняхъ!“ Подвигимся еще разъ безтактности Авзонія: участь, которой онъ желаетъ виновному христіанину, какъ величайшаго несчастія, — именно та отшельническая жизнь, которая казалась его ученику драгоценнымъ благомъ.

Наконецъ Павлинъ отвѣтилъ; неизвѣстно почему, письма Авзонія пришли къ нему только черезъ три года. Онъ также отвѣтилъ въ стихахъ; первое письмо длинно и очень важно. Лагранжъ основательно замѣчаетъ, что оно совсѣмъ не похоже на письмо Авзонія, у котораго къ красотамъ примѣшивается много слабого и ребяческаго. Не то чтобы у ученика вовсе не было безвкусицы учителя; въ его стихахъ встрѣчается не много изысканности, аллитерации и въ особенности слишкомъ длинныя и украшенныя описанія. Даже мысль употребить послѣдовательно три рода стиха: вначалѣ, чтобы привѣтствовать Авзонія — элегическій, затѣмъ, въ отвѣтъ на суровые упреки, — амбическій, наконецъ — героическій при обсужденіи его доводовъ, — представляется чѣмъ-то придуманнымъ, искусственнымъ и отзывается школьничествомъ. Но мысли вездѣ серьезны и возвышенны. Съ самаго начала ясно обнаруживается разрывъ. „За-

¹ Св. Павлинъ отвѣтилъ въ томъ же стилѣ, что Теразія не Танакила, а Лукреція.

тѣмъ, — говоритъ онъ Авзонію, — зачѣмъ, братъ мой, желаешь ты вернуть меня къ культу покинутыхъ мною богинь? Сердца, посвященные Христу, закрыты для Аполлона и навсегда изгнали отъ себя музъ“. Чтобы Авзоній отказался отъ надежды возвратить его въ міръ, онъ хочетъ показать ему, насколько измѣнился: „Я не тотъ, что былъ: мною овладѣло новое настроеніе. Прежде меня считали честнымъ, когда я былъ преступнымъ; погруженный во мракъ, я думалъ, что вижу истину. Я былъ невѣждою въ божественныхъ дѣлахъ, а меня называли мудрецомъ. Я питался сѣменами смерти, я думалъ, что живу!“ Онъ зналъ, что его поведеніе строго осуждали, но что ему за дѣло до людскихъ нападокъ. „Человѣкъ исчезаетъ, а съ нимъ исчезаютъ и его заблужденія. Сужденіе, которое онъ произноситъ, умираетъ вмѣстѣ съ разсуждающимъ“. Только судъ Божій имѣетъ значеніе. Кто старался угодить Богу, будетъ награжденъ въ день суда. Отъ одного ожиданія этого страшнаго дня человѣкъ впадаетъ въ трепетъ. „При мысли о пришествіи Христа всѣ фибры моего вѣрующаго сердца содрогаются. Я боюсь, что моя душа, занятая заботами о тѣлѣ, обремененная тяжестью мірскихъ интересовъ, услыхавъ вдругъ съ разверстаго неба звукъ страшной трубы, не въ состояніи будетъ на легкихъ крыльяхъ подняться навстрѣчу своему Царю... Каково будетъ отчаяніе, если въ то время, какъ я предаюсь упованіямъ этого свѣта, вдругъ появится Христосъ въ небесной славѣ, если смущенный внезапнымъ свѣтомъ, я брошусь искать ночного мрака, чтобы спрятаться!“ Итакъ, рѣшено безповоротно: онъ покидаетъ мірскія заботы и хочетъ попробовать суровой и уединенной жизнію заслужить вѣчную награду. „Если такое рѣшеніе тебѣ нравится, то поздравь своего друга съ богатыми надеждами; если же ты его осудишь, то я удовлетворюсь и тѣмъ, что оно угодно Богу“.

Этимъ словами прекращалась возможность дальнѣйшаго спора. Читая ихъ, Авзоній долженъ былъ навсегда отказаться отъ надежды вернуть своего друга къ свѣтской жизни и риторикѣ.

IV.

Труды св. Павліана. Его переписка. Стихотворныя произведенія. Посланіе къ Іовію. Христіанская элегія.

Св. Павліанъ, поспѣвувъ свѣтъ, не отказался отъ литературы: напротивъ, съ набожностію возрастала и страсть къ писанію. До сихъ поръ онъ писалъ для удовольствія, теперь онъ исполнялъ долгъ, благодарилъ Бога и святыхъ за ихъ благодѣянія, одушевлялъ равнодушныхъ, укрѣплялъ нерѣшительныхъ и давалъ добрые совѣты пуждающимся въ нихъ. Почти всѣ его произведенія, стихотворныя и прозаическія, относятся ко второй половинѣ его жизни.

Изъ прозаическихъ сочиненій у насъ сохранились только письма. Они несомнѣнно любопытны, но большое разочарованіе пришлось бы испытать тому, кто думалъ найти въ нихъ особый интересъ, встрѣчающійся обыкновенно въ интимной перепискѣ. Наиболѣе привлекательны для насъ тѣ, въ которыхъ умный человѣкъ говоритъ безъ прикрасъ о самомъ себѣ и знакомитъ насъ съ явленіями своей внутренней жизни; но христіане не любили нескромно выставиться впередъ: слишкомъ много говорить о себѣ казалось этимъ серьезнымъ людямъ бесполезной болтовней и грѣховнымъ тщеславіемъ. Они переписывались не для передачи впечатлѣній, а для обмѣна идей. Къ знаменитымъ ученымъ постоянно обращались за совѣтами въ сомнительныхъ вопросахъ; отвѣты ихъ, часто представлявшіе изъ себя настоящіе трактаты, переписывались и воспроизводились, переходили изъ рукъ въ руки и всюду распространялись. Великіе епископы XVII в., оставившіе намъ письма для руководства, старались, главнымъ образомъ, дать правила для жизни; тогда хотѣли одновременно быть благочестивыми и жить въ міру; трудность заключалась въ томъ, чтобы примирить мірскія обязанности съ требованіями благочестія. Въ IV в. думали иначе. Тогда вѣра была пламенная, но безпokoйная и любознательная. Рѣшенія, которыя христіанство дало вопросамъ, не разрѣшеннымъ философамъ, успокоило души, но не удовлетворило ихъ вполне. Любознательность къ этимъ тонкимъ вопросамъ, разъ пробудившись, не можетъ насытиться. Вопросы слѣдуютъ за вопросами и все болѣе и болѣе темные и утонченные; съ каждымъ шагомъ неувѣренность все возрастаетъ. Епископы и ученые, къ которымъ въ тосѣ обращаются за совѣтами, находятъ, конечно, много „вздорного упрямства и суевѣрныхъ безпокойствъ“ въ предлагаемыхъ вопросахъ, однакоже въ концѣ концовъ отвѣчаютъ, и подобными отвѣтами на темные богословскіе вопросы наполнена большая часть писемъ св. Іеронима и св. Августина.

Къ нимъ обращались за разрѣшеніемъ трудныхъ задачъ люди всѣхъ классовъ общества: во всѣхъ слояхъ господствовало тогда одно и то же пламенное желаніе вѣры и страстная жажда знанія; тутъ были и свѣтскіе люди, профессора, политики, завѣдующіе самыми важными дѣлами, солдаты, чернь и даже варвары. Къ св. Іерониму обратились однажды два гета для разрѣшенія нѣкоторыхъ затрудненій въ св. Писаніи. „Кто бы повѣрилъ, съ удивленіемъ восклицаетъ онъ, что изъ такой дикой страны придутъ искать истины въ еврейскихъ книгахъ! Итакъ, руки, огрубѣвшія отъ меча, пальцы, способные повиidному только натягивать лукъ и метать стрѣлы, принимаются за перо; воинственные сердца смягчаются и проникаются сладостію Христа!“¹

¹ Epist., 106 (изд. Валларса).

Еще любопытнѣе, что среди корреспондентовъ великихъ богослововъ той эпохи было значительное количество женщинъ. Въ наши дни нерѣдко задавался вопросъ, что выиграли онѣ вслѣдствіе торжества христіанства, и разрѣшался онъ весьма различно. Не подлежитъ сомнѣнію, что на этотъ счетъ легко поддерживать противоположныя мнѣнія и основывать ихъ на текстахъ, повидимому, неотразимыхъ. Въ теоріи Церкви плохо относится къ женщинамъ: она подозрѣваетъ ихъ въ легкомысліи, обвиняетъ въ слабости. Со времени св. Павла, у суровыхъ учителей вошло въ обычай относиться къ нимъ безпощадно строго. На практикѣ о нихъ очень заботятся, щадятъ ихъ, употребляютъ усилія, чтобы привлечь на свою сторону, ими занимаются не менѣе, чѣмъ мужчинами и во всемъ, что касается спасенія, за ними признаютъ одинаковое право. Онѣ безъ колебаній обращаются съ вопросами къ величайшимъ учителямъ Церкви, которыхъ это вовсе не оскорбляетъ и не удивляетъ и которые не позволяютъ себѣ оставлять письма безъ отвѣта. Врядъ ли кто-нибудь относится къ нимъ такъ плохо, какъ запальчивый св. Иеронимъ: „Чего хотять, — говорилъ онъ, — несчастныя женщины (*miserae mulierculae*), отягченные грѣхами, поддающіяся каждому направленію взглядовъ, всегда старающіяся познать истину и никогда не достигающія этого?“¹ Но это только вспышка капризнаго и своенравнаго ума; въ дѣйствительности же его недовѣріе къ ихъ уму такъ незначительно, что онъ находитъ вполне естественнымъ, что онѣ занимаются разрѣшеніемъ самыхъ темныхъ вопросовъ. Онъ хочетъ, чтобы ихъ воспитывали какъ мужчинъ, совѣтуетъ читать труды Кипріана, письма Афанасія и книги Иларія изъ Пуатье; онъ допускаетъ даже, чтобы ихъ учили еврейскому языку для лучшаго пониманія трудныхъ мѣстъ священнаго Писанія. Когда одна изъ „несчастныхъ женщинъ“ обращается къ нему за совѣтомъ для разрѣшенія смущающаго ее вопроса, онъ такъ торопится отвѣтить, что его упрекали иногда въ чрезмѣрной любезности и порицали за пристрастіе обсуждать важные вопросы охотнѣе съ „слабымъ поломъ“, чѣмъ съ мужчинами.

То же самое вытекаетъ изъ переписки св. Павлина. Она доказываетъ, что никого не удивляло, когда женщины принимали участіе въ теологическихъ преніяхъ, повидимому имъ вовсе несвойственныхъ. Письма, которыя онъ посылаетъ величайшимъ епископамъ, извѣстнѣйшимъ ученымъ, чтобы подѣлиться съ ними мнѣніями или сообщить о своихъ сомнѣніяхъ, всегда написаны отъ имени Теразіи, наравнѣ съ его собственнымъ. Пишетъ ли онъ ихъ св. Августину, или св. Иерониму, или старому другу Сульпицію Северу — въ нихъ всегда читаемъ слѣдующую трогательную надпись:

¹ Epist., 133.

Paulinus et Therasia peccatores; въ отвѣтъ къ нему всегда заботливо упоминають, что письмо написано для обоихъ. По обычаю того времени, когда Павлинъ принялъ духовный чинъ, то не развелся съ женою, а сохранилъ къ ней только братскія отношенія, что и объясняетъ, говоря, „что они и теперь соединены, но другимъ образомъ; что они остались тѣ же, но измѣнились“. Теразія до самой смерти находилась около того, кто прежде былъ ея мужемъ, и св. Павлинъ любилъ вспоминать о ней во всѣхъ письмахъ, можетъ быть, для того, чтобы не забыли имени подруги его уединенія. Св. Іеронимъ очень удачно объяснилъ новую роль женщины въ такомъ трудномъ положеніи. Онъ говорилъ одному испанцу, послѣдовавшему примѣру св. Павлина: „Съ вами та, которая была прежде вашей подругой по плоти и осталась ею по духу; она была вашей женой, вы обратили ее въ сестру; она была женщиной, и стала мужчиной; она была вашей подчиненной, теперь она вамъ равная“¹. Такъ говоритъ всегда св. Павлинъ о женѣ въ своихъ письмахъ; они совершенно равны. Онъ не только приобщилъ ее къ своему благочестивому подвигу, но она принимаетъ участіе во всѣхъ его мысляхъ, и когда онъ пишетъ, чтобы предложить кому-нибудь нѣсколько вопросовъ или самому разрѣшить предложенные ему, имя Теразіи всегда сопровождаетъ его собственное.

Переписка св. Павлина не походитъ на переписку Августина и св. Іеронима; онъ не могъ, подобно имъ, позволить себѣ толкованіе священныхъ книгъ или объясненія таинствъ догмата. Ученикъ Авзонія остался, по преимуществу, изящнымъ писателемъ и пріятнымъ ораторомъ. „Если бы къ такому краснорѣчію и мудрости, говорилъ ему св. Іеронимъ,—ты могъ присоединить знаніе и пониманіе св. Писанія, ты былъ бы первымъ среди насъ“². Но онъ былъ знакомъ съ нимъ посредственно и по природѣ не расположенъ проникать въ его глубину. Вѣроятно онъ чувствуетъ, чего ему не достаетъ. „Я еще только ребенокъ,—говоритъ онъ св. Августину,—неумѣющій ходить одинъ“³, и испрашиваетъ у него помощи для поддержки. Въ теологіи онъ менѣе успѣваетъ, чѣмъ другіе ученые этой эпохи и обыкновенно держится отъ нея въ сторонѣ; онъ охотнѣе занимается моралью. Его письма, полныя вѣры и умиленія, иногда остроумныя, съ шутливымъ оборотомъ мыслей, напоминающимъ свѣтскаго человѣка, имѣли въ свое время неожиданнй для него успѣхъ. Тиллемонъ находитъ, что „они болѣе развлекаютъ, чѣмъ поучаютъ“. Они развлекали бы еще болѣе, если бы не были такъ многословны. Этого недостатка не избѣжалъ авторъ; онъ отмѣчаетъ его, но не можетъ отъ него отдѣ-

¹ Epist., 71.

² Epist., 49 и 50.

³ Id., 4.

латься и очень удивился, услыхавъ однажды, что его упрекаютъ за краткость: „Что касается меня, — говоритъ онъ, — письма кажутся мнѣ слишкомъ длинными“. Въ другой разъ, чувствуя, что письмо выходитъ безконечнымъ, онъ съ милымъ добродушіемъ оставливаетъ себя самъ: „Братъ мой, — говоритъ онъ, — я самъ вижу, что слишкомъ много болтаю, *nimis gartio, frater: sentio*“¹.

Я гораздо болѣе люблю его поэзію, и ему самому навѣрное доставляло болѣе удовольствія писать стихи, чѣмъ большія серьезныя письма. Поэзія всегда была его тайной слабостію. Онъ получилъ въ ней вкусъ въ школѣ Авзонія, читая произведенія древнихъ авторовъ и своего учителя. Онъ продолжалъ писать въ стихахъ и послѣ обращенія, но ему пришлось измѣнить многое въ методѣ. Онъ считалъ себя обязаннымъ отказаться отъ міеологіи и воспѣвать только христіанскіе сюжеты. Онъ не думалъ, однако, что необходимо перестать восхищаться прошедшимъ и лишить себя вполнѣ помощи античнаго искусства. Свои мысли по поводу этого выразилъ онъ въ важномъ письмѣ, написанномъ въ перемежку прозою и стихами и адресованномъ одному изъ друзей — Іовію. Этотъ Іовій былъ любитель изящнаго, богатый человѣкъ, которому посчастливилось въ силу необыкновенныхъ и неожиданныхъ обстоятельствъ отыскать огромную сумму украденныхъ у него денегъ. Онъ былъ изъ образованныхъ людей школы Авзонія, христіанинъ по рожденію, язычникъ по фантазіи и воспоминаніямъ, и приписалъ свою удачу Фортунѣ, за что и воздалъ ей благодарность. Павлинъ написалъ ему, чтобы вразумить по поводу этого поступка, противнаго его вѣрованіямъ; по привычѣ онъ немного пространно выясняетъ, что все происходящее не дѣло случая, а дѣло Божіе. Затѣмъ упрекаетъ его въ слишкомъ близкомъ знакомствѣ съ древними мудрецами и незнаніи священнаго писанія, въ томъ, „что онъ находитъ время быть философомъ, и не имѣетъ его, чтобы быть христіаниномъ“. Мало-по-малу, нападая на античную мудрость, онъ воодушевляется и противъ обыкновенія становится грубымъ, почти жестокимъ. „Оставь, — говоритъ онъ, — тѣхъ несчастныхъ, которые непрестанно погружаются въ свое невѣжество, теряются въ тысячѣ изворотовъ ученой болтовни, становятся рабами своего бессмысленнаго воображенія, всегда ищутъ истины и никогда ея не находятъ“. Онъ несомнѣнно сильно разгнѣванъ; чтобы быть послѣдовательнымъ, послѣ такихъ оскорбленій, надо объявить полный разрывъ съ древней философіей; но онъ не заходитъ такъ далеко, и его заключеніе гораздо умѣреннѣе. „Дѣло не въ томъ, — говоритъ онъ, — чтобы отказаться отъ философіи; достаточно украшать ее религіей и вѣрой, *philosophiam non deponas licet, dum eam fide condias et religione*“. А нѣсколько далѣе: „Ты можешь заим-

¹ Id., 49.

ствовать у прежнихъ мудрецовъ богатство и красоту языка, подобно тому, какъ сохраняють отнятое у побѣжденнаго врага, чтобы, освободясь отъ ихъ заблужденій и облекшись въ ихъ краснорѣчіе, ты могъ сообщить истинной мудрости блескъ рѣчи, которымъ плѣняла мудрость ложная“. Эти принципы были уже изложены св. Іеронимомъ и св. Августинимъ. Св. Павлинъ также думаетъ, что христіанство не вмѣняетъ въ обязанность отвергать античное искусство; онъ хочетъ только, чтобы сохранили отъ великихъ писателей все то, что не оскорбляетъ новыхъ вѣрованій и удовлетворились, удержавъ форму, но измѣнивъ содержаніе. Онъ не только провозглашаетъ эти принципы, но немедленно примѣняетъ ихъ на дѣлѣ. Оставляя прозу, которая болѣе не способна выразить страсть, наполняющую его душу, послѣдніе совѣты другу даетъ онъ въ стихахъ, можетъ быть самыхъ энергичныхъ, которые когда-либо написалъ, и гдѣ воспоминанія о Виргиліи на каждомъ шагу перемѣшиваются съ христіанскими идеями. „Приготовь свою лиру, — говоритъ онъ, — пробуди вдохновенную душу, строй обширные планы. Оставь обычные темы твоихъ пѣсень: тебя призываетъ болѣе важное дѣло. Перестань воспѣвать судъ Париса и борьбу гигантовъ. Такая дѣтская забава была прилична молодымъ годамъ; теперь же, когда съ лѣтами созрѣлъ твой умъ, презирай легкомысленныхъ музъ“. И въ заключеніе говоритъ: „О ты, чья благородная душа горитъ божественнымъ пламенемъ, вознеси свой духъ къ небесной обители и положи главу свою на колѣни Господу. Скоро Христосъ допустить приблизить твои воспаленныя губы къ сосцамъ, полнымъ священнаго млека; тогда я назову тебя на самомъ дѣлѣ божественнымъ поэтомъ, и буду черпать изъ твоихъ пѣсень, какъ изъ освѣжительнаго источника воды“.

In aethereos animo conscende recessus
Et gremio Domini caput insere, mox inhianti
Profuua lacte sacro largus dabit ubera Christus.
Tunc te divinum vere memorabo poetam,
Et quasi dulcis aquae potum tua carmina ducam¹.

Въ этихъ прекрасныхъ стихахъ, проникнутыхъ искреннимъ вдохновеніемъ и религіознымъ чувствомъ, Павлинъ даетъ въ одно время и правило, и образецъ. Онъ говоритъ отъ сердца и, чтобы высказаться, употребляетъ формы античнаго искусства: христіанская пѣснь найдена.

Надо однако сознаться, что не всѣ попытки св. Павлина такъ удачны. Увлеченный рвеніемъ, онъ беретъ иногда за сюжеты, превышающіе его силы. Когда онъ перекладываетъ въ стихи ужасныя библейскія исторіи, то съ трудомъ передаетъ всю ихъ энергію.

¹ Epist., 16 и Carmen, 22.

Въ поэмѣ о св. Іоаннѣ онъ плохо схватилъ и слабо передалъ суровую фигуру Предтечи. Онъ оживляетъ мрачный предметъ нѣсколькими остроумными штрихами, по которымъ легко узнать прежняго ритора; онъ не рѣшается сказать, что въ пустынѣ Іоаннъ питался аердами, а замѣняетъ ихъ „плодами и травами, растущими на дикихъ скалахъ“.

Св. Павлинъ пробовалъ также перевести нѣсколько псалмовъ; я не сталъ бы упоминать объ этомъ переводѣ, гдѣ поэзія оригинала почти совсѣмъ уничтожена, если бы авторъ не ввелъ туда измѣненій, которыя выставляютъ его характеръ съ любопытной стороны. Псалмы, какъ извѣстно, содержатъ часто ужасающія угрозы противъ враговъ Господа; несмотря на твердую вѣру, Павлину трудно примириться съ такой жестокостію; онъ ее уничтожаетъ или смягчаетъ. вмѣсто того, чтобы безжалостно угрожать виновнымъ смертію или вѣчнымъ осужденіемъ, онъ испытываетъ потребность успокоить ихъ и объявляетъ, что „если они согрѣшили плотию, но остались вѣрны духомъ, если даже они не исполнили всѣхъ предписаній закона и запятнали себя дурными поступками, но сохранили христіанскую вѣру, то не будутъ исключены изъ предѣловъ небеснаго царствія“. Въ знаменитой пѣснѣ дочерей Сіона „на рѣкахъ Вавилонскихъ“ удивительно поэтичной, которую во всѣ времена повторяли всѣ несчастные и осужденные, дойдя до гнѣвнаго возгласа въ концѣ: „Дочь Вавилона опустошительница! Блаженъ, кто воздастъ тебѣ за то, что ты сдѣлала намъ! Блаженъ, кто возьметъ и разобьетъ младенцевъ твоихъ о камень!“ мягкій поэтъ не можетъ рѣшиться перевести такое жестокое мѣсто; его сердце возмущено; онъ выходитъ изъ затрудненія, какъ часто поступаютъ богословы, прибѣгая къ аллегоріи. Дѣти Вавилона, — говоритъ онъ, — это грѣхи; надо брать ихъ, когда они еще молоды, т.-е. тогда, когда они еще не укоренились въ сердцѣ и разбить ихъ о камень, т.-е. о Христа. Подобное наказаніе не заставить никого проливать слезы.

Св. Павлину лучше удаются болѣе спокойныя произведенія, гдѣ онъ воспѣваетъ событія частной жизни. Онъ былъ однимъ изъ первыхъ христіанъ, занявшихся поэзіей внутренней жизни, приобрѣтшей такое важное значеніе у новыхъ народовъ. Въ собраніи его сочиненій находятся двѣ небольшія поэмы, хотя и небезупречныя, но содержащія прекрасныя мѣста и вызывающія интересныя сравненія. Одна изъ нихъ — эпиталама (свадебная пѣсня). Какъ много языческихъ воспоминаній связано съ этимъ словомъ! Вспоминая шумныя и безчинныя празднества, сопровождавшія въ Римѣ свадьбу, непристойныя шутки молодежи, грубую откровенность праздничныхъ стиховъ, кажется, что надо было извѣстную смѣлость, чтобы очистить эпиталаму и сдѣлать ее христіанской. Трудность увеличивается еще тѣмъ, что свадьба, которую соби-

рается воспѣть св. Павлинъ, не обыкновенная: мы находимся въ настоящемъ святилищѣ. Клирикъ, сынъ епископа изъ Капуи, женится на дочери другого епископа. Павлинъ и Теразія въ цѣломъ собраніи монаховъ и священниковъ присутствуютъ на празднествѣ. Легко догадаться, что эпиталама, произнесенная въ такомъ благочестивомъ обществѣ не походитъ на тѣ, которыя писалъ въ это же время поэтъ Клавдіанъ для принцевъ и знатныхъ лицъ. Вотъ начало; оно очень мило: „Двѣ сходныя души сливаются въ цѣломудренной любви, обѣ чистыя, обѣ дѣти Христовы. Христось, вприги въ свою колесницу двухъ походящихъ другъ на друга голубей и возложи свое легкое ярмо на двѣ покорныя главы“¹. Непосредственно затѣмъ, онъ отмѣчаетъ отличіе новыхъ празднествъ отъ старыхъ. „Этой свадьбѣ чужды увеселенія черни, — говоритъ онъ, — прочь отсюда Венера, Юнона и Купидонъ, пмя вамъ распутство и гибель!... Пусть не торопится въ безпорядкѣ толпа на богато убранныя площади; не надо усыпать пути вѣтками деревьевъ и покрывать листьями порогъ дома; пусть не насыщаютъ воздухъ чуждыми ему ароматами!“ Такія развлеченія не идутъ къ христіанской свадьбѣ. Онъ замѣняетъ ихъ проповѣдью, которая намъ кажется часто болѣе назидательной, чѣмъ пріятной. Нѣкоторыя привлекательныя описанія женскаго туалета, показываютъ однако, что мы имѣемъ дѣло съ свѣтскимъ человѣкомъ, напр., когда онъ совѣтуетъ новобрачной не наряжаться въ платье, шитое золотомъ и пурпуромъ, не румянить щекъ, не подводить глазъ, не измѣнять природнаго цвѣта волосъ, такъ какъ она этимъ осуждала бы въ себѣ самой дѣло Творца. „Ты не будешь, — говоритъ онъ, — волочить по дорогамъ свои раздушенные одежды, чтобы по запаху можно было узнать, гдѣ ты прошла; ты не будешь высоко зачесывать волосы и искусно соединяя ихъ, созидать на своей головѣ цѣлую башню“.

Въ другой поэмѣ, менѣе трудной и гораздо лучше написанной, св. Павлинъ пробуетъ утѣшить родителей, которые только что потеряли своего сына. Съ самаго начала христіанское чувство выражается возвышенно и съ трогательной искренностью. „Что мнѣ дѣлать? — спрашиваетъ себя поэтъ: — моя жалость колеблется и смущается. Сожалѣть его или поздравлять? Судьба его достойна въ одно время и сожалѣнія, и зависти. Любовь къ нему вызываетъ у меня на глаза слезы и эта же любовь заставляетъ радоваться за него. Я оплакиваю, что онъ такъ рано былъ отнятъ у любя-

¹ Carmen, 25:

Concordes animae casto sociantur amore,
Virgo puer Christi, virgo puella Dei.
Christe Deus, faciles duc ad tua frena columbas,
Et moderare levi subdita colla iugo.

щих родныхъ; но когда подумаю о вѣчной жизни, о наградахъ, приготовленныхъ Господомъ для невинныхъ душъ, то радуюсь, что онъ мало жилъ и такъ рано получилъ небесное блаженство... Господь не заставилъ его ждать. Съ высоты небесъ Христосъ призвалъ къ себѣ возлюбленную душу и поспѣшно унесъ ее съ земли, чтобы она была болѣе достойна жизни среди вѣчно блаженныхъ". Срединѣ поэмы, какъ всегда случается съ св. Павлиномъ, слишкомъ растянута; вступивъ на путь нравственныхъ поученій и вспоминая св. Писаніе, онъ не въ состояніи остановиться; но конецъ снова очень трогателенъ. По поводу только что умершаго ребенка, онъ вспоминаетъ о своей потерѣ и размышляетъ „о горячо желанномъ сынѣ, котораго Богъ такъ скоро отнялъ у родителей, недостойныхъ благочестиваго потомства". Онъ представляетъ себѣ, какъ оба ребенка встрѣтятся на небѣ и узнаютъ другъ друга, хотя никогда не видались на землѣ. „Живите вмѣстѣ, — говоритъ онъ, — живите въ вѣчности дружно, какъ братья! Счастливая пара поселилась въ благословенной странѣ! Дѣти, равныя въ невинности и сильныя благочестіемъ, пусть ваши чистыя молитвы загладятъ грѣхи вашихъ родителей!" По моему мнѣнію, прочитавъ эти трогательные стихи, можно сказать, что св. Павлинъ былъ истиннымъ творцомъ христіанской элегіи.

V.

Св. Павлинъ въ Нолѣ. Что его туда привлекло. Ежегодное празднованіе памяти св. Феликса. Характеръ этихъ праздниковъ. Какъ воспѣлъ ихъ св. Павлинъ. Стеченіе богомольцевъ. Народные разказы. Вторженіе варваровъ.

Намъ осталось изучить только тѣ труды св. Павлина, которые написаны для прославленія праздника св. Феликса. Ежегодно въ этотъ день населеніе сосѣднихъ городовъ и деревень стекается съ приношеніями къ могилѣ святого; Павлинъ приноситъ въ даръ стихи. Одинъ годъ смѣняется другимъ, не утомляя его благочестія и не истощая рвенія. Написанныя по этому поводу поэмы, посвященныя заглавіе „Natalia" или „Natalicia" составляютъ значительную часть его произведеній. Изъ нихъ сохранилось тридцать цѣлыхъ стихотвореній, содержащихъ около пяти тысячъ стиховъ: очень много для одной неизмѣнной темы; но Павлинъ умѣлъ разнообразить ее, примѣшивая къ разсказамъ о жизни и чудесахъ св. Феликса изображеніе счастья, которое онъ испытываетъ, живя вблизи него. Несмотря на длинноты и неизбѣжныя повторенія, поэмы читаются съ большимъ интересомъ; мы находимъ въ нихъ любопытныя подробности изъ исторіи того времени и живую картину народной набожности.

Что же было могучей притягательной силой, приведшей св. Павлина съ береговъ Гаронны къ могилѣ св. Феликса? Сначала это кажется непонятнымъ. Св. Феликсъ былъ простымъ священникомъ въ Нолѣ и во время гоненій безстрашно отнесся къ врагамъ Церкви. Его исторія осталась недостаточно разъясненной, и повидному официальные мартирологи не занимались имъ вовсе, потому что нельзя даже узнать, когда онъ жилъ; но народъ, неизвѣстно почему, сохранилъ о немъ живое воспоминаніе. Во всей южной Италіи его считали святымъ, помощь котораго наиболѣе дѣйствительна; съ особеннымъ довѣріемъ обращались къ нему бѣдныя, и традиція постепенно собрала около него всевозможныя чудеса въ такомъ изобиліи, которое нѣсколько смущаетъ даже Тиллемона. Итакъ, онъ былъ въ полномъ смыслѣ слова народнымъ святымъ, и не легко понять, почему свѣтскій образованный человѣкъ, подобный Павлину, вмѣсто того, чтобы выбрать извѣстнаго епископа или знаменитаго ученаго, предпочелъ неизвѣстнаго священника.

Все объясняется, какъ я думаю, тѣмъ, что въ дѣтствѣ его часто водили въ маленькую базилику, гдѣ погребенъ святой. Онъ видѣлъ приливъ посѣтителей въ день его праздника, чудеса, совершавшіяся по его могучему ходатайству и порывы наивнаго благочестія, которому отдавались присутствующіе. Долго спустя онъ рассказывалъ о вынесенномъ оттуда впечатлѣніи. „Всѣмъ сердцемъ, — говоритъ онъ святому, — я отдавался тебѣ, и ты, просвѣтилъ меня, научилъ любить Христа“, изъ чего можно заключить, что это зрѣлище было его первымъ религіознымъ волненіемъ. Поэтому, когда послѣ нѣсколькихъ лѣтъ, посвященныхъ свѣтской жизни и политическимъ дѣламъ, въ немъ проснулось благочестіе, ему представилось, что оживаютъ воспоминанія юношескихъ лѣтъ и естественно, что онъ приписалъ св. Феликсу свое новое настроеніе. Съ тѣхъ поръ имъ овладѣло одно желаніе: онъ хочетъ поселиться въ томъ мѣстѣ, гдѣ жилъ св. Феликсъ и умереть близъ могилы, сохраняющей его останки. Онъ смиренно испрашиваетъ у святого позволенія „охранять входъ въ его храмъ, каждое утро мести порогъ, бодрствовать ночью, чтобы удалить отъ него злоумышленниковъ и провести остатокъ дней, исполняя эти благочестивыя обязанности“. Вотъ мечта сенатора и консуляра! Наконецъ, онъ покинулъ Испанію въ сопровожденіи Теразіи и нѣсколькихъ слугъ, а когда прибылъ въ Нолу, къ базиликѣ, которой не желалъ болѣе покидать, радость его выразилась въ благодарности св. Феликсу: „Будь добръ и милостивъ ко всѣмъ молящимся тебѣ!“ Покинувъ

¹ *Sis bonus o felixque tuis!* Это воспоминаніе изъ Виргилія содержитъ въ себѣ игру словъ на имя Феликса. Павлинъ возвращался къ ней не разъ, напр., въ стихѣ, гдѣ поздравляетъ Нолу съ такимъ покровителемъ:

O felix Felice tuo tibi praesule Nola!

волны морскія и житейскія, я прихожу къ тебѣ, чтобы найти тихое пристанище. Здѣсь я останавливаю судно и привязываю его къ твоему берегу: пусть якорь моей жизни останется тутъ навсегда!"

Это желаніе исполнилось: св. Павлину не пришлось болѣе покидать Ноли. Онъ провелъ тамъ безотлучно тридцать пять лѣтъ, и только разъ въ годъ ѣздилъ въ Римъ въ день праздника свв. Петра и Павла молиться у ихъ гробницы. Все остальное время проводилъ онъ въ скромномъ домикѣ, который построилъ себѣ вблизи святаго покровителя. Это было нѣчто въ родѣ монастыря, гдѣ онъ жилъ съ своими друзьями, проводя время въ молитвѣ и покаяніи. Онъ не произносилъ обѣта и не имѣлъ опредѣленныхъ строгихъ правилъ: на закладѣ въ то время еще не было строго-урегулированной монашеской жизни, какъ позже; но добровольно исполнялись многія строгости, которыя были затѣмъ введены въ монастыряхъ. Значительную часть года тамъ воздерживались отъ пищи и часто первая трапеза дня откладывалась на вечерніе часы. Воздерживались отъ мяса и вина, одѣвались и жили очень бѣдно. Но Павлинъ былъ счастливъ среди тяжелой жизни, которую самъ избралъ. Всѣ его стихи проникнуты искренней и живой радостію; онъ плѣненъ бѣдностію, какъ многіе бывають плѣнены богатствомъ. „Любезная бѣдность, болѣе драгоценная, чѣмъ всѣ блага вселенной; Христова бѣдность, ты даешь небесныя сокровища тѣмъ, кто лишаетъ себя земныхъ!“ У него никогда не замѣчается ни малѣйшаго сожалѣнія объ утраченномъ положеніи; если онъ о немъ и вспоминаетъ, то только для того, чтобы превознести счастье, испытываемое имъ въ убѣжищѣ. „Ни одно изъ благъ, которыми я владѣлъ, когда меня называли сенаторомъ, не сравнится съ тѣми, которыми наслаждаюсь съ тѣхъ поръ, какъ меня называютъ нищимъ“.

Праздникъ св. Феликса — торжественный день, когда всѣ радуются, а Павлинъ по преимуществу — празднуется 14-го января: время не особенно удобное для народныхъ удовольствій. Даже въ счастливомъ климатѣ южной Италіи это время бываетъ иногда довольно суровымъ. Что за дѣло до этого св. Павлину? Съ наступленіемъ 14-го января онъ всегда находитъ время наилучшимъ въ мірѣ. Если по счастливой случайности сіяетъ солнце, ему кажется, что весна наступаетъ, несмотря на заморозки, и онъ готовъ пѣть вмѣстѣ съ новобранной изъ „Пѣсни пѣсней“: „Дождь пересталъ, зима скрылась, на вершинѣ деревьевъ слышится голосъ голубки, цвѣтущій виноградникъ наполняетъ воздухъ благоуханіемъ и небесныя лиліи распускаются на землѣ“. Если идетъ снѣгъ, онъ склоненъ видѣть въ его хлопьяхъ почетные дары, ниспосылаемые не-

Такимъ образомъ, даже въ минуты пламеннаго благочестія сказывается остроуміе риторика.

бомъ его любимому святому: „Взгляните, какъ ослѣпительная бѣлизна, покрывающая всю землю, выражаетъ радость всего міра. Изъ тучъ падаетъ ничего не смачивающій дождь; природа окутана въ бѣлую пелену; снѣгъ покрываетъ крыши, землю, деревья и холмы, какъ бы для того, чтобы воздать честь старцу, память котораго мы празднуемъ“. Что касается самого Павлина, онъ всегда готовъ къ этому празднику, „который такъ долго не настаётъ и такъ быстро проходить“. — „Весна, — говоритъ онъ, — возвращаетъ голоса птицамъ; моя весна — праздникъ св. Феликса. Съ наступленіемъ его, зимой все зацвѣтаетъ и возрождается веселіе. Тщетно суровый холодъ дѣлаетъ землю твердою, покрываетъ снѣгомъ селенія, радость этого чуднаго дня возвращаетъ къ намъ весну со всей ея прелестью. Сердца расширяются; грусть, зима души, растворяется. Она узнаетъ приближеніе теплаго времени года, кроткую ласточку, прелестную птичку съ черными перьями и бѣлой грудкой, голубку, сестру горлицы, и щебечущаго въ кустахъ щегленка. Всѣ сладкогласные пѣвцы, въ молчаніи блуждавшіе вокругъ опустошенныхъ изгородей, съ весною снова находятъ свои пѣсни, столь же разнообразныя, какъ ихъ перья. И я также ожидаю возвращенія священной годовщины; съ ней возрождается для меня весна; настаётъ время извлечь изъ души желанія и молитвы и украсить себя новыми пѣснями, *floribus et vernare novis*“. Когда онъ писалъ эти изящные стихи, уже семь лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ онъ поселился въ Нолъ и присутствовалъ на празднествахъ въ память св. Феликса; но онъ все также радовался имъ и энтузіазмъ его не постарѣлъ вовсе.

Не ослабѣвалъ также и народный энтузіазмъ. Съ каждымъ годомъ число присутствовавшихъ возрастало. Приходили не только изъ Кампаніи, Апуліи, Калабріи, Неаполя и Капун, но также изъ Лаціума и Рима. „Римъ, гордящійся, что принадлежитъ Петру и Павлу, съ радостію видитъ, какъ уменьшается число его жителей съ наступленіемъ счастливаго дня. Тысячи людей, которыхъ не пугаетъ разстояніе, торопятся къ Капенскимъ воротамъ. Аппіева дорога вся покрыта спѣшащей толпой“. Нола съ трудомъ вмѣщаетъ массы народа, стекающагося со всѣхъ сторонъ. Она размѣщаетъ ихъ, какъ можетъ. „Нѣсколько городовъ тѣснятся въ одномъ. Среди отдаленныхъ пришельцевъ появился однажды нѣкто, прішедшій изъ еще болѣе далекой страны, чѣмъ всѣ остальные, и его приходъ возбудилъ столько же удивленія, какъ и восторга. То былъ Никита, епископъ Дакии, который, обходя Италію, былъ приведенъ къ могилѣ св. Феликса, благодаря его громкой извѣстности. Павлинъ съ нѣжностію привязался къ случайному другу и при разставаніи написалъ ему прелестную оду въ сафическихъ стихахъ, гдѣ онъ представлялъ себѣ возвращеніе Никиты на родину и воображалъ, какъ молодые люди и дѣвушки выходятъ навстрѣчу

своему епископу. „Кто дастъ мнѣ, — говорилъ онъ, — крылья голубки, чтобы я могъ присутствовать въ толпѣ, вдохновенной тобою и оглашающей воздухъ славящими Христа пѣсногѣніями?“

Зрѣлища, доставляемыя богомольцамъ на праздниѣ св. Феликса, вполне оправдывали ихъ прилитъ. Старая поланская базилика убиралась въ этотъ день насколько было возможно. „Золоченный сводъ блисталъ бѣлыми покрывалами, алтарь сіялъ огнями, воздухъ былъ напоенъ благоуханіями, свѣтъ лампадъ дѣлалъ ночь свѣтлѣе дня, а дневной свѣтъ казался ярче отъ факеловъ, зажженныхъ въ честь праздника“. Рѣдео случалось, чтобы святой не сотворилъ нѣсколькихъ чудесъ. Самымъ обыкновеннымъ было излѣченіе бѣсноватыхъ: онъ испѣлялъ ихъ круглый годъ, но въ день праздника по преимуществу. Этихъ несчастныхъ, которые считались иногда по дорогамъ, „ѣли сырыхъ куръ и падалъ, оспаривая у собакъ свой гнусный обѣдъ“, со всѣхъ сторонъ приводили въ Нолу. При приближеніи къ базиликѣ съ ними дѣлались страшныя судороги. „Они скрежетали зубами, — говоритъ св. Павлинъ, — волосы ихъ становились дыбомъ, губы бѣлѣли отъ пѣны, все тѣло содрогалось, голова сильно вздрагивала. Они то схватывали себя за волосы и подымались на воздухъ, то вѣшались за ноги. Заклинатель ведетъ ихъ къ могилѣ св. Феликса; тогда между повелѣвающимъ священникомъ и сопротивляющимся демономъ начинаются весьма странныя переговоры, до тѣхъ поръ пока духъ не будетъ принужденъ покинуть тѣло, которымъ завладѣлъ. Какой радостный крикъ издаетъ толпа, услыжавъ, что онъ сознаетъ свое поражение! Съ какимъ живымъ веселіемъ всѣ спѣшаютъ вслѣдъ за несчастнымъ, получившимъ исцѣленіе!“

Но самое необыкновенное и любопытное зрѣлище представляетъ сама толпа, сошедшаяся изъ разныхъ странъ праздновать память св. Феликса. Она состоитъ главнымъ образомъ изъ крестьянъ, т.-е. людей, которые позже всѣхъ обратились къ христіанству и съ большимъ сожалѣніемъ покинули старую мнѣологію. Они и были еще только христіанами наполовину: упрямо сохраняли многіе обряды стараго культа, дорогаго имъ въ силу долгой привычки. Они приходили въ Нолу всей семьей: съ женами, дѣтьми, а иногда даже со скотомъ. Они продолжали вѣрить, что расположить къ себѣ божество можно только принося ему кровавыя жертвы, и торопились отдать св. Феликсу барана или быка, которыхъ прежде закалывали Юпитеру или Марсу. Такъ какъ они шли издалека, то приходили вечеромъ и проводили ночь безъ сна, приготовляясь къ празднику слѣдующаго дня. Это остатокъ *revigilia* или священныхъ бдѣній, предшествовавшихъ важнымъ языческимъ церемоніямъ; они не посвящали этихъ бдѣній посту и молитвѣ, что было бы прилично, но, по старой традиціи, проводили ихъ въ веселыхъ пиршествахъ, что Церковь молча пере-

носила въ теченіе двухъ вѣковъ. Св. Амвросій и св. Августинъ возстали противъ обычая праздновать память мучениковъ пиршествами, часто переходившими въ оргіи, и ихъ примѣру послѣдовали почти всѣ епископы. Св. Павлинъ былъ снисходительнѣе. Ему непріятно было относиться строго къ простосердечнымъ людямъ, не дѣлавшимъ никому зла, и безъ нужды огорчать ихъ. Когда они приходили, изнуренные усталостію, оковѣнные, голодные, онъ предоставлялъ имъ свободно отдыхать и веселиться подъ гостепріимно отведенными для нихъ портиками. Его вовсе не оскорбляло, что въ то время какъ онъ и его товарищи молились въ кельѣ, пришельцы распѣвали веселыя пѣсни и оглашали воздухъ звономъ стакановъ. Онъ сообщаетъ намъ только, что придумалъ изобразить на стѣнахъ портиковъ сцены изъ Ветхаго и Новаго завета и очень доволенъ, что возымѣлъ такую мысль. Онъ рассчитывалъ, что крестьяне, не привыкшіе къ хорошимъ картинамъ¹, будутъ съ удивленіемъ разсматривать ихъ поочереды, и на созерцаніе уйдетъ значительная часть ночи. Разглядывая картины, они не пьютъ и для пира остается только немного времени: „*jam raucae superepulantibus horae*“.

То же добродушіе замѣчаемъ въ разсказѣ о нѣкоторыхъ чудесахъ. Св. Феликсъ былъ особенно популяренъ вслѣдствіе необыкновенной снисходительности къ бѣдному люду. Онъ охотно выслушивалъ ихъ просьбы, внималъ ихъ молитвамъ и даже, если у молящагося заболѣвала скотина, соглашался исцѣлять ее. Въ разсказахъ о его чудесахъ часто фигурируютъ быки, бараны и особенно свиньи, составлявшія главное богатство крестьянъ Кампаніи, и св. Павлинъ съ удовольствіемъ и совѣмъ не смущаясь передаетъ о нихъ. Въ одномъ изъ послѣднихъ произведеній, посвященныхъ св. Феликсу, онъ сознается, что затрудняется приискать новую тему. „У меня ничего не было для скромнаго угощенія, которое я ежегодно подношу своему покровителю. Наступалъ праздникъ, а я не зналъ, что ему подать; но онъ предусматривалъ это самъ, пославъ мнѣ двухъ свиней“, т.-е. два разсказа, гдѣ идетъ рѣчь объ этихъ животныхъ. Вотъ первый изъ нихъ: крестьянинъ изъ Абеллы далъ обѣщаніе принести въ жертву св. Феликсу свинью; откормивъ тщательно, онъ привелъ ее съ собой, чтобы заколотъ въ день праздника. Это былъ, какъ видите, языческій обрядъ, но онъ не оскорблялъ Павлина, который принималъ посвященное святому животное и распредѣлялъ мясо между бѣдными. „На этотъ разъ, — говоритъ онъ, — животное было такъ жирно, что возбудило особенно сильный аппетитъ у жителей мѣстечка,

¹ Св. Павлинъ положительно утверждаетъ, что въ то время не было въ обычай изображать въ церквахъ живыя существа, *toto more*; но съ этой эпохи онъ вводится и вскорѣ становится общимъ.

надѣявшихся поживиться мясомъ“. Но они обманулись въ надеждѣ. Крестьянинъ былъ изъ числа тѣхъ скупцовъ, которые даютъ возможно меньше и хитрятъ даже со святыми. Когда закололи животное, онъ отложилъ въ сторону все, что имѣло какую-нибудь цѣну и оставилъ бѣднымъ только кишки и другія внутренности; затѣмъ уѣхалъ домой, довольный, что отдѣлался такъ дешево; но вдругъ, среди бѣлаго дня, на гладкой дорогѣ, неизвѣстно почему, онъ падаетъ съ лошади; крестьянинъ пытается встать, но ему кажется, что ноги его привязаны къ землѣ и онъ не можетъ ихъ выпутать. Между тѣмъ, какъ бѣднякъ тщетно употребляетъ всѣ усилія, чтобы отправиться дальше, лошадь одна возвращается туда, откуда они выѣхали, и приноситъ святому обратно все, что крестьянинъ хотѣлъ оставить себѣ. Мясо немедленно раздѣляется между бѣдными, и ихъ молитвами несчастный получаетъ исцѣленіе, послѣ чего немедленно возвращается воздать благодарность св. Феликсу. Павлинъ, по своему обыкновенію, влагаетъ ему въ уста длинную рѣчь, гдѣ тотъ поздравляетъ себя съ быстрымъ выздоровленіемъ безъ помощи лѣкарствъ и операций и избавленіемъ отъ страданій и медицины, „болѣе жестокой, чѣмъ сама болѣзнь“.

Окончивъ одну исторію, Павлинъ быстро переходитъ къ другой, такъ какъ обѣщалъ рассказать двѣ. „Теперь, — говоритъ онъ, — переходимъ ко второй перемѣнѣ. Я предложу святому то же блюдо, но иначе сервированное“. Прошу у читателя позволенія не передавать этого разсказа; хотя онъ и не лишенъ прелести, но слишкомъ походитъ на предыдущій. Я предпочитаю разсказать другой, представляющій болѣе интереса и показывающій, что набожность этой страны не измѣнила характера. Дѣло идетъ опять о бѣдномъ крестьянинѣ, все достояніе котораго составляютъ два вола. Онъ пользуется ими самъ, отдаетъ въ наймы другимъ для полевыхъ работъ или ѣзды. Онъ живетъ ихъ трудомъ и поэтому очень о нихъ заботится: даетъ имъ пищу лучшую, чѣмъ употребляетъ самъ, „любитъ ихъ болѣе, чѣмъ собственныхъ дѣтей и, чтобы съ ними не случилось бѣды“, поручаетъ покровительству св. Феликса. Но несмотря на могущественное покровительство, однажды ночью, когда крестьянинъ спалъ, въ стойло проникли воры и похитили воловъ. Какъ только замѣтилъ это несчастный, обезумѣвъ отъ горя, отправился въ церковь св. Феликса. Онъ дружески обратился къ святому, упрекалъ за плохой присмотръ: можно ли было позволять ему такъ крѣпко спать? Развѣ нельзя было какъ-нибудь напугать воровъ? онъ виноватъ, что не употребилъ ни одного изъ этихъ средствъ. „Святой, — говоритъ онъ, — мой должникъ. Я не могъ найти тѣхъ, кто укралъ моихъ воловъ, поэтому обращаюсь къ тому, кто былъ долженъ ихъ стеречь. Великій святой, ты сталъ сообщникомъ воровъ, ты не сдержалъ слова; я тебя не

оставлю въ покой“. Такъ какъ онъ находитъ себя обиженнымъ, то считаетъ въ правѣ быть требовательнымъ. Онъ желаетъ получить обратно своихъ воловъ, а не другихъ; онъ требуетъ, чтобы ихъ привели къ нему и не заставляли его самого идти куда-нибудь искать ихъ. Ему безызвѣстно, что святой имѣетъ дурную привычку быть слишкомъ снисходительнымъ и желаетъ, чтобы преступники раскаялись въ грѣхѣхъ и не были за него строго наказаны. Онъ способенъ, по добротѣ своей, погубить воловъ, чтобы не губить похитителей; но все можетъ устроиться: „Сговоримся и пусть каждый получить свое: спасай грабителей, если хочешь, но отдай мнѣ воловъ“. Святой охотно соглашается: „онъ прощаетъ грубость крестьянина въ уваженіе къ его вѣрѣ и вмѣстѣ съ Господомъ смѣется оскорбленіямъ, которыя только что получилъ“. Ночью оба похищенные вола возвращаются въ стойла.

Крестьянинъ, котораго св. Павлинъ заставляетъ такъ живо говорить и дѣйствовать, оставался язычникомъ, самъ того не замѣчая; онъ относится къ св. Феликсу точно къ Сильвану или Меркурію. У него сохранилось старое убѣжденіе, что молитва есть нѣчто въ родѣ контракта, равно обязывающаго божество и человѣка; онъ считаетъ себя въ правѣ сердиться на бога, не оплачивающаго милостями полученные жертвоприношенія. Неаполитанецъ до сихъ поръ еще думаетъ попрежнему; извѣстно, что если святой, которому онъ довѣрился, не оказалъ ему желаемого покровительства, онъ говоритъ съ нимъ безпощадно и считаетъ себя въ правѣ осыпать его бранью и угрозами. Не странно ли, что одни и тѣ же обычаи и вѣрованія непрерывно сохраняются въ одной странѣ? Такъ продолжаетъ свое существованіе родъ человѣческій, оставаясь болѣе вѣрнымъ, чѣмъ думаютъ, старымъ привычкамъ и первоначальнымъ взглядамъ, упрямо сохраняя подъ измѣняющейся внѣшностію неизмѣнное содержаніе. Интересно заняться установленіемъ этой невѣроятной стойкости, несмотря на перемѣны и годъ, и опредѣленіемъ того, что навсегда сохраняется въ новомъ человѣкѣ отъ стараго.

Послѣднія поэмы св. Павлина интересны для насъ съ грустной и трогательной стороны. Въ нихъ замѣтно отраженіе важныхъ событій, повлекшихъ за собою паденіе имперіи. До сихъ поръ ничто не смущало покоя благочестиваго поэта. Въ его стихахъ не встрѣчалось ни малѣйшаго намека на политическія дѣла: св. Феликсъ наполнялъ ихъ одинъ. Прочтя ихъ, можно заключить, что св. Павлинъ, удалившись отъ міра далѣе обѣтъ не интересоваться болѣе свѣтскими дѣлами, не думать о войнѣ и мирѣ, о побѣдахъ и пораженіяхъ, о придворныхъ интригахъ, смѣняющихся министрахъ и государяхъ. Но трудно стало оставаться равнодушнымъ, когда опасность приближалась и шумъ войны, котораго онъ не хотѣлъ слушать, раздавался около него.

Въ 400 г. св. Павлинъ украсилъ великолѣпными сооруженіями могилу св. Феликса. Вокругъ старой, искусно подновленной базилики, возвышались новыя церкви, богато убранныя портики, съ помѣщеніями для богомольцевъ и убѣжищемъ для бѣдныхъ. Онъ съ гордостію наслаждался своимъ дѣломъ, когда со всѣхъ сторонъ стали доходить грозныя слухи: Аларихъ съ войскомъ Готовъ идетъ на Италію. На этотъ разъ праздникъ св. Феликса застаетъ Павлина озабоченнымъ и не въ состояніи разсѣять вполнѣ его огорченія. „Вотъ, — говоритъ онъ, — возвратился день, прославленный именемъ Феликса. Слѣдовало бы пѣть веселыя пѣсни, если бы общественныя бѣдствія не мѣшали отдаваться всецѣло радости. Нужды нѣтъ; пусть для насъ этотъ день будетъ радостнымъ и веселымъ даже среди сраженій; и хотя бы вдали раздавался громъ ужасной битвы, пусть ничто не смущаетъ покойной свободы нашихъ душъ!“ Но не легко быть покойнымъ, когда знаешь, что грозитъ большая опасность. Напрасно старается Павлинъ забыть о приближеніи Алариха и объ угрожающей государству гибели; все наводитъ его на эту мысль. Каждый разсказъ, каждое воспоминаніе оканчиваются молитвою: „Да спасетъ Господь Римъ и пусть волна варваровъ разобьется о Христа“:

Effera barbaries Christo frangente dometur!

Черезъ шесть лѣтъ, въ 406 г. опасность еще увеличилась. Радагайзъ, язычникъ и почти дикарь, ведя за собой пѣлую толпу варваровъ, приблизился къ Флоренціи. Страхъ такъ овладѣлъ Римомъ, что много знатныхъ людей спаслось бѣгствомъ. Нѣкоторые изъ нихъ, можетъ быть наиболѣе знатные, Меланія, Пиніанъ, потомокъ Публиколы, Турцій Антоніанъ, искали убѣжища въ Нолѣ и остались выжидать дальнѣйшихъ событій у могилы св. Феликса. Какъ вдругъ узнаютъ, что Стилихонъ, съ помощью смѣлаго маневра перешелъ Аппенины и разбилъ армію Радагайза. Всякому понятна безумная радость, охватившая при этомъ извѣстіи людей, считавшихъ себя погибшими. Въ этомъ году поэма св. Павлина начинается торжественной пѣсней. Вѣрный привычекъ, онъ все приписываетъ любимому святому; св. Феликсъ умолилъ Господа и съ помощью Петра и Павла добился продленія дней римской имперіи. „А теперь, — прибавляетъ св. Павлинъ, — когда наши опасенія миновали, подобно тому, какъ послѣ грозы любятъ смотрѣть на удаляющіяся тучи, сравнимъ настоящую безопасность съ минувшими ужасами. Какъ мрачны были дни этого печальнаго года или вѣрнѣе этой ночи, которая только что окончилась, когда ниспосланный небеснымъ гнѣвомъ врагъ опустошалъ Италію! Но Христосъ склонился, разлилъ чудеса своего могущества и истребилъ варваровъ съ ихъ нечестивымъ вождемъ! Боязнь разсѣялась, и Павлинъ радуется присутствію знатныхъ гостей, первыхъ и вели-

чайшихъ аристократовъ христіанскаго Рима. „Это новыя цвѣты, — говоритъ онъ, — выросшіе въ саду св. Феликса“; чтобы воздать имъ почестъ, онъ позволяетъ себѣ маленькую вольность: къ солидному гекзаметру, которымъ до сихъ поръ пользовался, прибавляетъ стихи различнаго размѣра, въ которыхъ прославляетъ „чудесную плодovitость благородныхъ расъ“, и великіе примѣры, которыми служили апостольскому Риму тѣ, чьи предки составляли славу Рима консуловъ.

Но радость его была непродолжительна. Опасность вернулась; и на этотъ разъ Стилихонъ, убитый по приказу императора, не могъ прийти къ нему на выручку. Въ 410 г. Аларихъ взялъ приступомъ Римъ. Св. Павлинъ, бывшій подобно Пруденцію, Амвросію и Августину патріотомъ, унаслѣдовалъ отъ предковъ вѣру въ старинный догматъ о вѣчности имперіи и долженъ былъ испытать глубокое отчаяніе, получивъ грустную новость. Онъ снова увидалъ знатныхъ бѣглецовъ, которымъ, четыре года тому назадъ, оказалъ гостепріимство. На этотъ разъ опасность была больше; они не остановились въ Нолѣ, такъ какъ ей угрожала бѣда, а отправились искать болѣе вѣрнаго убѣжища въ Сициліи, въ Африкѣ и даже въ Іерусалимѣ, близъ Гроба Господня. Самъ Павлинъ не помышлялъ о бѣгствѣ. Онъ согласился сдѣлаться епископомъ Нолы, въ то время когда эта почестъ стала опасностію. Единственнымъ его оружіемъ было благочестіе (*pietate armatus inermi*), и съ нимъ — то онъ твердо ждалъ варваровъ, рѣшивъ защищать отъ нихъ свое стадо.

Папа Григорій Великій рассказываетъ, что когда вандалы забрали большое количество жителей Нолы и отвели ихъ въ плѣнъ въ Африку, то св. Павлинъ продалъ все свое и церковное имущество, чтобы ихъ выкупить. „Въ то время, когда у него не оставалось уже ничего болѣе, къ нему пришла бѣдная вдова и сказала, что у нея взяли въ плѣнъ сына и просятъ за него значительную сумму. Человѣкъ божій сталъ придумывать, что бы отдать ей, и не нашелъ ничего кромѣ самого себя“. Онъ отправился въ Африку, занялъ мѣсто плѣнника и возвратилъ матери сына. Не хотѣлось бы сомнѣваться въ истинѣ столь прекраснаго разсказа; но такъ какъ дѣло идетъ объ ученикѣ св. Мартина, то къ нему надо примѣнить правила, установленныя учителемъ, и „не вѣрить слишкомъ легко сомнительнымъ вещамъ“. Несомнѣнно, что св. Павлинъ былъ способенъ сдѣлать то, что ему приписываетъ легенда, но трудно повѣрить, если это дѣйствительное событіе, чтобы ни священникъ Ураній, который, рассказывая о его послѣднихъ минутахъ, припомнилъ всѣ крупныя событія его жизни, ни кто-нибудь другой изъ современниковъ не упомянулъ о немъ ни однимъ словомъ. То, что рассказываетъ Ураній, дѣлаетъ по-моему еще болѣе чести св. Павлину; по его словамъ, умирая, святой человѣкъ простилъ

всѣхъ еретиковъ, которыхъ отлучилъ и снова присоединилъ ихъ къ Церкви; его смерть оплакивали не одни вѣрующіе; язычники и евреи, провожая его останки, раздирали на себѣ одежды и говорили, что потеряли отца и покровителя. Итакъ, живя въ суровый вѣкъ, послѣ жесточайшей полемики, несмотря на пламенную вѣру, онъ сумѣлъ сохранить до конца жизни самыя драгоценныя и рѣдкія добродѣтели: терпимость и гуманность! Это самая лучшая похвала, которую можно ему воздать: такимъ путемъ заслужилъ онъ честь быть поставленнымъ вмѣстѣ съ своимъ учителемъ, св. Мартиномъ, въ первомъ ряду французскихъ святыхъ.

Какъ поэтъ, онъ также нашъ соотечественникъ; ему недостаетъ возвышенности и вдохновенія, чтобы имѣть успѣхъ въ одѣ и эпосѣ. Но онъ превосходенъ въ письмахъ и элегій, т.-е. въ такомъ родѣ поэзіи, гдѣ нужны умъ и легкость. Онъ любитъ умѣренные качества, изящество и красивую рѣчь; всякій предметъ, которымъ онъ только занимается, служитъ ему предлогомъ для бесѣды, причудливо слѣдующей всѣмъ изгибамъ обыкновеннаго разговора. Недостающую ему оригинальность, онъ замѣняетъ пониманіемъ жизни, тонкостью, простотою, здравымъ смысломъ. Это, какъ замѣчаетъ Эбертъ, французскія свойства, и они обнаружатся еще болѣе, когда сравнимъ его съ современникомъ, испанцемъ Пруденціемъ.

ГЛАВА III.

Поэтъ Пруденцій.

I.

Жизнь Пруденція. Его лирическое произведеніе. Начало христіанской поэзіи. Св. Амвросій. Cathemerinon Пруденція. Характеръ его гимновъ.

О жизни Пруденція мы знаемъ только то, что онъ сообщилъ о ней самъ¹. Во главѣ своихъ поэтическихъ произведеній онъ помѣстилъ меланхолическій прологъ, гдѣ изображаетъ себя печальнымъ старикомъ, который размышляетъ о приближающемся концѣ и спрашиваетъ себя, что сдѣлалъ онъ полезнаго въ пятьдесятъ

¹ Въ послѣдніе годы было напечатано нѣсколько работъ о поэтѣ Пруденціи. Я рекомендую особенно трудъ Albert Puech'a озаглавленный: Prudence, Étude sur la poésie latine chrétienne au IV^e siècle. Книга Брокгауза (Aur. Prud. Clemens in seiner Bedeutung für die Kirche seiner Zeit) и Рёлера (Der katholische Dichter Prudentius) занимаются исключительно богословіемъ Пруденція, чего мы не касаемся.

семь лѣтъ жизни, дарованной ему Господомъ. Вотъ что мы узнаемъ изъ торопливаго испытанія совѣсти и нѣсколькихъ свѣдѣній, разсѣянныхъ въ его произведеніи:

Пруденцій родился въ 348 г., въ царствованіе Констанція, сына и наслѣдника Константина, въ одномъ изъ сѣверныхъ городовъ Испаніи: Сарагоссѣ, Калахоррѣ или Тарраконѣ. Такъ какъ онъ нигдѣ не говоритъ объ обращеніи, то предполагаютъ, что онъ принадлежалъ къ христіанскому семейству. Родители его, вѣроятно, были богаты, такъ какъ онъ получилъ такое воспитаніе, какое давалось дѣтямъ изъ хорошихъ семействъ. „Въ дѣтствѣ я плакалъ подъ фѣрулою учителей“, и это не метафора, такъ какъ извѣстно, что грамматикки того времени имѣли обыкновеніе сильно бить учениковъ, и Авзоній описываетъ школу, оглашаемую ударами плетей. Затѣмъ Пруденцій сообщаетъ намъ, что, окончивъ образованіе, онъ надѣлъ тогу и научился „произносить много лжи“. Онъ хочетъ сказать, что сталъ адвокатомъ; это было самое разсѣянное время его жизни. Позже онъ занималъ общественныя должности и исполнялъ ихъ съ успѣхомъ. Выраженія, опредѣляющія званія, которыми онъ былъ почтенъ, немного туманны; онъ даетъ однако понять, что управлялъ какой-то провинціей, вѣроятно въ Испаніи, затѣмъ имѣлъ постъ при дворѣ: для провинціала карьера довольно блестящая. Понятно, что въ высокомъ званіи дѣла и удовольствія совсѣмъ не оставляли ему времени подумать объ обязанностяхъ христіанина. Слѣдуетъ ли вѣрить его смиреннымъ обвиненіямъ въ томъ, „что онъ утопалъ въ грязи и нечистотѣ грѣха?“ Метафора немного рѣзка; но мы знаемъ, что въ такого рода публичныхъ исповѣдяхъ было общимъ правиломъ, чтобы кающійся преувеличивалъ свои грѣхи, поэтому не надо понимать такихъ обвиненій буквально. Можетъ быть, онъ просто хочетъ сказать, что слишкомъ увлекался прелестью свѣтской жизни. Какъ бы то ни было, годы пробудили въ немъ благочестіе, которое только дремало. Вѣроятно также, что незаслуженная немилость, грозившая ему опасностію, окончательно отвратила его отъ міра. Онъ уже чувствовалъ его ничтожество, видѣлъ опасности и рѣшился бѣжать оттуда. Изъ всего, что прежде любилъ, онъ сохранилъ вкусъ только къ поэзіи и считалъ возможнымъ унести ее въ уединеніе и тамъ посвятить Господу. „Если я не могу почитать Бога дѣйствіями, — говорилъ онъ, — то хочу, по крайней мѣрѣ, прославлять Его въ шѣсняхъ“. Вотъ происхожденіе книги, предлагаемой имъ публикѣ.

Это, конечно, не первые стихи Пруденція: въ нихъ ничто не выдастъ начинающаго писателя. Напротивъ, мы находимъ тамъ богатство и легкость, заставляющія предполагать продолжительное упражненіе. Вполнѣ вѣроятно, что по выходѣ изъ школы онъ, подобно Драконцію и многимъ другимъ, забавлялся мифологическими

сюжетами, бывшими тогда въ модѣ; можетъ быть, это и есть одинъ изъ тѣхъ грѣховъ, въ которыхъ онъ упрекаетъ себя съ такой горечью. Во всякомъ случаѣ его свѣтскихъ стиховъ не сохранилось; у насъ остались только духовные.

Произведеніе Пруденція, взятое въ цѣломъ, рѣзко раздѣляется на двѣ опредѣленныя части, отличающіяся какъ по содержанію, такъ и по размѣру, которымъ онъ пользовался: одна содержитъ лирическіе стихи, другая дидактическія поэмы, которыя всѣ безъ исключенія написаны гекзаметромъ. Изъ этихъ двухъ категорій произведеній, вообще, какъ кажется, предпочитаютъ вторую. Несомнѣнно, что она болѣе подходитъ къ традиціямъ, оставленнымъ великими классиками; она ближе слѣдуетъ имъ и болѣе напоминаетъ Лукреція и Виргилія, менѣе смущаетъ умъ, привыкшій къ изученію античнаго искусства. Я долженъ сознаться, что по этой именно причинѣ предпочитаю первую: тамъ Пруденцій по необходимости оригиналенъ; такъ какъ ему приходилось менѣе слѣдовать образцамъ, то онъ болѣе почерпалъ изъ самого себя.

Лирическая поэзія имѣла, какъ извѣстно, мало успѣха въ Римѣ. Конечно, Горацийъ въ ней превосходитъ, но у него не было послѣдователей: другіе, — говоритъ намъ Квинтиліанъ, — не стоятъ того, чтобы ихъ читали¹. У критиковъ не было недостатка въ причинахъ для объясненія такой скудости. Чаше всего обвиняли самый характеръ римскаго народа: такіе серьезные, церемонные, точные люди, полные уваженія къ *декоруму* (слово и понятіе принадлежатъ имъ), должны были слабо чувствовать прелесть страстной, причудливой поэзіи, для которой безпорядокъ — законъ. Прибавляютъ также, что языкъ, которымъ они пользовались, по природѣ полный и величественный, больше шелъ къ важному краснорѣчію, чѣмъ къ неправильнымъ размѣрамъ оды. Объясненія довольно остроумныя и кажутся весьма правдоподобными, что однако не мѣшаетъ мнѣ думать, что, несмотря на неблагопріятныя условія, могъ бы превосходно явиться великій поэтъ, который, на благодарной почвѣ, возобновилъ бы чудеса Пиндара и Алкея. Геній часто любитъ разрушать ученыя теоріи критиковъ. Сколько разъ утверждали, что также и Франція съ своимъ легкомысліемъ, ѣдкимъ умомъ, узкой щепетильностію грамматиковъ, неспособна къ великимъ вдохновеніямъ лирической поэзіи! Тѣмъ не менѣе эта поэзія составляетъ славу нашей современной литературы и врядъ ли, съ счастливыхъ вѣковъ Греціи, она гдѣ-либо произвела въ такое короткое время столько образцовыхъ произведеній. Въ Римѣ судьба ея была не такъ блестяща; однако, послѣ краткаго затменія въ теченіе трехъ вѣковъ, она какъ бы ожила въ эпоху христіанства. Въ это время обстоятельства сложились для нея благопріятнѣе.

¹ Квинтиліанъ X, I. *Lyricorum Horatius fere solus legi dignus.*

Новая религія воспламеняла души и снабжала ее вмѣсто скептическихъ слушателей, которыхъ сильные взрывы страсти могли только встревожить, вѣрующими энтузіастами. Даже измѣненія, которыя претерпѣвалъ въ то время языкъ, могли послужить ей на пользу. Онъ былъ на пути къ уничтоженію старыхъ рамокъ. Чистота и правильность утрачивались съ каждымъ днемъ; писатели свободнѣе создавали необходимые обороты и выраженія. Каждый могъ вырабатывать себѣ языкъ и придавать ему желаемые изгибы для передачи своихъ сокровенныхъ чувствъ и душевныхъ движеній, что составляетъ неперемѣнное условіе успѣха въ такомъ родѣ литературы, гдѣ господствуетъ личность¹.

Христіанская лирическая поэзія начинается для насъ на Западѣ съ св. Амвросія; появленіе ея дѣло чистой случайности. Миланскій епископъ былъ человѣкъ дѣятельный: у него не было ни досуга, ни охоты сочинять въ своемъ кабинетѣ красивыя оды для услажденія утонченныхъ цѣнителей; но обстоятельства сдѣлали его поэтомъ. Императрица Юстина, покровительствовавшая аріанамъ, отдала въ ихъ владѣніе церковь, принадлежавшую до тѣхъ поръ православнымъ. Св. Амвросій энергично воспротивился этому. Въ тотъ день, когда солдаты должны были завладѣть храмомъ, вѣрующіе наполнили его и рѣшили не покидать день и ночь и выйти только тогда, когда минуетъ опасность. Чтобы въ долгіе часы ожиданія и душевнаго безпокойства они не потеряли терпѣнія, епископу пришло въ голову сочинить нѣсколько гимновъ и заставить пѣть ихъ. Въ восточныхъ церквяхъ это старый обычай, который пробовалъ ввести въ Галліи, но не особенно успѣшно, св. Иларій изъ Пуатье. На этотъ разъ нововведеніе удалось исполнить и распространилось по всему римскому міру.

Мы имѣемъ нѣсколько подлинныхъ гимновъ св. Амвросія²; съ ними любопытно познакомиться поближе. Всѣ они состоятъ изъ одинаковаго числа стиховъ, расположенныхъ одинаковымъ образомъ и въ одномъ и томъ же размѣрѣ. Авторъ обрекъ себя на монотонность и простоту, конечно, съ цѣлью, чтобы его легче поняли и запомнили. Но это единственная уступка, сдѣланная имъ народу, для котораго онъ работалъ. Замѣчательно, что въ гимнахъ, предназначенныхъ для невѣжественной толпы этотъ ученый и высокопоставленный мужъ не допустилъ ни малѣйшей неправильности въ

¹ Горацій считаетъ Пиндара счастливымъ, потому что тотъ можетъ создавать новыя слова (Оды IV, 2, 10). Очевидно, онъ сожалѣетъ объ отсутствіи для себя такой возможности.

² Количество приписываемыхъ Амвросію гимновъ довольно велико, но подлинность только нѣкоторыхъ вполне достоверна: это главнымъ образомъ тѣ, на которые указываетъ св. Августинъ (см. Эберта Hist. de la littérat. latine chrétienne, p. 395).

языкъ или размѣръ, къ которому относились тогда не особенно строго. Его четырехстоянныя стихи составлены по всѣмъ правиламъ: цезура стоитъ на своемъ мѣстѣ; ямбъ правильно начинается съ парныхъ стопъ, какъ того требуетъ Гораций въ своей *Ars poetica*; по крайней мѣрѣ по формѣ произведение вполне классическое. Конечно, содержаніе не можетъ отличаться тѣмъ же характеромъ; оно однообразно составлено изъ нравственныхъ разсужденій, воспоминаній изъ священныхъ книгъ, истолкованныхъ сообразно съ требованіемъ времени и догматическихъ положеній. Вотъ нѣсколько выдержекъ изъ утренняго гимна; онѣ дадутъ понятіе объ остальномъ:

„Бдительная птица возвѣщаетъ день; она бодрствуетъ глубокою ночью. Она свѣтитъ путнику среди мрака и отдѣляетъ одну ночь отъ другой. Она пробуждаетъ утреннюю звѣзду, которая прогоняетъ мракъ съ небесъ. По ея голосу толпы бродягъ покидаютъ дороги, гдѣ устраивали засады; матросъ собираетъ силы; морскія волны успокоиваются. Слыша ея пѣніе, Петръ сознается въ ошибкахъ. Возстанемъ бодро; пѣніе пѣтуха оживляетъ наши уснувшія чувства; онъ прогоняетъ нашу лѣнь; онъ упрекаетъ виновныхъ въ невѣрности. Съ пѣніемъ пѣтуха возрождается надежда; больные начинаютъ вѣрить въ выздоровленіе, мечъ выпадаетъ изъ рукъ разбойниковъ, вѣра возвращается къ потерявшимъ ее. Иисусъ, обрати на насъ взоры; мы близки къ гибели, но одинъ твой взглядъ возвратитъ намъ невинность и грѣхи наши будутъ омыты нашими слезами“.

Меня особенно поражаетъ трезвость и сдержанность вдохновенія, какъ въ этомъ, такъ и въ остальныхъ гимнахъ св. Амвросія. Какъ далеки мы отъ греческой оды, съ ея пылкостью, страстностью, изобиліемъ образовъ, причудливымъ движеніемъ и широкимъ развитіемъ. Эти качества, столь поразительныя у Пиндара и греческихъ трагиковъ, не были вполне отвергнуты христіанскимъ гимномъ, по крайней мѣрѣ тѣмъ, который процвѣталъ въ первые вѣка на Востокѣ. Самый древній, находящійся въ концѣ „Педагога“ Климента Александрійскаго, начинается, какъ античная ода. Поэтъ обращается къ Христу, покровителю юности и невинности, и послѣдовательно называетъ его „уздой непослушныхъ жеребятъ, крыломъ птицъ, незнающихъ пути, кормчимъ маленькихъ дѣтей, пастыремъ царскихъ стадъ“; и самыя разнообразныя фигуры продолжаютъ громоздиться одна на другую прихотливо, въ изобиліи, съ быстротой, противъ которой трудно устоять. Это избытокъ переполненной души, которая не въ состояніи сдержать своихъ волненій и изливаетъ ихъ наудачу. Чтобы увидать полный контрастъ этому немного безпорядочному богатству, достаточно противопоставить произведенію Климента Александрійскаго начало вечерняго гимна св. Амвросія, полное простоты и скромной граціи, съ такимъ тонкимъ очертаніемъ контуровъ:

Deus, creator omnium,
Polique rector, vestiens
Diem decoro lumine,
Noctem soporis gratia.¹

Мнѣ кажется, что такое простое сближеніе указываетъ на различіе поэтическаго генія двухъ народовъ.

Гимны св. Амвросія съ перваго дня завоевали себѣ успѣхъ. Св. Августинъ, въ разсказѣ о своемъ крещеніи, сообщаетъ намъ о томъ глубокомъ впечатлѣніи, которое испытывалъ слушая ихъ: „Сколько слезъ проливалъ я, Господи, при звукѣ Твоихъ гимновъ и пѣсенъ и какъ проникнуть былъ до глубины сердца гармоничнымъ пѣніемъ, которымъ оглашалась церковь!“² Они такъ ему понравились, что онъ сталъ испытывать нѣкоторое мученіе, и послѣ обвинялъ себя въ чрезмѣрномъ къ нимъ пристрастіи, какъ въ грѣхѣ. Позднѣ восхищеніе ими продолжалось; и, конечно, успѣхъ гимновъ объясняется не однимъ ихъ достоинствами: въ настоящее время мы склонны находить ихъ немного сухими и тощими. Но къ нимъ нельзя примѣнять обыкновенныхъ правилъ критики. Они вошли въ литургію и въ теченіе пятнадцати вѣковъ составляютъ часть церковныхъ обрядовъ. Значеніе, которое они имѣли въ религіозной жизни столѣтій, не позволяетъ относиться къ нимъ, какъ къ простымъ произведеніямъ искусства. Мелочной и холодной разборъ ихъ не могъ бы дать понятія о дѣйстви, которое они производили и производятъ теперь на тѣхъ, кто считаетъ ихъ выраженіемъ своей вѣры.

Очевидно, что гимны св. Амвросія подали Пруденцію мысль написать свои; но характеръ ихъ совершенно различенъ. Здѣсь мы имѣемъ дѣло съ произведеніемъ настоящаго литератора, который пишетъ для назиданія и удовольствія публики, и мы имѣемъ право судить его по всѣмъ правиламъ обыкновенной критики.

Пруденцій оставилъ гимны для сборника лирическихъ стихотвореній и каждому изъ нихъ далъ греческое названіе. Въ томъ, который онъ называетъ *Cathemerinon* (пѣснопѣнія на цѣлый день) весьма замѣтно подражаніе св. Амвросію. Отъ миланскаго епископа у насъ осталось три гимна: утренній, вечерній и для третьяго часа дня. Рамки были найдены, слѣдовало только ихъ расширить. Пруденцій удовольствовался тѣмъ, что увеличилъ число гимновъ cadaго рода; онъ написалъ къ пѣнію пѣтуха и началу дня, для трапезы и воздержанія, ко времени заженія огня и отхода ко сну;

1

Богъ, Создатель всего
И Правитель вселенной,
Облекающій день подобающимъ свѣтомъ,
А ночь благодатнымъ сномъ.

² Исповѣдь IX, 6.

наконецъ одинъ изъ его гимновъ можетъ произноситься во всякое время дня (*Hymnus omnis horae*)¹. Онъ обязанъ своему предшественнику не только мыслию пѣсенъ, но и въ выполненіи и подробностяхъ онъ многое у него заимствовалъ. Я только что цитировалъ утренній гимнъ св. Амвросія, вотъ соотвѣтствующее мѣсто изъ гимна Пруденція въ изящномъ переводѣ Расина:

L'oiseau vigilant nous réveille,
Et ses chants redoublés semblent chasser la nuit;
Jésus se fait entendre à l'âme qui sommeille
Et l'appelle à la vie, où son jour nous conduit.
„Quittez, dit-il, la couche oisive
Où vous ensevelit une molle langueur.
Sobres, chastes et purs, l'oeil et l'âme attentive,
Veillez: je suis tout proche et frappe à votre coeur“².

Оба отрывка необыкновенно схожи. Въ слѣдующемъ гимнѣ встрѣчаются тѣ же мысли: тамъ также Пруденцій получилъ вдохновеніе прямо отъ св. Амвросія и сообщилъ его Расину, прекрасные стихи котораго я снова прошу позволенія процитировать:

L'aurore brillante et vermeille
Prépare le chemin au soleil qui la suit:
Tout rit aux premiers traits du jour qui se réveille;
Retirez-vous, démons, qui volez dans la nuit.

Fuyez, songes, troupe menteuse,
Dangereux ennemis par la nuit enfantés,
Et que fuie avec vous la mémoire honteuse
Des objets qu'à nos sens vous avez présentés.

¹ Въ послѣднихъ гимнахъ сборника онъ еще болѣе расширилъ рамки. Написавъ гимнъ для послѣднихъ часовъ дня, онъ пишетъ нѣсколько для главѣйшихъ годовыхъ праздниковъ. Въ гимнѣ, посвященномъ Богоявленію, находится знаменитая строфа: *Salvete fides martyrum* etc., можетъ быть наиболѣе извѣстная изъ всего произведенія Пруденція.

² Насъ пробуждаетъ бодрствующая птица,
И ея усиленные пѣсни, кажется, прогоняютъ ночь;
Исусъ обращается къ дремлющей душѣ
И призываетъ ее къ жизни, къ которой ведетъ насъ Его свѣтъ.
„Покинь, — говоритъ Онъ, — праздное ложе,
Гдѣ тебя охватываетъ прятная истома.
Умѣренные, цѣломудренныя и чистыя, будьте внимательны душою и окомъ,
Бодрствуйте: я близко и стучусь къ вамъ въ сердце“.

Chantons l'auteur de la lumière
Jusqu'au jour où son ordre a marqué notre fin,
Et qu'en le bénissant notre aurore dernière
Se perde en un midi, sans soir et sans matin!

Есть однако разница даже въ самыхъ сходныхъ гимнахъ двухъ поэтовъ: они отличаются объемомъ; тогда какъ вдохновеніе Амвросія укладывается въ тридцати двухъ маленькихъ стихотвореніяхъ, самое короткое въ сборникѣ Пруденція содержитъ болѣе ста стиховъ. У него все принимаетъ болѣе широкое развитіе и полноту: гдѣ Амвросій довольствовался однимъ штрихомъ, Пруденцій останавливается и даетъ картину. Это особенно замѣтно въ томъ, какъ каждый изъ нихъ передаетъ воспоминанія изъ св. Писанія: гдѣ у Амвросія только намекъ, у Пруденція длинный рассказъ. Гимнъ, посвященный часу, когда зажигаютъ огни (*Hymnus ad incensum lucernae*), онъ начинаетъ съ описанія въ прелестныхъ стихахъ „подвижныхъ огоньковъ, которыми вечеромъ сіяютъ наши жилища, свѣта, соперничающаго съ дневнымъ, отъ котораго бѣжить ночь, разорвавъ свой черный плащъ“². Это очаровательное зрѣлище приводитъ ему на память Ветхій Заветъ; онъ думаетъ о горящемъ кустѣ, изъ котораго Господь говорилъ съ Моисеемъ, объ огненномъ столпѣ, который велъ ночью народъ Израилевъ изъ Египта. Последнее событіе такъ значительно, такъ достойно вниманія, что какъ скоро оно пришло поэту на умъ, онъ не можетъ отъ него отдѣлаться. Онъ подробно рассказываетъ намъ переходъ евреевъ черезъ Черное море, и провожаетъ ихъ до предѣловъ земли обѣтованной, и даже когда они ея достигли не все еще кончено: торжественное вступленіе народа Божьяго въ Палестину кажется ему прообразованіемъ вступленія праведныхъ душъ въ небесную обитель, что естественно приводитъ къ весьма поэтическому описанію

- ¹ Свѣтлая, румяная заря
Приготавливаетъ путь слѣдующему за ней солнцу:
Все ликуетъ при первомъ проблескѣ пробуждающагося дня;
Удалитесь, демоны ночи.

Исчезните сны, лживая стая,
Опасные враги, порожденія ночи,
Пусть съ вами вмѣстѣ исчезнетъ постыдное воспоминаніе
О тѣхъ предметахъ, которые вы представляли нашему чувству.

Будемъ прославлять Творца свѣта
До того дня, когда Онъ положитъ намъ предѣлъ.
И пусть, благословляя Его, наша послѣдняя заря
Исчезнетъ въ полуднѣ, безъ вечера и утра!

- ² Splendent ergo tuis muneribus, pater,
Flammis mobilibus scilicet atria,
Absentemque diem lux agit aemula,
Quam nox cum lacero victa fugit peplo (Cathem. IV, 25.)

рая. Все это изложено въ очень пріятныхъ стихахъ, но надо сознаться, что мы весьма далеки отъ точки отправленія и совершенно забыли „часъ, въ который зажигаютъ свѣтильники“.

Такое неправильное теченіе, легкій переходъ подѣ самыми ничтожными предлогами отъ одного предмета къ другому, вторженіе постороннихъ рассказовъ, останавливающее на каждомъ шагѣ правильное теченіе мыслей, невольно приводитъ на память *Оды* Пиндара. Если таланты поэтовъ не равны, то приемы у нихъ схожи. Какъ бы ни было различно наше удивленіе передъ ними, мы все-таки находимъ какъ у того, такъ и у другого нестерпимыя длинноты. Но весьма вѣроятно, что современники думали иначе. Миеологическія легенды и рассказы изъ священной исторіи, которые часто кажутся намъ приведенными не совсѣмъ кстати и чересчуръ усердно развитыми, такъ живо представлялись тогда воображенію, что казались всегда умѣстными и никогда не утомляли слушателей. Такъ какъ публика дѣлала сближенія прежде поэта, то казавшееся намъ отступленіемъ, для нея было вполне умѣстно. Къ несчастію, теперь мы не такъ настроены. Рассказы эти уже не такъ близки намъ, вслѣдствіе чего мы должны напрягать умъ, чтобы видѣть ихъ отношеніе къ предмету, о которомъ трагуетъ поэтъ. Какъ въ гимнахъ Пруденція, такъ и въ *Одахъ* Пиндара намъ трудно слѣдить за развитіемъ мыслей, и подробности кажутся выше цѣлаго. Онѣ выпрыгиваютъ у обоихъ, если ихъ выдѣлить и изучить особо. Даже въ тѣхъ гимнахъ Пруденція, которые намъ наименѣе нравятся, рѣдко не встрѣишь прекрасныхъ мѣстъ. Стиль въ нихъ отличается большей чистотой, чѣмъ у другихъ писателей того времени¹; и даже когда ему нужно выразить новую мысль, онъ часто достигаетъ этого, употребляя обороты и слова древняго языка².

Изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы Пруденцій былъ просто собирателемъ отрывковъ, забавлявшимся выераиваніемъ стиховъ у *Виргилія* и примѣненіемъ ихъ къ несоотвѣтствующимъ идеямъ. Если старые слова и обороты кажутся ему неудовлетворительными для выраженія его вѣрованій, онъ не колеблясь придумываетъ но-

¹ Развѣ не кажется, напримѣръ, что поэтъ блестящей эпохи написалъ слѣдующую строфу, гдѣ описывается, какъ при появленіи первыхъ лучей солнца ночной мракъ расѣвается и земля окрашивается въ яркіе цвѣта:

Caligo terrae scinditur
Percussa solis spiculo,
Robusque jam color redit
Vultu nitentis sideris. (Cathem. II, 5.)

² Таковъ отрывокъ, гдѣ онъ описываетъ, какъ Св. Духъ проникаетъ въ сердца вѣрныхъ и освящаетъ ихъ, подобно храму:

Intrat pectora candidus pudica
Quae templi vice consecrata rident. (Cathem. IV, 16.)

вые. Другіе принуждены были дѣлать то же самое: таковы условія нарождающейся поэзіи; но замѣтно, что имъ дорого стоитъ эта работа: они съ трудомъ примиряютъ жесткія и суровыя библейскія фигуры съ спокойной ясностію гомеровскихъ образовъ и сравненій, которыми жила древняя поэзія. У Пруденція соглашеніе происходитъ легче и дѣло идетъ какъ бы само собой. Съ этой точки зрѣнія любопытно изучить двѣ его оды о постѣ. Древняя лирическая поэзія не снабжала его образцами для прославленія воздержанія; Гораций и многіе другіе охотнѣе воспѣвали прелесть хорошихъ пировъ. Слѣдовательно, онъ достигъ этого своимъ средствами и часто въ весьма удачныхъ выраженіяхъ. Его основная идея, что постъ обезпечиваетъ побѣду духа надъ матеріей, и эту мысль онъ развиваетъ съ поразительной силой и упорствомъ. Онъ употребляетъ самыя смѣлыя фигуры, чтобы представить намъ ожирѣвшее тѣло и подавленный духъ, разумъ, отяжелѣвшій отъ избытка пищи; и наоборотъ въ прекрасной строфѣ рисуетъ „обильную жатву пороковъ, перемолотую жерновомъ поста, таеъ же быстро, какъ вода тушитъ пламя, или снѣгъ таетъ на солнцѣ“; и наконецъ въ двухъ энергическихъ строкахъ резюмируетъ полное торжество духа:

Ut cum vorandi vicerit libidinem
Late triumphet imperator spiritus¹.

Конечно, здѣсь есть образы, которыми не пользовался еще ни одинъ поэтъ, но выражающіе ихъ термины остались латинскими. Новыя идеи прикрываются наполовину старыми формами, но смѣсъ производится довольно искусно, въ ней нѣтъ ничего шокирующаго. Языкъ измѣняется, но не перерождается совершенно: изъ античнаго ствола выходитъ сильный и немного дикій отпрыскъ, но онъ держится за старое дерево, и чувствуешь, что питается его соками.

II.

Peristephanon Пруденція. Какъ онъ описываетъ гоненія. Судья. Мученикъ. Мученія. Испанія и культъ мучениковъ. Характеръ лирической поэзіи Пруденція.

Второй сборникъ лирическихъ стихотвореній Пруденція (*Peristephanon*), носящій названіе „Книга вѣнцовъ“, значительно отличается отъ перваго. Четырнадцать заключающихся въ немъ стихотвореній, изъ которыхъ нѣкоторые по размѣрамъ настоящія поэмы,

¹ Cathem. VII, 199.

посвящены разсказу о страданіяхъ мучениковъ и ихъ прославленію. Здѣсь, какъ мнѣ кажется, оригинальность поэта выступаетъ еще болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ сборникѣ; въ этомъ случаѣ у него не было ни образца, ни послѣдователей; его произведеніе по размѣру и характеру — единственное въ христіанской литературѣ. Естественно, что никто не соблазнился подражать ему; пространное и послѣдовательное изложеніе въ стихахъ мученичества, относясь скорѣе къ области эпопеи, чѣмъ оды; употребленіе лприческую поэзію для воспроизведенія допросовъ, судебныхъ преній, безконечныхъ перечисленій наказаній и чудесъ, приходится подвергать ее необыкновенному насилию. Значеніе, которое приобрѣлъ въ данный моментъ культъ святыхъ, навело поэта на мысль испробовать такое необычное дѣло; оно же дало ему средства къ достиженію успѣха. Культъ святыхъ приобрѣлъ теперь такое громадное и общее значеніе, что многіе умные люди не могли удержаться отъ нѣкоторой тревоги. Я не говорю о Вигиланціи, этомъ отдаленномъ предшественникѣ Лютера, который безусловно порицаетъ всѣ воздаваемые имъ почести: мнѣнія Вигиланція были осуждены Церковью; но св. Августинъ, котораго нельзя заподозрить въ ереси, съ горечью жалуется на суевѣровъ, поклоняющихся картинамъ и гробницамъ¹. Изъ его проповѣдей видно, что онъ старается предостеречь вѣрующіхъ отъ излишнихъ преувеличеній. Онъ потрудился съ точностію опредѣлить, на какого рода почести имѣютъ право святые и мученики. „Мы не чтимъ ихъ, какъ боговъ, — безпрестанно повторяетъ онъ; — мы не хотимъ подражать язычникамъ, которые боготворятъ умершихъ. Мы не строимъ имъ храмовъ, не воздвигаемъ алтарей, но изъ ихъ костей созидаемъ алтарь единому Богу“². Когда ему принесли мощи св. Стефана, что было большимъ торжествомъ для Гиппонской церкви, онъ побоялся, чтобы энтузіазмъ народа не зашелъ слишкомъ далеко, и приказалъ начертать на закрывавшей ихъ ракъ четыре стиха своего сочиненія, чтобы довести до всеобщаго свѣдѣнія, какія воздавать имъ почести.

Пруденцій не испытываетъ, повидимому, подобнаго безпокойства: я думаю онъ не находилъ нужнымъ въ чемъ-либо ослаблять порывы народной набожности. Онъ смотрѣлъ на святыхъ такъ же, какъ толпа. Онъ всюду говоритъ, что „они всесильны у Господа, что изливаютъ на землю благодѣянія, подобно тому, какъ потокъ воду; что приходящіе къ ихъ могиламъ въ слезахъ, возвращаются съ веселымъ сердцемъ; что Христосъ ни въ чемъ не можетъ отказать людямъ, которые, свидѣтельствуя о немъ, подвергались смерти“.

¹ De moribus eccl. cathol., 34, 76: nolite consecrari turbas imperitorum qui vel in ipsa vera religione supersticiosi sunt... novi multos esse sepulcrorum et picturarum adoratores.

² См. Проповѣди 273, 280, 318, 325.

И онъ приглашаетъ всѣхъ вѣрующихъ воздать почести мученику, память котораго празднуется: всякій, каково бы ни было его страданіе, найдетъ у него исцѣленіе. Бѣсноватые будутъ избавлены отъ злого духа, у матери будетъ исцѣленъ больной ребенокъ, у жены — мужъ. Онъ самъ присоединяется къ кортежу вслѣдъ за другими; онъ послѣ всѣхъ и съ наибольшимъ смиреніемъ приходитъ воздать почесть святому. „Внемли, — говоритъ онъ, — неискусному поэту, сознающемуся въ своихъ проступкахъ и исповѣдующему предъ тобою заблужденія своей жизни. Я недостойнъ, чтобы Христосъ слушалъ мой голосъ, но если ты захочешь довести мои слова до его слуха, онъ, можетъ быть, проститъ меня. Выслушай милостиво грѣшника Пруденція, взывающаго къ тебѣ. Онъ рабъ своего тѣла, помоги ему разорвать цѣпи“¹. Стихи эти, въ своемъ трогательномъ смиреніи, дышатъ глубокимъ чувствомъ. Ясно видно, что Пруденцій говоритъ въ нихъ изъ глубины души и вполне раздѣляетъ чувства толпы, которую сопровождаетъ къ могилѣ мученика. Вотъ почему рассказы Пруденція не носятъ характера обыкновеннаго повѣствованія: его пламенная вѣра придаетъ имъ лирической оттѣнокъ, которымъ они всегда одушевлены.

Не будемъ искать у него вѣрной картины гоненій: онъ рассказъ ихъ не такъ, какъ они происходили, но какъ ихъ представляло себѣ народное воображеніе. Извѣстно, что отъ этой геройской борьбы сохранилось мало несомнѣнныхъ документовъ, и, какъ всегда бываетъ, легенда воспользовалась тѣмъ, что утратила исторія: изъ нѣсколькихъ, наполовину изгладившихся, воспоминаній выросла цѣлая масса чудесныхъ рассказовъ; но воображеніе народовъ, среди которыхъ они выросли, было бѣдно и уже утомлено; имъ недоставало богатства и разнообразія легендъ, созданныхъ эллинами въ годы юности западнаго міра. Почти всѣ они заключены въ однѣ рамки и отличаются только подробностями. Но если эти повѣствованія схожи, виноватъ не вполне Пруденцій: онъ передаетъ ихъ такими, какими получилъ самъ и не позволяетъ себѣ измѣнить въ нихъ что-либо. Поэтому мы должны быть готовы къ тому, что встрѣтимъ въ рассказахъ однообразіе. Христіанина обвиняютъ, приводятъ къ суду, затѣмъ допрашиваютъ. На послѣдней сценѣ поэтъ охотно останавливается. Въ большинствѣ случаевъ онъ не заставляетъ судью говорить плохо, а влагаетъ ему въ уста благоразумныя рѣчи. Повидимому, въ качествѣ бывшаго чиновника, ему непріятно представлять магистрата въ смѣшномъ видѣ, и онъ съ уваженіемъ относится къ властямъ, даже если они враждебны его вѣрѣ. Главный доводъ, которымъ судья хочетъ убѣдить мученика состоятъ въ томъ, что слѣдуетъ повинноваться цезарю и

¹ Perist., II, 572.

хорошій подданный долженъ вѣрить, что лучше всѣхъ та религія, которую исповѣдуетъ императоръ:

*Quod princeps colit ut colamus omnes*¹.

Это взгляды истиннаго чиновника. Въ страданіяхъ св. Ларентія, префектъ Рима, передъ которымъ предсталъ на судъ діаконъ, обращается къ нему съ весьма любопытною рѣчью. Онъ требуетъ выдачи сокровищъ Церкви, которую считали тогда уже очень богатою и оправдываетъ свое требованіе соображеніями, которыми позже часто пользовались. Это золото, — говоритъ онъ, — добыто преступнымъ образомъ. Священники смущаютъ умы богатыхъ людей и заставляютъ ихъ продавать дома и земли; увѣряютъ, что дѣло достойное грабить собственныхъ дѣтей, обрекать ихъ на нищету, потому что они имѣли несчастье родиться отъ слишкомъ благочестивыхъ родителей. Зачѣмъ Церкви столько богатствъ? Государство сумѣетъ сдѣлать изъ нихъ лучшее употребленіе: ими заплатить солдатамъ, которые его охраняютъ. Наконецъ, развѣ не сказалъ Христосъ, что каждый долженъ получить то, что ему принадлежитъ? Монета, носящая изображеніе цезаря, должна быть возвращена цезарю; пусть Церковь сохранить сокровища ученія и воспитанія, которымъ такъ гордится:

*Nummos libenter reddite;
Estote verbis divites*².

Приходитъ очередь обвиняемаго; обыкновенно онъ говоритъ очень пространно. Поэтъ, жертва искренности и своихъ горячихъ вѣрованій, злоупотребляетъ представившимся случаемъ, чтобы выставить ихъ. Впрочемъ, тутъ нѣтъ полного неправдоподобія, и дѣло должно было происходить приблизительно такъ, какъ ему представляется. Христіане всегда жаловались, что ихъ осуждали, не зная; они выставляли себя жертвами народныхъ предразсудковъ и просили прежде, чѣмъ ихъ наказывать, познакомиться ближе съ ихъ ученіемъ. Поэтому естественно, что обвиняемый пользуется минутой, когда его должны слушать и спѣшить изложить свое ученіе. Но ему надо было торопиться. Судья, позволявшій ему защищаться, не потерпѣлъ бы подъ этимъ предлогомъ безконечной проповѣди. И главнымъ образомъ невозможно было, чтобы онъ позволилъ свободно оскорблять старую религію, которую обязанъ былъ защищать. Пруденцій предполагаетъ его очень терпимымъ и расположеннымъ безъ раздраженія слушать разнаго рода оскорбленія, направленные противъ боговъ Олимпа. Св. Романъ, возымѣлъ остроумную мысль приложить къ нимъ римскіе законы

¹ Perist., VI, 42.

² Perist., II, 107.

о кражѣ, развратѣ, предлюбодѣяніи и въ пространной рѣчи показъ, что если бы боговъ привлекли къ обыкновенному суду, то поклоняющіеся имъ магистраты принуждены были бы осудить ихъ¹.

По пропзнесеніи приговора начинается кара. Мученіе переносить ее всегда съ удивительнымъ мужествомъ. Убѣжденіе даетъ ему силу. „Жги и рѣжь, — говоритъ св. Евлалія палачу; — раздирай члены, созданные изъ праха. Нетрудно разрушить хрупкое соединеніе. Что касается души, ты можешь удвоить мученія, и все-таки не достигнешь ея“². Вотъ какъ говорятъ у Пруденція мученики; какого бы пола и возраста они ни были, онъ всегда придаетъ имъ видъ вызывающей неустрашимости. Имъ мало перенести смерть, они смѣются надъ ней и бравируютъ. Они идутъ къ ней такъ рѣшительно, что кажется влекутъ за собой палача; всходя на костеръ, они точно угрожаютъ пламени и заставляютъ его трепетать передъ собою. Они напоминаютъ намъ нѣкоторыхъ дѣйствующихъ лицъ изъ трагедій Сенеки, которыя, подобно гладиаторамъ гордятся тѣмъ, что красиво принимаютъ послѣдній ударъ. Энергія маленькаго христіанина, который такъ хорошо умираетъ въ страданіяхъ св. Романа, напоминаетъ юнаго Астіанакса, съ видомъ стоика бросающагося съ одной изъ башенъ Трои. Сенека и Пруденцій — оба испанцы, а извѣстно, что Испанія всегда любила театральныхъ героевъ. Ей не противно также необыкновенное и ужасное, — можетъ быть это и заставляетъ Пруденція рисовать столько утонченныхъ картинъ мученій. Почти во всѣхъ его гимнахъ находимъ подробное описаніе кровавыхъ ранъ, поджареннаго тѣла, клещей и крестовъ изъ желѣза, впивающихся въ нѣжное тѣло, что поэтъ съ видимымъ удовольствіемъ выставляетъ передъ нами. Таковъ на самомъ дѣлѣ вкусъ страны. Подобныя описанія встрѣчались уже у Сенеки и Лукана, и позже испанскіе художники не избавятъ насъ отъ нихъ въ своихъ картинахъ.

Итакъ, Пруденцій, по нѣкоторымъ недостаткамъ, истинный испанецъ; Испанія обязанъ онъ и своими достоинствами и не надо удивляться, что родина имѣла на него такое вліяніе: онъ страстно любилъ ее; она представлялась ему обѣтованной землей, которой Господь оказываетъ особое благоволеніе:

*Hispanos Deus aspicit benignus*³.

Онъ на верху блаженства, когда можетъ прославлять мучениковъ своей страны. Испанія уже тогда была тѣмъ, чѣмъ осталась до конца — страной благочестія. Культъ святыхъ немедленно приная тамъ обширное распространеніе. Въ каждомъ городѣ есть

¹ Perist., X, 201.

² Perist., III, 90. Я привожу эти чудные стихи въ приложеніи.

³ Perist., VI, 4.

свои святые, которыми онъ гордится и которыхъ осыпаетъ почестями. Эмерита „прелестная римская колонія, стѣны которой омываются рѣка“, дала жизнь св. Евлаіи; тамъ, исповѣдая свою вѣру, умерло благородное дитя; за то ей воздвигли прекрасную церковь, которую съ гордостію показываютъ сосѣдямъ, а Пруденцій съ наслажденіемъ описываетъ ее: „Потолокъ сіяетъ золочеными балками; мраморный полъ отлиываетъ разнообразными цвѣтами, точно лугъ весною“¹. Тарраконъ по его мнѣнію, счастливый Тарраконъ, *felix Tarraco*! Онъ весь еще залитъ пламенемъ костра, на которомъ сожженъ былъ его епископъ Фруктуозъ². Но что сравнится съ *Caesaraugust'ой* (Сарагоссой)! послѣ Кароагена и Рима она насчитываетъ наибольшее количество мучениковъ. Она обладаетъ ими въ такомъ большомъ количествѣ, что весь городъ сталъ святымъ и Христосъ царить въ немъ нераздѣльно:

*Christus in totis habitat plateis,
Christus ubique est!*³

Но какъ бы многочисленны они ни были, онъ стоитъ за всѣхъ и не желаетъ потерять ни одного. Жители Сагунта возымѣли намѣреніе завладѣть св. Винцентіемъ, подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ у нихъ пострадалъ: „Онъ нашъ, — отвѣчаютъ обитатели Сарагоссы, — хотя и ушелъ умирать въ неизвѣстный городъ. Онъ нашъ, потому что у насъ провелъ молодость и научился добродѣтели“⁴. Естественно, что святыхъ, которыхъ оспариваютъ другъ у друга и которыми такъ гордятся, осыпаютъ почестями. Когда наступаетъ годовщина ихъ смерти, которую называютъ днемъ рожденія (*natalis dies*), потому что въ этотъ день они родились для вѣчной жизни, весь городъ ликуетъ и не щадитъ издержекъ, чтобы достойно почтить ихъ. Для подобнаго рода торжествъ, вѣроятно, были написаны многіе гимны Пруденція. Подобно одамъ Пиндара, которыя обязаны своимъ существованіемъ аналогичнымъ обстоятельствамъ, они были заказаны ему частными лицами или городами и весьма вѣроятно, что играли какую-нибудь роль въ торжествѣ⁵.

Для насъ эти гимны представляютъ интересъ, какъ воспоминаніе о подобныхъ торжествахъ; они даютъ намъ возможность догадаться, каково было настроеніе умовъ у людей совершавшихъ

¹ *Perist.*, III, 196.

² VI, 1.

³ IV, 71.

⁴ IV, 101.

⁵ По нѣкоторымъ отрывкамъ изъ этихъ гимновъ и особенно по концу шестого можно заключить, что ихъ читали въ церкви во время церемоніи. Мы знаемъ, на самомъ дѣлѣ, что для назиданія вѣрующимъ читали дѣянія мучениковъ. Гимны Пруденція могли замѣнить ихъ: это настоящія дѣянія, только нѣсколько богѣе распространенныя.

эти празднества. Изъ этого видно, по моему мнѣнію, какъ въ данный моментъ святые замѣщали домашнихъ и мѣстныхъ божковъ, которыхъ такъ любили и которымъ такъ охотно молились старыя религіи. Эти боги были близки человѣку, тѣсно связаны съ его интимной жизнью и были, какъ ему казалось, скорѣе готовы его выслушать и понять. Такая простота отношеній дѣлала ихъ для человѣка дороже великихъ олимпійскихъ божествъ, которыхъ можно было видѣть только издали при громѣ и молніи. Я представляю себѣ, что бѣдные люди, ставъ даже искренними христіанами, должны были хранить въ глубинѣ души воспоминаніе и нѣкоторое сожалѣніе о божкахъ, покровителяхъ города и очага, такъ удобно населявшихъ промежутки между небомъ и землею. Святые заняли пустое мѣсто и унаслѣдовали народную любовь. Прибавимъ, что политическія обстоятельства имъ сильно благопріятствовали. По мѣрѣ того, какъ центральная власть ослабѣвала и связь, такъ долго соединявшая міръ, утрачивала свою прочность, отдѣльныя части, изъ которыхъ составлялось государство, начали отпадать. Медленно, и съ грустью, сожалѣя объ утраченномъ единствѣ и безпокоясь о неизвѣстномъ будущемъ, лишённые помощи легионовъ, принужденные удовлетворяться своей собственной защитой, Галлія и Испанія становились самостоятельными. Культъ мѣстныхъ святыхъ былъ однимъ изъ видовъ національнаго пробужденія; въ этомъ кризисѣ они играли роль старыхъ мѣстныхъ божествъ, бывшихъ душою данной общины. Ихъ праздники, соединяя жителей одной страны, оживляли во всѣхъ чувство братства. При малѣйшей опасности, города, какъ мы видимъ, тѣснятся около своихъ святыхъ; всѣ разсчитываютъ, что они охраняютъ соотечественниковъ отъ бѣдствій и непріятельскихъ нападений; но главнымъ образомъ не сомнѣваются въ ихъ заступничествѣ на страшномъ судѣ и приобрѣтеніи черезъ ихъ посредство милости Христа. Въ одномъ изъ лучшихъ гимновъ Пруденцій изображаетъ этотъ ужасный день; онъ показываетъ намъ верховнаго судію „несущимся на огненныхъ облакахъ и готовымъ взвѣсить народы на своихъ безпристрастныхъ вѣсахъ“, между тѣмъ какъ всѣ страны пробуждаются отъ смерти и приготавливаются предстать предъ нимъ, неся съ собой, чтобы его умилостивить, останки мучениковъ, родившихся въ ихъ предѣлахъ. Прошу позволенія привести нѣсколько стиховъ изъ превосходнаго начала, которое, на мой взглядъ, обладаетъ полнотою и чистотою классическихъ образовъ:

Quum Deus dextram quatiens coruscam
Nube subnixus veniet rubente
Gentibus justam positurus aequo
Pondere libram;

Orbe de magno caput excitata
Obviam Christo properanter ibit
Civitas quaeque pretiosa portans
Dona canistris.

Затѣмъ слѣдуетъ картина всѣхъ большихъ городовъ Испаніи и Галліи, появляющихся поочередіи передъ Христомъ съ мощами покровительствующихъ имъ святыхъ. Они тщательно, насколько могли, чтитъ ихъ могилы; поэтому, въ послѣдній день, когда ожи-
вуть священные останки, ихъ родинѣ позволено будетъ послѣдо-
вать за ними и вмѣстѣ улетѣть въ небеса:

Sterne te totam generosa sanctis
Civitas mecum tumulis; deinde
Mox resurgentes animas et artus
Tota sequeris¹.

Въ этихъ пламенныхъ стихахъ я чувствую вдохновеніе не одного человѣка, а цѣлаго народа. Въ этомъ главная заслуга лирической поэзіи: передавая народныя чувства, она достигаетъ высшаго величія. Къ несчастію эту заслугу нелегко замѣтить на разстояніи. Чтобы мысленно возстановить общеніе поэта съ народомъ, надо немалое усиліе, и поэтому часто случается, что въ произведеніяхъ поэтовъ, ставшихъ толкователями и отголоскомъ своего времени, отъ насъ многое ускользаетъ. Кто можетъ похвалиться въ настоящее время, что вполне понимаетъ Пиндара и отдаетъ ему должное? Даже у Горация, который къ намъ ближе и вполне доступенъ нашему пониманію, мы предпочитаемъ легкія оды, дающіяся безъ усилія и такъ сказать охватывающія насъ всецѣло, тѣмъ, гдѣ вос-
пѣвается торжество Рима и слава Августа. Однако римлянамъ нравились болѣе послѣднія, и въ свое время онѣ возбуждали силь-
нѣйшій энтузіазмъ; но чтобы возвратить имъ прежнее величіе, надо стать лицомъ къ лицу съ воспѣваемыми событіями и мысленно увидеть вѣшнихъ враговъ побѣжденными, цозоръ пораженія из-
глаженнымъ, миръ возстановленнымъ. А для этого нужно нѣкото-
рое усиліе и надо сознаться, что по простотѣи столькихъ вѣеовъ, когда угасли воспѣваемые ими патріотическія страсти, онѣ не имѣютъ для насъ прежняго интереса. Напротивъ пріятная мораль, внушаемая поэту поочередіи то чуднымъ лѣтнимъ днемъ, когда онъ ищетъ прохлады подъ тѣнью сосны или тополя, то осенними гро-
зами, потрясающими волны Адриатическаго моря, то зимнимъ снѣ-
гомъ, покрывающимъ вершины Соракты, находятъ отголосокъ въ каждомъ сердцѣ. Это самъ человѣкъ и никакіе перевороты его

¹ Perist., VI.

не пзмѣнять. Естественно, что такія произведенія доставляютъ болѣе удовольствія. Мнѣ кажется, что такого же рода чувства побуждаютъ Руесч'а ставить выше гимновъ Пруденція элегіи, въ которыхъ св. Григорій оплакивалъ свои несчастія¹. Я понимаю, что, читая поэта другой эпохи, его судишь по отношенію къ себѣ и цѣнишь въ немъ главнымъ образомъ то, что находишь въ глубинѣ своей души: дѣйствительно, печаль св. Григорія проникнута часто духомъ новаго времени, и нѣкоторыя изъ его элегій сравнивали даже съ „Méditations“ — Ламартина; но какова бы ни была прелесть нѣскольکو монотонныхъ жалобъ этой кроткой и неуравновѣшенной души, которую случай бросилъ въ непосильную борьбу, я все-таки думаю, что если бы помѣстить пѣсни Пруденція среди праздниковъ, для которыхъ онѣ были написаны и окружить одушевленіемъ, которое онѣ возбуждали при своемъ появленіи и отголосокъ котораго не умолкалъ столько вѣковъ, то онѣ показались бы болѣе великими и вызвали бы болѣе восхищенія.

III.

Догматическая поэзія Пруденція. Какого рода поэтомъ былъ онъ. Пруденцій и св. Просперъ. Пруденцій и Лукрецій.

Догматическія стихотворенія Пруденція написаны всѣ гекзаметромъ и прежде всего показываютъ, что авторъ такъ же легко владѣетъ старымъ стихомъ Лукреція и Виргилія, какъ размѣромъ Горация. Этотъ сборникъ состоитъ изъ четырехъ довольно простыхъ поэмъ. Одна изъ нихъ, подъ названіемъ душевная борьба (Psychomachia) изображаетъ борьбу пороковъ и добродѣтелей: Вѣра борется съ Идолопоклонствомъ, Цѣломудріе съ Сладострастіемъ, Терпѣніе съ Гнѣвомъ, Гордость съ Смирненіемъ; послѣ пораженія пороковъ сонмъ добродѣтелей воздвигаетъ таинственный храмъ Богу и посвящаетъ ему свою побѣду. Psychomachia, вѣроятно, очень нравившаяся современникамъ поэта, пришлась еще болѣе по вкусу слѣдующимъ поколѣніямъ и въ средніе вѣка породила цѣлую литературу. Въ настоящее время олицетворенія кажутся намъ холодными; мы не находимъ болѣе удовольствія въ аллегоріяхъ и намъ, конечно, позволять оставить въ сторонѣ это произведеніе, несмотря на его успѣхъ.

Изъ трехъ остальныхъ поэмъ двѣ наполнены теологическими спорами. Въ одной изъ нихъ авторъ изучаетъ природу Бога (Apotheosis); въ другой — онъ занимается важнымъ вопросомъ о происхожденіи зла (Hamartigenia). Онъ послѣдовательно разбиваетъ

¹) Пруденцій ст. 152.

патропассіанъ... и савелліанъ, смѣшивающихъ Сына съ Отцомъ, евреевъ и эбіонитовъ, отрицающихъ божественность Христа, маркіонитовъ и манихеевъ, признающихъ два божества, злое и доброе. Надо сознаться, что сюжетъ сухой и по природѣ неспособный служить предметомъ поэзіи, тѣмъ болѣе, что Пруденцій не поступаетъ, подобно многимъ дидактическимъ поэтамъ, для которыхъ тема служить только предлогомъ безконечныхъ отступленій, вслѣдствіе чего они безнаказанно могутъ избирать скучные сюжеты, потому что рѣшили бросить ихъ немедленно, какъ почувствуютъ стѣсненіе; Пруденцій же рѣшительно углубляется въ свою тему. Онъ никогда не отвлекается окружающимъ, чтобы найти тамъ нѣсколько пріятныхъ развлеченій; и такъ какъ убѣжденъ, что читателя сюжетъ заинтересуетъ такъ же, какъ его самого, то и не беспокоится объ увеселеніи. Онъ разбираетъ его добросовѣстно и основательно, не выпуская ничего, о чемъ считаетъ полезнымъ упомянуть. Его поэмы настоящія дидактическія произведенія въ томъ смыслѣ, что авторъ имѣетъ намѣреніе дѣйствительно научить ими чему-нибудь, а не просто позабавить публику. Точно такъ же поступаетъ Лукрецій, глубоко убѣжденный въ важномъ значеніи своего труда и работающій не для забавы читателей, но для поученія или лучше не для того, чтобы имъ понравиться, а чтобы завоевать ихъ своей доктринѣ.

Прочитавъ Лукреція, видишь, что бесполезно спрашивать поэта: ченъ ли сюжетъ самъ по себѣ, существенно только знать, поэтъ ли тотъ, кто его разбираетъ и что поэзія зависитъ отъ человѣка, а не отъ предмета ея. Пруденцій, конечно, поэтъ, не въ такой степени, какъ Лукрецій, но гораздо болѣе, чѣмъ другіе христіанскіе авторы, пытавшіеся въ то время изложить свое ученіе въ стихахъ. Напримѣръ, онъ значительно превосходитъ Проспера Аквитанскаго, который около того же времени написалъ свою поэму „Противъ неблагодарныхъ“, гдѣ нападаетъ на полупелатіанъ. Чтобы увидать въ настоящемъ свѣтѣ достоинства Пруденція и понять, въ чемъ состоитъ его превосходство, хорошо сравнить его съ св. Просперомъ. По искренности и силѣ убѣжденія ихъ можно поставить рядомъ. Просперъ принадлежитъ къ тѣмъ неустранимымъ вѣрующимъ, которые никогда не сомнѣваются въ обладаніи всей истиной, считаютъ себя излюбленными избранниками, народомъ Христовымъ, сѣменемъ Божиимъ:

*Sed nos qui Domini semen sumus...*¹

На тѣхъ, кто хочетъ смутить его вѣрованія, онъ смотритъ, какъ на злоумышленниковъ, желающихъ похитить у него самыя дорогія блага, „лишить его справедливости, добродѣтели и украсть у

¹ De Ingratis, IV, 13.

него Бога". Его гнѣвъ противъ таенъхъ посягательствъ не имѣетъ предѣла. Онъ, не стѣсняясь, называетъ своихъ враговъ змѣями, ехиднами, слова которыхъ зачумлены и разсѣваютъ смерть; онъ не находитъ достаточно суровыхъ и грубыхъ словъ противъ ихъ учениковъ, повторяющихъ и распространяющихъ ихъ заблужденія:

*Vestri illi, quorum ructatis verba, magistri*¹.

Пруденцій, по природѣ болѣе кроткій и терпимый, въ порывѣ увлеченія споромъ также иногда забывается и позволяетъ себѣ жестокое отношеніе къ противникамъ. Онъ такъ увѣренъ въ истинѣ своихъ мнѣній; его доводы кажутся ему такими ясными, что на нихъ нечего возражать; онъ находитъ всякое сопротивленіе преступнымъ упрямствомъ и отвѣчая противникамъ не въ состояніи владѣть собою: „Замолчи, несчастный, кричитъ онъ Манихею, не желающему допустить, что у Христа было настоящее тѣло, прикуси языкъ, поганая собака!“

*Obmutesce, furor, linguam, canis improbe, morde*².

Итакъ, оба отъ избытка вѣры доходятъ до ожесточенія; оба вносятъ одинаковую страстность въ разбираемый сюжетъ; оба равно одушевлены и убѣждены. Почему же трудно дочитать до конца поэму „Противъ неблагодарныхъ“, тогда какъ „Намартігенія“ читается съ интересомъ и даже съ удовольствіемъ? Потому что Просперъ только искусный стихослагатель, тогда какъ Пруденцій — поэтъ.

Но какимъ образомъ проявляется поэтический талантъ въ его произведеніи? Возможно ли уловить тамъ процессъ, съ помощью котораго онъ даетъ жизнь сухой матеріи? Въ безсмертной поэмѣ Лукреція все оживляется пониманіемъ природы; никто такъ не зналъ и не оживлялъ ее въ древнія времена. Она для него не только пріятное зрѣлище, радующее взоръ и успокоивающее сердце, но помогаетъ ему все понять и все объяснить. Изъ нея онъ извлекаетъ самыя веселыя картины и самыя убѣдительныя аргументы. На каждомъ шагу земля, небо, деревья, животныя наводятъ его на сближенія, сравненія, образы, освѣщающіе самыя темныя разсужденія. Мы не находимъ такого богатства у Пруденція. Что бы ни говорилъ Шатобрианъ, утверждающій, что христіанство общало человѣку вкусъ къ природѣ и дало пониманіе ея, я не замѣчаю, чтобы первые христіане слишкомъ занимались ея изображеніемъ. Они далеко не вдохновлялись ей и скорѣе даже относились къ ней съ недовѣріемъ. Не она ли величайшая развратительница, ослабляющая волю своими соблазнами? Не изъ ея ли нѣдръ

¹ III, 8.

² Пруденцій, *Apotheosis*, 880.

вышли боги древнихъ культовъ и не у нея ли черпаютъ они послѣднія силы? Въмѣсто того, чтобы привлекать человѣка вѣщными зрѣлищами соблазновъ, которыхъ оно такъ боится, христіанство, подобно стоицизму, совѣтуетъ ему обращаться внутрь себя¹. Пруденцій вѣренъ этому предписанію, и ясно видно, что онъ не отводилъ взоровъ отъ себя. Въ его дидактическихъ поэмахъ больше разсужденій, чѣмъ образовъ. Тамъ мало сравненій, и изъ тѣхъ, которыя встрѣчаются, я удержалъ въ памяти только два. Одно изъ нихъ не ново, но поэтъ обновилъ его прелестью выраженія: онъ сравниваетъ души, немогущія устоять противъ соблазновъ жизни, съ голубями, попадающими въ сѣти птицелова². Второе оригинальнѣе и поразительнѣе. Несчастіе человѣка, нашедшаго погибель въ совершенномъ преступленіи, приводитъ ему на умъ ехидну, которая, по мнѣнію древнихъ натуралистовъ, не могла произвести на свѣтъ дѣтенышей иначе, какъ цѣною своей жизни. Нѣсколько грубое изображеніе этихъ мучительныхъ родовъ поражаетъ своей силой³. Наиболѣе напоминаетъ Лукреція отрывокъ изъ *Hamartigenia*, гдѣ Пруденцій, съ помощью ряда послѣдовательныхъ образовъ показываетъ, какъ вслѣдъ за первымъ проступкомъ зло проникло въ міръ. Онъ изображаетъ землю, утрачивающую понемногу плодородіе, жатву заглушенную сорными травами, виноградники, уничтоженные насѣкомыми; затѣмъ — бушующія стихіи, вѣтры, опрокидывающіе въ лѣсахъ деревья, рѣки, заливающія луга:

*Fraugunt umbriferos aquilonum praelia lucos
Et cadit immodicis silva extirpata procellis.
Parte alia violentus aquis torrentibus amnis
Transilit objectas praescripta repagula ripas,
Et vagus eversis late dominatur in agris*⁴.

Отъ физическаго зла онъ переходитъ къ нравственному и говоритъ, что человѣчество испорчено еще болѣе природы. Онъ показываетъ какимъ образомъ люди, благодаря дурнымъ обычаямъ, исказили всѣ данныя Богомъ чувства и съ каждымъ днемъ становятся все хуже; это даетъ ему возможность описать недостатки своего времени съ такимъ жаромъ и въ такихъ удачныхъ выраженіяхъ, которыя часто напоминаютъ сатириковъ счастливой эпохи.

Въ поэмѣ Лукреція особенно привлекательно то, что вездѣ приобщается его личность. Среди самыхъ сухихъ разсужденій появляется вдругъ человѣкъ, одушевляющій и веселящій все своимъ

¹ См. ст. 212.

² *Hamartigenia* 804.

³ *Id.*, 585.

⁴ *Id.*, 238.

присутствіемъ. Система Эпикура не только плѣнила его умъ, но побѣдила также и душу: онъ привязался къ ней равно сердцемъ и умомъ. Несомнѣнно, что его привлекали крупныя разъясненія, сдѣланныя его учителемъ, относительно вселенной. Онъ испытываетъ законную гордость, уясняя себѣ природу вещей, карабкаясь, по собственному выраженію, на небо, и видя какъ раздвигаются предѣлы вселенной; онъ еще болѣе доволенъ, когда можетъ облегчить человѣческія страданія, и дать внутренній миръ, котораго всѣ желаютъ и котораго самъ онъ жаждетъ болѣе другихъ. Философія нравится ему особенно своими приложеніями. Лукреція представляютъ обыкновенно какимъ-то суровымъ діалектикомъ, который желаетъ повергнуть насъ въ отчаяніе, отдавъ во власть самой мрачной изъ философскихъ системъ. Напротивъ, онъ другъ человечества, надѣющийся излѣчить его отъ печалей, освободивъ отъ смерти и боговъ. Сердечная нѣжность, проявляющаяся всюду, и есть, можетъ быть, главный и самый обильный источникъ его поэзіи. Мнѣ кажется, что нѣчто подобное встрѣчается въ догматическихъ поэмахъ Пруденція. Онъ не только діалектикъ и резонеръ: богословъ не заглушилъ въ немъ человѣка. Онъ не удовлетворяется, достигнувъ невозмутимой ясности, которую даетъ ученымъ завоеваніе истины; наслаждаясь, онъ сообщаетъ свою радость другимъ. Никто не испыталъ болѣе его счастья вѣрить; поэтому онъ охраняетъ свои вѣрованія, какъ скупецъ — сокровища. Онъ не позволяетъ касаться ихъ, а въ борьбѣ за нихъ обнаруживаетъ личный, страстный характеръ. Чувствуешь, что защищая божественность Христа, онъ борется за свое собственное дѣло и самъ этого не скрываетъ:

*Cum moritur Christus, cum flebiliter tumulatur,
Me video¹.*

Онъ возмущается противъ тѣхъ, которые дѣлаютъ изъ Христа тѣнь или призракъ, а не истиннаго человѣка; онъ хочетъ, чтобы смерть и воскресеніе были не иносказательныя и метафорическія, какъ утверждаютъ манихеи, а вполнѣ реальныя, потому что Его воскресеніе есть залогъ и гарантія нашего; оно даетъ намъ увѣренность, что подобно Ему, послѣ смерти, мы вернемся къ жизни: „Я знаю, что мое тѣло воскреснетъ во Христѣ; зачѣмъ ты хочешь, чтобы я отчаивался? Я пойду тѣмъ путемъ, ради котораго возвратился самъ побѣдитель смерти. Вотъ мое вѣрованіе: я вернусь весь; я не буду инымъ или худшимъ, чѣмъ теперь; у меня будетъ тотъ же видъ и та же сила, какою владѣю теперь; я не потеряю ни зуба, ни ногтя, и могила изрыгнетъ меня такимъ же, какимъ взяла... А теперь не бойтесь ничего мои члены, смѣйтесь надъ

¹ Apotheosis, 3048.

болѣзнямъ, презирайте смерть и готовьтесь послѣдовать въ небо за Христомъ, который васъ призываетъ!¹ Не странно ли, что здѣсь Пруденцій прославляетъ безсмертіе души и стойкость жизни съ тѣмъ же энтузіазмомъ, полнотой убѣжденія и радостію, съ какими Лукрецій воспѣваетъ полное уничтоженіе человѣка, безъ возврата и пробужденія и торжественно объявляетъ, что въ этомъ мірѣ безсмертна только смерть? Мнѣ кажется, что никогда такія различныя взгляды не вдохновляли такъ одинаково.

IV.

Отвѣтъ Симмаху. Патріотизмъ Пруденція. Похвала римскому владычеству. Пруденцій и Клавдіанъ.

Послѣдняя и самая знаменитая догматическая поэма Пруденція — двухтомный отвѣтъ Симмаху (*Contra Symmachum*). Въ ней поэтъ, слѣдуя примѣру св. Амвросія, возражаетъ противъ извѣстнаго ходатайства римскаго префекта передъ императоромъ о восстановленіи алтара Побѣды. Этотъ трудъ Пруденція носитъ совсѣмъ иной характеръ, чѣмъ всѣ другіе. Первая книга, гдѣ онъ нападаетъ на язычество вообще, полна насмѣшливыхъ выходокъ, которыя не безъ основанія сравнивали съ самыми лучшими сатирами Ювенала. Во второй встрѣчаются мѣста, блескомъ и трогательностію напоминающія самые эффектные отрывки изъ Клавдіана. Невозможно не удивляться гибкости таланта, который такъ много далъ въ небольшое количество лѣтъ, обновлялся при каждомъ произведеніи и былъ равно доступенъ самымъ различнымъ родамъ творчества. Очевидно, что человѣкъ способный соединить въ себѣ столько противоположныхъ качествъ, съ успѣхомъ подвизавшійся одновременно въ одѣ, сатирѣ, дидактической и исторической поэзіи, не могъ быть зауряднымъ поэтомъ.

¹ Apoth., 1060. Я хочу привести нѣсколько стиховъ, которые по силѣ мысли и страстной живости фразъ достойны классической эпохи:

Veniam quibus ille revenit
Calcata de morte viis: quod credimus hoc est;
Et totus veniam, nec enim minor aut alius quam
Nunc sum restituar; vultus, color et vigor idem
Qui modo vivit erit, nec me vel dente, vel ungue
Fraudatum revomet patefacti fossa sepulcri.
Pellite corde metum....

—
Morbos ridete minaces,
Infictos casus contemnite, tetra sepulcra
Respiuite; exurgens quo Christus provocat, ite.

Отвѣтъ Симмаху — произведеніе значительное, обладающее весьма разнообразными достоинствами; полное изученіе его заняло бы слишкомъ много мѣста и времени. Я удовлетворюсь, отмѣтивъ одно свойство, котораго нѣтъ въ другихъ работахъ Пруденція и которое придаетъ этому труду особую окраску, именно — патріотизмъ. Симмахъ обвинялъ христіанъ во враждебномъ отношеніи къ имперіи и хотѣлъ возложить на нихъ вину за общественныя бѣдствія. Это старый упрекъ, который язычники охотно дѣлали новой религіи и противъ котораго вынуждены были бороться почти всѣ апологеты христіанства. Врядъ ли это-нибудь изъ нихъ выполнилъ это дѣло съ большимъ убѣжденіемъ, съ такой охотой и искреннимъ жаромъ, какъ Пруденцій.

Во всей рѣчѣ, Симмахъ принимаетъ за доказанное, что богатствомъ и властію римляне обязаны своимъ богамъ: на этомъ аргументѣ основываетъ онъ свое разсужденіе. Пруденцій отвѣчаетъ во-первыхъ, что богатство и власть не самыя драгоценныя блага, что христіанскій Богъ даетъ другія, гораздо болѣе важныя. Но ему мало этого аргумента, уже приведеннаго ранѣе св. Августиномъ въ „Государствѣ Божіемъ:“ строго говоря, христіанинъ могъ бы имъ удовлетвориться, но патріоту нужно другое. Онъ не хочетъ уступить язычникамъ, что Римъ обязанъ своимъ могуществомъ покровительству ихъ боговъ. Другіе апологеты отказываются также допустить это; но доводы Пруденція всецѣло принадлежатъ ему. Онъ оспариваетъ мнѣніе Симмаха во имя римской чести; ему еажется, что Римлянъ унижаютъ, приписывая ихъ успѣхъ ложнымъ божествомъ; ихъ оскорбляютъ предполагая, что они для побѣды нуждались въ такой помощи. „Нѣтъ, говоритъ поэтъ въ гнѣвѣ, я не потерплю, чтобы оскорбляли нашихъ предковъ и позорили побѣды, стоившія намъ столькихъ трудовъ и крови. Приписывать Венерѣ то, что было слѣдствіемъ нашей храбрости, значитъ порочить легіоны, отнимать у Рима то, что ему принадлежитъ, брать пальму изъ рукъ побѣдителя. Почему же тогда мы помѣщаемъ на вершинѣ триумфальной арки колесницы, запряженные четверкою лошадей, а на нихъ статуи Фабриціевъ, Куріевъ, Друзовъ и Камилловъ, тогда какъ у ихъ ногъ враждебные предводители съ поникшей головой и связанными за спиной руками преклоняютъ колѣни; зачѣмъ привязываемъ къ стволамъ деревьевъ побѣдные трофеи, если Флора, Матута или Церера побѣдили Бренна, Персея, Пирра или Митридата!“¹ Итакъ, роли перемѣнились: у язычниковъ отнята привилегія быть единственными ревнивыми хранителями римской славы. Пруденцій даетъ обѣтъ стоять за нее еще болѣе и даже защищать ее отъ язычниковъ. Трудно было въ этомъ жестокомъ бою занять болѣе прочную, вы-

¹ Contra Samm., II, 550.

годную позицію. Онъ хочетъ показать, что болѣе другихъ восхищается великими дѣяніями древнихъ римлянъ; онъ проникнуть къ нимъ благоговѣніемъ и признательностію; отъ имени побѣжденныхъ народовъ благодарить ихъ за установленіе въ государствѣ мира и единства: „Теперь, говоритъ онъ, во всей вселенной живутъ точно граждане одного города, или родственники, занимающіе одинъ домъ. Изъ самыхъ отдаленныхъ странъ, съ противоположныхъ береговъ моря приходятъ къ одному судилищу, подчиняются однимъ законамъ. Люди, чуждые другъ другу по рожденію, сходятся въ одни мѣста, привлекаемые торговлей и искусствомъ; они заключаютъ союзы и соединяются браками. Такъ происходитъ смѣшеніе крови и изъ многихъ націй образуется одинъ народъ.“¹

Этотъ прекрасный отрывокъ напоминаетъ подобные ему другіе. Всѣ великіе поэты того времени прославляли благотѣльное вліяніе римскаго единства; всѣ цѣнили это благо съ тѣхъ поръ, какъ грозила опасность потерять его. Боязнь его лишиться, въ то время когда враги наводняли имперію, дѣлала его еще болѣе драгоценнымъ. Клавдіанъ также поздравляетъ Римъ съ принятіемъ побѣжденныхъ въ свое лоно и сліяніемъ всего рода человѣческаго въ одинъ народъ:

*Haec est in gremio victos quae sola recepit,
Humanumque genus communi nomine fovit².*

Онъ, подобно Пруденцію, прославляетъ водворенный во всемъ свѣтѣ миръ, благодаря которому можно безъ боязни путешествовать: посѣщеніе самыхъ отдаленныхъ странъ стало шуточнымъ дѣломъ, и обязжающій ихъ иностранецъ чувствуетъ себя вездѣ точно на родинѣ. Нѣсколько лѣтъ позже другой поэтъ, Рутилій Намаціанъ, возобновляетъ ту же похвалу. Онъ повторяетъ, что для всѣхъ народовъ составляетъ счастье быть побѣжденными Римомъ, который, сообщивъ имъ свои законы, обратилъ вселенную въ одинъ городъ:

*Dumque offers victis proprii consortia juris
Urbem fecisti quod prius orbis erat³.*

Надо замѣтить, что не одинъ изъ трехъ поэтовъ, которые почти въ однихъ словахъ выражаютъ одни и тѣ же чувства, не былъ рожденъ въ Римѣ, даже въ Италіи. Что нужды! Сыны побѣжденныхъ націй давно уже забыли гнѣвъ и ненависть, одушевлявшую ихъ отцовъ. Они чувствовали только блага мира и цивилизаций,

¹ Id. II, 610.

² Клавдіанъ, In sec. consul. Stilich., 150

³ Rutilius, Itin., 63.

данныя имъ побѣдителями. Ставъ римлянами въ душѣ и по имени, они не могли себѣ представить въ будущемъ большаго несчастія, какъ лишеніе этого блага.

У Пруденція эти чувства поражаютъ насъ болѣе, чѣмъ у двухъ другихъ поэтовъ: прежде всего мы не можемъ удержаться отъ удивленія, видя его такимъ яркимъ римляниномъ, послѣ того какъ раньше видѣли пламеннымъ испанцемъ. Мнѣ кажется удалось уже показать какъ сильно онъ былъ привязанъ къ странѣ, гдѣ родился; но нѣжность, испытываемая къ маленькому отечеству, не ослабляла любви къ большому. Онъ, конечно, съ наслажденіемъ говоритъ о Барселонѣ и Сарагоссѣ и прославляетъ почитаемыхъ ими святыхъ; но надъ всѣми дорогими городами, съ которыми его связываетъ привычка и пріязнь, царить и господствуетъ одинъ, окруженный ореоломъ и занимающій не менѣе мѣста въ его симпатіяхъ, хотя онъ и смотритъ на него снизу вверхъ и издали: этотъ городъ Римъ. Поэтъ, не зная его, уже привѣтствовалъ издали. „Трижды, четырежды и семикратно счастливъ, живущій въ этомъ городѣ“¹. Позже для него было большой радостію посѣщать Римъ, сдѣлавшійся христіанскимъ. Долго сопротивлялся этотъ городъ новой вѣрѣ, но наконецъ былъ побѣжденъ ею. „Свѣтила сената, говорилъ Пруденцій, великія личности, считавшія за счастье быть фламинами и луперками, теперь лобызаютъ пороги храмовъ апостоловъ и мучениковъ. Чело жреца, носившаго священныя повязки, запечатлѣно знаменіемъ креста, а передъ алтаремъ св. Лаврентія преклоняетъ колѣни весталка Клавдія“². Это была великая побѣда, послѣдняя, которую оставалось одержать христіанству. Врядъ ли кто-нибудь радуется ей въ такой мѣрѣ, какъ Пруденцій: она давала ему возможность, безъ смущенія предаваться восторгамъ, которые внушала ему Римъ. Послѣ всего сказаннаго явится, можетъ быть; вопросъ, какимъ образомъ уваженіе и любовь къ древней столицѣ міра могли уживаться съ пробужденіемъ побѣжденных національностей и возрожденіемъ провинціального духа, о чемъ я уже говорилъ ранѣе. Мнѣ трудно было бы объяснить это; но я думаю, что Пруденцій и многіе изъ его современниковъ, одинаковаго съ нимъ образа мыслей, не находили этой задачи такой трудной, какой она намъ представляется. Они хотѣли сдѣлаться галлами и испанцами, оставаясь римлянами; я даже предполагаю, что они воображали себѣ — можетъ быть въ мечтахъ — такой политическій строй, при которомъ различныя народности пользовались бы независимостію, не нарушая тѣмъ совершенно единства имперіи.

¹ Perist., II, 529.

² Id., II, 517.

Другая причина, дѣлающая страсть къ Риму болѣе удивительной у Пруденція, чѣмъ у Рутілія и Клавдіана, та, что онъ былъ христіаниномъ, а христіане, какъ намъ кажется, не должны были чувствовать привязанности къ государству, относившемуся къ нимъ въ теченіе двухъ вѣковъ съ такою жестокостію. Но мы ошибаемся. Даже во время гоненій, они гордились, что не хуже другихъ исполняютъ гражданскія обязанности; со времени же обращенія Константина, отдавнаго въ ихъ руки власть, у нихъ не было болѣе никакихъ поводовъ къ неудовольствію. Изучая труды св. Амвросія и св. Августина, легко было бы доказать, что они были далеки отъ желанія гибели Рима и энергично работали для его спасенія. Что касается Пруденція, то врядъ ли былъ тамъ въ это время болѣе горячій патріотъ, чѣмъ онъ: для него не достаточно прославлять римское величіе въ прекрасныхъ стихахъ, которые я выше цитировалъ, ему хочется показать, что христіане имѣютъ особыя причины быть этимъ довольны и что ихъ въ равной степени привязываетъ къ имперіи какъ долгъ, такъ и признательность. Величіе Рима дано ему не національными божествами, какъ онъ самъ думаетъ, и еще менѣе случаемъ: случай только слово, „которымъ мы прикрываемъ свое невѣжество“; только истинный Богъ, Богъ христіанъ, могъ одинъ дать Риму величіе. Это входило въ его великіе планы относительно человѣчества; единство міра, подъ владычествомъ Рима, должно было служить побѣдѣ Христа. Въ странахъ, раздѣленныхъ между постоянно враждующими націями, среди шума оружія, трудно было бы услышать истину; божественное слово съ большимъ трудомъ переходило бы отъ одного народа къ другому и на каждой границѣ задерживалось бы національной враждой. Но, когда на землѣ установился миръ, и вселенная соединилась подъ однимъ скиптромъ, для новой религіи открылись всѣ пути; Христосъ могъ являться, міръ былъ готовъ къ принятію его:

En ades, Omnipotens, concordibus influe terris;
Jam mundus te, Christe, capit¹.

Итакъ, величіе Рима связано съ рожденіемъ Христа; найдено звено, связующее два непримиримыя другъ друга величія. Это уже не непримиримые враги, какъ казалось раньше: они служили одному назначенію Провидѣнія. Сципіоны, Цезари, Августы, великіе люди, имена которыхъ не покидаютъ устъ язычниковъ и которыми тѣ хотятъ оскорбить новую религію, сами того не зная, трудились для нея и такъ какъ содѣйствовали ей дѣлу, то ей позволительно ими гордиться. Августъ заставилъ вѣрить, что республика граничитъ съ имперіей, и это было торжествомъ его по-

¹ Contra Symm. II, 634.

литики. Пруденцій прибавляетъ звено къ этой цѣпи: онъ представляетъ христіанство предѣломъ и вѣнцомъ всей римской исторіи.

Съ этихъ поръ устраняются всѣ причины несогласія между христіанствомъ и Римомъ и понятно, что Церковь принимаетъ живѣйшее участіе въ сохраненіи имперіи, которой въ то время грозила большая опасность. Тѣ варвары, которыхъ по странной непредусмотрительности поселили въ провинціяхъ въ качествѣ земледѣльцевъ и солдатъ, не сдерживаемые болѣе уваженіемъ, возмутились; другіе, не видя передъ собою легіоновъ, способныхъ удержать ихъ, перешли черезъ Рейнъ и Дунай и бродили по странѣ. Опасность была на время отвращена двумя побѣдами: Стилихонъ отѣснилъ предводителя готтовъ въ Полленцію и истребилъ армію Радагайза близъ Флоренціи. Чѣмъ живѣе былъ страхъ, тѣмъ больше радости при мысли о спасеніи. Клавдіанъ въ превосходныхъ стихахъ воспѣлъ пораженіе Алариха:

O celebranda mihi cunctis Pollentia saeculis!
Virtutis fatale solum, memorabile bustum
Barbariae!¹

Энтузіазмъ Пруденція еще живѣе и трогательнѣе, чѣмъ у Клавдіана. Въ лучшемъ изъ написанныхъ имъ проповѣдей, онъ представляетъ Римъ обратиться съ рѣчью къ побѣдителю: „Взойди, говоритъ онъ, на триумфальную колесницу, принеси мнѣ побѣдные трофеи: я жду тебя съ Христомъ, который сопровождаетъ тебя. Приди, я сниму цѣпи съ толпы плѣнниковъ. Женщины, молодыя люди, снимите путы, истрепавшіяся отъ продолжительнаго рабства. Пусть старецъ, позабывъ всю тягость изгнанія, войдетъ подъ кровъ своихъ предковъ; пусть младенецъ, бросаясь въ объятія возвращенной ему матери, радуется съ ней вмѣстѣ изгнанію постыднаго рабства изъ своего дома. Нѣтъ болѣе опасеній; мы побѣдители и можемъ дать полную волю своей радости!“²

Но радость, какъ извѣстно, была непродолжительна; чудные дни скоро прекратились. Послѣ смерти Стилихона, убитаго по приказу императора, Аларихъ, котораго некому было болѣе удерживать, завладѣлъ Римомъ и грабиль его въ продолженіе трехъ дней. Мы можемъ быть увѣрены, что если въ 410 году Пруденцій еще не умеръ, что неизвѣстно, то былъ изъ числа тѣхъ патріотовъ, которыхъ взятіе Рима поразило въ самое сердце.

¹ Клавдіанъ, De Bello getico, 635.

² Пруденцій, Contra Symm., II, 731.

V.

Стихотворенія Пруденція предназначены для чтенія, а не для пѣнія. Онъ обращается преимущественно къ людямъ образованнымъ. Качества, которыми онъ имъ нравился. Просвѣщенные классы побѣждены христіанствомъ. Роль христіанской поэзіи въ этой побѣдѣ.

Прежде чѣмъ разстаться съ Пруденціемъ, мнѣ остается разобратъ существенный вопросъ: можно ли узнать, зачѣмъ онъ написалъ свои произведенія и что побудило его выпустить ихъ въ свѣтъ? Мы видѣли, что онъ былъ уже не молодъ, когда издалъ дошедшіе до насъ труды. Онъ говоритъ въ предисловіи, что вполне избавился отъ мірскаго тщеславія, ожидаетъ смерти и думаетъ только о приготовленіи къ ней. Неправдоподобно, чтобы человѣкъ въ такомъ настроеніи писалъ для удовольствія или ради славы; онъ долженъ былъ имѣть болѣе серьезное намѣреніе. Такъ какъ онъ жестоко обвиняетъ себя въ томъ, что до сихъ поръ не сдѣлалъ ничего полезнаго, то вѣроятно надѣется, сочиняя послѣдніе стихи, послужить какимъ-нибудь образомъ своимъ вѣрованіямъ. Но какого рода услугу хочетъ онъ оказать имъ? Чтобы узнать это, мнѣ кажется, надо разобрать, къ кому обращены эти стихи и для какой публики по преимуществу написаны.

Припомнимъ, что два первые гимна изъ пѣсенъ на цѣлый день (Cathemerinon) составляютъ довольно близкое подражаніе гимнамъ св. Амвросія. Такъ какъ они схожи, то сначала склоняешься къ мысли, что и назначеніе ихъ было одинаково, т.-е. онъ предназначилъ ихъ для пѣнія за церковными службами. Однако такое мнѣніе представляется мнѣ мало вѣроятнымъ. Начать съ того, что въ нихъ болѣе ста стиховъ, что превосходитъ обыкновенный размѣръ литургическихъ пѣснопѣній; и самое сходство ихъ съ гимнами св. Амвросія, убѣждающее многихъ критиковъ въ ихъ однородномъ назначеніи, заставляетъ меня именно думать обратное. Мнѣ кажется, что скромному поэту не могла прійти въ голову мысль устранить пѣсни великаго епископа, о которомъ онъ говоритъ съ такимъ смиреніемъ, и замѣнить ихъ своими. Нельзя предположить, что, подражая ему, Пруденцій имѣлъ притязаніе написать лучше и занять его мѣсто; надо допустить, что онъ передѣлывалъ гимны епископа потому, что предназначалъ свои для иной цѣли и для другой публики. Во всякомъ случаѣ, если можетъ быть какое-либо сомнѣніе относительно двухъ первыхъ, оно немислимо по отношенію къ остальнымъ. Они еще длиннѣе, полнѣе развиты, богаче эпизодами и повѣствованіями, и въ томъ видѣ, въ какомъ издалъ ихъ поэтъ, не могли имѣть мѣста въ цер-

ковенныхъ службахъ: можно быть увѣреннымъ, что они предназначались не для пѣнія, а для чтенія¹.

Можно ли идти далѣе? Можемъ ли мы угадать, о какомъ особомъ читателѣ думалъ Пруденцій, сочиняя ихъ? Мнѣ кажется, что самые размѣры стиха, которыми онъ пользовался, могутъ дать намъ на этотъ счетъ точныя указанія. Мы видимъ, что онъ не осмѣлился воспроизвести всѣхъ, которыми пользовался Гораций. Разъ только употребилъ онъ сафическую строфу; но это наиболѣе простой родъ, и мы знаемъ, что римляне легко съ нимъ свывались. Что же касается алканческой и другихъ болѣе сложныхъ строфъ, онъ отъ нихъ воздержался. Только ученые, глубоко изучившіе древнюю метрику, могли бы оцѣнить ихъ, но ясно, что ему мало было такихъ избранныхъ читателей. Съ другой стороны онъ не ограничивается, подобно св. Амвросію, ямбическимъ диметромъ, размѣръ котораго такъ легокъ и простъ, что даже народъ былъ способенъ понять его. Онъ пользуется болѣе рѣдкимъ и искуснымъ стихомъ, который, въ это время, когда пониманіе количества слоговъ утрачивалось, не могъ быть доступенъ всякому. Изъ этого можно заключить, что если онъ и не обращается къ ограниченному кружку образованныхъ людей, то все-таки для пониманія его надо было обладать нѣкоторыми познаніями. Итакъ, онъ пишетъ для людей, которые, не будучи профессиональными учеными, не вполне чужды пониманія метрики, т.-е. людей, прошедшихъ школу грамматика и ритора; въ это время, когда образованіе было такъ распространено, такова была вся буржуазія имперіи.

Отвѣтъ Симмаху окончательно убѣждаетъ въ томъ, что по гимнамъ Пруденція мы только угадывали. Съ тѣхъ поръ, какъ Симмахъ обращался къ императору съ просьбой о возобновленіи алтаря Побѣды и получилъ отъ Амвросія отвѣтъ, прошло около двадцати лѣтъ до того времени, когда было написано произведеніе Пруденція. Давно уже вопросъ былъ рѣшенъ въ пользу христіанъ. Къ чему было затрогивать его, спустя столько лѣтъ? Зачѣмъ было побѣдителямъ возобновлять борьбу, изъ которой повидимому имъ нечего было извлечь? Еще менѣе понятнo возобновленіе вражды противъ язычества, такъ какъ, по словамъ самого Пруденція, язычники почти болѣе не оставались. „Развѣ нѣсколько запоздалыхъ людей (*pars hominum rarissima*) закрываютъ глаза отъ свѣта, говорятъ онъ. Давно уже населеніе верхнихъ этажей и люди, прогуливающіеся пѣшкомъ по Риму — онъ хочетъ сказать народъ — спѣшатъ въ Ватиканъ, къ могилѣ Петра. Сенатъ долѣе упорствовалъ; но наконецъ и онъ уступилъ. Потомки самыхъ знатныхъ

¹ По этому вопросу см. записки Sixt'a, озаглавленные: *Die lyrischen Gedichte des Aurelius Prudentius*, Stuttgart 1889. Позже Церковь ввела въ свой ритуалъ нѣсколько отрывковъ изъ гимновъ Пруденція, но никогда не вводила гимна цѣлкомъ.

семействъ посѣщаютъ церкви Назареевъ, надъ которыми насмѣхались и оставляютъ одинокимъ Юпитера въ Капитоліи¹. Надо сознаться, что если онъ вѣрно изображаетъ положеніе дѣлъ, если дѣйствительно въ Римѣ почти не было язычниковъ, то совершенно не стоило писать болѣе двухъ тысячъ стиховъ для борьбы съ ними.

Но въ дѣйствительности побѣда была менѣе полной, чѣмъ онъ представляетъ. Въ новообращенныхъ христіанахъ язычество не было вполне уничтожено. „Идолы, — говоритъ св. Августинъ, — изгнанные изъ храмовъ, часто живутъ въ глубинѣ сердецъ“². Пруденцій зналъ это; въ нѣсколькихъ недурныхъ стихахъ онъ показалъ, какъ новообращенные надолго сохраняютъ нѣкоторые слѣды прошедшаго. Воспоминанія дѣтства ограждали старыя вѣрованія: тотъ, кто видѣлъ, какъ мать воскурала еиміамы передъ домашними богами въ то время, какъ онъ своими ручками возлагалъ на нихъ цвѣты и посылалъ имъ поцѣлуи, никогда не будетъ въ состояніи забыть этого. Величайшимъ зломъ было то, что воспитаніе усиливало впечатлѣнія первыхъ лѣтъ. Мы видѣли, что въ школѣ риторовъ и грамматиковъ молодой человѣкъ слышалъ только о древнемъ культѣ, читалъ только вдохновенныхъ имъ авторовъ. Восхищеніе ими овладѣвало его умомъ и вселяло предубѣжденіе противъ новой религіи. Даже открыто исповѣдая новую религію, онъ не вполне достигалъ отрѣшенія отъ старой. Нѣкоторые легко примирались съ этой двойственностію: христіане въ глубинѣ души, среди семьи и въ обыденной жизни, они становились язычниками, входя въ бібліотеку или въ рабочій кабинетъ, чтобы взяться за перо и писать стихи или панегирики. А этого именно христіанство не могло допустить. Не трудно понять, что ему неудобно было владѣть только одной и притомъ наименѣе благородной стороною человѣка. У него было естественное и законное желаніе владѣть человѣкомъ всецѣло.

Слѣдовательно ему было необходимо доказать, что христіанство не обречено навѣки быть религіей невѣжды и нищихъ духомъ, можетъ обращаться къ ученымъ и давать ихъ воображенію желаемое удовлетвореніе, способно вдохновить талантливыхъ писателей и создать въ свою очередь великую литературу. Правду говоря, попытка была уже сдѣлана; прочитавъ полемику Тертулліана, Минуція Фелпкса, Лактанція и богослововъ, подобныхъ св. Амвросію или св. Августину, нельзя было сомнѣваться въ возможности существованія христіанской литературы, потому что она уже была въ дѣйствительности; но должно быть доказательство было не достаточно убѣдительно, потому что ученые, какъ мы видѣли, продолжаютъ

¹ Contra Symm., 580 и сл.

² Enarrat. in Psalmos, XCVIII, 2. *Magis remanserunt idola in cordibus paganorum quam in locis templorum.*

оскорблять христіанъ, осыпать ихъ презрѣніемъ, называть невѣждами, глупцами, людьми безъ ума и познаній¹. Такія оскорбленія кажутся очень удивительными въ это время. Ихъ можно объяснить, предположивъ только, что эти упорные язычники не считали полемическихъ и назидательныхъ сочиненій истинной литературой, что они не интересовались прозой и для нихъ настоящимъ литературнымъ языкомъ былъ только языкъ поэзіи. Это ясно показываетъ намъ одинъ изъ писателей той эпохи. „Въ настоящее время есть много людей, — говоритъ Седулій, — которые изъ всѣхъ преподаваемыхъ въ школѣ наукъ находятъ прелесть только въ поэзіи. Къ краснорѣчію они холодны; но произведенія, подслащенные чарами стиховъ, приводятъ ихъ въ восторгъ; они такъ наслаждаются, читая ихъ, такъ часто къ нимъ возвращаются, что запоминаютъ отъ слова до слова“².

Къ подобнымъ людямъ обращены произведенія Пруденція: онъ пишетъ для людей образованныхъ, которые прошли школу, съ восторгомъ прочли въ юности Гомера и Виргилія, остались подъ обаяніемъ поэзіи и, противъ желанія, благодаря страсти къ хорошимъ стихамъ, постоянно возвращаются къ великимъ языческимъ писателямъ. Онъ задается цѣлью вполне завоевать ихъ, предложивъ свои вѣрованія въ единственной, привлекательной для нихъ формѣ. Но его останавливаетъ одно сомнѣніе: будетъ ли онъ въ состояніи одинъ написать произведеніе, способное выдержать борьбу съ сочиненіями великихъ учителей? Скромность мѣшаетъ ему въ это вѣрить, и чтобы выдержать сравненіе, онъ ищетъ поддержки внѣ себя. Онъ выбираетъ у знаменитыхъ учителей Церевы нѣсколько значительныхъ произведеній, чтобы переложить ихъ въ стихи. Имѣя прочную опору, онъ рѣшается вступить въ состязаніе: такъ поступилъ онъ съ рѣчью св. Амвросія противъ Симмаха³. Можетъ быть, сначала онъ имѣлъ только намѣреніе дать точный переводъ образцовыхъ произведетій; это былъ проектъ, подобный задуманному Т. Корнелемъ, предпринявшимъ переложеніе въ стихи „Донъ-Жуана“, вслѣдствіе убѣжденія, что публика не вынесетъ пятиактной комедіи въ прозѣ; только Т. Корнель былъ посредственностію и удовлетворился перефразировкой и ослабленіемъ Мольеровской пьесы. Пруденцій, напротивъ, обладалъ оригинальнымъ талантомъ,

¹ Именно это говоритъ св. Августинъ: „*Ubi cumque invenerunt christianum, solent insultare, exagitare, irridere, vocare insultum, hebetem, nullius cordis, nullius peritiae*“. Enarrat. in Psalmos, XXXIV. 4, 9.

² Sedulius, первое предисловіе.

³ Правдоподобно, что *Apotheosis* и *Harmatigenia* написаны такъ же, какъ отвѣтъ Симмаху, и содержаніе ихъ заимствовано изъ произведеній отцовъ Церевы. Подражая древнимъ писателямъ, онъ боролся главнымъ образомъ съ древней ересью. Рюсш основательно замѣчаетъ, что если бы онъ все почерпнулъ у себя, то напалъ бы скорѣе на современную ересь, напр. на аріанство.

который сказывался во всякомъ его произведеніи почти помимо его воли. Онъ не могъ ограничиться простымъ переводомъ и оставить всюду слѣды своего исключительнаго таланта.

Если я не ошибаюсь, то такова была задача Пруденція, и замѣчу, что она была ему вполне по силамъ. Грубый фанатикъ сразу оттолкнулъ бы нетвердыхъ въ вѣрѣ образованныхъ людей, которымъ хотѣлъ понравиться, чтобы оторвать ихъ отъ суевѣрной преданности древней литературѣ. Къ счастью, онъ совсѣмъ не былъ фанатикомъ: врядъ ли былъ когда-нибудь человѣкъ болѣе твердый въ вѣрѣ и въ то же время болѣе мягкій. Всякаго рода преувеличенія ему были противны. Онъ порицаетъ ханжей, охотно выставляющихъ на видъ свое раскаяніе и появляющихся въ народѣ съ блѣднымъ лицомъ, впалыми щеками, съ растрепанными волосами и въ небрежномъ костюмѣ¹. Онъ сильно рассчитываетъ на милосердіе Божіе и надѣется, что число осужденныхъ не будетъ слишкомъ велико. Даже тѣмъ, которые не избѣгутъ вѣчнаго огня, онъ даетъ ежегодно краткіе отдыхи. Напримѣръ, Пасха даже въ Тартарѣ должна быть днемъ радости. Онъ представляетъ себѣ, что въ этотъ день пламя будетъ менѣе жгуче и по крайней мѣрѣ въ теченіе нѣсколькихъ часовъ населеніе ада отдохнетъ отъ страданій². Конечно онъ не сторонникъ терпимости; въ то время ея требовали только побѣжденные, несмотря на то, что отказывали въ ней другимъ, когда были побѣдителями. Онъ находитъ, что, принуждая невѣрныхъ исповѣдовать истинную религію, имъ оказываютъ услугу, тогда какъ предоставляя имъ вѣрить во что хотятъ, помогаютъ гибнуть³. Однако ему противно насиліе. Онъ хочетъ, чтобы заперли храмы, но желаетъ уваженія къ статуямъ, какъ творенію великихъ художниковъ; онѣ могутъ, по его словамъ, стать украшеніемъ родины⁴: именно этого просилъ Либаній у Θεодосія. Онъ поздравляетъ императоровъ съ допущеніемъ къ общественнымъ почестямъ людей всѣхъ культовъ⁵. Онъ превозноситъ въ похвалахъ Симмаха, послѣдняго изъ язычниковъ, и даже ставитъ его краснорѣчіе выше Цицероновскаго, что ужъ слишкомъ снисходительно, съ умиленіемъ говорить о красотахъ его книги, противъ которой возражаетъ и совѣтуетъ, чтобы не пробовали уничтожить ее или стараться поколебать ея репутацію⁶. Еще удивительнѣе, что обычная вражда всѣхъ христіанъ къ императору Юліану, не дѣлаетъ его несправедливымъ. Онъ ненавидитъ его отступничество, но признаетъ за нимъ нѣко-

¹ Cathem., VIII, 21.

² Cath., V, 125.

³ Contra Symm., I, 25.

⁴ Id., I, 504.

⁵ Id., I, 617.

⁶ Id., I, 649.

торыя добродѣтели и хвалить его военные таланты: „Онъ измѣнилъ своему Богу, — говоритъ Пруденцій, — но не предалъ родины“.

*Perfidus ille Deo, quamvis non perfidus urbi*¹.

Къ великодушію, умѣренности, широтѣ взглядовъ, предназначенныхъ для привлеченія образованныхъ людей, къ которымъ они были обращены, Пруденцій присоединялъ другія качества, способныя не только привлечь, но и удержать ихъ. Онъ самъ много читалъ въ юности и очень любилъ веселыхъ поэтовъ древности, и ему вовсе не казалось необходимымъ въ качествѣ христіанина избѣгать ихъ въ зрѣломъ возрастѣ. Равно привязанный къ своимъ религіознымъ вѣрованіямъ и литературнымъ симпатіямъ, онъ готовъ былъ соединять ихъ въ своей литературной дѣятельности точно такъ же, какъ они сливались въ его чувствѣ. Несомнѣнно, что языкъ, которымъ онъ выражается не вполне тождественъ съ языкомъ Виргилія, но почти вездѣ сохранилъ его внѣшнія формы. Я уже показалъ выше, что новыя идеи, войдя въ него, не слишкомъ измѣнили внѣшніе его контуры. Хотя его заставляютъ выражать много непривычныхъ понятій, тѣмъ не менѣе на видъ онъ все-таки латинскій языкъ. Такимъ образомъ само собою падало послѣднее возраженіе образованныхъ людей, которые упорно считали христіанъ варварами: ни у кого не оставалось болѣе причинъ отворачиваться отъ вѣрованій, явившихся подъ внѣшней оболочкой античной поэзіи.

Часто слишкомъ строго относились къ христіанской поэзіи IV вѣка. Она имѣетъ несчастье одинаково не нравиться двумъ противоположнымъ школамъ, никогда не сходявшимся въ своихъ симпатіяхъ и антипатіяхъ. Страстные поклонники античнаго искусства находятъ ее слишкомъ грубой; напротивъ, тѣмъ, кто любитъ народную, безыскусственную поэзію, она кажется слишкомъ украшенной, вычурной, слишкомъ искусственной. Первые негодуютъ, что по поводу Пруденція осмѣливаются говорить о Лукреціи и Гораци, какъ мы только что сдѣлали; имъ кажется профанаціей, когда съ великими поэтами сравниваютъ человека, у котораго такой испорченный языкъ и стихъ; однако онъ имъ сродни и стоитъ къ нимъ ближе, чѣмъ многіе, которые считаютъ ихъ учениками и, рабски подражая имъ, достигаютъ только воспроизведенія ихъ недостатковъ и обезцвѣчиванія ихъ достоинствъ. Рѣдко случается, чтобы у великихъ писателей было прямое потомство. Наслѣдство послѣ ихъ смерти переходитъ обыкновенно къ писателямъ, осмѣливающимся вступать на новыя пути, и тѣ, удаляясь, продолжаютъ ихъ дѣло. Но другіе критики находятъ, что именно Пруденцій и его друзья не слишкомъ отъ нихъ удалились; ихъ

¹ Apotheosis 454.

упрекають въ чрезмѣрной вѣрности классическимъ традиціямъ. „Каковъ бы ни былъ ихъ талантъ, говоритъ Компаретти, ни одному изъ нихъ не удалось вложить въ свои стихи такъ много правды, чувства и жизни, сколько находимъ въ *Dies irae* и другихъ произведеній такого рода. Тамъ мы на самомъ дѣлѣ чувствуемъ бьющееся и трепещущее сердце, смиренное и надѣющееся, и не надо быть самому вѣрующимъ, чтобы признать, что въ этой чудной поэзіи нѣтъ ничего, что бы не шло непосредственно отъ сердца. Напротивъ, при чтеніи произведеній риторовъ, которые цѣною труда сочиняють оды и эпопеи, намъ часто хочется спросить, говорятъ ли они на самомъ дѣлѣ то, что думаютъ“¹. Послѣдняя фраза не соотвѣтствуетъ истинѣ: Павлинъ Ноланскій и Пруденцій безусловно искренніе поэты; какъ бы они ни выражали свои чувства, у нихъ всегда обнаруживается глубокое убѣжденіе, противъ котораго нельзя спорить. Что касается предпочтенія *Dies irae* гимну *in exsequias defunctorum* — это дѣло вкуса и мнѣ кажется бесполезнымъ затѣвать по этому поводу споръ. Я понимаю, что люди, раздѣляющіе мнѣніе Компаретти, сожалѣють, что христіанская поэзія не пошла по тому пути, на который ее толкалъ Коммодіанъ; но я думаю, что за ней туда никто бы не послѣдовалъ. Чтобы привлечь свѣтскихъ людей къ христіанству, надо было представить его въ такомъ видѣ и съ такими украшеніями, къ которымъ они привыкли. А это именно сдѣлалъ Пруденцій, и онъ чувствовалъ, что трудъ его не бесполезенъ. Онъ говоритъ намъ въ эпилогѣ, что въ послѣдній день міра другіе, болѣе счастливые, принесутъ Господу свои добродѣтели, тогда какъ онъ, бѣднякъ и грѣшникъ, можетъ поднести ему только свои стихи; но онъ прибавляетъ, что рассчитываетъ для нихъ на хорошій пріемъ и надѣется, что ему сочтется за заслугу прославленіе въ нихъ Христа. Онъ былъ правъ, думая такъ. Никакое ученіе не можетъ удовлетвориться, имѣя за себя только народъ; пока онъ не завоевало образованныхъ классовъ, его побѣда не вѣрна. Если справедливо, какъ я думаю, что христіанскіе поэты окончательно примирили христіанство съ образованными людьми, обратили къ его доктринамъ людей, бывшихъ открытыми его врагами или принадлежавшихъ къ нему только на словахъ, то они сослужили ему великую службу.

¹ Comparetti, Virgilio nel medio evo, p. 218.

КНИГА ПЯТАЯ.

Языческое общество въ концѣ IV-го вѣка.

ГЛАВА I.

Римская знать по письмамъ Симмаха.

I.

Письма Симмаха; ихъ характеръ; почему они такъ коротки и незначительны; какъ это объясняетъ Симмахъ. Эпистолярный родъ и его законы въ эту эпоху.

Къ чему служили въ этомъ обществѣ письма.

Число образованныхъ свѣтскихъ людей, которыхъ христіанскіе поэты хотѣли привлечь къ своему ученію, вѣроятно, было еще многочисленно и не лишено вліянія; иначе, не стали бы такъ трудиться и дѣлать столько уступокъ, чтобы побѣдить ихъ. Поэтому было бы интересно поближе познакомиться съ тѣмъ, что осталось отъ этого стараго общества, которое долѣе всѣхъ сопротивлялось христіанству и о которомъ можно сказать, что оно не было вполне побѣждено, потому что оставило много своего въ побѣдившей религіи. Постараемся по возможности узнать, чѣмъ оно было, о чемъ думало, какъ жило въ послѣдніе годы IV-го столѣтія, въ то самое время, когда собиралось оставить старыя вѣрованія, чтобы принять новыя.

Намъ особенно легко проникнуть въ общество того времени; у насъ сохранилась цѣлая корреспонденція одного значительнаго лица, прошедшаго почти всю жизнь въ Римѣ и посѣщавшаго всѣхъ его вліятельныхъ лицъ. К. Аврелій Симмахъ занималъ самыя высшія должности въ государствѣ; онъ былъ квесторомъ, преторомъ, жрецомъ, правителемъ нѣсколькихъ большихъ провинцій, префектомъ города и консуломъ. Но прежде всего это былъ тонко образованный человѣкъ, знаменитый ораторъ, котораго ставили на ряду,

а иногда даже выше Цицерона¹. Его также часто сравнивали съ Плиніемъ Младшимъ, и онъ самъ, кажется, избралъ его образцомъ. Подобно тому, онъ писалъ *панегирики*, считавшіеся образцовыми и письма, восхващавшія знатокѣвъ; ихъ переписывали, тщательно хранили, изъ нихъ составляли сборники, ихъ записали, какъ драгоценность, въ липовыя и лимоннаго дерева шкатулки²; были даже фанатики, разставлявшіе по дорогѣ слугъ, чтобы отбирать эти письма у рабовъ, которые ихъ несли, и читать раньше всѣхъ³; здѣсь поклоненіе заходитъ слишкомъ далеко. Немедленно по смерти Симмаха, сынъ его Меммій Симмахъ, собралъ ихъ, раздѣлилъ на десять книгъ, какъ у Плинія, и для полнаго сходства составилъ десятую книгу изъ официальныхъ отношеній, адресованныхъ отцомъ его къ императорамъ⁴.

Съ живѣйшимъ интересомъ открываемъ мы эту переписку; мы припоминаемъ, сколько свѣта проливаютъ письма Цицерона и Плинія на современное имъ общество, и ожидаемъ той же услуги отъ переписки Симмаха. Когда подумаешь о положеніи, какое занималъ авторъ, о людяхъ, съ которыми онъ былъ близко знакомъ, о важныхъ дѣлахъ, къ которымъ былъ причастенъ, ожидаешь, что онъ откроетъ намъ много новаго; мы надѣемся, что онъ познакомитъ насъ вполнѣ съ темной эпохой и перенесетъ въ міръ, который во многомъ остается для насъ загадкой. Но наше ожиданіе жестоко обмануто; десять книгъ писемъ до невѣроятія бѣдны; никогда не писали такъ много, чтобы такъ мало сказать. Не находя въ нихъ того, чего искали, мы съ трудомъ дочитываемъ ихъ до конца; мы въ претензіи на автора за обманутыя надежды; такъ какъ мы многого отъ него ожидали, то и относимся къ нему слишкомъ сурово.

Мы должны нѣсколько умѣрить свою строгость, узнавъ, что самъ Симмахъ, несмотря на похвалы, которыми осыпали его письма, кажется, замѣтилъ, чего имъ не доставало, чтобы быть вполнѣ интересными. Начать съ того, что онъ самъ ихъ не издавалъ, какъ поступилъ съ другими трудами, изъ чего видно, что онъ не ждалъ отъ нихъ славы; это еще болѣе доказывается тѣмъ, что онъ просилъ людей, къ которымъ они адресованы, сохранить ихъ

¹ Пруденцій, *Contra Symm.*, I, 633: *Romani decus eloquii, cui cedat et ipse Tullius.*

² *Symm. Epist.*, IV. 34. Я приведу эту переписку по превосходному изданію Otto Seeck въ *Monumenta Germaniae historica.*

³ II, 48.

⁴ Моммсенъ думаетъ, что письма Плинія и Траяна составляли отдѣльный независимый сборникъ, но очевидно, что въ то время, когда была издана корреспонденція Симмаха, ихъ присоединили къ остальному и составили изъ нихъ десятую книгу.

для себя, и когда узнать, что они дают ихъ читать друзьямъ, то обнаружилъ повидимому искреннее безпокойство¹.

Намъ кажется, что, несмотря на высокое мнѣніе о своемъ талантѣ, онъ не могъ не сознавать, что его письма гораздо ниже писемъ тѣхъ знаменитыхъ учителей, съ которыми ихъ сравнивали противъ его воли. Прежде всего между ними была вещественная разница, которая должна была съ перваго взгляда поражать самыхъ пристрастныхъ людей. Тогда какъ напр. письма Цицерона пространны, обширны, полны „развитія“ и наполняютъ нѣсколько страницъ, у Симмаха они коротки, сухи и почти всегда состоятъ изъ нѣсколькихъ строкъ². Контрастъ такъ великъ, что Симмахъ почувствовалъ необходимость объяснить его: онъ часто говоритъ намъ, что испытываетъ недостатокъ въ сюжетахъ и что неприлично говорить много, когда нечего сказать; онъ жалуется, что общественныхъ дѣлъ или „совѣтъ нѣтъ, или они слишкомъ ничтожны“³. — „Что касается событій, — пишетъ онъ къ сыну, — мнѣ нечего тебѣ рассказывать, развѣ, что на форумѣ Траяна обрушился домъ и задавилъ всѣхъ жильцовъ“.

Должны ли мы вѣрить Симмаху на слово? Правда ли, что у тѣхъ, кто желалъ побесѣдовать съ друзьями объ общественныхъ дѣлахъ, не хватало матеріала? Читая историковъ того времени, мы видимъ напротивъ, что тогда происходили важныя и трагическія событія, имѣвшія громадное значеніе для государства: только театромъ ихъ былъ уже не Римъ. До конца III-го вѣка въ немъ какъ бы сосредоточивалась политическая дѣятельность всего міра. Когда императоръ пребывалъ на Палаatinѣ, тамъ не только сильнѣе чувствовалось отраженіе происходившаго вдали, но малѣйшія происшествія во дворцѣ, придворныя интриги, рѣшенія сената занимали и возбуждали общественное вниманіе; о нихъ рассказывали, комментировали, ихъ прикрашивали на пирахъ и въ собраніяхъ, in convivіis et circulis, и всегда имѣли склонность приписать имъ болѣе значенія, чѣмъ они имѣли на самомъ дѣлѣ, и мы можемъ быть увѣрены, что они занимали значительное мѣсто въ перепискѣ того времени. Все измѣнилось съ той минуты, какъ Римъ пересталъ быть столицею государя. Событія, какъ великія, такъ и малыя, которыми живетъ абсолютная власть, происходили вдали

¹ V, 86.

² Надо исключить донесенія къ императорамъ (Relationes), составляющія десятой томъ. Въ нихъ Симмахъ по необходимости многорѣчивъ: надо было сообщать государю о томъ, что происходило въ Римѣ.

³ I, 15. Плиній также находитъ, что въ его время общественныя дѣла имѣютъ менѣе значенія, чѣмъ при Цицеронѣ; но онъ этимъ очень огорченъ и досадуетъ, что приходится ограничиваться вопросами: что дѣлаютъ и какъ поживаютъ его корреспонденты, „*quousque illa vulgaria: et tu quid agis? esquid commode vales?*“ (14, 20). Симмахъ вполне удовлетворяется такого рода банальностями.

отъ Рима, до котораго доходилъ только отдаленный, слабый гулъ, вслѣдствіе чего онъ не могъ интересоваться ими попрежнему; онъ не могъ болѣе понимать ихъ значенія и ему должно было казаться, что они не заслуживаютъ вниманія.

Этимъ объясняется отношеніе къ нимъ Симмаха и мѣсто, которое онъ имъ отводитъ въ своей корреспонденціи. Тогда какъ у Цицерона разсказъ объ общественныхъ событіяхъ занимаетъ цѣлыя письма и составляетъ ихъ главный интересъ, Симмахъ систематически псѣдуетъ ихъ изъ своихъ; онъ довольствуется ихъ краткимъ резюме, что называетъ *breviarium* или *indiculus*, которое посылаетъ отдѣльно¹. Кажется онъ затруднялся придумывать ихъ самъ и для составленія выбиралъ новости, казавшіяся ему наиболѣе любопытными, или изъ коллекціи официальныхъ актовъ или изъ газетъ, которыя существовали уже во время Цицерона и употребленіе которыхъ не измѣнилось. Большое несчастье, что эти резюме, къ которымъ Симмахъ относился съ такимъ презрѣніемъ и не помѣщалъ въ письмахъ, потеряны; весьма вѣроятно, что они представляли бы для насъ болѣе интереса, чѣмъ самыя письма.

За отсутствіемъ общественныхъ дѣлъ, которыя, какъ видимъ, его не занимали, распространяется ли онъ по крайней мѣрѣ о своей частной жизни, о семьѣ, друзьяхъ и близкихъ? Въ интимныхъ письмахъ насъ наиболѣе привлекаютъ семейныя мелочи, и мы почти съ такимъ же удовольствіемъ разоблачаемъ сокровенную жизнь челоуѣка, какъ скрытую исторію народа. Симмаху это было извѣстно. Онъ съ жаромъ благодаритъ своего друга Флавіана, который разсказалъ ему нѣсколько, совершенныхъ имъ поѣздокъ, и говоритъ, что читая его разсказъ, точно самъ съ нимъ путешествовалъ². Другому изъ своихъ корреспондентовъ, который жалуется на краткость его писемъ, онъ отвѣчаетъ: „Чтобы написать тебѣ немного побольше, я сообщу, гдѣ я и чѣмъ занимаюсь, такъ какъ хорошо знаю, что дружба очень падка до разсказовъ такого рода“³. Почему, зная это, онъ обыкновенно такъ скупъ? Такъ какъ онъ испыталъ въ воображеніи прелесть путешествія съ другомъ, разсказавшимъ о своихъ странствіяхъ, не слѣдовало ли и ему доставить подобное же удовольствіе тѣмъ, къ кому онъ пишетъ? Онъ требуетъ отъ другихъ писемъ, „идущихъ прямо отъ сердца, а не съ однихъ устъ“⁴, зачѣмъ же самъ онъ обращается съ письмами столь же короткими и холодными, какъ официальное объявленіе, *instar edicti*?⁵

¹ VI, 48: *Quae ad urbem pertinent indiculi cohaerentis lectione noscetis.*

² VI, II, 26.

³ VIII, 23.

⁴ I, 45.

⁵ I, 50.

Симмахъ хорошо понимаетъ это противорѣчiе и старается разъяснить его. Чтобы ему простили молчанiе о римскихъ дѣлахъ, онъ говоритъ своимъ дѣтямъ, что ихъ слишкомъ грустно рассказывать¹. Если дѣти его удалились въ деревню, чтобы успокоиться, то хорошо ли вызывать передъ ихъ глазами событiя, свидѣтелями которыхъ они не пожелали быть?² Строго говоря, такое извиненiе понятно, хотя, пользуясь имъ слишкомъ часто, Симмахъ обнаруживаетъ, что это одинъ предлогъ. Изъ того, что онъ подыскиваетъ другое извиненiе, мы видимъ, что первое не казалось ему достаточнымъ; послѣднее, впрочемъ, вполне безыскусственно. „Ты желаешь, говоритъ онъ Авзонiю, чтобы я писалъ тебѣ менѣе короткiя письма; это желанiе доказываетъ, насколько ты меня любишь. Но, зная себя и свои способности, предпочитаю лучше дѣлать видъ, что систематически подражаю краткости лакедемонянъ, чѣмъ обнаружить скудость и блѣдность моего таланта, посылая тебѣ длинныя письма“³. Вотъ мы предупреждены; сознавая неспособность писать, *pauper loquendi*⁴, онъ возвелъ въ систему то, что было природнымъ недостаткомъ.

Можно прибавить, что въ своей манерѣ писать онъ сообразовался съ современнымъ пониманiемъ эпистолярнаго рода. Вѣроятно удовольствiе, испытываемое при чтенiи переписки Цицерона, ввело въ моду письма въ первые годы имперiи. Но успѣхъ измѣнилъ ихъ характеръ: то, что для Цицерона было средствомъ сношенiя съ друзьями, для сообщенiя имъ о случившемся и для передачи мыслей, становится такимъ же родомъ литературы, какъ всякiй другой. Форма письма, повидимому, способна возбудить любопытство; ей пользуются, чтобы придать болѣе живости выражаемымъ мыслямъ и передаваемымъ событiямъ; переписываются не потому, чтобы желали что-нибудь сообщить, но для того, чтобы обмѣняться умственными интересами и если, присланное окажется по вкусу, то немедленно рѣшаются посвятить въ него общество. Тогда появляются профессиональные сочинители писемъ, *épistoliers*, какъ ихъ называетъ Бальзакъ⁵. Одинъ образованный человѣкъ временъ Траяна, Помпей Сатурнинъ, ораторъ и поэтъ своего времени, читалъ друзьямъ письма, якобы написанныя его женою. Имъ не мало восхищались: „Это, говорили, Плавтъ или Теренцiй

¹ VI, 65.

² VI, 55.

³ I, 14.

⁴ IV, 27 и IV, 28: *Similis arentibus rivulis laxiores ripas refugi, ut inopiam brevis affectata celaret.*

⁵ Это названiе наилучшимъ образомъ подходитъ Бальзаку, который, повидимому, воспользовался имъ первый, и его сопернику Вуатюру. Но я не понимаю, почему Кузеньъ прилагаетъ его къ *м-ме де-Севинь*; она не была сочинительницей писемъ, потому что не дѣлала изъ этого профессiи.

въ прозѣ". Нѣкоторые даже находили ихъ настолько превосходными, что подозрѣвали участіе мужа¹.

Съ того момента, какъ письма становятся литературнымъ родомъ, для нихъ являются правила и законы, какъ для всякаго другого рода. Плиній резюмировалъ эти законы въ двухъ словахъ. Одинъ изъ его молодыхъ друзей спрашиваетъ, что дѣлать, чтобы научиться хорошо писать; Плиній совѣтуетъ, между другими упражненіями, сочинять также письма: они сдѣлаютъ слогъ болѣе чистымъ и сжатымъ, *pressus sermo purusque ex epistulis petitur*². Надо замѣтить, что не этими качествами главнымъ образомъ поражаютъ письма Цицерона и вообще тѣ, которыя адресуются одному лицу, единственно для того, чтобы сообщить ему свои мысли. Обыкновенно такіа интимныя и частныя сношенія отличаются тѣмъ, что пишущій не такъ наблюдаетъ за собою, не сдерживается, позволяетъ себѣ употребленіе менѣе изящныхъ оборотовъ и болѣе фамиліарныхъ выраженій; въ то же время, излагая интересныя для себя вещи и надѣясь также, что они заинтересуютъ друзей, къ которымъ обращены, обыкновенно не выпускаютъ ни малѣйшихъ подробностей. Слѣдовательно, такіа письма отличаются въ болѣе совершенствѣ случаевъ небрежностью и растянутостью, т.-е. качествами совершенно обратными тѣмъ, которыя Плиній приписываетъ эпистолярному роду.

Симмахъ ученикъ Плинія; онъ въ точности подчинился правиламъ, предписаннымъ учителемъ: стиль его писемъ чистъ и сжатъ, *rigus pressusque*. По поводу слова „чистъ“ надо сдѣлать разъясненіе. Симмахъ, если говорить правду, не безупречный писатель; однако онъ пишетъ лучше многихъ современниковъ, напр. лучше Амміана Марцеллина. Онъ особенно старается хорошо писать, и это стараніе замѣтно; изящество его стиля страдаетъ отъ неестественности. Онъ употребляетъ много труда, чтобы соединить и сблизить характерныя выраженія разныхъ эпохъ: очень часто устарѣлый оборотъ, выраженіе Плавта или Теренція, врывается въ средину фразы, заимствованной у болѣе поздняго писателя. Онъ примѣшиваетъ къ нимъ, помимо желанія, новыя, испорченные обороты, полученные отъ современниковъ, такъ какъ, при всемъ стараніи, весьма трудно избѣжать вліянія своего времени. Итакъ, ему не всегда удастся хорошо писать, но онъ объ этомъ хлопочетъ и иногда съ успѣхомъ.

Вотъ, что можно сказать о первомъ условіи, котораго Плиній требуетъ отъ сочинителя писемъ. Что касается второго, Симмахъ обладалъ имъ болѣе, чѣмъ кто-либо. Врядъ ли есть переписка, состоящая изъ болѣе короткихъ записочекъ, чѣмъ у него, а такъ

¹ Плиній, *Epist.*, I, 16.

² Плиній, *Epist.*, VII, 9.

какъ небольшимъ количествомъ словъ трудно выразить большое количество мыслей; то врядъ ли есть менѣ значительныя письма.

Естественно явится вопросъ: какой интересъ могли представлять коротенькія письма, изъ которыхъ общественныя дѣла были совершенно исключены, частныя — занимали слишкомъ мало мѣста, и для чего они были написаны? Зачѣмъ надо было обмѣниваться кропотливыми, но пустыми письмами, стоившими такъ много труда и такъ мало дававшими? Вотъ, какъ мнѣ кажется, отвѣтъ на этотъ вопросъ: люди переписывались, удовлетворяя правиламъ вѣжливости, а въ обществѣ, гдѣ жилъ Симмахъ, вѣжливость считалась одной изъ главнѣйшихъ обязанностей; человѣкъ извѣстнаго круга долженъ былъ соблюдать ее въ такой же мѣрѣ, какъ правила чести и справедливости¹. Письма къ знакомымъ были чѣмъ-то въ родѣ визитовъ, которые дѣлаются въ извѣстные дни, по привычкѣ, по установившемуся обычаю, при чемъ встрѣчающіеся церемонно обмѣниваются нѣсколькими банальностями. Случалось иной разъ, что когда какое-нибудь важное лицо отсутствовало изъ Рима, то одинъ изъ его курьеровъ, его *человѣкъ*, какъ тогда уже говорилось², прежде чѣмъ отправиться, чтобы доставить господину новости о семьѣ и дѣлахъ, обходилъ знакомые дома и въ каждомъ просилъ пару словъ для господина³. Отказать въ такой парѣ словъ считалось неприличнымъ; поэтому всегда писалъ, хотя бы даже сообщать было нечего; съ возвращеніемъ курьера, каждый изъ писавшихъ получалъ въ отвѣтъ нѣсколько строчекъ: это походило на обмѣнъ поздравительныхъ карточекъ, на которыхъ пишется обыкновенно нѣсколько незначительныхъ любезностей⁴.

Репутацію писемъ Симмаха составило то, что онъ лучше другихъ умѣлъ писать такія мелочи и придавать имъ болѣе тонкіе и остроумные обороты. Такого рода умѣнье пріятно выразить пустяки заставляло нашихъ отцовъ восхищаться Вуатюромъ; я вовсе не хочу ставить Вуатюра на одну доску съ Симмахомъ: превосходство Вуатюра слишкомъ очевидно; оно, конечно, въ значительной степени зависитъ отъ таланта обоихъ писателей, но еще болѣе оттого, что римское общество IV вѣка было менѣ пріятно, менѣ оживленно, чѣмъ общество Парижа и французскаго двора въ началѣ царствованія Людовика XIV. Справедливо также, что во многихъ письмахъ Симмаха пустота содержанія скрывается прелестью

¹ Симмахъ хорошо показываеъ значеніе, какое придавали правиламъ вѣжливости, созывая собранія, на которыхъ часто обмѣнивались только поклонами, *salutationis religiosa gravitas*, VI, 13.

² VI, 55, *per hominem meum*.

³ VIII, 2.

⁴ Симмахъ весьма вѣрно называетъ такія посланія *perpetua cura dandae reddendaeque salutis*.

формы. Въ нихъ есть изящно выраженные остроумныя мысли. Этого достаточно, чтобы плѣнить общество, состоящее изъ свѣтскихъ людей и утонченныхъ любителей слова, такъ подававшихся очарованію красивой рѣчи. Что касается непріятно поражающихъ насъ недостатковъ, люди того времени не были къ нимъ чувствительны и иногда даже считали ихъ достоинствами. Вполнѣ возможно, что письма, казущіяся намъ искаженными и даже смѣшными¹, очень нравились въ изысканныхъ кругахъ Рима, и именно ихъ любители изящнаго сохраняли въ липовыхъ и лимонныхъ ларцахъ.

II.

Что узнаемъ мы изъ писемъ Симмаха объ общественной жизни IV вѣка? Сенатъ. Чиновники. Общественныя игры. Мнѣніе Симмаха объ играхъ. Какъ праздновалъ онъ преттуру сына; расходы и приготовленія. Симмахъ и гладіаторы.

Итакъ, мы должны въ свою очередь воспользоваться перепиской Симмаха: мы не найдемъ въ ней того, чего ищемъ. Онъ слишкомъ мало удовлетворяетъ нашему любопытству. Въмѣсто того, чтобы ввести насъ въ римское общество, онъ точно намѣренно старается сдѣлать свои письма неясными и незначительными. Даже когда онъ пишетъ значительнымъ государственнымъ людямъ, то упорно не говорить о дѣлахъ и притдерживается по возможности общепринятыхъ вѣжливыхъ фразъ². Къ счастью для насъ, это ему не всегда удается, и время отъ времени у него проскальзываетъ откровенное сообщеніе. Ему случается, противъ воли, снабжать насъ свѣдѣніями, изъ которыхъ мы можемъ извлечь для себя пользу; и если соединить всѣ разбросанныя подробности, въ итогѣ получится нѣкоторое количество любопытныхъ свѣдѣній, которыхъ онъ не намѣревался намъ сообщать.

Общество, въ которое онъ насъ вводитъ, намъ до нѣкоторой степени извѣстно, что значительно облегчаетъ задачу и даетъ возможность понимать автора съ полуслова. Тому, кто читалъ письма Плинія, не трудно разобратъся въ письмахъ Симмаха: между обществомъ, которое рисуетъ Плиній, и тѣмъ, которое слегка показываетъ Симмахъ, есть разница, но нѣтъ противорѣчій. Замѣтно,

¹ Напр. письмо, адресованное двумъ молодымъ людямъ изъ фамиліи Аниціевъ, приславшимъ ему дичь (V, 67 и 68), или блестящій отрывокъ, гдѣ негнѣно переищивается поэзія съ прозой (III, 23) и всего болѣе безвкусный обменъ любезностей съ Авзоніемъ, гдѣ эти два краснорѣчива приносятъ другъ другу поздравленія съ удачными оборотами и образами, что, повидимому, припомнили въ свое время Трисеотенъ и Вадіусъ (I, 23 и сл.).

² *Generales litterae*, II, 35.

что ихъ раздѣляетъ время, но оба идутъ по одному пути. Ничто не доказываетъ такъ убѣдительно, что за это время въ имперіи не было великихъ переворотовъ, толкающихъ народы на новые пути; смѣнялись самые различные государи, но императорская политика мало измѣнялась по существу. Всѣ происшедшія въ ней перемѣны правильно вытекали одні изъ другихъ, и, сравнивая письма Плинія и Симмаха, легко доказать, что зародышъ всего происшедшаго въ IV вѣкѣ уже существовалъ двѣсти лѣтъ ранѣе. Они прекрасно показываютъ, какъ крупная аристократія, привязанная къ традиціямъ и опирающаяся на славное прошлое, могла сохраниться въ теченіе столькихъ вѣковъ.

Симмахъ — сенаторъ, и этимъ титуломъ онъ наиболѣе гордится. Однако сенатъ въ значительной степени утратилъ свое могущество за послѣднее столѣтіе¹. Ему нѣтъ мѣста при новой организаціи, данной имперіи Діоклетіаномъ. Съ этихъ поръ дѣла ведутся внѣ его въ министерствахъ и канцеляріяхъ. Но самый жестокий ударъ нанесъ ему отъѣздъ императора съ Палатина. Съ тѣхъ поръ, какъ государи живутъ въ Миланѣ, Трирѣ, Константинополѣ, онъ становится чѣмъ-то въ родѣ римскаго муниципальнаго совѣта. Впрочемъ, по внѣшнему виду и по манерѣ вести засѣданія, ничто не измѣнилось; все идетъ приблизительно такъ же, какъ во времена Плинія. Великими днями въ сенатѣ считаются тѣ, когда онъ получаетъ какія-нибудь извѣщенія отъ императора. Какъ только узнаютъ, что получено императорское посланіе, сенаторы немедленно спѣшать въ курію. Если письмомъ пришло ночью, не дожидаясь зари, собираются при факелахъ. Ловкіе царедворцы не упускаютъ случая замѣтить, что съ посланіемъ государя наступаетъ настоящій день, *Incipit, quam adhuc orregebamus, asserimus*². Тотъ, на чью долю выпадаетъ честь читать его, поздравляетъ себя точно съ триумфомъ³; другіе неумоимо выражаютъ одобреніе; всѣ повторяютъ имена Нервы, Траяна, Марка Аврелія, чтобы поставить выше ихъ имя царствующаго государя; всю произнесенную лесть тщательно записываютъ въ *acta senatus*, чтобы о ней сохранилось воспоминаніе⁴. Насъ смущаютъ подобныя сцены, но онѣ не были новостью. Сенатъ давно привыкъ къ нимъ. При Граціанѣ и Θεодосіи онъ тотъ же, какимъ былъ два вѣка ранѣе; онъ льстил Домиціану и даже Траяну въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ и съ той же горячностью⁵. Симмахъ, подобно Плинію, не замѣчалъ смѣшной стороны этихъ преувеличеній; послѣ сценъ безстыдной лести, отъ

¹ См. книгу Lécivain, Le sénat romain depuis Dioclétien.

² I, 13.

³ I, 95.

⁴ I, 13.

⁵ Плиній, Paneg., 72, 74.

которой слѣдовало бы краснѣть, онъ наоборотъ гордился званіемъ члена сената и ему случалось говорить, что лучше этого нѣтъ ничего въ жизни человѣческой, (*pars melior generis humani*¹).

Римская аристократія IV вѣка, какой мы находимъ ее въ письмахъ Симмаха, еще высоко держитъ голову. Если сенатъ утратилъ многія изъ своихъ правъ, сенаторы наоборотъ приобрѣли болѣе значенія, чѣмъ когда-либо. Составляя совѣщательное учрежденіе, они не принимаютъ участія въ дѣлахъ имперіи, но какъ крупные аристократы правятъ ей на дѣлѣ. Въ этомъ бюрократическомъ государствѣ вся власть въ рукахъ чиновниковъ, а главные чиновники болѣе чѣмъ когда-нибудь берутся изъ сенаторовъ². Нѣкоторые изъ ввѣренныхъ имъ должностей представляютъ реальную власть, другія же служатъ только для почета. Въ числу первыхъ надо отнести крупныя должности при дворѣ, представляющія изъ себя настоящіе министерства, и всѣ должности, касающіяся управленія провинціями. Ихъ болѣе всего домогаются, пламенно желаютъ получить и занимаютъ съ большой выгодой: государь даетъ ихъ только тѣмъ, въ комъ совершенно увѣренъ. Что касается старыхъ республиканскихъ магистратуръ хотя ихъ и сохранили, но отъ нихъ остался одинъ пустой звукъ. Самая важная изъ нихъ, — консульство, утратила свое значеніе, — Мамертинъ называетъ его: *honor sine labore*, т.-е. почетный санъ безъ занятій. Люди, помѣшанные на воспоминаніяхъ прошлаго, любятъ украшать себя старыми титулами; но менѣе тщеславные не такъ къ нимъ чувствительны; есть даже такіе которые забываютъ помѣстить ихъ въ списокъ другихъ своихъ титуловъ.

И здѣсь можно также замѣтить, что нѣчто подобное произошло уже во времена Плинія: онъ рассказываетъ, что когда былъ народнымъ трибуномъ, то отнесся серьезно къ этому званію, *ipse quum tribunus essem me aliquid putavi*³, изъ чего можно заключить, что были люди, которымъ этотъ титулъ не кружилъ головы; и они были вполне правы: чѣмъ могъ быть народный трибунъ, въ то время когда императоръ присвоилъ себѣ его власть? Современемъ серіозные люди замѣтили, что консульство и претура давали реальной власти не болѣе, чѣмъ трибунатъ; но Симмахъ думалъ, какъ Плиній: сдѣлавшись преторомъ и консуломъ, онъ „сталъ считать себя чѣмъ-то важнымъ“.

¹ I, 52. Понятно, что Симмахъ очень огорчился, когда ему казалось, что великое учрежденіе, къ которому онъ былъ такъ привязанъ, обнаруживало отсутствіе достоинства. Стоитъ обратить вниманіе на то, какъ онъ рассказываетъ о неприличныхъ спорахъ, возникшихъ по поводу отправки посольства къ императору (VI, 22). Плиній выражаетъ такіе же чувства при аналогичныхъ обстоятельствахъ (Epist., III, 20 и IV, 25).

² L'écrivain отмѣчаетъ это въ своемъ *Le senat romain depuis Dioclétien*, p. 9.

³ Плиній, Epist., I, XXIII.

Магистраты сохранили однако нѣкоторые существенныя обязанности, оставившія не мало слѣдовъ въ писъмахъ Симмаха: они завѣдывали народными играми. Во время республики игры были необходимы, такъ какъ выборы происходили тогда по комиціямъ; понятно, что избранный долженъ былъ благодарить избирателей и тѣмъ самымъ подготавливать себѣ новую кандидатуру. Но съ тѣхъ поръ какъ магистраты назначались сенатомъ и государемъ, они могли избавить себя отъ выраженія народу такой цѣнной благодарности, такъ какъ болѣе ничѣмъ не были обязаны ему. Тѣмъ болѣе, что императоры имѣли причины неблагосклонно относиться къ такимъ большимъ затратамъ: благоразумнымъ не правилась безразсудная трата значительныхъ суммъ; тѣмъ, которые чувствовали свою непрочность и опасались соперниковъ, было непріятно, когда частное лицо привлекало на себя взоры толпы и пріобрѣтало опасную популярность. Наконецъ, съ Константина императоры стали христіанами, а христіанство презирало общественныя игры въ силу ихъ языческаго происхожденія и постоянного напоминанія о древнемъ культѣ. Можно съ достовѣрностью сказать, что императоры, при первой возможности, съ удовольствіемъ упразднили бы ихъ; но народъ требовалъ зрѣлищъ, и государи должны были ихъ поддерживать. Тѣмъ не менѣе они пробовали внести ограниченія: опредѣлили напр. предѣлы, за которые не должна была переходить щедрость магистратовъ, установили, что для болѣе изысканныхъ и цѣнныхъ зрѣлищъ надо испрашивать у государя особое разрѣшеніе¹. Но въ то же время имъ приходилось давать торжественныя обѣщанія, чтобы разувѣрить населеніе, опасавшееся за свои удовольствія, и утверждать, что не будутъ дѣлать никакого посягательства на общественныя игры². Они кончили тѣмъ, что наложили даже наказанія на магистратовъ, которые уклонялись отъ этой обязанности и покидали страну, чтобы избѣжать расходовъ; было рѣшено, что бѣгствомъ они ничего не выиграютъ, такъ какъ въ ихъ отсутствіе будутъ даваться игры отъ ихъ имени и на ихъ счетъ.

Симмахъ, стоявшій во всемъ за старыя традиціи, долженъ былъ находиться на сторонѣ общественныхъ игръ. Уваженіе къ прошлому скрывало отъ него ихъ опасность; тѣмъ, которые осуждали ихъ за растрату большихъ состояній, онъ отвѣчалъ, что магистратамъ большого государства неприлична мелочная экономія, и повторялъ при этомъ слова Цицерона, что можно быть бережливымъ для себя, но слѣдуетъ быть щедрымъ для государства³. Онъ порицалъ своихъ друзей, когда они позволяли подвластнымъ маги-

¹ Симмахъ, Epist., IV, 8.

² См. ст. 52 и сл.

³ IX, 126.

стратамъ не дѣлать расходовъ, которыхъ ожидали отъ нихъ для увеселенія согражданъ. Онъ самъ, обыкновенно такой сдержанный, такой почтительный къ государямъ, всегда опасавшимся ихъ прогнѣвить, настаиваетъ, дѣлается требовательнымъ, почти повелѣваетъ, когда дѣло идетъ объ играхъ, которыя они объявили, но медлятъ привести въ исполненіе. „Римскій народъ, — говоритъ онъ, — привыкъ ждать всего отъ вашего величества; но того, что вы обѣщали, онъ требуетъ, какъ долга. Онъ обращается къ вамъ съ просьбами и молить послѣ помощи, оказанной вашей щедростію для его пропитанія, дать въ циркъ и театрѣ Помпея конскія ристалища и сценическія удовольствія¹. Представленія составляютъ утѣху города, и ваши обѣщанія только поддерживаютъ желаніе. Каждый день жители надѣются увидать пословъ, которые объявятъ, что обѣщанныя вами игры, будутъ приведены въ исполненіе. Напрягаютъ слухъ, чтобы убѣдиться, не даетъ ли вѣтеръ знать о приближеніи коней и конюховъ; въ каждомъ приближающемся экипажѣ, въ каждомъ причаливающемъ суднѣ, надѣются увидать комедіантовъ“². Теодосій принужденъ былъ уступить такому энергическому требованію: онъ прислалъ бѣговыхъ лошадей и слоновъ. Сохранилось письмо, которымъ Симмахъ, тогда префектъ Рима, отъ лица римлянъ благодаритъ императора³. Щедрость государя служить въ письмѣ предметомъ самыхъ преувеличенныхъ похвалъ; Симмахъ объявляетъ, что не можетъ найти достаточно сильныхъ словъ, чтобы выразить признательность народа. Особенно слоны возбудили въ Римѣ безумный восторгъ. „О городъ, другъ боговъ! восклицаетъ Симмахъ, *urbem coelo et sideribus acceptam!*“ и онъ съ наслажденіемъ описываетъ намъ счастливый день, когда слоны, предшествуемые вельможами, торжественно вступили въ городъ, окруженные лошадьми и колесницами.

Странное изъясненіе благодарности, напыщенные описанія народной радости не представляютъ изъ себя исключительно риторскихъ измышленій, какъ кажется съ перваго взгляда; они не лишены искренности. Игры, какъ извѣстно, составляли послѣднюю страсть умирающей имперіи; никакая катастрофа неспособна была остановить этого безумія. Св. Августинъ говоритъ, что римскіе бѣглецы, спасшіеся отъ варваровъ въ Африку, только что потерявшие семьи и все состояніе во время разрушенія города, не покидали кареагенскаго цирка и театра; отъ Сильвіана мы знаемъ, что оставшіеся въ живыхъ жители Трира, родина которыхъ была

¹ Изъ этихъ словъ Симмаха еще разъ видимъ, насколько былъ правъ Ювеналь, говоря, что римскій народъ требуетъ отъ своихъ правителей только хлѣба и зрѣлищъ.

² X, 6.

³ X, 9.

разграблена и разрушена четыре раза кряду, признавались, что утѣшились бы вполне, если бы имъ возвратили обычные представленія. Письма Симмаха показываютъ, что отцы Церкви ничего не преувеличили.

Симмахъ, какъ мы только что видѣли, былъ открытымъ сторонникомъ общественныхъ игръ, упрекалъ друзей и даже государей въ небрежномъ отношеніи къ нимъ и самъ воздержался отъ такой ошибки: онъ былъ слишкомъ честенъ, чтобы уклониться отъ исполненія обязанностей, которыя предписывалъ другимъ. Когда представлялся случай, онъ поступалъ вполне добросовѣстно. Одинъ греческій историкъ рассказываетъ, что по поводу претуры сына Симмахъ истратилъ сумму, соответствующую двумъ милліонамъ франковъ¹. Такой расходъ насъ вовсе не удивитъ, послѣ того какъ прочтемъ въ его перепискѣ объ немовѣрныхъ приготовленіяхъ и огромныхъ затратахъ, которыхъ требовали народныя развлеченія. Уже за годъ Симмахъ приступаетъ къ дѣлу: онъ обращается ко всѣмъ своимъ друзьямъ, умоляя ихъ о поддержкѣ; они должны помочь ему удовлетворить римскій народъ, предоставить ему разнообразныя развлеченія, неизвѣстныя зрѣлища, однимъ словомъ, превзойти всѣхъ, кто устраивалъ игры раньше его. Онъ посылаетъ во всѣ стороны слугъ, довѣренныхъ лицъ на поиски за достойными артистами, рѣдкими животными, необычайными и пышными украшеніями, которыя приказываетъ приобретать какою бы то ни было цѣною. Эти лица должны быть снабжены хорошими рекомендательными письмами и большимъ количествомъ денегъ, чтобы побѣдить всѣ препятствія и не стѣсняться расходами. Симмахъ, во что бы то ни стало, хочетъ ослѣпить согражданъ; ему нужны медвѣди, львы, шотландскія собаки (*canes scotici*), крокодилы, и въ то же время неустрашимые охотники, ловкіе пѣздники, перво-степенные актеры и гладиаторы. Сколько немовѣрныхъ хлопотъ представляетъ веденіе столькихъ дѣлъ за-разъ: надо разыскать любопытныя новинки, привезти съ разныхъ концовъ свѣта все, что могло бы на нѣкоторое время забавить пресыщенный народъ². Лошадей привозятъ по преимуществу изъ Испаніи; тамъ есть знаменитые, извѣстные во всемъ мірѣ заводчики. Симмахъ пишетъ одному изъ нихъ, по имени Эфразію, доставившему нѣсколько упряжекъ къ празднику Агтіоха³; онъ проситъ прислать лучшихъ изъ его конюшенъ, а если понадобится, то выбрать и изъ другихъ. Онъ хочетъ, по его собственному выраженію, уменьшить для себя населеніе Испаніи; онъ требуетъ кровныхъ лошадей, наилучшихъ

¹ Olympiodore, цитируемый *Зеекомъ*, De Symm. vita, d. XLVI.

² V, 59.

³ IV 72.

бѣгуновъ¹. Но выборомъ дѣло не кончается; надо ихъ привести: отъ Испаніи до Рима разстояніе не маленькое; въ теченіе такого долгаго пути лошади подвергаются тысячѣ случайностей. Онъ поручаетъ ихъ друзьямъ, живущимъ на пути; пишетъ Бассу, владѣющему значительнымъ конскимъ заводомъ въ Арлѣ, съ просьбой, если погода ухудшится, задержать ихъ до тѣхъ поръ, пока можно будетъ продолжать путь и, если будетъ нужно, оказать имъ у себя гостепріимство на зимніе мѣсяцы; весною они снова отправятся въ дорогу².

По мѣрѣ приближенія игръ безпокойство Симмаха усиливается; несмотря на то, что онъ принялъ мельчайшія предосторожности, ему не все удается такъ, какъ онъ того желалъ. Одинъ изъ друзей подарилъ ему четыре квадриги; но изъ шестнадцати лошадей, пять пало дорогою, а остальные заболѣли³. До послѣдней минуты не выслали рѣдкихъ животныхъ и цѣнныхъ костюмовъ⁴. Наѣздники и комедіанты, которыхъ ожидали съ нетерпѣніемъ, высадились по слухамъ въ Кампаніи, но съ тѣхъ поръ не даютъ о себѣ знать и неизвѣстно, что съ ними случилось: надо немедленно посылать людей на поиски за ними⁵. Почти наканунѣ празднества прибыло только незначительное число жалкихъ, полумертвыхъ отъ голода и усталости, животныхъ; медвѣди не привезены, о львахъ нѣтъ ни слуху, ни духу⁶. Наконецъ, въ послѣднюю минуту выгружаютъ крокодиловъ. Это рѣдкое животное, по словамъ Амміана, сильно заинтересовало римлянъ. Къ несчастію, экземпляры, присланные Симмаху, упорно отказываются принимать пищу; поэтому ихъ нельзя, какъ думали раньше, оставить до послѣдняго дня и надо убить всѣхъ за-разъ, изъ опасенія, чтобы они не умерли съ голоду⁷. Оставались еще гладіаторы, плѣнные саксы, народъ храбрый, на которыхъ Симмахъ возлагалъ большія надежды для успѣха своихъ игръ. Но эти мужественные люди не желали появляться на аренѣ, и утромъ того дня, когда должны были увеселять римлянъ, двадцать девять изъ нихъ передушили другъ друга. Это было жестокимъ ударомъ для Симмаха, и онъ сознается, что призвалъ на помощь всю свою философію, чтобы перенести его. Будучи человекомъ ученымъ, онъ вѣсти припоминалъ слова, которыя имѣлъ обыкновеніе произносить Сократъ: надо примиряться со всѣмъ, что противорѣчитъ нашимъ желаніямъ и планамъ, и вѣрить, что

¹ IV, 58, 59, 63; IX, 12.

² IX, 20, 24.

³ V, 56.

⁴ IX, 15.

⁵ VI, 42.

⁶ II, 26.

⁷ VI, 43.

случай устраиваетъ наши дѣла лучше, чѣмъ мы сами. Онъ примѣнилъ къ себѣ это прекрасное наставленіе и такимъ путемъ утѣшился въ непріятной случайности.

Изъ этого примѣра видно, что до конца IV вѣка бой гладіаторовъ сохранилъ всю свою славу. Константинъ, въ пылу новой вѣры, хотѣлъ его отмѣнить. „Мнѣ не нравятся, говорилъ онъ въ одномъ изъ своихъ законовъ, тѣ зрѣлища, гдѣ проливается кровь“¹. Но они очень нравились народу, и законъ не имѣлъ авторитета. Сами императоры, не стѣсняясь нарушали его. Въ 384 г., послѣ побѣды они посылаютъ въ Римъ плѣнныхъ сарматовъ, предназначенныхъ для увеселенія воинственнаго народа. Симмахъ снова является выразителемъ народной признательности и торжественно благодаритъ императоровъ. Его письмо полно дикой радости и оканчивается желаніемъ, чтобы такого рода зрѣлища повторялись какъ можно чаще². Очевидно, что онъ не замѣчалъ ихъ жестокости. Мужество саксонцевъ, которые предпочитали самоубійство аренѣ, внушаетъ ему только слѣдующее разсужденіе: „Я не желаю болѣе слышать объ этихъ негодяхъ, которые злостью превзошли Спартака!“ Онъ несомнѣнно принадлежалъ къ числу просвѣщенныхъ умовъ и обладалъ нѣжнымъ сердцемъ, но былъ слишкомъ пристрастенъ къ прошедшему, чтобы осудить его обычай. Когда убиваютъ много животныхъ и людей и амфитеатръ Флавіана утопаетъ въ крови, ему кажется, что снова наступятъ счастливыя времена республики. Здѣсь его религіозныя вѣрованія не расходились съ уваженіемъ къ древнимъ традиціямъ: игры представлялись ему лучшимъ способомъ почитанія боговъ. Нѣсколько лѣтъ позже, христіанинъ, поэтъ Пруденцій, въ одномъ трудѣ, отвѣчая именно Симмаху, выражалъ желаніе, чтобы прекратили, наконецъ, эту бойню и чтобы никто болѣе не умиралъ для развлечения публики:

Nullus in orbe cadat cuius sit poena voluptas.

Желаніе это осуществилось, и вскорѣ бои гладіаторовъ были прекращены во всей имперіи.

III.

Что узнаемъ мы изъ писемъ Симмаха о частной жизни въ IV вѣкѣ. Вышій кругъ въ Римѣ. Правила вѣжливости. Любовь къ письмамъ въ Римѣ, въ провинціи, у солдатъ и варваровъ. Расточительный образъ жизни аристократовъ. Путешествія. Симмахъ въ своей семьѣ.

Письма Симмаха, такіа сдержанныя относительно общественныхъ дѣлъ, даютъ намъ нѣсколько болѣе подробностей о его частной

¹ Код. Θεод., XV, 12, ст. 1.

² X, 47.

жизни. Не оттого, чтобы ему доставляло удовольствіе сообщать намъ ихъ: говоря о себѣ или о другихъ, онъ равно не любитъ останавливаться на интимныхъ подробностяхъ; онъ выражается обыкновенно темно и неопредѣленно и по возможности коротко. Однако можно воспользоваться тѣмъ, что у него проскальзываетъ, чтобы составить себѣ нѣкоторое понятіе объ образѣ жизни аристократовъ того времени у себя дома и съ друзьями.

Здѣсь снова прежде всего поражаетъ удивительное сходство общества IV вѣка съ обществомъ временъ Траяна. По существу это все тѣ же люди, нѣсколько состарѣвшіеся, но мало измѣнившіеся; жизнь, если взглянуть со стороны, представляется все той же. Аристократу высокаго происхожденія, занимающему общественное положеніе, все также необходимо окружать себя толпою друзей и кліентовъ. Каждое утро, по старинному обычаю, они приходятъ къ нему на поклонъ¹ и сопровождаютъ его при выходахъ изъ дому². „Въ Римѣ, — говоритъ Симмахъ, — считается величайшимъ почетомъ, быть окруженнымъ толпою“³. Кліентъ принужденъ часто посѣщать патрона и оказывать ему всевозможное почтеніе; взамѣнъ этого, патронъ занимается устройствомъ дѣлъ кліента, рекомендуетъ его друзьямъ и знакомымъ, если тому это нужно. Цицеронъ не пренебрегалъ этимъ, и мы видимъ, что рекомендацiонныя письма наполняютъ цѣлую, самую большую книгу его интимной переписки. У Симмаха также не мало такихъ писемъ и очень недурно написанныхъ; въ минуту откровенности онъ сознается даже, что легко даетъ ихъ всѣмъ, кто только попроситъ: одни получаютъ ихъ въ силу своихъ заслугъ, другіе въ силу докучливости⁴. Онъ не слишкомъ досаждаетъ на такую вынужденную любезность, потому что, въ концѣ концовъ, таковы требованія вѣжливости, и всякій человѣкъ, умѣющій жить, не можетъ легко отъ нихъ отдѣлаться⁵.

Вотъ каковъ внѣшній образъ жизни: совершенно тотъ же, что въ предшествующія столѣтія. Если пойдемъ далѣе и попробуемъ проникнуть за Симмахомъ во внутреннюю жизнь общества, мы найдемъ болѣе отличій. Очень вѣроятно, что оно покажется намъ менѣе пріятнымъ, чѣмъ то, о которомъ рассказываетъ Плиній. Тутъ нѣтъ недостатка въ изысканныхъ людяхъ, но отношенія ихъ менѣе просты и болѣе педантичны, чѣмъ прежде. Симмахъ, вполне благовоспитанный человѣкъ и безупречный сенаторъ, соперничаетъ

¹ Объ этихъ утреннихъ визитахъ говорится въ *Orientius II*, 100.

² Объ этихъ шествіяхъ, заграждающихъ улицы см. *Амміана Марцеллина*, XIV, 6, 16.

³ VI, 32, *frequentia quae sola Romae honorabilis judicatur*.

⁴ II, 82.

⁵ II, 91: *humanitatis interest commendationem deferre poscentibus*.

во вниманіи и предусмотрительности съ своими товарищами; онъ рѣшилъ до мелочей исполнять всѣ правила вѣжливости, что совсѣмъ не легко, такъ какъ правила эти со временемъ очень осложнились и сдѣлались стѣснительными. Плиній Младшій дѣлаетъ весьма вѣрное замѣчаніе, что при свѣтскомъ образѣ жизни, всѣ дни въ каждый данный моментъ кажутся очень наполненными, тогда какъ на разстояніи представляются пустыми: „Ты спрашиваешь кого-нибудь: Что ты дѣлалъ сегодня? Онъ отвѣчаетъ: Я былъ въ домѣ, гдѣ на мальчика надѣвали мужскую тогу; я присутствовалъ на помолвкѣ или на свадьбѣ; одинъ изъ друзей просилъ прійти къ нему подписать завѣщаніе, другой — принять участіе въ семейномъ совѣтѣ. Въ то время, когда занимаешься этими дѣлами, кажется, что ихъ нельзя избѣжать; но разсудивъ, что на нихъ уходятъ цѣлые дни, поневолѣ находишь ихъ бесполезными и удаляясь отъ нихъ, говоришь себѣ: сколько времени потерялъ я на безплодные занятія!“¹ Правдоподобно, что во время Симмаха такихъ потерянныхъ дней было еще болѣе, чѣмъ при Плиніи. Праздному обществу свойственно придавать значеніе мелочамъ; привычка возводить скоро въ ненарушимую обязанность требованія вѣжливости и кончается тѣмъ, что они поглощаютъ лучшую часть жизни. Мы хорошо видимъ, что въ жизни Симмаха и его современниковъ они занимаютъ существенное мѣсто. Симмахъ считаетъ себя обязаннымъ извиняться, если не могъ присутствовать при заключеніи брачнаго договора²; если умиралъ *оптиматъ*, то приходилось въ знакъ траура трое сутокъ сидѣть дома, „не для того, чтобы пріобрѣсти хорошую репутацію, но потому что благоразумно дѣлать для товарища то, чего желаешь для себя“³. Симмахъ добровольно подчиняется всѣмъ свѣтскимъ требованіямъ; они кажутся ему достойными уваженія, почти священными, и онъ безъ колебаній называетъ ихъ „религіею“.

Одной изъ выдающихся чертъ этого общества, свойственной также первому вѣку, была страстная любовь къ письмамъ. Они составляли главную заботу величайшихъ людей того времени. Эти лица при взаимныхъ сношеніяхъ обмѣниваются стихами⁴; горячо поздравляютъ другъ друга съ литературными успѣхами⁵. При Θεодосіи Рымъ встрѣчаетъ иностранныхъ литераторовъ такъ же, какъ при Траянѣ. Всѣ слѣзгать въ Атеней въ тотъ день, когда проѣзжій ораторъ Палладій намѣревается декламировать тамъ публично, и Симмахъ торопится написать Авзонію, чтобы подѣлиться съ нимъ

¹ Плиній, Epist., I, 11.

² Симмахъ, IX, 127.

³ VIII, 40.

⁴ I, 1, 2 и сл.

⁵ I, 14, 23.

удовольствіемъ, полученнымъ отъ рѣчи искуснаго оратора. Онъ выше всякой мѣры восхищается ясностью его дѣлений, богатой изобрѣтательностію, строгостью мысли, блестящими выраженіями и оканчиваетъ все высокой похвалою: „его рѣчь, — говорятъ онъ, — такъ же безупречна, какъ и жизнь“¹. Почти въ тѣхъ же выраженіяхъ говоритъ Плиній о риторѣ Исеѣ, греческомъ декламаторѣ, котораго въ Римѣ знали по слухамъ, но нашли выше его репутаціи². Уже письма Плинія знакомятъ насъ съ большимъ количествомъ знатныхъ лицъ, которымъ мало было наслаждаться литературой и покровительствовать ей; тщеславіе побуждало ихъ писать. Такія лица нерѣдко встрѣчаются среди корреспондентовъ Симмаха. Даже изъ людей, занимающихъ высшія должности въ государствѣ, не найдется почти ни одного, который не былъ бы чѣмъ-то въ родѣ профессиональнаго писателя. Авзоній, наиболѣе извѣстный поэтъ той эпохи, былъ одно время министромъ императора Граціана, раздателемъ его милостей; Мессала, гордившійся происхожденіемъ изъ великой семьи Публиколы, будучи назначенъ императоромъ въ префекты преторіи, обратилъ на себя вниманіе государя хорошо написанными стихами и краснорѣчивыми рѣчами³; Флавіанъ, помогавшій узурпатору Евгенію оспаривать престолъ у Феодосія, написалъ нѣсколько историческихъ трудовъ⁴; Претекстатъ, глава римскихъ язычниковъ, свѣтило сената, прославился въ философіи и перевелъ „Аналитики“ Аристотеля⁵. Макробій ничего не выдумалъ, изобразивъ этихъ знатныхъ лицъ на пиршествѣ у Претекстата, во время сатурналій, проводящими вечера въ ученыхъ спорахъ о научныхъ и литературныхъ вопросахъ; вѣроятно не разъ дѣло шло такъ, какъ онъ описалъ.

Надо замѣтить, что не одна только римская аристократія увлекалась литературой: въ провинціяхъ ее такъ же любили и такъ же занимались ею, какъ въ Римѣ. Одна Галлія, не говоря о другихъ, восхищала весь свѣтъ своими ораторами. Нѣкогда она посвятила въ краснорѣчіе Британію:

Gallia causidicos docuit facunda Britannos;

въ эпоху, о которой идетъ рѣчь, она учила реторику даже самихъ римлянъ. Симмаха воспиталъ уроженецъ береговъ Гаронны⁶, очевидно, удовлетворившій его, такъ какъ для воспитанія сына онъ взялъ галльскаго ритора⁷. Несомнѣнно, что въ то время нѣтъ

¹ 1, 15.

² Плиніи, Epist., II, 3.

³ Симмахъ, VII, 91.

⁴ Въ одной надписи онъ названъ, *historicus disertissimus*, C. I., L., VI, 1782.

⁵ См. Seeck introd., p. LXXVII.

⁶ XI, 88: *senex Garumnae alumnus*.

⁷ IV, 34.

оратора, который превзошелъ бы панегиристовъ отёнской школы, и что галльскіе писатели до конца отличались изяществомъ и простотой въ манерѣ говорить по-латыни. Любовь къ литературѣ встрѣчается не только во всѣхъ провинціяхъ, но и у людей всѣхъ профессій. Упомянутый уже мною испанецъ Эфразій, обладатель знаменитыхъ конюшенъ, снабжавшій весь свѣтъ бѣговыми лошадьми, также страстно любилъ краснорѣчіе, и если Симмахъ хотѣлъ отъ него чѣмъ-нибудь воспользоваться, то посылалъ ему свои рѣчи, раньше чѣмъ выпустить ихъ въ свѣтъ¹. Въ числѣ любителей были также военные, которыхъ профессія, повидимому, удаляла отъ литературы. Полководцы Феодосія, у которыхъ было такъ много дѣла съ внѣшними и внутренними врагами, находили время обмѣниваться любезностями съ Симмахомъ. Одинъ изъ нихъ, Промоть, съ настойчивостью требовалъ отъ него писемъ или просилъ прислать его работы, на что Симмахъ съ нѣкоторымъ удивленіемъ отвѣчалъ: „Какъ можешь ты слышать мой шопотъ среди оглушительнаго шума трубъ?“² Еще удивительнѣе, что варварскіе военачальники, служившіе имперіи, не остались безучастными къ прелестямъ литературы. Симмахъ переписывается съ Рикомеромъ, Баутономъ³, Стилихономъ совершенно такъ же, какъ съ древними римлянами. Онъ благодаритъ за удовольствіе, доставляемое ихъ письмами⁴, говорить, что чтеніе ихъ считаетъ однимъ изъ живѣйшихъ, когда-либо испытанныхъ въ жизни, наслажденій и относительно своихъ не сомнѣвается, что корреспондентамъ будутъ понятны всѣ ихъ тонкости. Если бы переписка Симмаха послужила только для того, чтобы доказать, съ какой быстротой — эти готы и вандалы почувствовали прелесть цивилизаціи и быстро усвоили образованіе, то и тогда мы не считали бы ея бесполезной.

Это изысканно вѣжливое и литературно образованное общество, которое мы только что описали, вело обыкновенно расточительный образъ жизни. Тотъ же самый историкъ, который сообщилъ намъ, что Симмахъ израсходовалъ два милліона франковъ на претору сына, прибавляетъ, что онъ былъ наименѣе богатымъ изъ сенаторовъ. Намъ однако извѣстны три его дома въ Римѣ, изъ которыхъ одинъ на Целіи повидимому былъ его обычной резиденціей⁵ и пятнадцать виллъ, въ наилучшихъ мѣстностяхъ Италіи. Насколько намъ извѣстно, у него были еще владѣнія въ Самніумѣ

¹ VI, 66. Эфразій просилъ объ этомъ самъ.

² III, 74.

³ Это тотъ самый Баутоны, которому св. Августинъ, будучи профессоромъ въ Миланѣ, написалъ панегирикъ.

⁴ III, 66.

⁵ На томъ мѣстѣ, гдѣ теперь villa Casali. Тамъ найдены надписи, посвященныя Мемміемъ Симмахомъ памяти отца. См. Seeck Introd., p. XLV.

и Апуліи, въ Сициліи и даже въ Мавританіи¹. Поэтому ему легко было оставлять Римъ, такъ какъ онъ увѣренъ былъ, что всюду найдетъ земли и дома, готовые принять его. Въ послѣдніе годы имперіи пребываніе въ Римѣ, повидимому, не всегда было пріятно для аристократовъ. Народъ былъ очень буйный, и вопросъ о продовольствіи вызывалъ періодически возмущенія. Свѣтская жизнь съ мелочными обязанностями и строгими приличіями должна была въ концѣ концовъ поглощать много времени, оставляя тѣмъ не менѣе пустоту. Чтобы избавиться отъ нея, спасались въ деревню. Симмахъ, котораго такіа отлучки огорчали, призывалъ обратно бѣглецовъ². Для него Римъ всегда нѣжно любимый городъ, котораго нельзя покидать; онъ упрямо называетъ его *отчизной* *городомъ, общей родиной*, и хотя государь не живетъ тамъ болѣе, онъ все-таки смотритъ на него, какъ на *главу міра*. Однако Симмахъ не разъ измѣнялъ ему. Привязанность къ Риму не мѣшала ему чувствовать его неудобства, и время отъ времени онъ ощущалъ потребность поинуть его на нѣсколько дней и даже недѣль. Если онъ не желаетъ удалиться отъ него, то достигнуть этого вполне легко: подобно всѣмъ богатымъ римлянамъ онъ владѣетъ садами и домами въ предмѣстьяхъ Рима, на Ватиканѣ, по берегамъ Тибра, на Аппіевой дорогѣ и можетъ поселиться въ любомъ изъ этихъ мѣстъ. Тамъ онъ будетъ на границѣ между городомъ и деревней и, наслаждаясь преимуществами обонхъ, можетъ говорить:

Ruri sum, nec tamen rusticor³.

Иногда онъ уѣзжаетъ далѣе: нельзя быть владѣльцемъ пятнадцати прекрасныхъ виллъ, расположенныхъ въ очаровательныхъ мѣстностяхъ и не испытывать соблазна полюбоваться на нихъ. Итакъ, воззвавъ къ богамъ, онъ покидаетъ Римъ, *coelestibus advocatis*⁴, *praeefata dei venia*⁵: Симмахъ — ханжа и, подобно неаполитанскимъ старушкамъ, не сядетъ въ экипажъ, не помолвившись. Онъ путешествуетъ не спѣша, подобно тому, какъ дѣлалъ Гораций, когда отправлялся съ Меценатомъ въ Бриндізій, и чтобы не утомиться, часто останавливается по пути⁶. Что касается мѣста для путешествія, ему есть изъ чего выбрать. Его виллы расположены въ красивѣйшихъ мѣстностяхъ Италіи, напр. въ Лациумѣ, въ Остіи,

¹ VII, 66; онъ сообщаетъ правда, что владѣнія въ Мавританіи, которыхъ самъ никогда не посѣщалъ, были разорены нечестными управителями.

² Такъ возвращалъ онъ въ Римъ Флавіана (II, 47), Магния (V, 32), Деція (V, 39), наконецъ, своихъ собственныхъ сыновей (VI, 53).

³ III, 82.

⁴ VIII, 58.

⁵ IV, 68.

⁶ II, 3.

въ Лаурентѣ. Ему, такъ же какъ и Плинію Младшему, очень нравятся лѣса Лауренты; впрочемъ, кажется, публика начала ихъ оставлять, находя слишкомъ суровыми, и Симмаху приходится разубѣждать друга Аттала, который колеблется бросить свѣтскія прелести Тибура и погрязнуть въ пустынь. „Это вовсе не такое дикое мѣсто, какъ тебѣ описали“, говоритъ онъ. „Тотъ, кто приѣзжаетъ сюда охотиться, можетъ все время любоваться моремъ¹. Вдоль виллы идетъ очень людная дорога², такъ что ты безъ труда и по прекрасному пути достигнешь жилища кабановъ“³. Впрочемъ, онъ былъ не лучшимъ охотникомъ, чѣмъ Плиній, который, какъ извѣстно, устраивался такъ, чтобы, наблюдая за сѣтями, писать свои произведенія, и былъ вполнѣ доволенъ, возвращаясь съ пустыни рукави, но полными табличками. Даже въ лѣсахъ Лауренты, гдѣ такъ легко и пріятно охотиться, онъ предпочиталъ литературную бесѣду; а разговоръ съ умнымъ человѣкомъ, по собственнымъ словамъ, ставилъ значительно выше всѣхъ удовольствій, какія могутъ доставить самые красивые виды⁴. Лѣтомъ онъ охотѣе отправляется въ Пренесту, потому что не держится мнѣнія людей, предпочитающихъ въ сильные жары морской берегъ горамъ⁵. Но выше всѣхъ другихъ мѣстностей ставитъ онъ ту, которая со временъ Августа привлекаетъ высшее общество Рима, и тамъ живетъ онъ всего охотнѣе:

Nullus in orbe locus Balis praelucet amaenis.

Еще въ юности, очарованный прелестью этого восхитительнаго мѣста, Симмахъ ради забавы воспѣлъ увѣнчанныя виноградниками вершины Гауруса, теплые ключи Байи, ея море, переполненное рыбами, въ маленькомъ стихотвореніи, обращенномъ къ отцу и заканчивающемся слѣдующими хорошенькими строчками, отъ которыхъ не отказался бы его учитель Авзоній:

*Calet unda, friget aethra,
Simul innatat choreis
Amathusium renidens,
Salis arbitra et vaporis,
Flos siderum, Dione⁶.*

Позже, ставъ важнымъ лицомъ, неся на себѣ бремя служебныхъ обязанностей и приобретенной благодаря имъ извѣстности, онъ не

¹ Этимъ удовольствіемъ пользуется въ настоящее время италянскій король, отправляясь на охоту въ свои владѣнія Castel Porziano, расположенныя почти на томъ же мѣстѣ, гдѣ были виллы Плинія и Симмаха.

² Вѣроятно это *via Severiana*, ведшая изъ Остіи въ Террацину.

³ VII, 15.

⁴ VII, 15.

⁵ VII, 35.

⁶ I, 8.

рѣшался такъ откровенно выражать свое восхищеніе страной, которая не пользовалась хорошей репутаціей и гдѣ серьезные люди не любили встрѣчаться. Симмахъ считалъ долгомъ, отправляясь туда, дѣлать объѣздъ, останавливаться дорогою, чтобы не подумали, что онъ спѣшитъ туда¹. По приѣздѣ, чтобы не скомпрометировать себя, онъ тщательно старался избѣгать модныхъ удовольствій. Его не встрѣчали на пиршествахъ; онъ избѣгалъ теплыхъ бань и еще болѣе морскихъ серенадъ, которыя давались на лодкахъ неаполитанскими музыкантами, что три столѣтія ранѣе развлекало Целія и Клавдію. „Я веду всюду жизнь бывшаго консула и до береговъ Луеринскаго озера нахожу возможность быть серьезнымъ“². Когда общество Байи слишкомъ увеличивалось, онъ уѣзжалъ въ окрестности: посѣщалъ Неаполь, Беневентъ, гдѣ встрѣчалъ предупредительный пріемъ и съ удивленіемъ находилъ много умныхъ и образованныхъ людей среди провинціальной аристократіи³. По возвращеніи домой онъ занимался стройкою, такъ какъ, по собственному сознанію, страдалъ болѣзнію зодчества⁴. Онъ устраиваетъ свои дома болѣе удобно и красиво, покупаетъ для украшенія колонны изъ африканскаго мрамора, покрываетъ стѣны лѣстницъ и верхнихъ комнатъ, которыми ранѣе мало занимались, украшеніями изъ мрамора или такимъ тонкимъ слоемъ штукатурки, который не даетъ замѣтить, что это только легкая, поверхностная работа⁵, торопится испробовать новый родъ мозаичнаго пола⁶, наконецъ, призываетъ художника Луцилла, которому такъ принадеженъ за украшеніе виллы, что относится къ нему, какъ къ другу и съ жаромъ занимается его дѣлами⁷.

Можно ли сказать, что Симмахъ, который такъ часто покидалъ Римъ, былъ настоящимъ другомъ полей и любилъ деревню ради нея самой? Трудно повѣрить, такъ какъ во всей его перепискѣ нѣтъ ни одного слова, дышащаго любовью къ природѣ. Онъ хотѣлъ какъ-то описать прелесть осени⁸: вышло школьное сочиненіе, гдѣ стихи Virgilія служатъ для прикрытія общихъ мѣстъ. Почему же онъ такъ охотно отправлялся въ Лауренту, Пренесту, Байи и Путеолы? Онъ самъ это вполне объясняетъ: „Меня плѣняетъ деревенскій покой, здоровый воздухъ, на которомъ я могу упиваться хорошими книгами“⁹. Въ богатыхъ загородныхъ домахъ

¹ V, 92.

² VIII, 23.

³ I, 3.

⁴ II, 60: *morbum fabricatoris*.

⁵ I, 12.

⁶ VIII, 42.

⁷ IX, 50.

⁸ III, 23.

⁹ V, 78 см. также IV, 44.

онъ искалъ только здоровья, отсутствія городского шума, возможности свободно, безъ помѣхи работать въ свое удовольствіе. Къ этимъ благамъ онъ былъ очень чувствителенъ, однако умѣлъ отъ нихъ отказаться, когда считалъ свое присутствіе необходимымъ въ Римѣ, потому что, по собственнымъ словамъ, „ставилъ родину выше всѣхъ удовольствій“¹.

Насколько переписка Симмаха богата подробностями о его путешествіяхъ и позволяетъ намъ издѣли слѣдовать за нимъ на прекрасныя виллы, гдѣ онъ отдыхаетъ отъ утомительной жизни Рима, настолько же мало сообщаетъ она намъ о его внутренней жизни. Она даетъ очень мало свѣдѣній о его отношеніяхъ къ близкимъ людямъ. У насъ есть его письма къ дочери и зятю: въ большинствѣ случаевъ они коротки и сухи. Несмотря на то, что Симмахъ нѣжно любилъ своихъ родныхъ, въ письмахъ къ нимъ онъ сохраняетъ серьезный и торжественный тонъ, съ какимъ обращается ко всѣмъ остальнымъ; тамъ встрѣчаются самыя официальныя выраженія вѣжливости, напр. *sanctitas vestra*, *unanimitas tua* и т. д. Однако, несмотря на видимую холодность, чувствуется, что истинное расположение сильнѣе того, которое высказывается. Въ пзвѣстные дни года ледъ этотъ повидимому таетъ: въ дни рожденія дѣтей отецъ посылаетъ имъ подарки съ нѣжными письмами; въ свою очередь онъ получаетъ отъ дочери къ празднику работу изъ шерсти, сдѣланную ея собственными руками. Такое вниманіе приводитъ его въ восторгъ; въ его памяти воскресаютъ воспоминанія о древнихъ временахъ, о той жизни, какую вели тогда цѣломудренныя женщины! Какъ велика заслуга его дочери, живущей близъ Байи въ испорченный вѣкъ, имѣя передъ глазами менѣе хорошіе примѣры!² Таковы небольшія семейныя сценки, скорѣе набросанныя, чѣмъ нарисованныя, но тѣмъ не менѣе очень трогательныя. Письма къ сыну отличаются еще большею нѣжностію и чувство прорывается тамъ съ меньшей сдержанностію. Изъ нихъ мы узнаемъ, что, ради хорошаго образованія сына, отецъ самъ вернулся къ школьнымъ занятіямъ. Онъ снова принимается за греческій языкъ, которымъ не занимался съ юныхъ лѣтъ и находитъ въ этомъ большое удовольствіе. „Любовь къ дѣтямъ, — говоритъ онъ, — заставляетъ насъ молодѣть; чтобы облегчить имъ ученіе, мы раздѣляемъ его съ ними“³. Онъ наблюдаетъ за слогомъ сына, даетъ ему наилучшіе совѣты относительно манеры писать и восхищается, когда его письма написаны хорошимъ слогомъ⁴. Во время ученія ребенокъ вдругъ заболѣваетъ, что повергаетъ отца въ отчаяніе. Когда на-

¹ VIII, 65.

² VI, 47: *Sic priscae faeminae vitam coluisse traduntur.*

³ IV, 20.

⁴ VII, 3 и 2.

вонецъ опасность, повидимому, миновала, Симмахъ спѣшитъ въ слѣдующихъ трогательныхъ выраженіяхъ сообщить одному изъ друзей свои надежды: „Да ниспошлетъ всемилостивое божество, внемлющее мольбамъ отца, чтобы, освободясь вполне отъ опасеній, я могъ скоро порадовать твое сердце пріятными новостями!“¹

IV.

Было ли общество IV вѣка испорчено въ такой степени, какъ его считаютъ? Свидѣтельства Амміана Марцеллина и св. Іеронима. Впечатленіе, оставляемое письмами Симмаха. Было ли тогда предчувствіе грозящихъ бѣдствій?

Итакъ, письма Симмаха, несмотря на лаонизмъ и неясность, даютъ намъ нѣсколько цѣнныхъ и полезныхъ свѣдѣній относительно его самого и окружающихъ. Затѣмъ они помогутъ намъ отвѣтить на нѣкоторые вопросы, возникавшіе по поводу этой эпохи и не лишenne значенія.

Нерѣдко задавались вопросомъ, что думать объ общественной нравственности IV вѣка, особенно у высшихъ классовъ имперіи. Вообще есть стремленіе судить ее слишкомъ строго. Зная, что это общество было близко къ упадку и что ему оставалось только нѣсколько лѣтъ жизни, мы склонны объяснять всѣ несчастія его ошибками и думать, что оно заслужило свой жребій. Поэтому мы слишкомъ легко вѣримъ всему дурному, что о немъ говорятъ. Особенно двумъ современникамъ, Амміану Марцеллину и св. Іерониму, доставляло удовольствіе его порочить; а такъ какъ они принадлежатъ къ двумъ противоположнымъ партіямъ, то естественно является мысль, что они согласны потому, что оба говорятъ правду. Я долженъ сознаться, что мнѣ ихъ свидѣтельства подозрительны. Амміанъ посвятилъ римскимъ сенаторамъ двѣ длиннѣйшія главы своей исторіи²; но эти главы по характеру отличаются отъ всего труда: вчитываясь въ нихъ внимательно, замѣчаешь, что онъ хотѣлъ сочинить эффектные мѣста, чтобы поразить ими читателя и что въ этихъ мѣстахъ, непохожихъ на остальную работу, онъ болѣе сатирикъ и риторъ, чѣмъ историкъ. Подобно блестящимъ болтунамъ, когда они замѣчаютъ, что ихъ слушаютъ, онъ одушевляется, приходитъ въ возбужденное состояніе въ надеждѣ на одобренія; онъ измышляетъ злобно-острую эпиграмму и безъ колебаній преувеличиваетъ свою мысль, чтобы придать болѣе силы фразѣ. Что сообщаетъ онъ намъ новаго? То, что въ большомъ

¹ V, 31.

² Амміанъ, XIV, 6; XXVIII, 4.

свѣтъ есть мелкіе умы: глупцы, считающіе себя великими людьми, потому что льстецы воздвигли имъ статуи; гордецы, прогуливающиеся въ роскошныхъ колесницахъ, наряженные въ шелковыя одѣянія, разноцвѣтныя складки котораго развѣваются по вѣтру; тщеславные люди, неумолкаемо болтающіе о своемъ богатствѣ; изнѣженные, которыхъ ничтожная жара подавляетъ, и „если муха садится на ихъ раззолоченное платье, или слабый лучъ солнца прокрадывается черезъ щелку зонтика, они приходятъ въ отчаяніе, что не родились на Кимерійскомъ Босфорѣ“; безбожники, не пощающіе своего жилища иначе, какъ посовѣтовавшись съ астрологомъ; моты, подобострастные и унижающіеся, когда хотятъ занять денегъ, заносчивые или наглые, когда приходится ихъ отдавать, и другіе люди такого рода, встрѣчающіеся всюду; на ряду съ этими недостатками, которые въ общемъ кажутся намъ довольно пустыми онъ отмѣчаетъ болѣе важные пороки. Нѣкоторые изъ нихъ свойственны романской расѣ по преимуществу, и моралисты прошлыхъ вѣковъ на нихъ уже указывали; другіе принадлежатъ всѣмъ временамъ и народамъ и такъ какъ, къ несчастію, ни одно человѣческое общество ихъ не избѣгаетъ, естественно, что они встрѣчаются и у людей IV вѣка. Но чаще всего его раздражаетъ и кажется ему гнуснѣе остальныхъ недостатковъ уваженія аристократовъ къ ученымъ и образованнымъ людямъ. Они дарятъ своимъ расположеніемъ тѣхъ, кто имъ низко льститъ или забавляетъ; что же касается честныхъ и знающихъ людей, ихъ считаютъ скучными и бесполезными, и дворецкій безцеремонно выпроваживаетъ ихъ за дверь столовой. Подобнаго рода жалобы намъ знакомы и не новость. Мы уже слышали негодованія Марціала на то, что онъ менѣе извѣстенъ и богатъ, чѣмъ модный кучеръ или музыкантъ, играющій на цитрѣ, а у Ювенала одна изъ серьезныхъ причинъ бранить свое время состоятъ въ томъ, что римскій клѣнтъ, „родившійся на Авентинѣ и съ дѣтства питавшійся сабинской оливкой“, занимаетъ за столомъ господина худшее мѣсто, чѣмъ греческій паразитъ, пьетъ худшее вино и ѣстъ худшія блюда. Вѣроятно Амміанъ перенесъ одну изъ такихъ обидъ. Можетъ быть, воротаясь изъ арміи, гдѣ хорошо бился, и начавъ писать исторію своихъ походовъ, онъ былъ принятъ не совсѣмъ такъ, какъ по его мнѣнію слѣдовало. Нѣкоторыя двери оставались передъ нимъ закрытыми, тогда какъ открывались передъ недостойными людьми, изъ чего онъ естественно заключилъ, что общество, не дававшее ему всегда должнаго мѣста, ставило ни во что заслуги. „Въ настоящее время,—говоритъ онъ,—музыкантъ вытѣснилъ отовсюду философа; ораторъ замѣненъ тѣмъ, кто преподаетъ скоморохамъ ремесло ихъ; бібліотеки закрыты и болѣе походять на гробницы“¹.

¹ Амміанъ, XIV, 6, 18.

Это не совсѣмъ то, что мы видѣли, и трудно повѣрить, чтобы эти строгія слова примѣнялись къ Симмаху и его друзьямъ, которые такъ любили книги и такъ почитали ученыхъ. Но въ другомъ мѣстѣ Амміанъ какъ бы признается, что не слѣдуетъ придавать слишкомъ большого значенія этимъ упрекамъ и относить ихъ ко всѣмъ; съ самаго начала своихъ жестокихъ обвиненій онъ говоритъ намъ, что Римъ все-таки великъ и славенъ, хотя блескъ его омраченъ преступнымъ легкомысліемъ нѣсколькихъ лицъ (*levitate paucorum incondita*¹) которые недостаточно думаютъ о томъ, гражданами какого города, они имѣютъ честь быть. Итакъ, по его собственному признанію, виновные составляютъ исключеніе. Изъ его нападокъ можно заключить только, что современное ему общество не было совершенно, — но есть ли гдѣ совершенное общество? Впрочемъ, онъ сознается, что честные люди въ немъ преобладаютъ, а остальные составляютъ въ дѣйствительности только ничтожное количество, а это все, чего можно требовать съ разумнымъ основаніемъ.

Гнѣвъ св. Іеронима внушаетъ мнѣ не болѣе довѣрія, чѣмъ эпиграммы Амміана. Святой человѣкъ былъ вспыльчивъ; его лучшіе друзья, какъ Руфинъ и св. Августинъ, испытали это на себѣ. Люди подобнаго темперамента сразу переходятъ отъ одной крайности къ другой и часто сильнѣе ненавидятъ то, что болѣе всего любили. Поэтому именно и св. Іеронимъ такъ ожесточился противъ римскаго общества: онъ слишкомъ былъ имъ очарованъ и никогда не могъ простить ему, что оно его такъ сильно влекло къ себѣ. Тонкое удовлетвореніе литературнаго тщеславія, частыя бесѣды съ образованными женщинами, удовольствіе, съ которыми они его слушали, ихъ одобреніе его трудовъ—все это составляло часть „римскихъ соблазновъ“, жгучее воспоминаніе о которыхъ преслѣдовало его въ пустынѣ и смущало покаяніе. Онъ отплатилъ имъ своими нападками за тяжкія усилія, употребленныя для того, чтобы порвать съ ними. Для него Римъ—второй Вавилонъ, „блудница въ пурпурныхъ одѣяніяхъ“². Вообще онъ упрекаетъ его во всякаго рода излишествахъ; но замѣчательно, что, доходя до опредѣленныхъ обвиненій, не находитъ ничего кромѣ пустоты свѣтской жизни. На что употребляютъ время въ большомъ городѣ?—смотреть на другихъ и показывать себя, принимаютъ визиты и отдаютъ ихъ. хвалить людей и злословить³. „Когда говорятъ, то только пусто-словать; перемываютъ косточки отсутствующихъ, сплетничаютъ о ближнемъ, язвятъ другихъ и въ свою очередь получаютъ отъ нихъ то же“. Недурная картинка; но она доказываетъ только, что

¹ Id., XIV, 6, 7.

² Св. Іеронимъ, Interpret. Didymi de Spir. sancto, praefat.

³ Св. Іеронимъ, Epist., 46 (изд. Vallars'a).

общество во всё времена одинаково. Замѣтимъ, что св. Іеронимъ нападаетъ на всѣхъ, безъ различія культовъ. Его словами хотѣли воспользоваться, чтобы установить, что языческое общество было наиболѣе испорченное; глубокое заблужденіе: къ христіанскому обществу онъ отнесся еще строже, чѣмъ къ языческому. Онъ показываетъ намъ, что пороки стараго общества почти безъ измѣненій перешли къ новому, что не всегда отличишь дѣвушу или вдову, получившихъ церковное воспитаніе, отъ тѣхъ, которыя остались вѣрны старому культу, что есть елирикп-франты, монахи жадные до наслѣдства и особенно священники-паразиты, отправляющіеся ежедневно на поклонъ къ красивымъ дамамъ: „Онъ послѣдно встаетъ съ постели, едва покажется солнце, составляетъ реестръ визитовъ, выбираетъ кратчайшіе пути и застаётъ почти въ постелѣ дамъ, которыхъ навѣщаетъ. Если онъ замѣчаетъ шитую подушку, изящную скатерть или что-нибудь въ такомъ родѣ, то начинаетъ хвалить, ощущивать, любоваться; жалуется, что у него дома нѣтъ ничего красиваго, и ведетъ дѣло такъ ловко, что ему предлагаютъ понравившуюся вещь. Куда бы вы ни шли, всюду встрѣчаете его; онъ знаетъ всѣ новости и торопится объявить ихъ прежде другихъ; по мѣрѣ надобности онъ ихъ сочиняетъ или, по меньшей мѣрѣ, прикрашиваетъ при всякомъ удобномъ случаѣ“¹. Не первые ли это зачатки аббата XVIII вѣка?

Итакъ, есть причины вѣрить только наполовину св. Іерониму и Амміану, и даже если вѣрить имъ вполне, ихъ обвиненія окажутся менѣе тяжелыми для того вѣка, чѣмъ думали. Во всякомъ случаѣ письма Симмаха даютъ о немъ лучшее представленіе, и я тѣмъ охотнѣе довѣряю имъ, что авторъ не намѣревался судить свое время и писать трактатъ о нравственности, что неизбежно заставляетъ становиться въ извѣстное положеніе; онъ чистосердечно говорить, что думаетъ, показываетъ себя въ настоящемъ свѣтѣ и изображаетъ людей, самъ того не замѣчая. Это письма честнаго человѣка, который подаетъ всѣмъ добрые совѣты. Тѣмъ, кто управляетъ провинціями, истощенными фискомъ и войною, онъ проповѣдуетъ гуманность²; богатымъ рекомендуетъ благотворительность въ выраженіяхъ, напоминающихъ о христіанскомъ милосердіи³; иногда онъ съ рѣшимостію вмѣшивается въ частную жизнь друзей; напр. онъ осмѣливается просить одного изъ нихъ отказаться отъ неправильно-доставшагося ему наслѣдства⁴. Что касается самого автора, онъ старается всюду сдѣлать

¹ Св. Іеронимъ, Epist., 22.

² IV, 74.

³ VII, 46: *Suscipe, oro, benefaciendi provinciam, quae hominum merita Deo applicat.*

⁴ IX, 146.

добро: приходитъ на помощь несчастнымъ друзьямъ, заботится о ихъ дѣлахъ, вымаливаетъ помощь сильныхъ, выдаетъ замужъ ихъ дочерей¹, а послѣ ихъ смерти удваиваетъ заботы о дѣтяхъ, оставшихся безъ покровительства и часто безъ средствъ². Изъ его переписки мы узнаемъ не только это; по ней можно иногда судить о тѣхъ, съ кѣмъ онъ былъ въ сношеніяхъ. Его дѣти образуютъ дружныя семьи, большая часть друзей похожа на него, поэтому, прочитавъ его письма, кажется, точно побывалъ въ обществѣ честныхъ людей. Я знаю, что онъ склоненъ судить слишкомъ снисходительно; онъ охотно надѣляется своими качествами другихъ и не замѣчаетъ того зла, котораго самъ былъ бы не въ состояніи сдѣлать; но, оставляя въ сторонѣ этотъ недостатокъ, трудно не придавать большого значенія его словамъ. Римское высшее общество, такое, какимъ оно намъ представляется по письмамъ Симмаха, въ общемъ оставляетъ благопріятное впечатлѣніе и напоминаетъ общество временъ Траяна и Антониновъ, какимъ его показываетъ въ своихъ письмахъ Пліній.

Вотъ еще свѣдѣніе, которымъ мы обязаны перепискѣ Симмаха и которое нѣсколько противорѣчитъ мнѣнію, составленному нами объ этой эпохѣ. Мнѣ кажется, что послѣдняя генерачія людей въ имперіи должна была предчувствовать угрожающую опасность, и невозможно было, слегка прислушиваясь, не замѣтить треска машины, готовый развалиться. Письма Симмаха доказываютъ, что мы ошибаемся. Изъ нихъ мы видимъ, что самыя избранныя лица, государственные люди, политики не подозрѣвали, что приближается конецъ. Наканунѣ катастрофы все шло своимъ чередомъ: покупали, продавали, поправляли памятники и строили прочные дома³. Симмахъ — римлянинъ старыхъ временъ; онъ, думаетъ, что имперія будетъ существовать вѣчно и не можетъ себѣ представить, чтобы міръ могъ продолжать существованіе безъ нея. Несмотря на полученные предостереженія, его оптимизмъ непоколебимъ.

У него несомнѣнно много причинъ быть недовольнымъ: сенать, принадлежностію къ которому онъ такъ гордится, обратился почти въ ничто; культъ, который онъ исповѣдуетъ, подвергають гоненію. Однако онъ не перестаетъ хвалить своихъ властителей и вполне доволенъ своимъ временемъ. Онъ принадлежалъ къ тѣмъ чистымъ душамъ, которыя считают неопровержимой истиной, что цивилизація всегда торжествуетъ надъ варварствомъ, что наиболѣе образованные народы, непремѣнно самыя честныя и сильныя, что литература процвѣтаетъ всегда, когда ее поощряютъ и т. п. Теперь же онъ именно видитъ, что школы никогда не были болѣе

¹ IX, 49.

² VII, 48, 116, 124.

³ VI, 70: *in aevum mansura*.

многочисленны, образованіе такъ распространено, наука въ такомъ уваженіи, что литература ведетъ къ почестямъ¹ и личныя заслуги открываютъ всѣ карьеры²; въ порывѣ восторга онъ восклицаетъ: „Мы живемъ въ вѣкъ, благосклонный къ добродѣтели, когда талантливые люди должны жаловаться только на себя, если не получаютъ положеній, которыхъ заслуживаютъ“³. И ему не кажется возможнымъ, чтобы такое просвѣщенное общество, способное высоко цѣнить литературу и отводящее значительное мѣсто образованію, было въ одинъ день снесено варварами.

Ему однако случается видѣть и мимоходомъ отиѣчать прискорбныя обстоятельства, указывающія на зло, отъ котораго страдала имперія, что могло навести его на размышленія. Напримѣръ, онъ рассказываетъ кому-то, кто его ждетъ, что не можетъ выѣхать изъ Рима, потому что разбойники опустошаютъ селенія⁴: что же сдѣлалось въ римскомъ мирѣ, столь прославленнымъ въ надписяхъ и на медаляхъ, если у самыхъ воротъ столицы грозить опасность! Въ другой разъ онъ жалуется, что императоръ, за недостаткомъ солдатъ, проситъ вмѣсто нихъ рабовъ у богатыхъ людей, и эта мѣра не наводитъ его на мысль, до какой крайности дошла имперія! Но еще знаменательнѣе, еще яснѣе указываетъ на величайшій безпорядокъ и предвѣщаетъ близкое разрушеніе печальное состояніе пароднаго хозяйства. Доказательства этого встрѣчаемъ у Симмаха всюду. Онъ указываетъ, что фискъ истощилъ все⁵, у богатыхъ нѣтъ почти ничего⁶, фермерамъ нечѣмъ платить владѣльцамъ, и земля, бывшая источникомъ доходовъ, теперь приноситъ только расходы⁷. Вотъ важныя симптомы, и однако Симмахъ ихъ видитъ, отиѣчаетъ, но не опасается. Это происходитъ оттого, что зло было старинное, увеличивалось мало-по-малу и въ то время, какъ отъ него страдали, къ нему успѣли привыкнуть. Такъ какъ Римъ продолжалъ жить, не смотря на многія причины, по которымъ долженъ былъ умереть, въ концѣ концовъ всѣ повѣрили, что онъ будетъ жить вѣчно. Эта иллюзія держалась до послѣдней минуты, и окончательная катастрофа, которой должны были ждать, оказалась сюрпризомъ. Письма Симмаха уясняютъ дѣло вполне: они

¹ I, 20: *iter ad capescendos honores saepe litteris promovetur.*

² I, 43.

³ III, 43.

⁴ II, 22.

⁵ VI, 64.

⁶ V, 63.

⁷ См. что онъ говоритъ о курии въ Форміяхъ IX, 136.

⁸ I, 5: *Hic usus in nostram venit actatem, ut rus, quod solebat alere, nunc alatur.* См. также VI, 81; IX, 40; VII, 125, гдѣ помѣстье называется *res non tam reditu ampla quam censu.*

показываютъ намъ, до какой степени политики, проницательные уроками исторіи, основательно знакомые съ древними временами, могутъ ошибаться относительно эпохи, въ которую живутъ; эти письма доставляютъ намъ поучительное зрѣлище: мы видимъ общество гордое своей цивилизаціей, славное прошлымъ, заботящееся о будущемъ и шагъ за шагомъ приближающееся къ пропасти, не замѣчая, что скоро упадетъ въ нее.

ГЛАВА II.

Противники христіанства.

I.

Языческое общество. Различныя группы враговъ христіанства. Ожесточенные. *Диалогъ Асклепія. Путеводитель* Рутилія Намаціана; характеръ этой поэмы. Нападки на монаховъ.

Только что нарисованная мною картина римскаго общества конца IV вѣка извлечена изъ писемъ знаменитаго язычника и поэтому естественно болѣе касается язычниковъ, чѣмъ христіанъ. Тѣмъ не менѣе въ ней есть черты, свойственныя обществу обоихъ культовъ. Мы можемъ быть увѣрены, что, въ главномъ, Аниціи Пробы, Авхеніи Бассы, Семпроніи Гракхи, и всѣ значительныя лица, принявшія религію императора, жили приблизительно такъ же, какъ Симмахъ. Въ настоящее время мы принуждены сузить рамки своего изслѣдованія и ограничиться той частью свѣтскаго и образованнаго общества, которая осталась вѣрна національному культу. Мы должны заняться одной ей, чтобы уяснить себѣ сопротивленіе, встрѣченное христіанствомъ въ тотъ моментъ, когда оно готово было вступить въ послѣдній бой.

Недостаточно сказать, что общество осталось языческимъ: есть много способовъ быть язычникомъ. Религія, не признающая опредѣленныхъ догматовъ, оставляетъ своимъ сторонникамъ полную свободу и допускаетъ въ ихъ средѣ безконечное разнообразіе. Въмѣсто того, чтобы характеризовать всѣхъ язычниковъ въ общихъ чертахъ, которыя, для того, чтобы быть ясными, должны оставаться неопредѣленными, раздѣлимъ ихъ на извѣстныя группы и, слѣдуя методу, которымъ пользовались до сихъ поръ, помѣстимъ для удобства изученія во главѣ каждой группы писателя, выражающаго ея идеи.

Естественно начать съ самыхъ ожесточенныхъ, которые возбуждены религіозною страстью и не въ состояніи сдержать ее. Такъ какъ они говорятъ громче другихъ, то намъ легче ихъ слышать. Не можетъ быть сомнѣнія, что въ IV вѣкѣ было въ ходу большое количество стихотворныхъ и прозаическихъ памфлетовъ, оскорблявшихъ христіанъ и поносившихъ христіанство. Къ несчастію, они не дошли до насъ; побѣдоносная религія уничтожила ихъ¹. Развѣ иногда только, въ произведеніяхъ, назначенныхъ для другихъ цѣлей, сердце, переполненное ненавистью, раздражалось подчасъ, почти противъ воли, прямыми нападкамі. Около половины IV вѣка съ греческаго языка на латинскій была переведена одна изъ такъ называемыхъ герметическихъ книгъ, получившихъ такое названіе вслѣдствіе того, что въ нихъ главное мѣсто принадлежало египетскому богу науки, Гермесу Трисмегисту. Это „Диалогъ Асклепія“, полный мистическихъ фантазій, странныхъ космологическихъ идей, страстныхъ молитвъ къ единому Богу, „который, подобно рѣкѣ, проходитъ черезъ всю природу“, оживляетъ міръ и сливается съ нимъ. Оригиналъ былъ написанъ раньше побѣды христіанства, но переводчикъ, писавшій во время гоненія стараго культа, не могъ удержаться, чтобы ни прибавить къ тексту нѣсколькихъ намековъ на законы или, какъ онъ выражается, на эти яко бы законы (*quasi leges*), осуждающіе благочестіе и возводящіе его въ уголовное преступленіе; онъ нападаетъ также на культъ мучениковъ, который изгоняетъ съ алтарей живыхъ божества, замѣняя ихъ трупами. Онъ оплакиваетъ судьбу Египта, святой земли, гдѣ хотятъ закрыть храмы. „О Египетъ, Египетъ! о твоихъ вѣрованіяхъ скоро останется только отдаленная молва, смутное воспоминаніе, которому потомство съ трудомъ повѣритъ, а нѣсколько знаковъ, начертанныхъ на камняхъ, будутъ свидѣтельствовать о твоёмъ древнемъ благочестіи. Населяющіе тебя боги вознесутся на небо. А ты, священная рѣка, я обращаюсь къ тебѣ и предсказываю будущее. Ты снова выйдешь изъ береговъ, но тебя переполнитъ кровь; кровь, которая освернитъ всѣ твои священные воды; въ Египтѣ будетъ торда больше гробницъ, чѣмъ живыхъ людей“². Ему кажется невозможнымъ, чтобы отъ исчезновенія стараго культа, не перевернулся весь міръ, и сердце его разрывается при мысли о наступающихъ бѣдствіяхъ. Св. Августинъ,

¹ Св. Августинъ въ «Государствѣ Божіемъ» (V, 25) говоритъ объ отвѣтахъ язычниковъ на его книгу и одобряетъ власти за ихъ запрещеніе. Извѣстно, что императоры, подъ страхомъ смертной казни, запретили сохранять книги Порфірія и Арія (Код. Θεод., XVI, 5, 65).

² См. о „Диалогѣ Асклепія“ статью Bernays въ Monatsb. der Acad. zu Berlin, 1871, p. 500. Диалогъ помѣщенъ среди произведеній Апулея, но принадлежить очевидно не ему.

котораго это мѣсто очень поразило, говорить, что „это яростный крикъ демоновъ, предвидящихъ наказаніе, которое ихъ ожидаетъ“¹.

Переводчикъ „Диалога Асклепія“ намъ неизвѣстенъ: мы не знаемъ его родины, не знаемъ достовѣрно времени, когда онъ жилъ и выразителемъ какой злобы явился. Но вотъ недовольный, сообщающій намъ свое имя, положеніе въ свѣтѣ; по его симпатіямъ мы можемъ судить о многихъ другихъ. Небольшая поэма Рутілія Намациана хорошо извѣстна; со времени своего изданія въ XVI вѣкѣ, она часто служила предметомъ религіозной полемики. Тѣмъ не менѣе о ней необходимо поговорить снова, такъ какъ это единственное произведеніе, гдѣ безъ утайки и открыто обнаруживается раздраженіе, тщательно скрываемое въ другихъ мѣстахъ.

Авторъ ея галлъ; семья его очевидно занимала сначала высокое положеніе на родинѣ, а затѣмъ получила важныя назначенія въ администраціи имперіи. Императоры, какъ извѣстно, любили привлекать въ Римъ избранныхъ людей изъ провинцій и давать имъ мѣсто среди сенатской аристократіи, правившей міромъ. Такимъ образомъ она никогда не истощалась и до конца выставляла новыхъ людей. Рутілій отъ всего сердца превозноситъ благородную политику, которой самъ воспользовался. „Сенатъ,—говоритъ онъ,—не закрываетъ своего святилища передъ заслугами чужеземцевъ и считаетъ своимъ всякаго, кто этого достоинъ“. Несомнѣнно, что для провинціала Рутілій быстро сдѣлалъ блестящую карьеру. Онъ былъ оберъ гофмаршаломъ (*magister officiorum*), затѣмъ въ 414 году префектомъ города. Но высокое положеніе, привязывая его къ Риму, не изгладило воспоминаній о родинѣ. Онъ особенно думалъ о ней потому, что въ то время Галлію жестоко опустошали варвары. „Не большая вина,—говоритъ онъ,—забыть согражданъ, когда они счастливы. Но общественныя бѣдствія требуютъ отъ всѣхъ вѣрности. Всѣ мы должны проливать слезы; видя разрушенный кровъ предковъ“. Онъ считалъ своимъ священнымъ долгомъ насколько можно помогать родинѣ въ несчастіи или, какъ самъ говорилъ, „строить хижины, чтобы укрывать тѣхъ, кто потерялъ дома“. Около 416 года Рутілій съ сожалѣніемъ покинулъ Римъ; а такъ какъ въ то время всѣ политики были литераторами, то и онъ далъ намъ въ стихахъ описаніе своего путешествія, и часть этого произведенія дошла до насъ.

Рутілій рассказываетъ, что такъ какъ въ послѣднюю войну дороги были сильно испорчены готами и плохо исправлены римлянами, то онъ рѣшился, возвращаясь на родину, ѣхать моремъ. Онъ нанялъ небольшое судно, плавающее вблизи береговъ и легко находящее себѣ всюду убѣжище въ дурную погоду. На немъ путешествуютъ медленно, но дорогѣ останавливаются, чтобы посѣтить

¹ De civ. Dei, VIII, 23 и сл.

друзей, живущихъ вблизи, или осмотрѣть достопримѣчательности данной мѣстности. Какъ только небо омрачается, въ ближайшемъ портѣ пристають къ берегу. „Кто осмѣлится, когда угрожаетъ буря, вѣряться ярости волнъ?“ Сходятъ на берегъ, раскладываютъ костры, изъ парусовъ натянутыхъ на весла дѣлаютъ палатки, и если хорошая погода медлитъ, разминають члены, охотятся въ сосѣднихъ лѣсахъ. Такимъ образомъ Рутилій легко знакомится съ страной, мимо которой ѣдетъ, и можетъ описать ее. Его описанія поразительно точны; видъ береговъ Тосканы совсѣмъ не перемѣнился со временъ Рутилія: все тѣ же болота, заражающія воздухъ полей, солончаки, кристаллы которыхъ сіяютъ на солнцѣ вдоль береговъ; рѣки, тихо струящіяся по песку къ морю, зеленые рощи, быстро растущія на влажной почвѣ, окруженные сырой атмосферой, и среди всего — то тамъ, то сямъ обрушившіяся стѣны или покинутыя развалины.

Cernimus antiquas nullo custode ruinas.

Но не этого ищемъ мы въ поэмѣ Рутилія. Тамъ есть мѣста, надѣлавшія не мало шуму и болѣе интересныя для читателя. Рутилій былъ пламеннымъ патріотомъ. Какъ часто бываетъ, случайный римлянинъ, пришлецъ въ сенатѣ, онъ ближе всѣхъ товарищей принялъ въ сердцу его симпатіи и ненависть. Рутилій страстно любилъ Римъ; вынужденный его покинуть, онъ разражается жалобами: цѣлуетъ его врата, не можетъ оторвать ногъ отъ его священной почвы и слагаетъ гимнъ въ честь его величія: „Услышь меня, мать боговъ и людей, Рома, признанная богиней на усѣянныхъ звѣздами небесахъ!“ Несмотря на только что перенесенное пораженіе, въ его глазахъ римская столица все-таки остается царицей міра, *regum domina*: „Кажется, что солнце, освѣщающее все, свѣтитъ для тебя одной; въ твоихъ владѣніяхъ встають его кони, и въ твоихъ же владѣніяхъ ложатся!“ Онъ не хочетъ вѣрить въ ея погибель; ему извѣстно изъ исторіи прошлаго, что несчастія сдѣлали Римъ великимъ; онъ убѣжденъ, что Аларихъ для него не страшнѣе Аннибала и оканчиваетъ предсказаніемъ Риму новыхъ торжествъ: „Подыми, о Римъ, свое вѣнчанное чело, и пусть твою священную голову старость украситъ зелеными вѣтвями!“ Нуженъ былъ сильный патріотизмъ, чтобы питать въ то время такія надежды.

Понятно, что такой ярый патріотъ, подобно большей части членовъ сената, оставался вѣренъ старому культу. По силѣ убѣжденій онъ шелъ дальше своихъ товарищей. Тогда какъ они въ большинствѣ случаевъ молчали, онъ не могъ удержаться и говорилъ. Въ одной поэмѣ, состоящей изъ семисотъ стиховъ, онъ трижды разражается гнѣвомъ. При посѣщеніи богатой виллы онъ былъ плохо принятъ управляющимъ, который не любилъ, чтобы его без-

покои; на бѣду — управляющій оказался евреемъ; Рутилій пользуется случаемъ, чтобы безжалостно осмѣять его расу и религію; но для всѣхъ очевидно, что несчастный расплачивается за другихъ. Главнымъ образомъ авторъ не можетъ простить евреямъ того, что на ихъ почвѣ выросло христіанство — *radix stultitiae*. Но это только первая стычка. Немного далѣе, онъ проѣзжаетъ близъ Капраріи, скалы среди моря; въ это время островъ населенъ или вѣрнѣе обезчещенъ, загрязненъ монахами.

Squalet lucifugis insula plena viris.

При мысли о людяхъ, „бѣгущихъ свѣта“, гнѣвъ Рутилія оживаетъ. „Эти люди, — говорятъ онъ, — лишаютъ себя тѣхъ преимуществъ, которые даетъ богатство, чтобы избѣжать его дурныхъ сторонъ. Благоразумно ли добровольно искать несчастія изъ боязни, чтобы оно не случилось. Только разстроенный умъ можетъ дойти до безумнаго желанія отказаться отъ добра изъ боязни зла!“ Его ярость усиливается, когда между Пизой и Корсикой онъ замѣчаетъ островъ Горго. Тамъ также живутъ монахи, и среди нихъ богатый человѣкъ, изъ хорошей семьи, пренебрегшій обязанностями гражданина, бросившій друзей, семью, жену, чтобы заживо похоронить себя въ этой могилѣ. „Несчастный, онъ думаетъ, что иебо поддерживается видомъ этихъ нечистоплотныхъ существъ¹; онъ съ наслажденіемъ мучитъ себя; болѣе жестоко, чѣмъ оскорбленные боги! Я желалъ бы знать, ядъ этой сееты не хуже ли яда Цирцеи? Она измѣняла только тѣла; а они мѣняютъ и души.“

Замѣтимъ, въ чему клонятся эти слова Рутилія. Если бы они были направлены только противъ монаховъ, въ этомъ не было бы ничего необыкновеннаго. Монашеская жизнь не всѣмъ была по вкусу и въ первое время встрѣчала противниковъ даже среди христіанъ. Особенно на Западѣ, гдѣ почитались преимущественно практическія добродѣтели, многіе люди относились въ ней враждебно. Но Рутилій, прицѣливаясь въ монаховъ, мѣтитъ въ христіанство; онъ выражаетъ это совершенно ясно и даетъ намъ понять, что монашество, по его мнѣнію, естественный продуктъ сееты, которая придаетъ „звѣринный образъ душамъ“.

¹ *Infelix putat illuvie coelestia pasci!* 523.

II.

Противники, не нападающіе на христіанство прямо. Макробій. *Сонъ Сципіона. Сатурналіи*. Умышленное молчаніе о христіанахъ. Его причина. Тацитъ и Плиній. Молчаніе — послѣдній протестъ побѣжденнаго язычества.

Изъ писателей этой эпохи одинъ Рутилій говоритъ такъ откровенно. Конечно, не было недостатка въ людяхъ, которые въ глубинѣ души ненавидѣли христіанство такъ же, какъ онъ; но они не хотѣли или не смѣли этого показывать, и въ ихъ словахъ, полныхъ умышленной сдержанности, чувствуется трудно сдерживаемый, глухой гнѣвъ. Среди этихъ тайныхъ, но не менѣе рѣшительныхъ враговъ христіанства я ставлю на первый планъ Макробія.

Макробій, насколько можно догадываться, былъ важнымъ лицомъ, исполнявшимъ административныя обязанности въ началѣ V вѣка¹; но онъ былъ также образованнымъ и начитаннымъ человекомъ; возможно даже, что своей политической карьерой онъ обязанъ литературной репутаціи. Въ настоящее время мы склонны думать, что этотъ великій ученый былъ только компиляторомъ и, по его собственному безцеремонному сознанию², сочинялъ свои произведенія, списывая ихъ слово въ слово у другихъ. Тѣмъ не менѣе несомнѣнно, что онъ много читалъ, хорошо знакомъ съ древними авторами и къ нему можно примѣнить то, что онъ сказалъ объ одномъ изъ своихъ дѣйствующихъ лицъ: „его память настоящій магазинъ древностей“³. Съ нашей стороны, впрочемъ, было бы неблагодарностію упрекать его слишкомъ за недостатки, такъ какъ они были намъ не бесполезны: если бы онъ былъ оригиналенъ, то изобразилъ бы во всѣхъ трудахъ одного себя; тогда какъ, чѣмъ болѣе онъ похожъ на другихъ, тѣмъ лучше черезъ его посредство мы знакомимся съ ними. У насъ есть двѣ его работы, весьма различныя по формѣ, но совершенно схожія по духу; это „Сонъ Сципіона“ и „Сатурналіи“. Каждая изъ нихъ заслуживаетъ особаго изученія и открываетъ намъ различныя стороны тайной и замаскированной оппозиціи.

Главный интересъ комментарія Макробія къ „Сну Сципіона“ заключается въ томъ, что онъ вдохновленъ ученіями школы неоплатониковъ. Эта школа, несмотря на свой въ высшей степени греческій характеръ, почти родилась въ Римѣ. Здѣсь прожилъ Плотинъ самые плодотворные годы жизни. Въ теченіе двадцати шести лѣтъ преподавалъ онъ тамъ съ необычайнымъ блескомъ. Учениками его были люди высшаго общества, великосвѣтскія дамы, сена-

¹ Для большихъ подробностей см. предисловіе къ изданію Jan'a.

² *Saturn., praef., 4.*

³ *Vetustatis promptuarium, Sat. 1, 4.*

торы, какъ нѣкій Робаціанъ, обрекшій себя добровольно на бѣдность, чтобы лучше исполнить его предписанія. Слава о его честности была такъ велика, что отцы на смертномъ одрѣ довѣряли ему дѣтей, какъ „святому хранителю“. Онъ пользовался большою благосклонностію императора Галліена, который, какъ говорятъ, задумалъ основать подъ его управленіемъ платоновскую общину, гдѣ бы жили одни мудрецы и которая могла бы служить образцомъ для всѣхъ городовъ имперіи. Но Римъ не былъ благопріятной средой для мистическихъ умозрѣній; они развились вполнѣ только въ другихъ мѣстахъ и только на греческомъ Востокѣ дали результаты. Въ римскомъ обществѣ однако у нихъ оставались горячіе сторонники; доказательствомъ чего служить книга Макробія.

Макробій не безъ умысла выбралъ для комментарія „Сонъ Сципіона“. Древность не оставила намъ ничего болѣе прекраснаго, болѣе духовнаго, чѣмъ разсказъ, изъ котораго Цицеронъ сдѣлалъ эпилогъ въ своей „Республикѣ“. Онъ нашелъ возможнымъ свести тамъ самыя высокія философскія ученія своего времени о мірѣ и Богѣ; относительно загробной жизни онъ также помѣстилъ тамъ нѣсколько болѣе твердыхъ и болѣе опредѣленныхъ положеній, чѣмъ обыкновенно давали въ школахъ. Младшій Сципіонъ, увидавъ во снѣ Сципіона Африканскаго, спрашиваетъ его, существуетъ ли онъ, Павелъ Эмилій и другіе великіе люди прошедшаго: „Конечно, отвѣчаетъ побѣдитель Карфагена, но живутъ только тѣ, которые, освободясь отъ тѣлесныхъ оковъ, вознеслись къ намъ. А то, что вы называете жизнію, по настоящему надо называть смертію“. Слыша это, молодой человѣкъ простираетъ руки къ великимъ людямъ, которыхъ любить и передъ которыми преклоняется и невольно вослицаетъ: „Если тамъ жизнь, то къ чему мнѣ медлить на землѣ? Отчего не поспѣшить къ вамъ?“ Вотъ почти христіанскіе взгляды; они отличаются только тѣмъ, что награда на томъ свѣтѣ предназначается, повидимому, не для всѣхъ. Богъ предоставляетъ ее, какъ кажется, тѣмъ, кто „спасалъ родину, помогалъ ей и расширялъ ея предѣлы“, что досталось на долю небольшого числа людей; да и обѣщанныя имъ награды могутъ дать только духовное удовлетвореніе: они будутъ созерцать свѣтила, постигнуть вѣчные міровые законы и для нихъ не будетъ болѣе тайнъ въ природѣ. Такой рай, годный для ученыхъ и политиковъ и совершенно недоступный маленькимъ людямъ, вполнѣ подходилъ избранному обществу, для котораго писалъ Макробій. Онъ постарался сдѣлать это сочиненіе еще болѣе привлекательнымъ для нихъ, хотя оно и само по себѣ способно было очаровать ихъ. Подъ предлогомъ нѣкоторыхъ объясненій, онъ сгруппировалъ на небольшомъ числѣ страничекъ всю науку своего времени. Одна фраза, часто одно слово даетъ ему поводъ изложить намъ курсъ географіи, музыки, астрономіи и т. п. Однимъ изъ наиболѣе интерес-

ныхъ эпизодовъ этого комментарія можно считать тотъ, гдѣ авторъ показываетъ намъ душу, спускающуюся на землю съ небесъ, гдѣ она обитаетъ, для того чтобы замкнуться въ тѣло, которое она должна оживить. Душа путешествуетъ въ пространствѣ, переходя съ свѣтила на свѣтило, всюду оставляя частицу своего небеснаго состава и замѣняя ее различными элементами своей новой природы. Этотъ смѣлый и замысловатый романъ наводитъ насъ на мысль о нѣкоторыхъ письмахъ, адресованныхъ св. Августину, гдѣ мужчины и женщины пламенно вопрошаютъ его о природѣ души, желаютъ узнать, какъ увидитъ она Бога, чѣмъ была до сліянія съ тѣломъ и во что обратится, отдѣлившись отъ него. Съ двухъ сторонъ затрогивались одни и тѣ же вопросы, вездѣ была одна жажда постигнуть неизвѣстное. Язычники и хрістіане шли за предѣлы реального существованія и съ одинаковой страстностію едилась въ темный міръ, тайны котораго надѣялись постигнуть. Для знакомства съ ними Макробій обращается главнымъ образомъ къ неоплатоникамъ и охотно цитируетъ Плотина, котораго считаетъ почти равнымъ Платону. „Комментарій“, несмотря на строго научную внѣшность, въ сущности книга полемическая, одна изъ тѣхъ, гдѣ пробовали черезъ посредство новой философіи навязать старымъ культамъ то, чего у нихъ нѣкогда не было, а именно доктрину и догматы, чтобы сдѣлать ихъ способными съ болѣе равными силами выдерживать борьбу противъ враговъ. Очевидно, Макробій думалъ, что прекрасный рассказъ Цицерона, разъясненный и дополненный съ помощью трудовъ Плотина и его учениковъ, откроетъ умамъ, смущаемымъ новыми потребностями, перспективы другого міра, чего они такъ жаждали, и надѣялся сообщить имъ увѣренность въ безсмертіи, чего они искали въ хрістіанствѣ.

Ясно однако, что трактатъ полный ученыхъ умозрѣній, былъ доступенъ небольшому числу лицъ, нѣсколькимъ избранникамъ изъ числа просвѣщенныхъ и образованныхъ людей. „Сатурналии“ предназначены для болѣе многочисленной публики. Въ основѣ Макробій не измѣнилъ своего метода: все та же заимствованная ученость, пользующаяся незначительнымъ предлогомъ, чтобы выставиться на видъ. Здѣсь она прибѣгаетъ къ нѣкоторымъ мѣрамъ, чтобы встрѣтить благопріятный пріемъ; она является въ драматической формѣ. Макробій придумываетъ разговоръ между образованными людьми, въ которомъ каждый высказываетъ свои взгляды. Они собрались въ Римъ по случаю празднествъ Сатурна, которые сохранили всю свою популярность и справлялись ежегодно въ декабрѣ посредствомъ шумныхъ пиршествъ, игръ, маскарадовъ, и Сенека говоритъ, что въ теченіе нѣсколькихъ дней весь городъ казался помѣшаннымъ¹. Макробій представляетъ себѣ, что нѣ-

¹ Сенека, Epist., 18, 1.

сколько трудолюбивыхъ и покойныхъ людей, желая отпраздновать Сатурналии по-своему, собираются вмѣстѣ обѣдать и сообща обсуждать нѣкоторые ученые вопросы, „потому что, говорятъ они, посвящая праздники наукѣ, мы воздаемъ этимъ самымъ почести богамъ“. Ихъ бесѣды длятся три дня, т.-е. все время праздниковъ, но характеръ ихъ мѣняется: до обѣда онѣ серьезны, поучительны, касаются вопросовъ философіи, религіи и серьезной литературы; послѣ обѣда допускается нѣкоторое развлеченіе: повторяютъ знаменитыя остроты, разсуждаютъ о вкусныхъ блюдахъ и хорошемъ винѣ, подъ конецъ доходятъ даже до рѣшенія небольшихъ задачекъ, весьма странныхъ на нашъ взглядъ, напр. почему женщины легче противятся пьянству, чѣмъ мужчины? Почему кровавая колбаса неудобоварима? Отчего медъ лучше свѣжій, а вино старое? Почему отъ стыда краснѣютъ, а отъ страха блѣднѣютъ? Почему свиное сало сохраняется лучше въ соленомъ видѣ?

Несмотря на весь этотъ вздоръ, „Сатурналии“ весьма полезны намъ для знакомства съ обществомъ того времени. Участники этого ученаго пира лица не вымышленныя; на первомъ планѣ стоятъ люди политическаго міра, занимавшіе высшія должности въ государствѣ; кромѣ того нѣсколько ученыхъ: риторъ Евсевій, краснорѣчивѣйшій изъ грековъ философъ Евстацій, грамматикъ Сервій, тотъ самый, который оставилъ намъ комментаріи къ Вергилію, знаменитый врачъ Дизарій, Горусъ, широкоплечій египтянинъ, бывшій сначала атлетомъ, а затѣмъ ставшій философомъ — циникомъ. Къ этимъ лицамъ прибавимъ оригинала Евангела, который всѣмъ всегда противорѣчитъ и всегда остается одинъ съ своимъ мнѣніемъ. Онъ приходитъ безъ зова, говоритъ, когда его не спрашиваютъ и приводитъ всѣхъ въ содроганіе, бросая парадоксы въ родѣ того, что Вергилій могъ ошибаться въ вопросахъ богословія, что подлежитъ сомнѣнію, былъ ли онъ величайшимъ ораторомъ въ мірѣ. Макробій ввелъ его въ свой діалогъ только для того, чтобы дать другимъ возможность отвѣчать ему и разбивать въ спорѣ.

Надо замѣтить, что всѣ эти лица встрѣчаются въ перепискѣ Симмаха, даже Евангелъ, котораго онъ называетъ безтактнымъ¹. Это все его знакомые, близкіе, друзья. Самые значительные изъ нихъ и самые извѣстные — Симмахъ, Претекстатъ, Флавіанъ, съ которыми мы скоро встрѣтимся, вожди язычниковъ въ сенатѣ. Другіе, по словамъ Макробія, тѣсно связанные съ ними характеромъ и занятіями, очевидно исповѣдуютъ то же ученіе². Итакъ,

¹ Incantus animus. Симмахъ, Epist., VI, 7.

² Јап, въ своемъ изданіи Макробія, дѣлаетъ предположеніе, что Евангелъ могъ быть христіаниномъ. Мнѣ это кажется невѣроятнымъ, особенно, когда онъ нападаетъ на рабовъ и настаиваетъ, что они не должны принимать участія въ религиозныхъ церемоніяхъ (Sat. I, II). Это насмѣшникъ, скептикъ, и ужасъ, возбуждаемый имъ, показываетъ какъ не у мѣста былъ въ этомъ обществѣ скептикъ.

мы попали въ дружескую бесѣду конца IV вѣка. Всѣ участники свободно говорятъ въ нашемъ присутствіи. Конечно, повременамъ они невыносимо педантичны; но такъ какъ являются представителями исчезнушаго общества, съ которыми мы хотимъ познакомиться, то мы слушаемъ ихъ съ интересомъ. Они бесѣдуютъ особенно о томъ, что ихъ наиболѣе занимаетъ, прежде всего о религіи: въ то время она для всѣхъ была первой заботой; если на время они отъ нея удаляются, то, сдѣлавъ обходъ, быстро возвращаются къ ней снова. Они напримѣръ охотно изучаютъ поэтовъ, и главнымъ образомъ величайшаго изъ всѣхъ, Вигилія; но развѣ поэтъ не вдохновленъ богами, развѣ онъ не жрецъ, который ничего не выдумываетъ, а истолковываетъ только ученіе мудрецовъ, воспѣвая боговъ и святые предметы, *save aestimes poetarum gregem, cum de dis fabulantur, non ab adytis philosophiae plerumque mutuari*¹; такъ что при нѣкоторомъ желаніи въ его стихахъ можно найти всѣ свѣдѣнія о древнихъ культахъ. Религія, о которой такъ благочестиво разсуждаютъ эти люди, по ихъ словамъ религія Нумы; всѣ эти ученые и просвѣщенные люди упорно хотятъ оставаться ему вѣрными. У нихъ постоянно на языкѣ древніе ритуалы и разъясняющіе ихъ трактаты Варрона, Верріа, Флакка, Мазурія Сабина; они даютъ свѣдѣнія о древнихъ празднествахъ, о Ларантиналіяхъ, Сатурналияхъ и Опалияхъ; ихъ плѣняетъ все это старье. Есть люди, которые по природѣ, обращаются ко всему новому; они же напротивъ думаютъ и говорятъ, „что надо преклоняться передъ древностію“²: таковъ ихъ принципъ и правила вѣры; въ дѣйствительности они сильно измѣняютъ древность, которую такъ превозносятъ; — многіе далеко не такъ консервативны, какъ сами думаютъ. Они истолковываютъ, утончаютъ; измѣняютъ подозрительныя легенды, исправляютъ сомнительныя божества и все сводятъ къ какому-то божественному идеалу (*religiosum arcanum*)³, способному удовлетворить разумныхъ людей.

Изъ сказаннаго видно, что „Сатурналии“ Макробія, несмотря на плохую репутацію, не лишены интереса для того, кто хочетъ познакомиться съ IV вѣкомъ. Но если поучительно все, что въ нихъ заключается, можетъ быть еще любопытнѣе то, чего въ нихъ нѣтъ. Ожидая, что въ пространныхъ разговорахъ, гдѣ касаются столькихъ предметовъ, зайдетъ рѣчь о христіанствѣ. Тема сама собой напрашивалась на обсужденіе: мы уже видѣли, что всѣ эти люди прежде всего заботы религіозными вопросами, горячо преданы своему культу, гордятся великими воспоминаніями и очень привязаны къ стариннымъ обычаямъ. И въ то самое время, когда

¹ Sat., I, 17, 2.

² *Vetustas adoranda est*, Sat., III, 14, 2.

³ Sat., I, 18, 8.

мы застаемъ ихъ собравшимися вмѣстѣ для чествованія одного изъ древнѣйшихъ и наиболѣе уважаемыхъ праздниковъ, императоръ готовится запретить жертвоприношенія и запереть храмы. Нѣсколько лѣтъ спустя, когда Макробій писалъ свою книгу, прославляемая имъ религiя была осуждена, гонима, близка къ гибели; и однако въ его произведенiи ни одно слово не обнаруживаетъ этого печальнаго положенiя. Нѣтъ ни одного намека на опасность, которой подвергается язычество и отъ которой вскорѣ погибнетъ. Авторъ, какъ благочестивый человѣкъ, долженъ былъ испытывать отъ этого глубокое страданiе; но онъ нигдѣ не выдаетъ себя. Вполнѣ естественно, что онъ ощущалъ бѣшеную злобу противъ религiи, которая устраняла его культъ и замѣняла его собою; и слово „христіанство“ не произнесено ни разу. Мы можемъ быть увѣрены, что онъ думаетъ о немъ непрестанно, издѣвается надъ нимъ и проклинаетъ его; и однако ни разу о немъ не упоминаетъ. Наше изумленiе удваивается, когда встрѣчаемъ то же молчанiе почти у всѣхъ языческихъ писателей того времени: у грамматиковъ, ораторовъ, поэтовъ и даже у историковъ, какъ ни страннымъ должно казаться, что можно было въ разсказѣ о прошедшемъ опустить такое событіе, какъ торжество Церкви. Ни Аврелій Викторъ, ни Евтропій не упоминаютъ объ обращенiи Константина, и, читая ихъ, кажется, что всѣ государи IV вѣка продолжаютъ почитать древнiй культъ. Они, конечно, не случайно умалчиваютъ о ненавистной религiи; это соглашенiе — заранѣе обдуманннй планъ, смыслъ котораго ни отъ кого не могъ ускользнуть. Это молчанiе, высокомѣрное и оскорбительное, было для нихъ послѣднимъ протестомъ осужденнаго культа.

Впрочемъ, такой способъ дѣйствiй не былъ новостью въ Римѣ. Его высшее общество съ первыхъ дней приобрѣло привычку поразать христіанство презрѣнiемъ. Когда ярые члены коринѣской синагоги притащили св. Павла къ проконсулу Ахайи, которымъ былъ въ то время родной братъ Сенеки, онъ принялъ ихъ очень сурово. „Это еврейская ссора“, отвѣтилъ онъ грубо и отказался слушать ихъ. Точно такъ же Левъ X, при началѣ реформаціи, когда ему говорили о спорахъ Лютера и его противникахъ, удовлетворился отвѣтомъ: „Это дѣло монаховъ“. Кто бы повѣрилъ, что споры монаховъ и еврейскія ссоры измѣнять міръ! Самое избранное общество не всегда самое проникательное; ничтожныя причины заставляютъ его испытывать жесточайшія антипатiи, оно рабски слѣдуетъ установившимся взглядамъ и не имѣетъ смѣлости высказаться противъ общепринятаго мнѣнiя. Наконецъ, оно слишкомъ охотно оставливается на виѣшности и слишкомъ часто полагается на наружность при опредѣленіи достоинствъ лица и важности событiй. Вполнѣ вѣроятно, что христіане надолго остались бы еще неизвѣстными высокомѣрному высшему свѣту, если бы Нерону не при-

шла фантазія подвергнуть ихъ необыкновеннымъ мученіямъ. Его жестокость привлекла на нихъ вниманіе; она могла послужить лишнимъ обвиненіемъ противъ тирана, и избранное римское общество, ненавидѣвшее его, готово было сожалѣть о его жертвахъ исключительно ради того, чтобы имѣть новый предлогъ проклинать ихъ палача¹. Такимъ образомъ неизвѣстные наканунѣ большинству, на слѣдующій день они стали всѣмъ извѣстны.

Но ихъ знали только по имени, и мало кого интересовало ихъ ученіе. Тацитъ, писавшій пятьдесятъ лѣтъ спустя послѣ гоненія Нерона, знаетъ о нихъ повидимому не болѣе, чѣмъ было извѣстно о христіанствѣ въ первые дни его существованія и отдѣлялся неопредѣленными оскорбленіями, *exitiabilis superstitio, per flagitia invisos, sontes et novissima exempla meritos* и т. п. Другъ его, Плиній Младшій, имѣлъ случай познакомиться съ ними ближе. Повидимому онъ долженъ бы былъ отнестись къ нимъ съ полной справедливостію. Онъ былъ кротокъ и добродушенъ по природѣ; страсть къ литературѣ сообщала ему болѣе, чѣмъ кому другому чувство гуманности, которое древніе опредѣляли такъ: „это развитіе ума, смягчающее души“; онъ не настолько углубился въ философію, чтобы сдѣлаться сектантомъ; но настолько приблизился къ ней, чтобы интересоваться всѣми новыми явленіями и допускать ихъ безъ негодованія.

Въ качествѣ магистрата и проконсула онъ естественно склонялся къ болѣе мягкимъ мѣрамъ и только по приказу императора сдѣлался суровымъ. Будучи посланъ Траяномъ въ Визинію, гдѣ христіане были приведены къ нему на судъ, онъ хотѣлъ познакомиться съ ними раньше, чѣмъ осудить ихъ: это было нововведеніемъ; обыкновенно довольствовались, судя о нихъ по сложившейся репутаціи. Плиній допрашивалъ людей, которые сначала раздѣляли ихъ вѣрованія, а затѣмъ ихъ оставили; хотя обыкновенно не стараются быть справедливыми къ тѣмъ, кому измѣнили, но на этотъ разъ ему сказали истину. На основаніи этихъ показаній онъ рассказываетъ императору, какъ живутъ христіане и, сообщивъ, что это честнѣйшіе люди въ мірѣ, онъ заканчиваетъ письмо словами: „Я не нашелъ у нихъ ничего предосудительнаго, кромѣ вреднаго и безмѣрнаго суевѣрія“²; изъ чего дѣлается заключеніе, что они заслужили наказаніе. Вотъ поистинѣ совсѣмъ неожиданный выводъ. Его можно объяснить, только предположивъ, что Плиній поддался вдругъ предрасудкамъ своего времени и своей страны: слѣдствіе производилъ мудрецъ и честный человѣкъ, а заключеніе

¹ Тацитъ, *Ann.*, XV, 44: *Unde quamquam adversus sontes et novissima exempla meritos, miseratio oriebatur.*

² Плиній, *Epist.*, X, 96: *Nihil inveni quam superstitionem pravam, immo-dicam.*

давалъ римлянинъ. Преступны ихъ вѣрованія, или нѣтъ, ему кажется, что христіане неправы, держась своей религіи послѣ того, какъ имъ велѣно отъ нея отказаться, и за недостаткомъ другихъ преступленій онъ довольствуется ихъ настойчивостію, чтобы оправдать въ своихъ глазахъ осужденіе ихъ на казнь. Цельсь выражается иначе: „Я не рѣшился бы, — говоритъ онъ, — упомяная о христіанахъ, упрекать ихъ за твердость. Истина, конечно, стоитъ, чтобы пострадать за нее и отказаться отъ себя, и я остерегусь говорить, что человѣкъ долженъ отречься отъ вѣры, которую исповѣдовалъ или дѣлать видъ, что отъ нея отрекается, для того, чтобы избавиться отъ опасности, которую она можетъ навлечь на него со стороны людей“. Вотъ благородныя слова: они обнаруживаютъ у этого грека широту и свободу мысли, незнакомыя высшему обществу Рима.

Такой упрощенный способъ сужденія объ ученіи, безъ близкаго съ нимъ знакомства, былъ очень удобенъ; его не оставили и позже. Знатныя лица до конца съ презрѣніемъ отказывались заниматься этимъ варварскимъ культиомъ. Казалось бы однако, что по мѣрѣ того, какъ онъ приобрѣталъ силу и завладѣвалъ міромъ, особенно же послѣ побѣды надъ императоромъ, презрѣніе къ нему было неумѣстно; но оно вошло въ привычку, а въ обществѣ, гдѣ живутъ традиціями, привычки никогда не исчезаютъ; только то, что раньше было искреннимъ презрѣніемъ, позже стало напускнымъ и обратилось въ тактику. Не будучи въ состояніи безъ вреда для себя говорить о христіанахъ то, что думали, о нихъ съ упорствомъ совсѣмъ перестали упоминать.

Нигдѣ эта тактика не бросается такъ въ глаза, какъ въ „Са-турналияхъ“. Точно на самомъ дѣлѣ Макробій задумалъ убѣдить насъ, что все идетъ попрежнему, что въ теченіе вѣка въ имперіи не произошло ничего новаго, или, по крайней мѣрѣ, случившееся не заслуживаетъ вниманія; что побѣда новой религіи — происшествіе, не могущее имѣть послѣдствій и будущаго, и скоро всѣ дѣла примутъ прежнее направленіе. Это, можетъ быть, единственное возможное въ то время возраженіе противъ Церкви, которая свой успѣхъ приводитъ аргументомъ въ подтвержденіе истины своего ученія и неутомимо объявляетъ, что скоро у нея не будетъ болѣе противниковъ и весь міръ подчинится ей. Въ то время, какъ она упивается этими побѣдоносными пѣснями, послѣдніе язычники проходятъ, дѣлая видъ, что не слышатъ ихъ, не смущаясь имп, съ мужествомъ въ сердцѣ, высоко поднявъ голову, доказывая своимъ высокомѣрнымъ видомъ, насколько они увѣрены въ будущемъ.

III.

Панегирики. Происхождение панегириковъ. Плиній Младшій. Важное значеніе панегириковъ въ IV вѣкѣ. Отѣнская школа. Заслуги этихъ рѣчей. Упреки, которые имъ дѣлали. Молчаніе панегириковъ по отношенію къ христіанству.

Почему они встрѣтили хорошій приѣмъ у христіанскихъ государей.

Это презрительное молчаніе должно было, какъ кажется, сильно раздражать побѣдителей, которые, сознавая, что за нихъ стоятъ власти, не были расположены переносить оскорбленіе. Однако мы не видимъ, чтобы имъ когда-нибудь вздумалось жаловаться: они какъ-будто этого не замѣчали. Доказательствомъ можетъ служить то, что въ официальныхъ трудахъ, составляющихъ часть программы императорскихъ празднествъ, предназначенныхъ для аудиторіи, состоящей изъ должностныхъ лицъ, иногда самого императора, встрѣчаются тѣ же умолчанія, и государь, ревностные христіане, безжалостно преслѣдующіе язычество, выносятъ, что въ рѣчахъ, посвященныхъ ихъ прославленію, переполненныхъ восхваленіями, гдѣ авторъ прежде всего хочетъ быть имъ пріятнымъ, не говорится ни слова о христіанствѣ и напротивъ мѣщическіе боги прославляются такъ, какъ если бы они были божествами государства.

Я хочу сказать нѣсколько словъ о панегирикахъ, одномъ изъ послѣднихъ видовъ римскаго краснорѣчія. Такъ какъ они пріобрѣли въ то время большое значеніе, очень нравились свѣтскимъ людямъ и могутъ дать намъ нѣкоторыя указанія относительно вкусовъ одной части общества той эпохи, то мнѣ кажется небезполезно будетъ на нихъ ненадолго остановиться.

Торжественныя рѣчи, прославляющія знаменитыхъ людей, всегда существовали подъ тѣмъ или другимъ видомъ въ ораторской литературѣ. Цицероновы „Pro lege Manilia“ и „Pro Marcello“ настоящіе панегирики Цезаря и Помпея. Вполнѣ естественно, что при монархическомъ строѣ государства, когда лествъ пріяла солидные размѣры, они стали многочисленнѣе и пріобрѣли болѣе значенія. Въ неизвѣстную намъ эпоху, сенатъ постановилъ, чтобы консулы, вступая въ должность, обращались съ благодарственной рѣчью къ назначившему ихъ императору¹. Можно себѣ представить, что эти благодарственные рѣчи сначала не всѣмъ были по вкусу, и церемонія, возобновлявшаяся нѣсколько разъ въ годъ, скоро насучила; Плиній говоритъ, что какъ ни старались сократить ее, она всегда успѣвала надобѣсть присутствующимъ². Когда его слѣлали консуломъ, онъ поступилъ подобно своимъ предшественникамъ и въ краткихъ словахъ воздалъ хвалу государю, которому

¹ Плиній, Paneg., 4.

² Плиній, Epist., III, 18.

былъ обязанъ этой почестью. Но онъ неспособенъ былъ пропустить удобный случай, чтобы написать хорошую рѣчь и такъ какъ сходилса съ Цицерономъ въ мнѣніи, что краткость не заслуга (*brevitas laudem non habet*), то рѣшилъ вернуться къ нѣсколькимъ произнесеннымъ словамъ, развить ихъ и обратить въ образчикъ краснорѣчія, который въ теченіе трехъ дней читалъ своимъ друзьямъ. Успѣхъ былъ громадный и съ тѣхъ поръ панегирикъ пріобрѣтаетъ благосклонность. Онъ сталъ пробнымъ камнемъ для всѣхъ, пользующихся репутаціей въ краснорѣчіи; если они съ честью выходили изъ испытанія, то могли быть увѣрены въ дальнѣйшей славѣ; считалось, что панегирикъ Фронтонана Антонину Пію давалъ ему главное право быть наслѣдникомъ и почти соперникомъ Цицерона¹. Но послѣдователи Плинія не могли вполне заимствовать обширныхъ размѣровъ его труда. Такъ какъ они не предназначали своей работы для друзей, а должны были произносить ее передъ императоромъ, то имъ поневолѣ приходилось сокращать ее; тѣмъ болѣе, что по требованіямъ этикета императоръ долженъ былъ слушать похвалу, стоя². Тѣмъ не менѣе нѣкоторыя изъ этихъ рѣчей кажутся намъ еще слишкомъ длинными, и мы способны были бы удивляться государямъ, которые имѣли мужество прослушать ихъ цѣликомъ въ такомъ неудобномъ положеніи, если бы не думали, что удовольствіе слушать похвалы придавало имъ силы.

Не одни консулы пользовались привилегіей произносить панегирики государямъ; такъ какъ императора слѣдовало прославлять сообразно съ его заслугами, то явилась мысль обратиться съ этой цѣлью къ тому, кто преподавалъ краснорѣчіе и самъ упражнялся въ немъ. Поэтому въ торжественныхъ случаяхъ для произнесенія такого рода рѣчей призывались извѣстные риторы; иногда ихъ выбиралъ даже самъ императоръ, потому что въ его интересахъ было получить хорошую похвалу³. Тотъ, кого назначили, появлялся, принося съ собою тщательно обработанную рѣчь: импровизація въ столь важномъ предметѣ показалась бы верхомъ неприличія; „кто осмѣливается безъ подготовки говорить передъ государемъ, замѣчаетъ одинъ изъ такихъ ораторовъ, у того нѣтъ сознанія величія имперіи“⁴. Наконецъ насталъ день: весь дворъ въ сборѣ; государь окруженъ друзьями, совѣтниками, состоящими при его особѣ военными, цѣлой толпой должностныхъ лицъ, число которыхъ такъ увеличилось со времени реформъ Діоклетіана; депутаты отъ городовъ, вліятельныя лица, находящіяся въ это время въ ре-

¹ Paneg., V, 14: *Fronto romanae eloquentiae non secundum sed alterum decus.*

² Paneg., V, 4: *Caesare stante dum loquimur.*

³ Paneg., VII, 1.

⁴ Id. ibid.

зиденціи императора, весь этотъ людъ съ шопотомъ удовлетворенія слушалъ похвалу мастера слова. Подобныя празднества краснорѣчія были иногда очень блестящи; они совершенно ввели въ моду панегирики. По примѣру двора мода перешла въ провинціи. Чтобы достойно почтить тезоименитство государя или день вступленія его на престолъ большіе города усвоили привычку заказывать панегирикъ какому-нибудь профессору изъ своей страны или даже иностранному ритору. Хотя императоръ отсутствуетъ, къ нему обращаются, какъ если бы онъ слушалъ похвалу¹, и присутствующіе съ жаромъ аплодируютъ, чтобы доказать свои вѣрнопопуданническія чувства. Скоро панегирикъ пересталъ составлять привилегію государей и ихъ помощниковъ. Когда они уже получили свою долю похвалы, восхваляютъ консуловъ, проконсуловъ, значительныхъ магистратовъ и всѣхъ представителей общественной власти².

Особенно на Востокаѣ, гдѣ риторы были такъ многочисленны, что вредили другъ другу, многіе могли существовать, только льстя тщеславію высокопоставленныхъ лицъ. Либаній, великодушный покровитель всѣхъ этихъ бѣдняковъ, прислалъ однажды своему другу Андронику, одного изъ такихъ несчастныхъ съ слѣдующимъ письмомъ: „Бассъ принесетъ тебѣ отъ моего имени рѣчь и кошелекъ; онъ желаетъ произнести первую и наполнить второй. Исполни его желаніе: выслушай рѣчь и наполни кошелекъ, который не объемистъ. Для того, кто даетъ, — это не будетъ убыточно; а тому, кто получаетъ — доставитъ большое удовольствіе“. Затѣмъ прибавляетъ: „Воздай хвалу Господу, даровавшему намъ краснорѣчіе, и вспомни, что ты самъ обязанъ дару слова тѣмъ, что поставленъ во главѣ провинціи. Пришли мнѣ обратно Басса въ приличной одеждѣ и съ болѣе веселымъ лицомъ“³.

У насъ сохранились отъ этой эпохи панегирики въ стихахъ и въ прозѣ; поэмы Клавдіана, въ которыхъ онъ прославляетъ Гоноріа и Стилихона, могутъ служить образцомъ перваго рода; мы поговоримъ о нихъ ниже. Мы имѣемъ сборникъ, состоящій изъ двѣнадцати рѣчей, принадлежащихъ другимъ авторамъ, и всѣ они исключая похвалы Траяну, написанной Плиніемъ Младшимъ, посвящены императорамъ IV вѣка. Подозрѣвали, что ядро сборника состояло изъ шести рѣчей, произнесенныхъ профессорами отѣнской школы, остальные же, появившіяся позже, сгруппировались

¹ Paneg., X, 3.

² Св. Августинъ произнесъ въ Миланѣ, гдѣ былъ профессоромъ, панегирикъ Баугу, когда тотъ сдѣлался консуломъ; когда епископы приобрѣли нѣкоторое политическое значеніе, у нихъ также явились льстецы, которые произносили имъ панегирики. См. Энодій, изд. Гартеля, стр. 423.

³ Либаній Epist., 175.

около первых¹. Эта знаменитая школа, разрушенная во время смуты III вѣка, только что открылась при Діоклетіанѣ, и галльская молодежь снова направила къ ней. Можетъ быть, соединяя такимъ образомъ и распространяя наилучшія рѣчи своихъ профессоровъ, они хотѣли доказать, что образованіе, которое въ ней давали, не утратило ничего изъ своего прежняго блеска. Эти рѣчи несомнѣнно даютъ наилучшее представленіе о галльскомъ краснорѣчіи въ эту эпоху. Латинскій языкъ отѣнскихъ профессоровъ безупреченъ и странно видѣть, что въ IV вѣкѣ могли гдѣ-нибудь такъ вѣрно воспроизводить Цицероновскіе выраженія и обороты. Эти рѣчи написаны не только изящно и правильно, но, сравнивая ихъ съ другими, находимъ въ нихъ чувство мѣры и вкусъ, т.-е. чисто французскія качества. Попробуйте, прочтя рѣчь Евмена или другихъ делегатовъ, которыхъ страна Эдуевъ посылала къ императорамъ благодарить за ихъ милости, пробѣжать рѣчь Назарія, съ ея напыщенными фразами и надутыми описаніями, и вамъ придется сознаться, что Италія должна была иногда завидовать провинціальному краснорѣчію. Конечно, оно было безупречно; надо сознаться, что эти авторы слишкомъ злоупотребляютъ риторикой и болѣе заботятся о красотѣ слога, чѣмъ о правильномъ мышленіи: для нихъ форма важнѣе содержанія. Это крупный недостатокъ; но чтобы, не быть къ нимъ черезчуръ строгими, припомнимъ, что они жили наканунѣ вторженія варваровъ и инстинктивно испытывали потребность въ связи съ этой умственной культурой, которая скоро должна была исчезнуть. Упрямо продолжать подражаніе Цицерону, несмотря на различіе во времени, воспроизводить по возможности его красивыя фразы и длинные періоды, выискивать для выраженія мыслей самыя изысканныя термины и самыя хитрые обороты, обнаруживать знаніе всѣхъ правилъ школы и умѣнье ихъ примѣнять — значило въ послѣдній разъ наслаждаться однимъ изъ утонченнѣйшихъ удовольствій цивилизаціи и любовью къ умственному труду выражать протестъ въ то время, когда наступало безраздѣльное царство силы, и всѣмъ этимъ показывать свою принадлежность къ римскому народу и желаніе остаться римляниномъ. Когда съ такой мыслию я перечитываю галльскихъ риторовъ IV вѣка, то долженъ сознаться, что сильно склоняюсь простить имъ всю ихъ ретику. Утонченность выраженія, неумѣренность въ украшеніи слога, всѣ слишкомъ замѣтныя усилія хорошо писать представляются мнѣ тогда менѣе пустыми, и мнѣ кажется, что въ нихъ я нахожу одинъ изъ видовъ патриотизма.

Къ ихъ характеру отнеслись еще строже, чѣмъ къ таланту; суровые критики называютъ ихъ льстецами и лжецами и доходятъ

¹ Brandt, Eumenius von Augustodunum.

до того, что увѣряють, будто ихъ нельзя читать безъ отвращенія, „что они дошли до послѣдней ступени нравственнаго паденія“¹. Это слишкомъ сильныя выраженія, и упреки кажутся мнѣ преувеличенными. Не надо забывать, что положеніе этихъ ораторовъ, людей школы или политиковъ, было довольно затруднительное. Они получали отъ сената или отъ самого государя порученіе восхвалять его; всѣ ожидали отъ нихъ похвальнаго слова; поэтому имъ надо было написать похвалу и нельзя было избѣгнуть такой необходимости. Правду говоря, мнѣ кажется, что они подчинялись ей безъ неудовольствія, такъ какъ хорошо знали, что отъ нихъ не требуютъ полной истины.

Припомнимъ, что Юліанъ, писавшій панегирикъ, будучи цезаремъ, выражался буквально такъ: если поэты имѣютъ право лгать, то ораторы могутъ льстить и для нихъ вовсе не позорно воздавать хвалу тому, кто ея не заслуживаетъ². Очевидно, что такая преувеличенная лесть никого не смущала: это условная ложь, которую свѣтъ налагаетъ ежедневно на тѣхъ, кто не хочетъ порвать съ нѣмъ. Альцестъ можетъ негодовать, но благоразумные люди ее выносятъ, такъ какъ знаютъ, что ни говорящій, ни слушающій не принимаютъ ея буквально. Когда нѣтъ простаковъ, то нечего дѣлать и обманщикамъ; отсюда ясно, что было бы несправедливо представлять себѣ сочинителей панегириковъ нечестными людьми и совершенными лицемерами, разставляющими ловушки современникамъ и обманывающими довѣріе потомства. Они поступали безъ малѣйшей хитрости; произнося прекрасныя рѣчи, которыя заслужили имъ столько аплодисментовъ, они вовсе не намѣревались выступать въ качествѣ историковъ или государственныхъ людей. Это были просто ораторы, на которыхъ возлагалась обязанность придавать болѣе блеска празднеству и которые считали своимъ долгомъ говорить все, чему государство хотѣло заставить вѣрить. Назарій въ панегирикѣ Константину очень ясно говоритъ: „Намъ не позволено имѣть собственнаго мнѣнія о государяхъ“³. Вотъ принципъ краснорѣчія такого рода; въ школахъ его называютъ родомъ демонстративнымъ, а бы охотнѣе называли его краснорѣчіемъ декоративнымъ. Въ немъ все официально; тамъ никто не осмѣливается высказать собственное мнѣніе о людяхъ и предметахъ; событія представляются всегда въ томъ видѣ, какъ желаютъ власти и при такомъ освѣщеніи, какое имъ удобно.

Тѣмъ болѣе странно отношеніе составителей панегириковъ къ религіи. Люди, какими мы ихъ описали, скромные, сдержанные,

¹ Этими выраженіями пользуется Ampère въ своей Histoire de la littérature française.

² Юліанъ I, Панегирикъ Констанцію, I. См. выше ст. 68 и сл.

³ Paneg., X, 5: *Existimare de principibus nemini fas est.*

всегда старающіеся угодить государю, готовые во всемъ согласиться съ его мнѣніемъ, не должны бы были, повидимому, пренебрегать возможностью польстить ему въ томъ, къ чему онъ былъ наиболѣе чувствителенъ. Они отлично знали, что императоръ христіанинъ; видѣли, что онъ покровительствуетъ Церкви, окружаетъ себя епископами, созываетъ соборы и страстно заботится объ успѣхахъ своей вѣры: и обо всемъ этомъ они ни слова не упоминаютъ въ своихъ рѣчахъ. Они стараются предупреждать желанія господина, находятъ поводы хвалить все, что онъ дѣлаетъ, и не задумываясь мѣняютъ мнѣнія вмѣстѣ съ нимъ. Послѣ того, какъ Константинъ счелъ нужнымъ соединиться съ Максиміаномъ, на дочери котораго женился, они прославляютъ добродѣтели стараго императора и восторгаются трогательнымъ согласіемъ, царящимъ между двумя государями; въ слѣдующемъ году, когда Константинъ велѣлъ удушить своего тестя, они называютъ Максиміана ничтожествомъ, отъ котораго государство къ счастью избавилось. Но религія всегда остается въ сторонѣ; это единственный предметъ, въ которомъ панегиристы не смѣютъ слѣдовать за императоромъ; они неустрашимо остаются попрежнему язычниками и подобно Макробію молчатъ о христіанахъ и христіанствѣ: точно они думаютъ, что со времени Константина въ государствѣ ничего не измѣнилось.

Замѣтимъ, что здѣсь молчаніе гораздо важнѣе, чѣмъ у Макробія. Панегирики предназначены для общественныхъ празднествъ; они составляютъ нѣчто въ родѣ государственной литературы, гдѣ должны, повидимому, отражаться мысли государя. Поэтому намъ кажется, что имъ слѣдовало измѣнить тонъ, послѣ того какъ государь измѣнилъ религію; но не думаю, чтобы наши разсужденія были вполне вѣрны. Оффиціальныя характеръ этого краснорѣчія заставляетъ насъ предполагать, что при христіанскихъ императорахъ, ему слѣдовало принять другой видъ и начать говорить другимъ языкомъ; но можетъ быть, напротивъ, именно въ силу своего оффиціального положенія, оно и сохранило старыя привычки. Цезари IV вѣка были величайшими консерваторами: такъ случается всегда съ тѣмъ, кто становится господиномъ и кому революціи грозятъ значительными потерями. Они въ особенности хорошо понимали, что вводя новую религію должны будутъ возбудить крупныя междоусобія въ государствѣ и чувствовали поэтому необходимость наивозможно меньше касаться всего остального. Самое положеніе вынуждало ихъ уважать обычаи, которые, на первый взглядъ, казались несовмѣстными съ ихъ вѣрой. Такимъ образомъ, представивъ сенату право устраивать апофеозъ умершимъ императорамъ, они стали придумывать какой-нибудь обходъ, съ помощью котораго можно было бы воздавать поклоненіе императору живому. Извѣстно, что когда городъ Гиспеллумъ обратился къ Константину

за разрѣшеніемъ воздвигнуть храмъ въ честь *gens Flavia*, то-есть императорской фамиліи, государь далъ на это позволеніе, подѣ условіемъ, что тамъ не будетъ совершаться „ни одного изъ преступныхъ обрядовъ опаснаго суетвѣрія“¹. Итакъ, это былъ не языческій храмъ и не христіанская церковь, а только нейтральное гражданское зданіе, куда приходили воздавать почеть государю. Во многихъ провинціяхъ *gens Flavia* имѣла алтари и жрецовъ, и императоры ихъ не запрещали. Статуй государей почти всюду продолжали служить предметомъ культа: передъ ними возжигаютъ свѣтильники, къ нимъ, какъ къ покровительствующимъ божествамъ, приходятъ съ просьбой отвратить угрожающее бѣдствіе². Придворный этикетъ до конца оставался языческимъ. Къ государю обращаются, какъ къ богу, и онъ самъ, судя по манерѣ, съ которой говоритъ въ издаваемыхъ законахъ, повидному серьезно относится къ своей божественности. Старой религіи и государству, такъ долго составлявшимъ дружную семью, очень трудно было разставаться. Христіанство не сразу овладѣло всѣми сторонами государства; оффиціальныя дѣла, по крайней мѣрѣ, во внѣшнихъ проявленіяхъ, сначала въ значительной степени отъ него ускользнули. Для дѣлопроизводства магистратуръ былъ своего рода ритуаль, которому долго слѣдовали, хотя онъ уже болѣе не соответствовалъ настоящимъ условіямъ. Попрежнему продолжали дѣлать то, что всегда дѣлали, употребляли фразеологию, которой до сихъ поръ пользовались, и привычка мѣшала замѣтить аномаліи языка, которыя теперь насъ шокируютъ. Вотъ чѣмъ объясняется, что Константинъ терпѣлъ ихъ у галльскихъ риторовъ, Граціанъ у Авзонія, Θεοδοсій у Дрепанія, а Гонорій у Клавдіана.

IV.

Какимъ образомъ нѣкоторые изъ составителей панегириковъ говорятъ о Богѣ и Провидѣніи. *Numen divinum. Divinitas*. Какую выгоду представляли для нихъ подобныя выраженія. Попытки соглашенія различныхъ культовъ.

Характеръ этихъ попытокъ.

Итакъ, авторы панегириковъ въ большинствѣ случаевъ рѣшительные язычники, и имъ не запрещаютъ говорить объ этомъ. Однако надо замѣтить, что въ числѣ ихъ есть такіе, которые соглашаются сдѣлать нѣкоторые уступки религіи государя. Ораторъ, прибывшій въ Триръ, чтобы поздравить Константина съ побѣдой надъ Максенціемъ, говоритъ, что уже имѣлъ случай обра-

¹ Henzen, 5580.

² Код. Θεодос., XV, 4, 1, съ примѣчаніями Годефруа.

щаться съ словомъ къ императору; но вполнѣ вѣроятно, что предшествующія рѣчи отличались нѣсколько инымъ характеромъ. На этотъ разъ обстоятельства измѣнились, и онъ чувствуетъ необходимость говорить другимъ образомъ. Я не удивляюсь, что онъ настаиваетъ на поддержкѣ, оказанной Константину небомъ: въ такого рода рѣчахъ это было въ обычаѣ; въ нихъ всегда побѣдитель является любимцемъ боговъ; но вотъ, что совершенно ново: когда при этомъ онъ спрашиваетъ себя, какое божество внушило императору мысль объ освобожденіи Рима, то вмѣсто того, чтобы отвѣтить, какъ онъ не задумавшись сдѣлалъ бы прежде, что это Марсъ — богъ войны, или Венера праматерь Римлянъ или Аполлонъ, особый покровитель Константина или, наконецъ, какое-либо другое подобное божество, онъ дѣлается вдругъ сдержаннѣе и неопредѣленно говоритъ своему герою: „Надо думать, что ты находишься въ тайномъ общеніи съ божественнымъ Провидѣніемъ“¹; немного далѣе верховная власть, пекущаяся объ императорѣ, называется болѣе опредѣленнымъ именемъ, „Творца и Владыки міра“².

Здѣсь авторъ касается, повидимому, христіанства, хотя самъ остается язычникомъ. Эта концепція единой верховной власти, въ которой сконцентрировано все, что есть въ мірѣ божественнаго, ничѣмъ не противорѣчила религіознымъ идеямъ римлянъ. Древніе римляне, какъ извѣстно, не любили приписывать тысячѣ почитаемыхъ ими боговъ независимое, личное существованіе такъ, какъ дѣлали это Греки; они воображали боговъ не столько существами реальными, раздѣльными, заключающими въ самихъ себѣ причину существованія, сколько различными выраженіями единой верховной власти, разлитой по всей вселенной. То что было только неяснымъ представленіемъ для людей чуждыхъ науки и непривыкшихъ къ размышленію, позже, въ силу продолжительнаго общенія съ греческой философіей, обратилось у избраннаго кружка просвѣщенныхъ умовъ въ философскій принципъ. У нихъ вошло въ привычку опредѣлять эту верховную власть особымъ названіемъ, которое ясно выражало ея природу: они называли ее *mens divina*, *nomen divinum* и особенно *divinitas*. Этими названіями охотнѣ всего пользуются авторы панегириковъ, когда имъ приходится говорить передъ христіанскими государями.

Такимъ образомъ они не только избѣгали опасности оскорбить ихъ (мы видѣли, что въ дѣйствительности они ихъ вовсе не оскорбляли), но, что было гораздо важнѣе, обѣ партіи пріобрѣтали иллюзію общихъ вѣрованій. Конечно, чаще всего это была только

¹ Paneg., IX, 2: *Habes profecto aliquod cum illa mente divina, Constantine, secretum.*

² Paneg., IX, 13: *Deus mundi creator et dominus.*

иллюзия; когда Дрепаній Папатъ говорилъ Θεодосію, что „входящіе въ большой городъ начинаютъ съ посѣщенія священныхъ зданій и отправляются въ храмы, посвященные верховному божеству, *dicata numini summo delubra*“¹, ораторъ и государь понимали это выраженіе различно и соглашеніе обуславливалось двоякимъ смысломъ слова. Иной разъ согласіе кажется однако болѣе реальнымъ и серьезнымъ. Чтобы выразить мысль, что Провидѣніе ставитъ людямъ въ заслугу ихъ добрыя намѣренія и что, обыкновенно, самыя честныя пайболѣе счастливы, Назарій говоритъ Константину: „Съ высоты небесъ Господь взираетъ на насъ и произноситъ свой судъ; въ какіе бы темныя уголки душа человѣческая не укрывала свои мысли, божество вкрадывается въ нихъ и проникаетъ до глубины“². Несомнѣнно, что выраженіе это въ одно время языческое и христіанское и равно подходитъ, какъ къ древней религіи, очищенной философіей, такъ и къ религіи новой. Такія сходства могли привести независимыя умы къ убѣжденію, что религіи враждующія съ сильнѣйшимъ раздраженіемъ болѣе схожи, чѣмъ предполагаютъ сами и что раздѣляющія ихъ отличія существуютъ только по виду. Это даетъ понять одинъ изъ составителей панегириковъ, когда въ концѣ рѣчи, обращаясь къ богу, котораго называетъ „творцомъ вселенной“, говоритъ: «Ты получилъ столько именъ, сколько на землѣ языковъ, и мы не знаемъ, какимъ изъ нихъ ты желалъ бы предпочтительнѣе называться;»³ это значитъ, что имя, которымъ называютъ верховнаго Бога, безразлично, что всѣ религіозныя формы равносильны и что подъ различными обрядами скрывается общая основа вѣрованій. Еще точнѣе выражаетъ это Симмахъ, говоря: «Что нужды, какимъ способомъ каждый добивается истины? одной дороги мало, чтобы достигнуть открытія этой великой тайны»⁴. Ясно, что нѣкоторые благородные умы разсчитывали возстановить миръ и согласіе между культами, помѣщая Бога такъ высоко, чтобы шумъ нашихъ споровъ не могъ до него достигнуть и чтобы онъ былъ отдаленнымъ предѣломъ, гдѣ всѣ наклонныя линіи, выходящія изъ противоположныхъ точекъ земли, сходились на небѣ.

Такія удобныя общія формулы имѣли другое преимущество для сторонниковъ древняго культа: онѣ облегчали ему борьбу. Язычники чувствовали, что трудно защищать мнѳологию въ томъ видѣ, въ какомъ ея создали легковѣріе первобытныхъ эпохъ и воображеніе поэтовъ. Даже мудрецы ихъ указали на ея смѣшныя и опасныя стороны.

¹ Paneg., XIII. 32.

² Paneg., XI 7.

³ Paneg.; IX, 26: *Quam ob rem te, summe rerum sator, cujus tot nomina sunt quot gentium linguas esse voluisti, quem enim te dici velis scire non possumus.*

⁴ Симмахъ, Epist., X, 3.

Въ виду христіанства, которое съ каждымъ днемъ приобрѣтало новыя силы, они испытывали необходимость занять лучшее положеніе и расширить арену, на которой должна была завязаться послѣдняя борьба. Болѣе широкое, болѣе возвышенное, болѣе великое представленіе о верховномъ божествѣ, которое отодвигало остальныхъ во мракъ и помогало предать ихъ забвенію, давало имъ такое средство, — они съ жадностью за него схватились. Ему обязаны они тѣмъ, что по временамъ занимали въ борьбѣ положеніе, заслуживавшее имъ почетъ и пробудившее къ нимъ такъ много симпатій. Въ перепискѣ св. Августина находится прекрасное письмо, написанное къ нему Максимомъ Мадаурскимъ, язычникомъ, котораго онъ вызвалъ на богословскія пренія. Оттуда извлекали нѣкоторые мѣста, которыя охотно цитировали. Тамъ встрѣтимъ мы тотъ же языкъ и тѣ же мысли, какія отиѣтили въ панегирикахъ, только выраженные съ большей ясностью и силой. „Кто будетъ настолько глупъ и невѣжественъ, чтобы сомнѣваться, что существуетъ единый, верховный Богъ, отецъ всѣхъ вещей, у котораго нѣтъ начала и ничего ему подобнаго. Къ его вѣчному могуществу, разлитому по всѣмъ частямъ міра, взываемъ мы подъ различными именами, потому что не знаемъ, какое названіе носитъ онъ въ своемъ цѣломъ; имя *Бога* принадлежитъ вообще всѣмъ религіямъ вселенной. Итакъ, почитая черезъ различные культы то, что мы считаемъ его различными членами, мы воздаемъ ему поклоненіе въ цѣломъ“. Никогда, я думаю, не удавалось лучше согласить вещи, которыя кажутся сначала совсѣмъ несомѣстными: политеизмъ и единство Божье. Но конецъ еще любопытнѣе: „Да сохранять тебя, говоритъ онъ епископу Гиппона, эти низшіе боги, черезъ посредство которыхъ мы достигаемъ отца всѣхъ боговъ и людей, котораго чтятъ всѣ народы земные и которому молятся черезъ культы въ одно время различные и схожіе.“¹ Вольтеръ, восхищавшійся этимъ письмомъ и часто его цитировавшій, хочетъ вывести изъ него заключеніе, что язычество совсѣмъ непохоже на то изображеніе, которое даютъ намъ отцы церкви, что они на него наклеветали и сдѣлали изъ него пародію, что оно было религіей широкой, открытой, терпимой, философской, почти похожей на деизмъ его времени. Это очень преувеличенный выводъ. Начать съ того, что нельзя судить о всѣхъ язычникахъ того времени по Максиму Мадаурскому и людямъ, которые говорили подобно ему. Мудрецы, отыскивавшіе формулу, которая могла бы обнять и удовлетворить всѣ религіи, были рѣдкостью. Это былъ

¹ Св. Августинъ, Epist., 16. На это письмо походитъ посланіе Нектарія (Epist., 103), который, говоря о вѣчной жизни, куда всѣ должны стремиться, утверждаетъ, что всѣ религіи міра пробуютъ достигнуть ея различными путями; также письмо Лонгиніана (Epist., 234), которое, кажется, написанное христіаниномъ.

избранный кружокъ людей образованныхъ, выдающихся риторовъ или философовъ, которые долго жили въ школахъ и сохранили ихъ духъ. Надо ли еще прибавлять, что великія идеи, которыми они насъ поражаютъ, были вызваны у нихъ главнымъ образомъ необходимостію борьбы съ христіанствомъ; но этимъ оружіемъ борьбы они пользовались повидному только въ присутствіи врага. Возвращаясь къ себѣ, они снова обращаются къ народнымъ божествамъ, единственно живымъ и дѣйствительнымъ, которымъ молятся съ жаромъ, ради которыхъ рискуютъ попасть въ немилость и прогнѣвѣть государя; широкое пониманіе божества, тотъ возвышенный деизмъ, которому мы у нихъ удивляемся, не мѣшаетъ имъ возвращаться къ прежнимъ суевѣріямъ¹.

Таковы были противники христіанства въ концѣ IV и началѣ V вѣка. Чтобы легче ознакомиться съ ними и раздѣлить ихъ на нѣсколько группъ: непримиримыя, которые не могутъ воздержаться отъ открытаго нападенія на христіанъ; политики, выходящіе изъ затрудненія съ помощью молчавія; умѣренные, мечтающіе примирить оба культа или, по крайней мѣрѣ, найти средство, чтобы они ужились въ мирѣ. Эти группы отличаются только интенсивностію ненависти, но всѣ твердо привязаны къ старой религіи и равно ненавидятъ новую. Равнодушные и безхарактерные давно сдѣлали выборъ: они стали на сторону побѣдителей; упрямые, убѣжденные, смѣлые, которыхъ привлекаетъ опасность, остались одни или почти одни съ побѣжденными. „Почитатели боговъ, говорилъ Либаній Θεодосію, еще сильнѣе утвердились въ вѣрѣ, послѣ всего, что за нее выстрадали“².

Вполнѣ вѣроятно, что они еще нѣкоторое время устояли бы противъ христіанства. Религіи, особенно если онѣ долго жили, не легко умираютъ. Промедленіе выводило изъ терпѣнія христіанъ: они торопились торжествовать и, чтобы скорѣе окончить побѣду, вовлекли въ борьбу императора.

¹ Это видно изъ писемъ Симиаха и сочиненія Амміана Марцеллина, гдѣ масса ребяческихъ предразсудковъ перемѣшивается съ возвышенными теоріями о Богѣ и Провидѣніи.

² Либаній. Pro templis.

КНИГА ШЕСТАЯ.

Послѣдняя борьба.

ГЛАВА I.

Дѣло объ алтарѣ Побѣды.

I.

Положеніе язычниковъ въ Римѣ; число ихъ; они группируются около сената; льготы, которыми они повидимому пользуются. Законы противъ язычества не примѣняются въ Римѣ. Усиленіе благочестія въ концѣ IV вѣка. „Тавроболы“ (закланіе быка) на Ватиканѣ.

Намъ осталось разсказать, какимъ образомъ нарушилось перемиріе, длившееся между двумя религіями со смерти Юліана; а такъ какъ враждебныя отношенія возобновились въ Римѣ, то считая полезнымъ изучить сначала, каково было въ этомъ городѣ положеніе язычниковъ въ то время, когда завязалась послѣдняя борьба.

Римъ въ концѣ IV столѣтія считался языческимъ по преимуществу. Христіане возражали противъ такого мнѣнія¹, но оно не утрачивало отъ этого своего кредита. Мы не имѣемъ средствъ провѣрить его справедливость. Статистика вѣрованій — труднѣйшая изъ всѣхъ статистикъ, особенно въ такую эпоху, когда однимъ выгодно скрывать свои вѣрованія, другіе же колеблются между противоположными мнѣніями. Поэтому историки Церкви и государства, Гиббонъ, Бёньо и ихъ послѣдователи, воображая выразить въ точныхъ цифрахъ силу религіозныхъ партій, давали одни фантастическія вычисленія². Можно только сказать, что хотя въ эту эпоху

¹ Св. Иеронимъ, Adv. Iovin., Il sub finem, и Epist., 107 ad Laetam.

² Одинъ изъ послѣднихъ историковъ этой эпохи, Schultze, въ началѣ своей книги, озаглавленной Geschichte des Untergangs des griechisch-römischen Heidentums, возвращается къ этому вопросу и возобновляетъ попытку Гиббона. Онъ пробуетъ дать цифру христіанъ при вступленіи на престолъ Константина и дѣлаетъ

христіанская вѣра прочно утвердилась въ Римѣ, тѣмъ не менѣе тамъ было еще много язычниковъ, вѣроятно больше, чѣмъ въ другихъ городахъ имперіи.

Это впрочемъ и нетрудно объяснить: въ городѣ, гдѣ жили среди воспоминаній древности, было естественно держаться старыхъ традицій. Древность жила еще въ Римѣ IV-го столѣтія; древніе памятники были цѣлы, и мы знаемъ изъ надписей, что магистраты очень заботились о ихъ поддержаніи и поправкѣ¹. Эти памятники были главнымъ образомъ священныя зданія: въ то время въ Римѣ было столько же языческихъ храмовъ, сколько теперь церквей²; а такъ какъ, по большей части, ихъ строили въ честь какой-нибудь побѣды, то они какъ бы наглядно и торжественно доказывали, что имперія была обязана своимъ величіемъ и силой покровительству боговъ. То, что въ другихъ мѣстахъ старались укоренить силою убѣжденія, что сохраняло вездѣ много сторонниковъ язычеству, въ Римѣ казалось неопровержимой истиной, которая не требовала доказательствъ; довольно было открыть глаза, чтобы въ ней убѣдиться. Мало того, что въ Римѣ было большое число язычниковъ; они пользовались тамъ рѣдкимъ преимуществомъ, какового не находили въ равной мѣрѣ въ другихъ городахъ и которое значительно облегчало имъ сопротивление. Язычеству вредила, главнымъ образомъ, неподготовленность къ борьбѣ, и она-то дѣлала ихъ безсильными противъ ударовъ враговъ. Въ качествѣ officialной религіи оно привыкло разсчитывать на защиту государства — у него было отнято все, съ того момента, какъ государь его покинулъ. Жрецы принесли мало пользы въ несчастіи³. Въ римской религіи духовенство было тѣмъ-то въ родѣ гражданской магистратуры; можно было въ одно время занимать должность верховнаго жреца, фламينا и дуумвира и одинаково исполнять столь различныя функціи. Слѣдовательно, въ отиравленіе духовныхъ обязанностей не вносилось того корпоративнаго духа и религіознаго одушевленія, которые представляютъ могущественную

вычисленіе по количеству епископовъ, присутствовавшихъ на соборахъ различныхъ провинцій. Предположивъ даже, что совсѣмъ не было отсутствующихъ, не имѣя основательно заключать о числѣ вѣрующихъ по числу епископовъ. Въ маленькихъ городахъ, такъ же какъ и въ большихъ, епископъ былъ всегда одинъ, тогда какъ число христіанъ было разное.

¹ См. Corp. Inscr. lat., VI, 1652—1671.

² Сокращенное *Curiosum urbis* насчитываетъ 423 храма. Въ настоящее время тамъ около 400 церквей и часовенъ. Города древней Италіи, вѣроятно, болѣе походили на современные, чѣмъ мы думаемъ. Маркъ-Аврелій писалъ однажды Фронту: „Мы посѣтили Аванію; это совсѣмъ маленький городокъ, сохраняющій много древностей и особенно невообразимое количество религіозныхъ зданій и всякаго рода суетвѣрій. Нѣтъ улицы, гдѣ бы не встрѣчалось храма, святилища или часовни“. (IV, 4) Точно онъ говоритъ о современной Аваніи.

³ Лактанцій (V 20) замѣчаетъ, что жрецы не защищали своихъ боговъ.

поддержку гонимому культу. Поэтому, когда императоры пожелали запретить жертвоприношения и закрыть храмы, то не встрѣтили серьезной оппозиціи. Конечно, въ нѣкоторыхъ странахъ, гдѣ древняя религія сохранила болѣе власти, были сдѣланы нѣкоторыя попытки защитить почитаемую святыню или наиболѣе популярное божество: въ Египтѣ напр. вокругъ храма Сераписа проливалась кровь; въ нѣкоторыхъ африканскихъ городахъ христіанъ избивали передъ статуями Геркулеса; но эти понотки были скоро прекращены. Языческое населеніе, не видя поддержки и не будучи никѣмъ направляемо, послѣ нѣсколькихъ дней ожесточенной борьбы, поспѣшило покориться. Въ Римѣ обстоятельства были для него болѣе благопріятны. Оно имѣло, по крайней мѣрѣ, центръ, около котораго могло группироваться: такимъ центромъ былъ сенатъ. Такъ какъ въ немъ насчитывали значительное количество язычниковъ, то онъ могъ оказать покровительство религіи, которой держалось большая часть его членовъ. Мы увидимъ, какъ рѣшительно выступилъ онъ ея защитникомъ при торжественныхъ обстоятельствахъ.

Хотя сенатъ и потерялъ реальную власть, онъ сохранилъ однако, какъ мы видѣли, свой престижъ¹: государи шадли его. Это и было, вѣроятно, причиной, которая мѣшала имъ примѣнять въ Римѣ со всей строгостью законы, издаваемые ими противъ язычниковъ. Либаній въ своей рѣчи о храмахъ, относящейся, вѣроятно къ 387 году, говоритъ, что въ Римѣ допускаютъ жертвоприношенія, тогда какъ во всей имперіи они запрещены. Впрочемъ такая терпимость восходитъ далеко. Припомнимъ, что императоръ Констанцій, не выносившій древняго культа и желавшій его уничтожить, забылъ на моментъ свою ненависть, когда, въ 365 году, впервые посѣтилъ Римъ. Онъ старался предстать предъ римлянами во всемъ блескѣ восточнаго монарха, окруженнымъ гвардіей, всадниками, покрытыми гибкой кольчугой, копьеносцами, носившими названіе *драконовъ*, потому что ихъ перевязь изображала несущагося по вѣтру дракона². Самъ онъ, сіяя алмазами и золотомъ, съ серьезнымъ лицомъ и неподвижной фигурой, „не дѣлая ни малѣйшаго движенія, чтобы высморкаться или плюнуть“, точно идолъ, принималъ поклоненія подданныхъ. Хотя онъ считалъ несомнѣстимымъ съ своимъ достоинствомъ обнаруживать свои чувства, тѣмъ не менѣе было ясно замѣчено впечатлѣніе, произведенное на него прекрасными зданіями, передъ которыми онъ проходилъ. Несмотря на его узкій фанатизмъ, самые храмы, особенно Капитолій, Пантеонъ, храмъ Венеры и Рима, восхищали его. „Онъ безъ гнѣва смотрѣлъ на нихъ, говоритъ Симмахъ; читалъ, начертанныя на фасадѣ имена

¹ См. выше стр. 348.

² Амміанъ, XVI, 10.

боговъ, которымъ они посвящены; освѣдомлялся о ихъ происхожденіи, хвалилъ строителей; и хотя самъ принадлежалъ къ другой религіи, отнесся съ уваженіемъ къ нашей¹. Таково было его отношеніе, но крайней мѣрѣ, въ Римѣ и его окрестностяхъ, и между тѣмъ какъ въ другихъ мѣстахъ вѣтшіе обряды культа были уиравднены, префектъ Рима, какъ мы видѣли, въ 359 году, приносилъ жертву въ храмѣ Касторовъ въ Остіи². Послѣ Констанція и въ болѣе трудныя для язычества времена, льготы, которыми оно пользовалось въ Римѣ, повидимому, не совсѣмъ еще отмѣнены. Амміанъ Марцелинъ говоритъ, что при Θεодосіи, въ ту эпоху, когда онъ писалъ, каждый годъ, за шесть дней до апрѣльскихъ календъ, отправлялись омывать статую Матери боговъ въ маленькій ручеекъ Альмо³. Макробій утверждаетъ, что еще позже, при Гоноріи, *ага максима* еще существовала и тамъ приносили жертвы Геркулесу, какъ въ блаженныя времена царя Эвандра⁴.

Не подлежитъ сомнѣнію, что римляне были благочестивы; они удостоились за это нелицайшихъ похвалъ отъ своихъ историковъ: *Majores nostri, religiosissimi mortales*. Но кажется ихъ благочестіе усиливалось, по мѣрѣ того какъ они чувствовали, что ихъ религіи угрожаетъ опасность. Въ половинѣ IV вѣка у нихъ замѣчается усиленіе набожности. Религіозные памятники, воздвигнутые въ Римѣ знатыми лицами той эпохи, покрыты надписями, гдѣ ихъ благочестіе услужливо выставляется на показъ и принимаетъ иногда вызывающій тонъ. На глазахъ у христіанскихъ императоровъ и какъ-бы пренебрегая ими, они украшаютъ себя всѣми духовными званіями, въ которыя были облечены; они желаютъ сообщить намъ, что находятся въ званіи гіерофантовъ Гекаты, жрецовъ Геркулеса, Либеры, Изиды, Аттиса, Митры; они, кажется, съ удовольствіемъ вспоминаютъ всѣ мистеріи, въ которыя были посвящены и торжественныя жертвоприношенія, которыя исполняли. Около церкви св. Сильвестра, гдѣ безъ сомнѣнія находилось важное святилище Митры, было открыто значительное число памятниковъ въ честь этого бога, относящихся ко времени отъ 337 до 376 г.⁵: въ слѣдующемъ году Гракъ разрушилъ пещеру, гдѣ поклонялись этому богу⁶. Въ 1618 году, когда Павелъ V хотѣлъ построить фасадъ св. Петра, въ глубокой ямѣ нашли значительное количество обломковъ, которые были брошены туда тщательно разломанными и разбитыми. Это остатки алтарей, воздвигнутыхъ въ этомъ мѣстѣ для сохра-

¹ Симмахъ, *Epist.* X, 3, 7.

² См. выше стр. 55.

³ Амміанъ, XXIII, 3, 7.

⁴ Макробій, *Sat.*, III, 6. *Servius*, VIII, 271.

⁵ *Corpus inscr. lat.*, VI, 749 и сл.

⁶ Св. Геронимъ, *Epist.*, 107.

ненія воспоминанія о тавроболическихъ жертвоприношеніяхъ. Извѣстно, что эти жертвоприношенія совершались на Ватиканскомъ холмѣ: тамъ закалывали быка, и вѣрующіе подвергались своего рода крещенію кровью, чтобы омыться отъ грѣховъ. Надписи, которыя удалось прочесть на этихъ искалѣченныхъ камняхъ, сообщаютъ намъ, что тавроболы особенно посѣщались, начиная съ царствованія Граціана. Они совершались на счетъ лицъ, принадлежащихъ къ знатымъ фамиліямъ; тутъ были консулы, проконсулы, префекты Рима. Они, повидимому, одушевлены пламеннымъ благочестіемъ, пользуются мистическими выраженіями, которыя становятся позже все болѣе и болѣе страстными. Одни обращаются къ матери боговъ и ея любимцу Аттису, называя ихъ просто по именамъ; другіе прибавляютъ, что это ихъ спасители¹, хранители души и тѣла²; одинъ изъ нихъ говоритъ намъ, что родился для новой жизни, которой не будетъ конца³. Вообще думали, что сила очищенія дѣйствовала только двадцать лѣтъ и по прошествіи этого періода, его возобновляли. Такъ поступило одно очень знатное лицо, Руфій Цеіоній Волузіанъ въ 390 г., т.-е. въ царствованіе Θεодосіа⁴. Когда подумаешь, что эти жертвоприношенія происходили на Ватиканскомъ холмѣ, надъ катакомбой, гдѣ погребенъ былъ св. Петръ, противъ базилики, только что воздвигнутой Константиномъ въ честь главы апостоловъ, нельзя не сознаться, что это былъ своего рода смѣлый вызовъ, брошенный старымъ культомъ новой религіи, заявившей его мѣсто.

II.

Поэтъ Клавдіанъ. Его происхожденіе и воспитаніе. *Похищеніе Прозерпины* Клавдіанъ въ Римѣ. Характеръ его *панегириковъ*. Смѣсь реторики со страстью. Язычество Клавдіана. Онъ является толкователемъ ненависти Рима противъ Константинополя. Инвективы противъ Евтропія. Стихонъ и Клавдіанъ. Серьезный элементъ въ стихахъ Клавдіана.

Несомнѣнно, что римскіе язычники конца IV вѣка, принося столько жертвъ Митрѣ и Матери боговъ, дѣлали это вполне искренно. Говорили однако, что къ благочестію у нихъ примѣшивалось иногда чувство политической мести, и я думаю, что это замѣчаніе не лишено основанія. Римляне были въ то время недовольными; они считали себя въ правѣ жаловаться на императоровъ

¹ Corpus inscr. lat., VI, 500: *conservatoribus suis*.

² Id., 499: *animae suae mentisque custodibus*.

³ Id., 510: *in aeternum renatus*.

⁴ Id., VI, 512.

и возможно, что вся эта выставка жертвоприношеній была однимъ изъ видовъ оппозиціи. Чтобы познакомиться съ ихъ настоящими взглядами достаточно просмотрѣть поэмы Клавдіана, который явился ихъ выразителемъ. На самомъ дѣлѣ Клавдіанъ писалъ нѣсколькими годами позже, отъ 309 до 403 года; но въ такой короткій промежутокъ времени положеніе совсѣмъ не измѣнилось, и общество, истолкователемъ котораго онъ явился, должно было оставаться приблизительно такимъ же, какое пятнадцать лѣтъ тому назадъ присутствовало при началѣ релігіозной борьбы.

Послѣдній изъ великихъ римскихъ поэтовъ былъ родомъ александріецъ¹. Греческій языкъ былъ первымъ, на которомъ онъ говорилъ и писалъ; но для того, чтобы позже съ такимъ совершенствомъ владѣть языкомъ латинскимъ, надо было рано начать его изученіе. Знаніе обоихъ языковъ въ то время становилось все рѣже и рѣже. Конечно, еще были римляне, знакомые съ греческимъ, но число ихъ все уменьшалось; греки же, всегда презиравшіе латинскій языкъ, на немъ почти не говорили, развѣ только тогда, когда ихъ къ тому вынуждало отправленіе служебныхъ обязанностей. Поэтому я склоненъ думать, что Клавдіанъ былъ сыномъ одного изъ тѣхъ должностныхъ лицъ, которыхъ государь заставлялъ путешествовать съ Востока на Западъ², вслѣдствіе чего ему приходилось въ юности жить попеременно въ обѣихъ частяхъ государствъ. Но Греція плѣнила его раньше и внушила ему первыя пѣсни. Онъ самъ говоритъ, „что только во время консульства Пробина (395) впервые почерпнулъ изъ источника римской поэзіи и тогда муза его, дотогѣ гречанка, облеклась въ тогу“³. Можетъ быть первое знакомство съ Греціей сообщило ему тонкое чувство гармоніи, придававшее столько чарующей прелести его стихамъ. Врядъ ли кто-нибудь изъ латинскихъ поэтовъ умѣлъ выбрать такіа звучныя слова и такъ гармонично соединить ихъ. Онъ не злоупотребляетъ словами и при этомъ избѣгаетъ монотонности, что составляетъ наиболѣе пріятную музыку, какую можно себѣ представить. У этого иностранца замѣчено и другое поразительное качество: онъ пользуется болѣе чистымъ языкомъ, чѣмъ современныя ему поэты, употребляетъ менѣе варваризмовъ и вполне владѣетъ классическимъ складомъ рѣчи. Можетъ быть этимъ достоинствомъ обязанъ онъ своему воспитанію. На Востокѣ, гдѣ онъ провелъ часть

¹ Гер, въ своемъ изданіи Клавдіана (Leipzig, 1876) выражаетъ сомнѣнія относительно его александрійскаго происхожденія; но эти сомнѣнія не имѣютъ серьезнаго основанія.

² Такъ пришлось жить нѣкоторымъ членамъ изъ семейства Авзонія. См. небольшую поэму Павліана изъ Целанъ.

³ Epist. ad Probinum, 13:

Romanos bibimus primum te consule fontes,
Et latiae cessit graeca Thalia togae.

своей молодости, ему не представлялось случая слышать грубую латынь. Окончательное же пзучилъ онъ языкъ вслѣдствіе общенія съ великими писателями и при тщательномъ изученіи Виргилія, Овидія, Лукана; бесѣдуя только съ ними, онъ заимствовалъ многое изъ ихъ манеры писать. Нѣчто подобное рассказываютъ о нашихъ эмигрантахъ, которые, удалившись въ Америку, провели тамъ долгое время въ уединеніи. Такъ какъ привычку къ французскому языку они сохранили только благодаря чтенію захваченныхъ съ собою писателей XVII вѣка, напоминавшихъ имъ родину, то по возвращеніи во Францію было замѣчено, что они говорятъ языкомъ другого времени.

Я займусь здѣсь только тѣми произведеніями Клавдіана, въ которыхъ идетъ рѣчь о Римѣ и римскомъ обществѣ; онъ писалъ и другія, напр. эпопею о похищеніи Прозерпины (*De raptu Proserpinae*), которой не окончилъ. Она представляетъ для насъ только тотъ интересъ, что ясно показываетъ, въ какой мѣрѣ мы потеряли свое таинственное и священное значеніе и совершенно перестали служить выраженіемъ истинно религіознаго чувства. Въ сообщаемыхъ поэтомъ легендахъ боги всегда занимаютъ второстепенное мѣсто, главное же принадлежитъ человѣчеству. Мифологія служитъ легкимъ покровомъ, скрывающимъ и облагораживающимъ событія обыденной жизни. Древніе писатели, такъ мало похожіе на нашихъ современниковъ, чувствовали отвращеніе отъ изображенія полной дѣйствительности. Они не думали, что искусство создано для представленія событій обыденной жизни¹; имъ хотѣлось возвыситься, немного идеализируя; имъ больше нравился вымыселъ, гдѣ дѣйствіе происходило на Олимпѣ и дѣйствующими лицами были боги. Но Олимпъ этотъ очень походитъ на землю; тамъ дѣлается только то, что мы ежедневно видимъ у себя передъ глазами, и боги ничто иное, какъ немного увеличенные люди. Въ поэмѣ Клавдіана, несмотря на то, что по временамъ онъ старается принять болѣе серьезный тонъ и обращаться только къ посвященнымъ², нѣтъ ничего божественнаго ни въ характерахъ, ни въ страстяхъ, и все напоминаетъ міръ, въ которомъ мы живемъ: Церера—мать, какъ всѣ матери, Прозерпина—безразсудная молодая дѣвушка, вся поглощенная удовольствіемъ рвать весенніе цвѣты, Плутонъ—человѣкъ средняго возраста, желающій хорошо устроиться; наконецъ, Юпитеръ играетъ роль предусмотрительнаго главы государства, который нарочно отдалаетъ отъ людей тотъ моментъ, когда они познакомятся съ земледѣліемъ, „потому что потребности рождаютъ

¹ Объ этомъ можно судить по тому, съ какимъ трудомъ комедія нравовъ заимѣстила античную комедію. Даже въ эпоху Горация не хотѣли допустить, что комическіе писатели — настоящіе поэты.

² *Gressus removete, profani. De raptu, I, 4.*

дѣятельность, а оставляя людей въ нищетѣ, онъ заставляетъ ихъ быть болѣе искусными¹. Итакъ, мѣлологія служитъ Клавдіану только украшеніемъ и забавой, способомъ облагородить и возвысить довольно обыкновенныя событія и людей; роль, которую она играетъ здѣсь, будетъ отведена ей во всѣхъ его произведеніяхъ, такъ какъ онъ вводитъ ее всюду, даже въ работахъ, гдѣ она наименѣе уместна. Онъ принадлежалъ къ числу тѣхъ писателей, которые искренно думали, что поэзія не могла обходиться безъ мѣлологіи и что ей нанесли бы смертельный ударъ, запретивъ пользоваться послѣдней.

Вѣроятно, Клавдіанъ попалъ въ Римъ около конца царствованія Θεодосія. Онъ пріѣхалъ туда за тѣмъ же, за чѣмъ ранѣе пріѣзжали Стацій и Марціалъ: поступить въ число кліентовъ богатаго знатнаго римлянина и, лести ему, зарабатывать себѣ жизнь. Специально Клавдіана было составленіе для знатныхъ лицъ прекрасныхъ панегириковъ, которые съ большою церемоніей читались при занятіи ими должности консуловъ. Мы выше говорили уже о панегирикахъ и показали, въ какой модѣ былъ тогда этотъ родъ литературы. Никто не обладалъ болѣе Клавдіана качествами, необходимыми для успѣха въ немъ. Въ похвалахъ, обращенныхъ къ людямъ, которые часто ихъ вовсе не заслуживали, надо было ловко пользоваться ничтожнѣйшими обстоятельствами, извлекать многое изъ ничего, придавать интересъ самымъ простымъ вещамъ, погружаться въ общія мѣста, когда особеннаго сказать было нечего. Гибкій талантъ Клавдіана, удивительно подходилъ къ такому искусству. Онъ превосходно умѣетъ щадить подозрительное тщесловіе знатныхъ лицъ и хвалить однихъ, не оскорбляя другихъ. Чтобы описать дочь Стихихона, Марію, которая выходитъ замужъ за императора и въ то же время не оскорбить ея матери, сохранившей молодость и красоту, онъ сравниваетъ ихъ съ двумя пастумскими розами, цвѣтущими на одномъ стеблѣ, изъ которыхъ одна вполнѣ распустившаяся сіяетъ зрѣлой красотой, другая же, только раскрывающаяся, едва осмѣливается простирать къ солнцу свои нѣжныя лепестки². Похвала Гонорію давала поэту мало матеріала; но онъ отважно принимается за дѣло: хвалитъ молодого государя за грацію, съ которой тотъ бросаетъ дротикъ, за хорошую ѣзду верхомъ и находитъ возможнымъ нарисовать его привлекательный портретъ³. Онъ не боится общихъ мѣстъ; безъ смущенія приступаетъ къ самымъ вульгарнымъ, избитымъ, и развиваетъ ихъ съ такимъ невѣроятнымъ жаромъ, какъ если бы это были самыя пикантныя новости и иногда извлекаетъ изъ нихъ поразительные эффекты. Врядъ ли

¹ III, 30.

² De nupt. Hon. et Mariae, 247.

³ In IV cons. Honorii, 539.

со временъ Ювенала писалось что-нибудь болѣе сильное и блестящее, чѣмъ тирада о Провидѣніи, помѣщенная въ началѣ пнвектива противъ Руфина. Клавдіанъ никогда не затрудняется: каково бы ни было лицо, о которомъ онъ хочетъ говорить, память всегда снабжаетъ его образами, намеками, воспоминаніями; онъ всегда находитъ что-нибудь сказать и если случайно попадетъ въ затруднительное положеніе, мнѣологія всегда выручитъ его изъ бѣды.

Я знаю, что это только ловкіе приемы риторы, и надо сознаться, что Клавдіанъ злоупотребляетъ риторикой; но было бы несправедливо утверждать, какъ это часто дѣлають, что у него нѣтъ ничего кромѣ реторики. Этотъ риторъ воспылялъ однажды истинной страстью. Конечно, онъ не отказался отъ своего обычнаго метода, общаго всѣмъ составителямъ панегириковъ; но, продолжая съ любовію развивать общія мѣста, онъ присоединяетъ къ нимъ тонъ глубокаго убѣжденія; онъ отдаетъ свою душу тому, чему другіе отдавали только умъ. Рѣдкая смѣсь искренности съ риторикой составляетъ оригинальную черту поэзіи Клавдіана. Любовь къ Риму была той страстью, которая вырвала труды Клавдіана изъ власти банальности, свойственной всѣмъ составителямъ панегириковъ. Римъ встрѣчается во всѣхъ его поэмахъ, и поэтъ не произноситъ его имени иначе, какъ съ уваженіемъ. Откуда взялась у него такая живая любовь къ городу, гдѣ онъ былъ чужимъ по рожденію и воспитанію? Не плѣнился же онъ одной красотой монументовъ и величіемъ воспоминаній? Конечно, они его сильно поразили. „Взгляни, — говорилъ онъ Стихихону, — на семь холмовъ, гдѣ блескъ золота соперничаетъ съ солнечными лучами, на арки, покрытыя наслѣдіемъ націй, на храмы, восходящіе къ небесамъ, и сооруженія, накопленныя здѣсь столькими побѣдами“¹. Но больше всего его трогаетъ способъ, употребленный Римомъ для управленія народами и миссія мира, единенія, согласія, которую онъ выполнялъ въ теченіе четырехъ вѣковъ для наибольшаго благоденствія вселенной. Въ одномъ удивительно блестящемъ и глубокомъ отрывкѣ Клавдіанъ благодаритъ Римъ за то, что онъ великодушно сообщилъ свои законы всѣмъ народамъ въ мірѣ. „Это мать, — говоритъ онъ, — а не госпожа; она дала имя гражданъ тѣмъ, кого подчинила; узами любви соединила она отдаленные предѣлы земли. Благодаря водворяемому ей миру, иностранецъ всюду находитъ родину. Мы можемъ путешествовать не опасаясь; для насъ шутка посѣтить Оуду, проникнуть въ самыя отдаленныя страны, пойти напиться по своему усмотрѣнію изъ Роны или изъ Оронта. Она соединила всѣ народы въ одинъ...; она отогрѣла на своей груди

¹ De consul. Stil., III, 65.

побѣжденныхъ и соединила подъ однимъ именемъ весь родъ человѣческій¹.

Припомнимъ, что такъ же выражался поэтъ Пруденцій; ниже я покажу, что нѣсколько лѣтъ спустя историкъ Орозій говоритъ почти то же самое. Клавдіанъ идетъ однако далѣе ихъ и въ его страсти есть что-то болѣе искреннее, болѣе свободное и живое. Это происходитъ оттого, что тѣ были христіанами, а христіанинъ, восхваляя Римъ, не могъ позабыть, что онъ во всѣ времена былъ пзлюбленнымъ городомъ боговъ и оставался послѣднимъ святилищемъ ихъ культа; эта мысль необходимо должна была охлаждать ихъ похвалы. У Клавдіана не было подобныхъ причинъ умѣрять свои восторги; онъ могъ свободно имъ предаваться, потому что былъ язычникомъ.

Это сообщаетъ намъ св. Августинъ, а Орозій прибавляетъ: „упорнымъ язычникомъ“². Отъ него сохранилась одна эпиграмма, написанная противъ знатнаго лица, полководца Іакова, очень благочестиваго человѣка, но весьма посредственнаго солдата, позволившаго себѣ критиковать произведенія Клавдіана. Она очень непочтительна къ святымъ. „Прошу тебя, — говоритъ онъ, — ради мощей св. Павла, ради храма стараго Петра, полководецъ Іаковъ, не рви моихъ стиховъ. Если ты ихъ пожалеешь, пусть св. Ѳома послужитъ тебѣ щитомъ; пусть Вареоломей будетъ возлѣ тебя во время битвы; пусть святыне помѣшаютъ варварамъ перейти черезъ Альпы; пусть св. Сусанна вдохнетъ мужество въ твое сердце!“ и въ такомъ тождѣ шутка продолжается далѣе³. Въ остальныхъ произведеніяхъ нѣтъ ничего столь жестокаго. Однако всѣ его панегирики полны язычества, и боги занимаютъ въ нихъ почетное мѣсто: точно все время не покидаешь Олимпа. Рома, богиня Рима, съ своими священными атрибутами, обращается къ Юпитеру, испрашивая его помощи; Венера благосклонно покидаетъ небо, чтобы устроить бракъ молодого государя; Марсъ возбуждаетъ Беллону, а Беллона воспаляетъ сражающихся; Алектъ собираетъ своихъ сестеръ и внушаетъ имъ гнѣвъ, Уранія проситъ Музъ помочь ей устроить царскія празднества. Ничто не дѣлается на землѣ безъ того, чтобы не потревожить на небѣ какое-нибудь божество. Въ этихъ стихахъ все принимаетъ языческую окраску. Рай и адъ смѣшиваются съ Элизіумомъ и Тартаромъ⁴; добродѣтели, за которыя восхваляютъ самыхъ убѣжденныхъ христіанъ, отлщаются всегда философскимъ

¹ Я уже цитировалъ выше этотъ отрывокъ вмѣстѣ съ словами Пруденція и Рутілія см. стр. 328.

² Св. Августинъ, *De civit. Dei*, V, 26. Орозій, VII, 35.

³ Клавдіанъ, *Carm. minora* IX.

⁴ *In Prob. et Olybrii consul.*, 343.

характером¹. Набожная Фалтонія Проба, мать Аниціевъ, ревностныхъ служителей Церевы, изображена подъ видомъ Юноны². Горнорій сравнивается то съ Юпитеромъ въ молодости, то съ Вакхом³; прогуливаясь въ носилкахъ по равнинамъ Лигуріи, поэтъ мечтаетъ о египетскихъ божествахъ, которыхъ жрецы, облеченные въ льняныя одежды, несутъ въ каменныхъ нишахъ, между тѣмъ какъ на берегахъ Нила звучитъ цитра и окрестности оглашаются звуками флейты, наигрывающей фаросскія пѣсни⁴. Θεοδосій, врагъ боговъ, закрывшій ихъ храмы, помимо желанія становится богомъ; онъ возсѣдаетъ на небѣ съ другими божествами, и Юпитеръ, не помнящій зла, охотно возвѣщаетъ черезъ него свою волю смертнымъ⁵. Вотъ что должны были не морщась вслушивать важныя лица, которые являлись представителями государя; вотъ что слушалъ онъ самъ, окруженный свитой, въ Миланѣ, куда Клавдіанъ былъ присланъ его привѣтствовать, или на Палатинѣ, когда благоволили посѣтить Римъ⁶. Ничто не доказываетъ намъ такъ ясно, какой свободой пользовался панегирикъ при дворѣ христіанскихъ государей. Только одну уступку дѣлаетъ Клавдіанъ вѣрованіямъ императора: онъ не нападаетъ на христіанство открыто⁷; но хотя поэтъ никогда о немъ не упоминаетъ, легко замѣтить, что онъ все время о немъ думаетъ и, несмотря на то, что тщательно старается замаскировать свою цѣль, однако скоро обнаруживается, что ударяя около, онъ попадаетъ въ христіанство.

Такія наклонности Клавдіана должны были особенно нравиться римской знати. Она признала своимъ этого грека, раздѣлявшаго всѣ ея симпатіи и антипатіи. Сенатъ много разъ посылалъ его къ императору передавать поздравленія и пожеланія, и онъ такъ хорошо исполнялъ свою задачу, что у государя испросили разрѣшеніе воздвигнуть ему статую на форумѣ Траяна, „какъ славнѣйшему изъ поэтовъ“. Мы сохранили, находящуюся на ней, хвалебную надпись, гдѣ говорится, что онъ „соединялъ геній Виргилія

1 См. In Prob. et Olybrii cons., 42, гдѣ милосердіе Аниціевъ обращается въ щедрость, которую политики оказывали толпѣ своихъ кліентовъ.

2 Ibid., 192.

3 In IV cons. Hon., 200 и 602.

4 Ibid., 570.

5 In III cons. Hon., 164 и in IV cons. Hon., 215.

6 In III cons. et in VI cons. Hon.

7 Я нашелъ только два мѣста, гдѣ замѣтны нападки на христіанство: во-первыхъ въ воззваніи къ Побѣдѣ (De cons. Stilic., III, 205), которое кажется несомнѣннымъ протестомъ противъ рѣшенія государя, уничтожившаго ея алтарь; во-вторыхъ, въ томъ, какъ поэтъ осмѣиваетъ пророчества монаха Іоанна (In Euthor., I, 312); доктріе, съ которымъ онъ относится всюду къ языческимъ орaculaмъ, подчеркиваетъ эти насмѣшки.

съ гениемъ Гомера¹. Похвала кажется намъ слишкомъ преувеличенной, но она была вполне искренней. Независимо отъ таланта Клавдіана, его искусной версификаціи, изящнаго языка, который, могъ ввести въ заблужденіе, было вполне естественно, что римская знать чувствовала къ нему особенную нѣжность: въ его произведеніяхъ она узнавала себя. Чувства, которыя онъ выражалъ такъ краснорѣчиво, были ея чувствами; онъ сдѣлался ея органомъ, ея истолкователемъ. Поэтому мы имѣемъ право судить о ней по нему, и изъ его стиховъ узнавать, что думала, о чемъ сожалѣла, чего желала эта знать.

Прежде всего мы видимъ, что это были не мятежники. Клавдіанъ изображаетъ себя и ихъ вѣрными слугами имперіи; нѣкто изъ нихъ не воображаетъ, чтобы можно было жить при другомъ строѣ. „Ошибочно думаютъ, — говоритъ поэтъ, — что при монархѣ подданные необходимо дѣлаются рабами; никогда не пользуешься большей свободой, чѣмъ при порядочномъ государѣ“². Или въ другомъ мѣстѣ: „Въ настоящее время Брутъ согласился бы жить при государѣ и сами Катоны нашли бы удобнымъ такое рабство“³. Изъ всѣхъ идей старой республики Римъ сохранилъ только естественную гордость, которую внушало ему славное прошлое; онъ желаетъ только, чтобы къ нему не относилсь, какъ къ Востоку, привышему къ тираніи: „Государь долженъ помнить, что римляне, которыми онъ повелѣваетъ, нѣкогда повелѣвали вселенной“⁴.

А это именно и позабыли императоры. Они только что нанесли Риму самое чувствительное оскорбленіе: коинули его, перенесли резиденцію изъ этого города, который представлялся естественной столицей имперіи⁵. Уже Діоклетіанъ и его соправители покидали Римъ для Никомидіи, Милана и Трира. Константинъ, повидимому, рѣшилъ совершенно покинуть Римъ и сдѣлалъ это рѣшеніе окончательнымъ, выстроивъ на берегахъ Босфора новую столицу, которой далъ тѣ же права и то же значеніе, какими пользовалась старая. Этого римляне не могли простить. Имъ было ясно, какъ много они теряли съ отсутствіемъ государей, которое не только оскорбляло ихъ гордость, но угрожало и самымъ дорогимъ интересамъ. Имъ было извѣстно, что привилегіи, которыми ихъ осыпали, милости, на которыя въ нимъ были такъ щедры и которыя

¹ Corp. Inser. lat., VI, 1710.

² De consul. Stil., III, 113.

³ In cons. Mallii Theod., 163 Марціалъ почти въ тѣхъ же выраженіяхъ сказалъ уже раньше: *Si Cato reddatur, caesarianus erit*.

⁴ In IV cons. Honor., 309.

⁵ Амміанъ Марцеллинъ, XVI, 10: *imperii virtutumque larem*. Также въ другихъ мѣстахъ и особенно у языческихъ писателей встрѣчаемъ мысль, что Римъ — естественная столица римскаго міра, и что императоръ можетъ жить только на Палатинѣ и вблизи Капитолія. См. Paneg. latini, II, 13 и 14.

такъ истощали государственную казну, находились исключительно въ зависимости отъ присутствія двора. Государи хотѣли, чтобы населеніе было довольно, чтобы каждое утро оно приходило на поклонъ къ дворцу, чтобы громкими возгласами встрѣчало ихъ по дорогѣ въ циркъ или въ театръ; вотъ для чего старались удовлетворить народъ развлеченіями и продовольствіемъ. Его снабжали по умѣреннымъ цѣнамъ, а иногда и совсѣмъ даромъ, зерномъ, масломъ, свинымъ мясомъ; сто семьдесятъ пять дней, т.-е. полгода, было посвящено общественнымъ играмъ, которымъ старались придать насколько болѣе блеска и разнообразія. Но такая бессмысленная щедрость не могла длиться вѣчно. Съ той минуты, какъ государь переставалъ жить на Палатинѣ, ему не было болѣе основанія щадить населеніе Рима и платить такъ дорого за его расположеніе. Можно было опасаться, что онъ обратитъ наконецъ вниманіе на жалобы провинцій, которыя истощали силы, поддерживая праздность древней столицы¹. Римляне должны были приготовиться къ тому, что въ одинъ прекрасный день государство перестанетъ кормить ихъ, и, слѣдовательно, имъ придется зарабатывать себѣ жизнь, что для нихъ стало совсѣмъ невозможно.

Не трудно себѣ представить весь ужасъ и все негодованіе римлянъ, въ виду угрожающей опасности лишиться пропитанія и удовольствій въ пользу соперничающаго города. Вся сила этихъ чувствъ оживаетъ передъ нами въ поэмѣ Клавдіана, состоящей изъ двухъ пѣсенъ и написанной противъ Евтропія. Это, пожалуй, его лучшая работа; во всякомъ случаѣ въ ней онъ почти забываетъ реторику. Неопредѣленность общихъ мѣстъ замѣняется тамъ сценами изъ дѣйствительной жизни и живыми описаніями. Съ самаго начала видно, что онъ не можетъ сдержать своего негодованія: „Превзойдена всякая мѣра чудовищности: евнухъ сталъ консуломъ! Пусть небо и земля сгорятъ отъ стыда! Эта старая баба показывается на улицахъ въ торжественномъ одѣяніи и безчеститъ годъ, который будетъ носить его имя!“ Затѣмъ онъ приступаетъ къ изложенію жизни Евтропія; это исторія раба, служащаго въ молодости для развлеченія господина, а подъ старость, становящагося его посред-

¹ У насъ есть письма, въ которыхъ Симмахъ жалуется на Испанію и Африку, отазывающіяся присылать Риму зерно и масло, какъ было прежде: „только вы, говорилъ онъ императорамъ, — можете прійти на помощь „вѣчному городу“, лишенному доходовъ и средствъ къ существованію. Если провинціи перестанутъ платить ему должныя субсидіи, то есть основаніе думать, что съ сокращеніемъ доходовъ, городъ лишевѣ будетъ необходимаго“ (Epist., X, 18, 35, 37). Но на эти жалобы нельзя было обращать вниманія. Новый городъ имѣетъ также право на увеселенія и продовольствіе. Поэтому императоръ рѣшилъ, что отселѣ хлѣбъ изъ Египта будетъ отправляться въ Константинополь. Риму оставленъ былъ только африканскій хлѣбъ; а когда Африка попала въ руки мятежника, который не выпускалъ сбора хлѣба, то царственный народъ рисковалъ умереть съ голоду. Это ясно обнаружилось во время войны Гильдона.

никомъ. Портретъ состарѣвшагося евнуха грубостью изображенія напоминаетъ Ювенала. Намъ показываютъ его обвисшую кожу, лицо болѣе безцвѣтное, чѣмъ высохшая ягода винограда, и покрытое большимъ количествомъ морщинъ, чѣмъ осенью борозды на землѣ; голову, гдѣ прогалинь столько же, сколько на полѣ, пострадавшемъ отъ засухи. Онъ такъ безобразенъ, что никуда не годится; его нельзя продать и поэтому отъ него отдѣлываются, отпуская на волю. Презрѣнiе, которое онъ внушаетъ, даетъ ему свободу¹. Тогда-то онъ втирается во дворецъ и въ концѣ концовъ становится тамъ всемогущимъ. Властiю своею онъ пользуется, какъ человѣкъ, котораго долго унижали и который желаетъ отплатить за сдѣланное ему зло. „Нѣтъ звѣря болѣе дикаго, чѣмъ рабъ угнетающій свободнаго человѣка. Его не трогаютъ стоны: онъ съ ними знакомъ; его не поражаютъ пытки: онъ ихъ перенесъ. Онъ ожесточенно бьетъ, потому что помнить, какъ его билъ господинъ“². Впрочемъ онъ безнаказанно можетъ быть наглымъ: его окружаютъ только трусы, готовые все перенести. Ему расточаютъ почести, идутъ дѣловать его старую морщинистую руку; его удостоиваютъ статуи и оскверняютъ всѣ улицы его изображенiемъ. „О, благородные византiйцы, въ негодованiи восклицаетъ Клавдианъ, о греческiе римляне! народъ достойный своего сената, сенатъ достойный своего консула!“³ Чтобы окончить изображенiе этихъ лже-сенаторовъ⁴, какъ онъ ихъ называетъ, Клавдианъ показываетъ ихъ собравшимися въ курii во время одного изъ общественныхъ бѣдствiй. Это сборище молодыхъ повѣсь и старыхъ развратниковъ, нарядныхъ, прилпзанныхъ, способности которыхъ ограничиваются умѣи-емъ управлять колесницей или граціозно танцовать. Съ самаго начала, они забываютъ для чего ихъ созвали и занимаются тѣмъ, что составляетъ ихъ обычную заботу: театромъ и циркомъ; они серьезно обсуждаютъ достоинства наѣздниковъ и актеровъ; толкуютъ о томъ, „кто изъ гистрiоновъ умѣетъ придавать своимъ бокамъ самый гибкiй поворотъ, у кого жесты наиболѣе соответствуютъ словамъ и выраженiе глаза — движенiю рукъ“⁵. Когда ихъ признаютъ въ серьезнымъ дѣламъ, они торопятся избрать изъ своей среды самаго крикливаго и выставляютъ его противъ врага. Таковъ Левъ, бывшiй чесальщикъ шерсти, „обжора, величайшiй хвастунъ, гроза отсутствующихъ, грузинъ тѣломъ и легкiй умомъ“⁶. Этотъ грозный полководецъ едва завидитъ издали варваровъ, немедленно

¹ *Contemptu jam liber erat.* In Eutrop., I, 132.

² In Eutrop., I, 133.

³ In Eutrop., II, 136.

⁴ *Falsi patres.* In Eutrop., I, 470.

⁵ In Eutrop., II, 361.

⁶ In Eutrop., II, 453.

„быстрѣе серны“ обращается въ бѣгство; его лошадь, изнемогая подъ неимоверной тяжестью, сбрасываетъ его въ грязное болото; онъ скользитъ тамъ, ползетъ, дѣлаетъ усилія, чтобы выбраться, погружается еще глубже (*more suis*); но вѣтеръ колыхнулъ случайно листву сосѣднихъ деревьевъ; несчастный думаетъ, что его преслѣдуетъ врагъ, и отъ страха умираетъ среди болота.

Представьте себѣ, какой взрывъ смѣха должны были встрѣтить эти стихи, когда ихъ читали на форумѣ Траяна или въ храмѣ Аполона Палатинскаго, въ присутствіи лицъ, считавшихъ себя единственными потомками древне-римской аристократіи; при чемъ нѣкоторые изъ нихъ гордились своимъ происхожденіемъ отъ Камилла и Граховъ. Всѣ, конечно, были довольны, что отмстили незаконному сенату, узурпировавшему имя и претендовавшему на привилегіи сената настоящаго; но я представляю себѣ, что всего болѣе должны были торжествовать язычники. Для нихъ основою спора была религія, хотя о ней не упоминалось ни слова. Они ненавидѣли Константинополь не только, какъ соперника Рима, но какъ твореніе государя отступника. Основатель его, чье имя онъ носилъ, первый оставилъ культъ предковъ; язычники не могли не дѣлать нѣкотораго сближенія между этими двумя поступками и сближая ихъ подвергать осужденію. Клавдіанъ проникается ихъ чувствами и до такой степени раздѣляетъ ихъ ненависть, что доходитъ до жесточайшихъ инвективъ, которыя съ трудомъ можно понять. Обыкновенно такой преданный государямъ, такой ярый патріотъ, онъ доходитъ до того, что третпруетъ императора, правящаго на берегу Босфора, какъ иностранца, почти какъ врага; для него Константинополь уже не римскій городъ; онъ предвидитъ и желаетъ его разрушенія и безъ сожалѣнія предоставляетъ его мести боговъ:

*Unam pro mundo Furiis concedimus urbem!*¹

Клавдіану казалось въ то время, что онъ нашелъ героя, который долженъ возратить Риму отнятое положеніе: этимъ героемъ былъ Стихихонъ. Можно себѣ представить его восторгъ! Съ этого момента Клавдіанъ горячо привязывается къ нему и до конца посвящаетъ ему всѣ свои пѣсни. Въ настоящее время трудно судить о Стихихонѣ. Послѣ паденія, на него жестоко напали всѣ партіи; вполне возможно, что когда онъ былъ силенъ, онъ всѣмъ низко льстили. Христіане подозрѣвали въ немъ тайнаго язычника, который подъ шумокъ подготавливалъ возстановленіе древняго культа². Язычники съ своей стороны съ негодованіемъ рассказывали, что онъ велѣлъ уничтожить сивиллины книги³, а жена его

¹ In Eutrop., II, 39.

² Св. Іеронимъ, Epist., 123. Орозій, VII, 38.

³ Рутілій, 41.

позволила себѣ наряжаться въ золотое воле, отятое у Матері боговъ¹. Правдоподобно, что этотъ варваръ, бывшій тонкимъ политикомъ², подкупилъ всѣхъ и лавировалъ между партіями. Невольно задаешь себѣ вопросъ, какъ мѣры, принятія имъ подѣ конецъ противъ азычества³, повидимому довольно радикальныя, не помѣшали такому ревностному азычинеу, какъ Клавдіанъ, оставаться вѣрнымъ ему до самаго паденія. Можетъ быть, онъ простилъ ему все ради того, что тотъ дѣлалъ для дорогого Рима. Стилихонъ прекрасно видѣлъ недовольство римлянъ и задумалъ имъ воспользоваться. Онъ замѣтно шцетъ ихъ расположенія. Когда не пришелъ хлѣбъ изъ Африки, онъ велѣлъ привезти зерно изъ Галліи⁴. Онъ обращается къ сенату за совѣтами, сообщаетъ ему свои планы и когда возстаетъ Гильдонъ, предоставляетъ сенату право провозгласить его общественнымъ врагомъ и торжественно объявить ему войну. Это только формальность, но она приводитъ въ восторгъ Клавдіана, привыкшаго довольствоваться малымъ. Онъ видитъ въ этомъ возвратъ къ прежнимъ обычаямъ: „Тога повелѣваетъ оружіемъ, и орлы ждутъ приказанія сената, чтобы подняться въ воздухѣ“⁵. Наконецъ Стилихонъ доставилъ римлянамъ верхъ блаженства, когда послѣ битвы при Палленціи, возвратилъ Гонорія на нѣсколько недѣль въ Римъ. Это событіе было большимъ праздникомъ, который съ жаромъ воспѣлъ Клавдіанъ⁶, послѣднимъ свѣтлымъ днемъ въ Римѣ передъ бѣдствіями V вѣка. Стилихонъ, несмотря на варварское происхожденіе, не былъ чуждъ римской цивилизаціи⁷, вслѣдствіе чего ему очень льстили прославленія величайшаго изъ поэтовъ того времени. Онъ принялъ Клавдіана въ свою когорту и держалъ при себѣ въ теченіе пяти лѣтъ; поэтъ, довольный, что его отличаетъ столь великій человѣкъ, сравниваетъ себя съ Энніемъ въ палаткѣ Сципіона Африканскаго⁸. Но если онъ оказывалъ своему покровителю услугу хорошими стихами, располагая къ нему общественное мнѣніе, можно подозревать, что тѣмъ самымъ онъ могъ вредить ему у императора. Онъ не только осыпаетъ его преуве-

¹ Зосимъ, V, 38.

² Клавдіанъ называетъ его *callidus*. De cons. Stil., I, 290.

³ Объ этихъ мѣрахъ свидѣтельствуетъ св. Августинъ. Epist., 97: *Leges quae de idolis confringendis et de haereticis corrigendis vivo Stilichone in Africam missae sunt*. Вполнѣ вѣроятно, что законы эти относятся къ послѣднимъ годамъ жизни Стилихона, и что онъ издалъ ихъ въ отвѣтъ на упреки христіанъ, обвинявшихъ его въ покровительствѣ азычниками.

⁴ De cons. Stil., II, 393 и III, 91.

⁵ De cons. Stil., III, 85.

⁶ In VI cons. Nov., 543.

⁷ Клавдіанъ сообщаетъ, что Стилихонъ былъ хорошо образованъ. De cons. Stil., II, 168.

⁸ De cons. Stil., III, предисловіе.

личными похвалами, но нескромно раскрывает его планы¹, предсказывает великое назначеніе его сына, для котораго Стихонъ мечталъ о королѣ, какъ говорили его обвинители²; онъ раздражаетъ придворныхъ, рассказывая, что при приближеніи Алариха всѣ они, кромѣ него, трусили, совѣтовали бѣжать и скрыться³; онъ обижаетъ государя и забываетъ монархическую фивцію, когда всѣ успѣхи приписываетъ министру и обращается къ нему съ слѣдующими словами: „Только благодаря тебѣ государство вернуло свою прежнюю славу“⁴. Онъ даже возбуждаетъ, повидимому, его тщеславные планы, обѣщая поддержку римлянъ и отъ ихъ имени изъявляя готовность слѣдовать за нимъ во всѣхъ его предпріятіяхъ. „Народъ бога Марса, говоритъ онъ, признаетъ тебя своимъ господиномъ, и самъ Брутъ далъ бы на это свое согласіе“⁵. Люди, обвинявшіе Стихона въ чрезмѣрномъ величіи, не подходящемъ подданному и покушеніи на верховную власть, могли показать Гонорію стихи Клавдіана, чтобы окончательно убѣдить его. Возможно, что поэтъ помогъ катастрофѣ, повлекшей за собою смерть его покровителя и жертвой которой, можетъ быть, былъ также онъ самъ⁶.

Чтобы оцѣнить Клавдіана по достоинству и отдать ему полную справедливость, не надо забывать той роли, которую онъ игралъ при одномъ изъ важныхъ лицъ того времени и участія, которое принималъ въ событіяхъ; надо умѣть отличать сквозь блестящіе образы и слишкомъ пышные періоды искреннее личное чувство, идущее прямо отъ сердца, политическій пылъ, сквозящій во всѣхъ его произведеніяхъ и побуждающій его прославлять торжество Рима, и еще глубже болѣе скромную и скрытую, но тѣмъ не менѣе яркую религиозную страсть, которая, смѣшивая дѣло униженнаго Рима съ дѣломъ изгнанныхъ боговъ и поражая новую столицу, узурпировавшую права старой, однимъ ударомъ задѣваетъ и другія болѣе существенныя нововведенія. Если мы прочтемъ при такомъ освѣщеніи его панегирики, они не покажутся намъ болѣе риторическими разглагольствованіями, праздною школьной забавой; мы увидимъ въ нихъ живыя произведенія, имѣвшія въ свое время вліяніе и отразившія въ себѣ симпатіи и антипатіи, надежды и разочарова-

¹ См. De cons. Stil., II, 340, гдѣ онъ открываетъ планъ брачныхъ союзовъ, составленныхъ Стихонемъ для его дѣтей.

² De cons. Stil., III, 176. Чтобы угодить римлянамъ, онъ обращаетъ вниманіе на то, что сынъ Стихона, Евхерій, рожденъ въ Римѣ.

³ De bello getico, 315.

⁴ De bello getico, 36.

⁵ De cons. Stil., III, 193.

⁶ Неизвѣстно, чѣмъ кончилъ Клавдіанъ, но вполне возможно, что онъ увлеченъ былъ паденіемъ Стихона. Если бы было вполне доказано, что Deprecatio ad Hadrianum одно изъ послѣднихъ произведеній Клавдіана, то оно подтверждало бы первое предположеніе.

нія одной части его современниковъ. Въ то же время они объясняютъ намъ, какъ религиозныя несогласія разжигались политическими неудовольствіями, чѣмъ объясняется сила сопротивленія, надъ которой должна была восторжествовать Церковь въ своей послѣдней борьбѣ.

Не безъ основанія было замѣчено, что языческая партія сената, несмотря на свою сильную вражду къ Церкви, сама того не зная, работала въ ея пользу. Преувеличивал, какъ они дѣлали, прошлое Рима, приучая народы всегда смотрѣть на него, поддерживая мнѣніе, что Римъ единственная возможная въ мірѣ столица, что „верховная власть, не живя тамъ, находится какъ бы въ изгнаніи“¹, они подготовляли путь главенству римскихъ первосвященниковъ. Надо сознаться, что событія имѣютъ иногда очень странныя послѣдствія: Клавдіанъ и его друзья, борясь изъ послѣднихъ силъ за сохраненіе Риму его прежняго господства, не подозрѣвали, что хлопочутъ упрочить за папами наслѣдіе цезарей.

III.

Религіозная политика Валентиніана I. Слѣдствія терпимости. Попытки примиренія двухъ культовъ. Первые годы царствованія Граціана. Возобновленіе враждебныхъ дѣйствій противъ язычества. Государство перестаетъ уплачивать расходы стараго культа и содержаніе жрецамъ. Упраздненіе алтаря Побѣды.

Св. Августинъ, бывшій свидѣтелемъ послѣднихъ конвульсій язычества, говоритъ въ одномъ мѣстѣ, что „древній культъ старался только умереть эффектно“². Если вѣрно, что таково было его послѣднее желаніе, то надо сознаться, что оно исполнилось. Обыкновенно религіи погибаютъ во мракѣ; когда ихъ покидаетъ общественное расположеніе и за ненавистью къ нимъ, слѣдуетъ равнодушіе, онѣ съ каждымъ днемъ погружаются въ нпшіе слои общества, гдѣ у нихъ сохраняется большая часть сторонниковъ, и тѣмъ заволакиваетъ ихъ мало по-малу. Язычеству выпало на долю по крайней мѣрѣ счастье начать умирая торжественный бой. Эта борьба, поводомъ къ которой былъ алтарь Побѣды и въ которой выступили двѣ наиболѣе извѣстныя личности того вѣка, надѣлала много шума. Хотя ее много разъ изучали, тѣмъ не менѣе надо къ ней снова вернуться, потому что съ нея начинаются въ послѣдній разъ враждебныя отношенія двухъ религій.

Чтобы лучше уяснить себѣ происхожденіе борьбы, возвратимся за нѣсколько лѣтъ назадъ. Послѣ смерти Юліана и Іовіана, цар-

¹ De sexto cons. Non., 407.

² De divin. daemonum, X, 16.

ствовавшего лишь нѣсколько мѣсяцевъ, армія, въ большомъ безпорядкѣ возвратившаяся изъ несчастнаго похода противъ персовъ, избрала императоромъ Валентиніана. Онъ былъ ревностнымъ христіаниномъ, защитникомъ вѣры, но въ то же время мудрымъ и сдержаннымъ человекомъ; ему извѣстно было положеніе имперіи, и онъ не хотѣлъ прибавлять внутреннихъ раздоровъ къ внѣшнимъ опасностямъ. Онъ видѣлъ неудачныя попытки Констанція и Юліана и рѣшилъ возвратиться къ политикѣ Константина. Съ самаго начала своего царствованія онъ объявилъ, „что каждый съ полной свободой можетъ слѣдовать избранной религіи“¹; и сдержалъ слово. „Онъ остался нейтральнымъ среди различныхъ культовъ, говоритъ Амміанъ Марцеллинъ, предоставилъ каждому вѣровать по-своему и не заставлялъ тѣхъ, кто исповѣдовалъ другую религію, обращаться къ его вѣрѣ“². Онъ избавилъ христіанъ отъ исполненія тѣхъ обязанностей, которыя были противны ихъ совѣсти; запретилъ ставить ихъ на часы около языческихъ храмовъ³ и заставлялъ участвовать въ гладіаторскихъ играхъ⁴, но никогда не соглашался давать имъ привилегіи, противныя интересамъ государства. Онъ ограничилъ „право убѣжища“⁵, возвратилъ въ курии лица, принявшія священство для того, чтобы избѣжать муниципальных должностей⁶, обложилъ налогомъ клириковъ, занимавшихся торговлею⁷; онъ запретилъ имъ посѣщать дома вдовъ и дѣтей, находящихся подъ опекою и обладающихъ наслѣдствами, и разрѣшилъ принимать только то наслѣдство, которое остается отъ ихъ собственныхъ родственниковъ⁸; этотъ оскорбительный для духовенства законъ велѣно было торжественно читать по церквамъ.

Такого же образа дѣйствій держался Валентиніанъ и по отношенію къ язычникамъ; онъ никогда не стѣснялъ ихъ въ отправленіи культа, но не хотѣлъ разрѣшать ничего вреднаго государству. Юліанъ возвратилъ языческимъ храмамъ принадлежавшее имъ раньше имущество, присвоенное при Константинѣ частными лицами; Валентиніанъ снова отобралъ его, но не возвратилъ тѣмъ, которые владѣли имъ до Юліана, не имѣя на то ни малѣйшаго права; онъ

¹ Cod. Theod., IX, 16, 9.

² Амміанъ Марцеллинъ XXX, 9.

³ Cod. Theod., XVI, I, 1.

⁴ Id., IX, 40, 8.

⁵ Id., XIV, 3, 11.

⁶ Id., XII, 1, 59; XVI, 2, 17, 18 и 19.

⁷ Id., XIII, 1, 5.

⁸ Id., XVI, 2, 20. По поводу этого св. Амвросій замѣчаетъ, что духовенство поставлено этимъ распоряженіемъ внѣ общихъ законовъ: „Такимъ образомъ, — говоритъ онъ, — если христіанка откажетъ свое состояніе жрецамъ, ея завѣщаніе будетъ законно; если же она оставить его служителямъ своей вѣры, оно плохо!“ (Contra relat. Symm.).

присоединилъ все къ государственнымъ владѣніямъ: такимъ путемъ всѣ приведены были къ соглашенію¹. Онъ возобновилъ упраздненныя Юліаномъ законы противъ тайныхъ жертвоприношеній, гадалей по гороскопамъ, предсказывателей судьбы; а такъ какъ законы эти отличались суровостію, то велѣлъ примѣнять ихъ съ неумолимою строгостію². Но въ то же время онъ объявилъ, что гаруспексамъ нечего бояться, такъ какъ онъ не намѣренъ упразднить „ни одного изъ обрядовъ, бывшихъ въ обычаѣ у предковъ“³. Хотя онъ запретилъ ночныя перемонія, какъ подающія поводъ къ величайшимъ злоупотребленіямъ, однако Зосимъ сообщаетъ, что по настоянію Претекстата, правителя Ахайи, для Элевзинскихъ тайнствъ было сдѣлано исключеніе.

Религіозный миръ длился восемнадцать лѣтъ (364—382). Возможно, что если бы эта эпоха была намъ лучше извѣстна, мы увидали бы ея весьма важныя послѣдствія. Правдоподобно, что когда было объявлено перемиріе, религіи уже начали свыкаться. До Θεодосія II, который въ 416 г. формально отрѣшилъ язычниковъ отъ общественныхъ должностей⁴, они были многочисленны среди высшихъ должностныхъ лицъ имперіи и повидному назначая ихъ, государь не справлялся съ ихъ вѣрованіями. Они не только достигали преторства или консульства, дѣлались префектами города или преторіи, но императоръ безъ колебаній вѣрялъ имъ придворныя должности, чѣмъ приближалъ къ своей особѣ. Никомакъ Флавіанъ былъ одно время любимцемъ Θεодосія и получилъ дворцовую квестуру, отвѣтственный постъ, который императоръ вѣрялъ только лицамъ, пользовавшимся полнымъ довѣріемъ. Когда Симмакъ объявилъ тому же государю о смерти Претекстата, ненавистнаго всѣмъ христіанамъ, то не сомнѣвался, что государь взглянетъ на эту потерю, какъ на общественное бѣдствіе⁵; во всякомъ случаѣ Θεодосій не почиталъ необычайнымъ почестямъ, которыя были возданы покойнику. Итакъ, язычники и христіане имѣли равный доступъ къ государю и занимали одинакія мѣста. Засѣдая въ однихъ совѣтахъ, становясь товарищами по магистратурѣ, занимаясь одними и тѣми же дѣлами, они поневолѣ должны были терпѣть другъ друга и забывать религіозную вражду. Повидному, эта жертва стоила имъ меньше, чѣмъ обыкновенно думаютъ. Письма

¹ Cod. Theod., X, 1, 8.

² Cod. Theod., XVI, 10, 21.

³ Id., IX, 16, 9. Весьма вѣроятно, что по отношенію къ магиямъ (Cod. Theod., XVI, 5, 3) Валентиніанъ проявилъ строгость потому, что считалъ ихъ опасными для общественного порядка и предающимися магіи.

⁴ Амміанъ (XXX, 5, 11) рассказываетъ, что онъ казнилъ челоуѣка, который принесъ въ жертву осла, чтобы оставить у себя выпаденіе волосъ.

⁵ Симмакъ, Epist., X, 10.

Симмаха показываютъ, что эти люди жили въ согласіи и во взаимныхъ отношеніяхъ старались забывать религіозную рознь. Среди его корреспондентовъ не всегда отличись его единовѣрца отъ христіанина; онъ ко всѣмъ относится одинаково сердечно, и если бы мы не знали изъ другихъ источниковъ, что Атталь и Рикомерь — язычники, а Пробъ и Маллій Теодоръ — христіане, по письмамъ Симмаха объ этомъ нельзя было бы догадаться. Такъ поступали вѣроятно на всѣхъ ступеняхъ административной іерархіи. Сталкиваясь всюду, оба культа искали средствъ ужиться вмѣстѣ. Благоразумные христіане понимали, что нельзя сразу разрушить старое общество и создать новое. Такъ должны были главнымъ образомъ думать государи, которые по самому положенію были консерваторами. Многимъ умнымъ людямъ, желавшимъ облегчить переходъ, приходило въ голову, что въ большей части древнихъ обычаевъ нѣтъ ничего предосудительнаго и для безопаснаго сохраненія ихъ достаточно уничтожить насколько можно ихъ религіозный характеръ. Казалось, напримѣръ, что преобразуя игры въ честь Вакха и Цереры въ простые праздники земледѣлія и сбора винограда, обращая языческіе храмы въ мѣста засѣданія городского совѣта, въ биржи, городскія зданія, разсматривая статуи боговъ, какъ простыя произведенія искусства, которыми пользуются для украшенія площадей и базиликъ, не было надобности уничтожать ихъ¹. Результатомъ взаимныхъ уступокъ было образованіе на крайнихъ предѣлахъ двухъ партій цѣлой группы равнодушныхъ и нерѣшительныхъ людей, колебавшихся между двумя вѣрованіями. Представителемъ ихъ въ высшемъ свѣтѣ является поэтъ Авзоній; они были вѣроятно многочисленны среди бѣднаго класса, гдѣ многіе создали себѣ весьма пеструю религію, соединяя вмѣстѣ привычки и суевѣрія обоихъ культовъ². Позже, когда борьба возобновилась, значительная часть соглашеній, заключенныхъ по доброй волѣ во время перемирія, осталась въ прежней силѣ: благодаря имъ уцѣлѣла большая часть образцовыхъ произведеній античнаго искусства³.

Я не нахожу однако, чтобы восемнадцать лѣтъ мира значительно задержали успѣхъ христіанства; вообще говоря, терпимость была

¹ Кажется не подлежащимъ сомнѣнію, что тогда были сдѣланы попытки придать свѣтскій характеръ древнему культу. См. Mommsen, *Sächs. Gesellsch. d. Wissensch.*, 1850 г. 62 и сл. De-Rossi, *Bulletino*, 1865, 1 и сл. Императоръ Θεодосій желаетъ, чтобы не закрывали одного языческаго храма въ Озробѣ, гдѣ находятся прекрасныя статуи, подъ условіемъ, что тамъ не будетъ совершаться жертвоприношеній, но 3-го января будетъ справляться въ честь императора церемонія vota (Cod. Theod., XVI, 10, 8).

² Слѣды такой смѣси можно видѣть въ произведеніяхъ св. Августина, Епист. in Psalm., XL, 3; XLIII, 3 и т. д.

³ См. (Cod. Theod., XXI, 10, 15) законъ Гонорія, запрещающій уничтожать произведенія искусства, находящіяся въ языческихъ храмахъ.

для язычества не болѣе благопріятна, чѣмъ гоненія: міръ шель своимъ путемъ къ новой религіи, отвѣчавшей тайнымъ потребностямъ духа и имѣвшей за себя молодость и успѣхъ. Поэтому для довершенія торжества ей слѣдовало обойтись безъ насилія; однако можно было предвидѣть, что она недолго устоитъ противъ соблазна и прибѣгнетъ къ насильственнымъ мѣрамъ. Епископы нетерпѣливо желали покончить со старымъ культомъ. Они пользовались своимъ значеніемъ, чтобы склонить государей обратить противъ стараго культа оружіе, которымъ онъ самъ пользовался противъ христіанъ. Валентиніанъ до конца оказывалъ сопротивленіе, зато имъ болѣе посчастливилось при сынѣ его Граціанѣ. Но вѣдь онъ былъ ученикомъ Авзонія, воспитался на древнихъ образцахъ; казалось бы, что милый молодой человѣкъ, нѣжный и кроткій по природѣ, долженъ былъ сохранить отъ своего полуязыческаго воспитанія уваженіе къ учрежденіямъ прошедшаго и нѣкоторое снисхожденіе къ мнѣпескимъ божествамъ; но онъ рано поддался мощному вліянію св. Амвросія, который направилъ его въ другую сторону. Зосимъ утверждаетъ, что, отказавшись при самомъ вступленіи на престолъ отъ знаменъ верховнаго жреца, которые ему должны были передать посланные сената¹, онъ тѣмъ самымъ обнаружилъ, одушевлявшія его чувства. Но если въ этомъ случаѣ онъ показлъ свое нерасположеніе къ старому культу, то оно не имѣло сначала послѣдствій; въ теченіе семи лѣтъ, онъ велъ себя по отношенію къ прежней религіи такъ же, какъ отецъ. Культъ управлялся попрежнему. Въ письмахъ Симмаха, которые можно отнести къ этой эпохѣ, постоянно упоминается объ общественныхъ церемоніяхъ и торжественныхъ жертвоприношеніяхъ; всѣ жрецы на своихъ мѣстахъ: понтифексы сходятся въ опредѣленные дни, гаруспексы наблюдаютъ знаменія, весталки поддерживаютъ священный огонь². При небольшомъ желаніи можно было вообразить, что не произошло никакихъ перемѣнъ и долго еще дѣла будутъ идти попрежнему, когда неожиданно въ 382 году, императоръ возобновилъ борьбу съ язычествомъ.

На этотъ разъ мѣры были искусно испробованы. Граціанъ остерегся подражать неловкой поспѣшности Констанція, который попробовалъ уничтожить все разомъ: онъ не закрылъ храмовъ, не запретилъ церемоній и жертвоприношеній, только рѣшилъ, что они не будутъ болѣе совершаться на счетъ государства. Съ этихъ поръ деньги, отпускавшіяся на праздники, будутъ дѣлиться между государственной казной и кассой префекта преторіи: содержаніе, платившееся весталкамъ и жрецамъ, пойдетъ на поддержаніе государственной почты, наконецъ, всѣ земли, принадлежащія язы-

¹ Этотъ эпизодъ, оспариваемый Тиллимономъ, кажется мнѣ сомнительнымъ.

² См. Seeck, De Symmachi vita, LIII.

ческимъ храмамъ и жреческимъ коллегіямъ поступить въ собственность фиска¹.

Жестокій ударъ: главной приманкой язычества была красота его празднествъ и блескъ церемоній. Оно рассчитывало на нихъ, чтобы удержать своихъ прежнихъ сторонниковъ и приобрести новыхъ. Но блескъ стоилъ дорого, и одно государство казалось настолько богатымъ, чтобы оплачивать его. Можно было надѣяться, что если оно откажется отъ этого, то на нѣкоторое время частныя лица постараются замѣнить его: у насъ есть надпись той эпохи, гдѣ благочестивый человѣкъ, строящій на свои средства храмъ Митрѣ, говорить, что ему не жаль издержекъ. „Не обогащаемся ли мы, дѣля свое достояніе съ богами?“² Къ несчастію, такія хорошія чувства не продолжительны; опытъ показываетъ, что частнымъ лицамъ скоро прискучиваетъ дѣлить свое какъ большое, такъ и маленькое достояніе съ богами и они охотнѣе сохраняютъ его для себя. Но если бы даже въ преданности нѣсколькихъ вѣрующихъ язычество нашло средство обезпечить расходы расточительнаго культа, эдиетъ Граціана все-таки измѣнилъ его положеніе. До тѣхъ поръ онъ былъ какъ-бы народно-официальной религіей; онъ являлся представителемъ государства и сливался съ отечествомъ; отказывавшійся совершать его обряды былъ не только невѣрующимъ, но также плохимъ гражданиномъ, ставившимъ себя внѣ законовъ страны. Деньги, выдаваемые общественной казною, были видимымъ знакомъ такого единенія государства съ религіей; съ момента, когда расходы культа перестали уплачиваться правительствомъ, согласіе казалось нарушеннымъ, и религія теряла свое драгоцѣннѣйшее преимущество и главный поводъ къ существованію.

Въ то же самое время, когда Граціанъ отнялъ жалованье у жрецовъ и конфисковалъ имущество храмовъ, онъ принялъ еще мѣру, менѣе важную, но оказавшуюся очень дѣйствительною: онъ приказалъ вынести статую Побѣды изъ зала, гдѣ собирался сенатъ. У этой статуи была своя исторія: она принадлежала къ произведеніямъ греческаго искусства и была найдена римлянами при взятіи города Тарента. Августъ, послѣ Акціума, помѣстилъ ее въ куріи надъ алтаремъ, и съ тѣхъ поръ вошло въ обычай, чтобы каждый сенаторъ, прежде чѣмъ сѣсть на свое мѣсто, сжигалъ передъ ней немного олимпіана. Богиня какъ бы предсѣдательствовала на засѣданіяхъ сената: къ ней простирали руку, когда при вступленіи новаго государя клялись ему въ вѣрности, и ежегодно 3-го января, когда приносились торжественныя моленія о здравіи государя и благоденствіи имперіи. Эти церемоніи непрерывно продолжались отъ Августа до торжества христіанства. Во время борьбы обоихъ куль-

¹ Id., *ibid.*

² Corp. inscr. lat., VI, 754.

товъ разная судьба постигала алтарь Побѣды: Констанцій упразднилъ его; Юліанъ снова возстановилъ, Валентиніанъ, какъ политикъ, вѣрный системѣ терпимости, пощадилъ его. Итакъ, алтарь, никого не безпокоя, занималъ свое прежнее мѣсто, когда Граціанъ, возвращаясь къ намѣреніямъ Констанція, велѣлъ снова упразднить его.

Такой поступокъ власти раздражилъ язычниковъ. Хотя по существу финансовыя мѣры, принятія государемъ противъ ихъ религіи, были гораздо важнѣе, однако о нихъ мало говорили: неприлично было обнаруживать чрезмѣрную чувствительность къ денежнымъ дѣламъ. Напротивъ, они съ преувеличенной горечью жаловались на оскорбленіе, нанесенное сенату упраздненіемъ алтаря Побѣды. Они знали, что ихъ жалобы будутъ хорошо встрѣчены не только всѣми убѣжденными язычниками, но также нетвердыми умами, которые, склоняясь къ христіанству, иногда даже совсѣмъ становясь христіанами, не прочь были сохранить благоговѣйную память прошлаго. Мы уже видѣли, что среди этихъ робкихъ христіанъ, были люди, желавшіе облегчить переходъ и приладить старые обычаи, объясняя и смягчая ихъ. Для нихъ Побѣда была только названіемъ благопріятныхъ предзнаменованій, аллегоріей и символомъ, который казался имъ совершенно умѣстнымъ въ сенатѣ, гдѣ обсуждались политическія дѣла. Итакъ, язычники, жалующься на изгнаніе Побѣды, надѣялись привлечь къ себѣ въ качествѣ недовольныхъ даже людей, не раздѣлявшихъ ихъ вѣрованій.

Ихъ положеніе было благопріятно; они рѣшились упорствовать. Принося жалобу государю, они попробовали поколебать его рѣшеніе и остановить начинавшееся гоненіе.

IV.

Представители язычества въ сенатѣ. Претекстатъ. Флавіанъ. Симмахъ. Было ли въ сенатѣ большинство язычниковъ или христіанъ? Симмаха отправляютъ къ императору.

Кто же возьмется быть представителемъ старой религіи въ этомъ священномъ бою и вступится за нее передъ императоромъ?

Въ данный моментъ среди сенаторовъ было три значительныхъ лица, занимавшихъ первыя мѣста въ этомъ собраніи аристократовъ. Ихъ соединяла общая привязанность къ религіи предковъ, совокупное отправленіе высшихъ должностей въ государствѣ и собственное всѣмъ ревностнымъ язычникамъ восхищеніе древней литературой. Они не только любили ее, но и развивали; это были не только утонченные знатоки литературы, но знаменитые писатели. Если исключить поэзію, менѣе подходившую важнымъ лицамъ

и политикамъ, то всю остальную область литературы придется раздѣлить между ними тремя. Одинъ былъ скорѣе философомъ, другой — историкомъ, третій — ораторомъ. Мнѣ кажется, что личный характеръ и роль, которую игралъ каждый изъ нихъ въ исторіи своего времени, соотвѣтствуютъ специальному роду избранныхъ ими занятій.

Философъ носилъ имя Претекстата (Vettius Agorius Praetextatus); онъ былъ немного старше двухъ остальныхъ и родился вѣроятно въ половинѣ царствованія Константина. Императоръ Юліанъ, зная его рвеніе къ язычеству, назначилъ его проконсуломъ Ахайи. При Валентиніанѣ, предоставлявшемъ каждому, какъ мы видѣли, свободу вѣрованій, онъ сохранилъ свой постъ и воспользовался даже вліяніемъ, чтобы спасти Элевзинскія таинства, которымъ угрожала опасность. Къ нимъ дѣйствительно можно было примѣнить законъ Валентиніана о ночныхъ жертвоприношеніяхъ; но, когда Претекстатъ объявилъ государю, что съ уничтоженіемъ ихъ не для чего будетъ жить, имъ сдѣлалъ исключеніе. Ставъ наконецъ префектомъ Рима, онъ въ силу своихъ обязанностей сдѣлался посредникомъ въ ожесточенной борьбѣ, поднявшейся среди христіанъ. По смерти папы Либерія, два священника Урсинъ и Дамазъ оспаривали его мѣсто. Междоусобіе дошло до драки въ церквахъ, и, по словамъ Амміана, однажды на полу базилики было поднято около семисотъ труповъ. Претекстатъ прекратилъ споръ, изгнавъ Урсина. Могу себѣ представить его торжество, когда онъ давалъ христіанамъ совѣтъ относиться другъ къ другу человѣчнѣе и имѣть болѣе любви къ ближнему: забавно было язычнику проповѣдывать имъ христіанскія добродѣтели. Извѣстно впрочемъ, что онъ не упускалъ случая посмѣяться надъ ними и всего охотнѣе подшучивалъ надъ роскошью, которой окружали себя главы Церкви, и доходами, которые приносило имъ благочестіе вѣрующихъ. Св. Іеронимъ передаетъ, что Претекстатъ сказалъ однажды папѣ Дамазу: „Назначьте меня епископомъ Рима, и я немедленно сдѣлаюсь христіаниномъ“¹. Претекстатъ первое лицо въ своей партіи: объ этомъ свидѣтельствуетъ мѣсто, занимаемое имъ въ „Сатурналіяхъ“ Макробія. У него собираются самыя вліятельныя лица Рима; онъ предсѣдательствуетъ и руководитъ бесѣдою. Никто не знаетъ лучше его смысла религіозныхъ обычаевъ; всѣ съ уваженіемъ слушаютъ его объясненія: онъ величайшій богословъ язычества, *princeps religiosorum, sacrorum omnium praesul*². Его познанія не ограничиваются національной религіей, онъ знакомъ съ другими и принимаетъ участіе въ ихъ обрядахъ: онъ въ одно время жрецъ Весты, боговъ египетскихъ и азіатскихъ. Онъ, очевидно, призна-

¹ Contra Ioann. Hieros., 8.

² Макробій, Sat., I, 17, 1.

длежить къ тѣмъ вѣрующимъ послѣдняго времени, которые для борьбы съ христіанствомъ сдѣлали отчаянное воззваніе къ религіямъ всего міра. Они опасались, что одному греко-римскому политеизму не подъ-силу будетъ выдержать борьбу, но сильно рассчитывали на побѣду, если удастся сгруппировать около него всѣ остальные культы. Религіозность Претекстата была не только широка, но и вполне искренна. Ему мало было, подобно большинству, выставлѣть ее напоказъ въ общественной жизни: у себя дома, среди близкихъ, онъ выражалъ тѣ же чувства, что въ сенатѣ. Это ясно видно изъ адресованныхъ къ нему писемъ Спиммаха.

У насъ сохранилась надгробная надпись въ стихахъ, которую жена его, Фабія Павлина велѣла начертать на его гробницѣ. Это серьезный діалогъ, который ведется въ послѣдній разъ между мужемъ и женою. Разговоръ, какъ и слѣдуетъ, начинается съ взаимныхъ похвалъ. Претекстатъ говорить о Павлинѣ, что „она — другъ истины и чести, вѣрна богамъ и предана ихъ храмамъ, предпочитаетъ мужа себѣ, а Римъ — мужу“. Павлина, съ своей стороны, объявляетъ, „что знатность ея фамліи не могла дать ей большого преимущества, какъ возможность достойно стать женою такого мужа, какъ Претекстатъ“. Затѣмъ она благодаритъ его за то, что онъ пробудилъ въ ней интересъ къ пониманію священныхъ вопросовъ: „Ты, о супругъ мой, просвѣтивъ меня, вырвалъ чистой и праведной изъ рукъ смерти, привелъ въ храмъ и сдѣлалъ слугою боговъ. На твоихъ глазахъ была я посвящена во всѣ тайны“. Любопытно наблюдать, какъ христіанство овладѣвало даже тѣми, кто противъ него боролся. Язычники долго издѣвались надъ тѣми успіями, которыя употребляли христіане, чтобы познакомить съ своей религіей людей маленькихъ и женщинъ; и вотъ они сами озабочены тѣмъ же, что осмѣивали у своихъ противниковъ. Благодареніе, за которое Павлина наиболѣе благодаритъ своего мужа, состоитъ въ томъ, что онъ возвысилъ ее до себя, пріобщивъ къ своимъ вѣрованіямъ:

Sociam benigne conjugem nectens sacris.

Она заканчиваетъ, какъ сдѣлала бы всякая христіанка, выражая надежду встрѣтиться съ нимъ въ другомъ мірѣ: „Я была бы вполне счастлива, если бы боги оказали мнѣ милость и не дали пережить тебя. Но я и безъ того счастлива, потому что принадлежала тебѣ при жизни и буду твоею послѣ смерти“¹. Въ 384 г. Претекстатъ умеръ, достигнувъ высшаго предѣла популярности. Онъ пользовался общимъ уваженіемъ и на вѣкоторомъ разстояніи представлялся своего рода Катонъ или Цинцинатомъ. Сенатъ,

¹ Corp. insc. lat., VI, 1779.

народъ, великая коллегія понтифексовъ, къ которой онъ принадлежалъ, и даже императоры, не раздѣлявшіе его вѣрованій, всё удостоили его почестей, оказываемыхъ обыкновенно только государямъ.

Однако, несмотря на его знанія и набожность, на уваженіе, которымъ онъ пользовался, и видныя должности, которыя занималъ, Претекстатъ былъ для римскихъ язычниковъ только декорацией. Другъ его Nicomachus Flavianus, котораго мы называемъ просто Флавіаномъ, былъ истиннымъ главою партіи. Подобно Претекстату онъ всѣмъ сердцемъ былъ привязанъ къ старому культу; но его преданность была другого характера. Она не простиралась на боговъ всей вселенной и единственный титулъ, которымъ именуютъ Флавіана на воздвигнутыхъ въ честь него памятникахъ, есть титулъ члена коллегіи понтифексовъ. Кромѣ того она менѣе пламенна, чѣмъ у Претекстата. Правду говоря, онъ былъ скорѣе суевѣренъ, чѣмъ религіозенъ: говорятъ, что онъ часто совѣтовался со всякаго рода гадалками и вполне довѣрялъ отвѣтамъ оракуловъ. Когда дѣло касалось обычнаго отправления религіозныхъ обязанностей, онъ исполнялъ ихъ, сообразуясь съ своими удобствами. Понтифексы должны были служить богамъ по четвертямъ года. Если съ наступленіемъ очереди Флавіана, его не было въ Римѣ, онъ заставлялъ себя ждать, а иногда даже оставался въ своихъ владѣніяхъ, несмотря на увѣщанія товарищей¹. Ему случалось въ праздничные дни, когда обязательно было строгое воздержаніе, заставлять другихъ поститься за себя². Если бы письма Симмаха были болѣе откровенны и интимны и не ограничивались общими банальностями и комплиментовъ, то мы основательно познакомились бы съ Флавіаномъ, который былъ однимъ изъ его болѣе близкихъ корреспондентовъ. Но изъ этихъ писемъ мы узнаемъ только, что на Флавіана нападало по временамъ уныніе, отъ котораго другъ старался его излѣчить. Подобно великимъ честолюбцамъ, надежды которыхъ были обмануты, онъ говоритъ о прелести уединенія и удобствахъ деревни; онъ отказывается вернуться въ Римъ, когда его объ этомъ просятъ, и объявляетъ, что рѣшился оставить общественную дѣятельность³. Итакъ, въ глубинѣ души это былъ человѣкъ недовольный; можно заподозрить, что онъ лелѣялъ большія надежды, которыя не осуществились вполне. Можетъ быть, онъ слишкомъ отдавался воспоминаніямъ о той эпохѣ, когда Римъ былъ центромъ и главою имперіи, почти всей имперіей и когда аристократія, къ которой онъ принадлежалъ, дѣйствительно управляла міромъ. Въ то время какъ у него передъ глазами проходило слав-

¹ Симмахъ, Epist., II, 50.

² Id., II, 53.

³ Id., II, 18.

ное прошлое, отличія, которыхъ удостаивали его государи должны были казаться ему весьма ничтожными. Флавіанъ былъ всѣмъ, чѣмъ могъ стать римскій аристократъ; Θεодосій, исторію котораго онъ написалъ, оказывалъ ему большое расположеніе, устоявшее передъ религіозными несогласіями и пережившее кой-какія временныя немилости. Какъ бы ни былъ раздраженъ государь, довольно было явиться Флавіану, чтобы снова завоевать его расположеніе. Мы видѣли, что онъ былъ одно время даже дворцовымъ квесторомъ, что приближало его къ императору, дѣлало со-вѣтникомъ и повѣреннымъ самыхъ сокровенныхъ его мыслей. Но Флавіана ничто не удовлетворяло. Въ 392 г. онъ, казалось, былъ могущественнѣе, чѣмъ когда-либо и пользовался наибольшимъ почетомъ: былъ префектомъ преторіи въ Иллиріи, предназначенъ консуломъ на слѣдующій годъ и вдругъ, неизвѣстно почему, примкнулъ къ партіи узурпатора Евгенія, который не могъ дать ему болѣе того, что далъ Θεодосій. Я не стану рассказывать о томъ, что дѣлалъ Флавіанъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ этого мимолетнаго царствованія¹. Мы знаемъ, что нѣкоторое время онъ былъ властелиномъ Рима и воспользовался своей силой, чтобы возстановить, насколько было возможно, національную религію, вернуть въ ней вѣрующимъ и возвратить весь блескъ прежнимъ религіознымъ церемоніямъ. Затѣмъ онъ покинулъ Римъ для Милана, гдѣ нагналъ на христіанъ страхъ своими угрозами и, наконецъ, отправился оспаривать у Θεодосія проходъ въ Альпахъ. Потерпѣвъ пораженіе, онъ не захотѣлъ пережить своего паденія и, говорятъ, лишилъ себя жизни самъ или велѣлъ умертвить себя. Онъ былъ, какъ мы видимъ, не только богословомъ, но и человѣкомъ дѣла. Съ его смертью язычники потеряли послѣдняго, остававшагося у нихъ политическаго вождя.

Третій дѣятель намъ безызвѣстенъ. Мы уже изучили его корреспонденцію, гдѣ онъ иногда невольно изображаетъ себя; но такъ какъ онъ будетъ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ въ борьбѣ, которую намъ осталось разсказать, то необходимо прибавить къ тому, что было сказано раньше, нѣсколько подробностей изъ его жизни, упомянуть нѣкоторые взгляды, чтобы окончательно насъ съ нимъ познакомить.

Симмахъ или поднимъ именемъ Q. Aurelius Symmachus, принадлежалъ, какъ и двое первыхъ, къ хорошему семейству и поль-

¹ Въ настоящее время мы хорошо знаемъ послѣдніе годы жизни Флавіана, благодаря открытію, сдѣланному нѣсколько лѣтъ тому назадъ Делиемъ: онъ нашелъ маленькую латинскую поэмку, помѣщенную въ манускриптѣ VI вѣка, послѣ произведеній Пруденція. Это памфлетъ того времени, дающій весьма любопытныя подробности относительно языческой реакціи въ Римѣ и происковъ Флавіана въ то время, когда онъ стоялъ во главѣ партіи Евгенія. Подробное изложеніе сдѣлано de-Rossi (Bulletino, 1868).

зовался уваженіемъ. Съ ранней юности приобрѣлъ онъ громкую славу оратора. Сенатъ гордился имъ и разсчитывалъ съ помощью его таланта расположить къ себѣ государя; онъ нѣсколько разъ отправлялъ Симмаха принести императору свои просьбы или жалобы. Это было въ то время, когда Валентиніанъ I воевалъ по ту сторону Рейна съ германцами. Симмахъ ему понравился и былъ оставленъ нѣкоторое время при государѣ. Но Валентиніанъ, будучи храбрымъ солдатомъ, любилъ также и литературу, — да кто и не любилъ ее въ то время? Онъ наслаждался обществомъ Авзонія, котораго сдѣлалъ наставникомъ сына и бралъ съ собою въ походы. Съ наступленіемъ зимы военныя дѣйствія оканчивались, войска возвращались на римскую территорию, и императоръ отправлялся отдыхать во дворцахъ Майнца или Трира. Тамъ онъ устраивалъ блестящія празднества, на которыхъ Авзоній воспѣвалъ въ стихахъ подвиги государя, а молодой Симмахъ прославлялъ ихъ въ прозѣ. Юный ораторъ пользовался громкой репутаціей въ рѣчахъ такого рода; никому не удавалось лучше его слагать похвалы; въ его устахъ лесть приобрѣтала исключительную прелесть. Наполеонъ говорилъ о старой французской аристократіи, которой любилъ наполнять свои прихожія: „Только эти люди умѣютъ служить!“ Точно такъ же эти солдаты-высочки, которыхъ счастливый случай поставилъ на мѣсто Августа и Марка-Аврелія, охотно приближали къ себѣ потомковъ знатныхъ римскихъ фамилій, отличавшихся изысканными манерами и умѣньемъ тонко и пріятно льстить. Кардиналъ Мап нашелъ въ рукописи нѣсколько отрывковъ изъ панегириковъ Симмаха и напечаталъ ихъ: это далеко не образцовыя произведенія. Въ одномъ изъ нихъ онъ сравниваетъ Валентиніана и брата его Валента, императора Восточной имперіи, съ солнцемъ и луною, раздѣляющими между собою небо, подобно тому, какъ два брата раздѣляютъ землю. Онъ замѣчаетъ однако, что сравненіе не совсѣмъ вѣрно, потому что Валентиніанъ поступилъ лучше солнца, которое сохраняетъ весь свѣтъ для себя, отдавая лунѣ только слабый отблескъ, тогда какъ Валентиніанъ, раздѣливъ съ братомъ все поровну: если бы солнце было также великодушно, то день длился бы двадцать четыре часа¹. Гипербола слишкомъ сильна; но Ювеналь предупредилъ насъ, что если обращаешься съ похвалою къ властелину, то нѣтъ надобности заботиться о правдоподобіи и самыя неумѣренныя похвалы больше всего понравятся². Смѣшныя преувеличенія въ панегирикахъ были дѣломъ обыкновеннымъ; они ничего не говорятъ противъ Симмаха: въ дѣйствительности онъ былъ честнымъ человекомъ, и его пере-

¹ Симмахъ, *Orat. in Valent.*, p. 321 (изд. Seeck).

² Ювеналь, IV, 70.

писка полна самых благородных чувствъ. Лестъ, которой онъ осыпалъ государей въ публичныхъ рѣчахъ, не мѣшала ему высказывать правду, когда онъ считалъ ее необходимой и иногда оказывать имъ сопротивленіе. Уже тотъ фактъ, что онъ защищалъ отъ нихъ свои религіозныя вѣрованія, доказываетъ, что онъ былъ тверже, смѣлѣе, независимѣе, чѣмъ можно предполагать по панегирикамъ.

Симмахъ, подобно Флавіану и Претекстату, былъ убѣжденнымъ язычникомъ; но онъ былъ имъ нѣсколько на другой ладъ и по другимъ мотивамъ. Его, главнымъ образомъ привязывала къ культу предковъ всесторонняя любовь къ прошлому; ему были равно дороги всѣ обычаи прошедшаго и онъ не хотѣлъ въ нихъ ничего измѣнять. Сдѣлавшись префектомъ Рима, онъ отъезжалъ разѣзжать въ пышномъ экипажѣ, которымъ обыкновенно пользовались при такихъ обстоятельствахъ, такъ какъ, по его мнѣнію, это не соотвѣтствовало античной простотѣ, и написалъ императору, специально для того, чтобы пожаловаться, что въ этомъ случаѣ отдаляются отъ старыхъ традицій¹. Послѣ смерти Претекстата, его лучшаго друга, когда весталки хотѣли воздвигнуть въ память его статую, несмотря на то, что Симмахъ долженъ былъ радоваться почести, воздаваемой нѣжно-любимому имъ великому человѣку, онъ изъ всѣхъ силъ воспротивился, потому что это — нововведеніе и ни въ какихъ записяхъ не упоминается, чтобы такую почесть оказывали кому-нибудь прежде². Вообще весталки надѣлали ему много хлопотъ; въ качествѣ понтифекса онъ долженъ былъ наблюдать за ними и охранять ихъ. Однажды онъ узналъ, что въ городѣ Альбѣ есть весталка, нарушившая обѣтъ. Дѣло было ясно, соучастникъ уличенъ. Симмахъ отъ имени коллегіи понтифексовъ немедленно обращается къ префекту Рима и требуетъ выдачи виновной. Префектъ, вѣроятно христіанинъ или можетъ быть равнодушный язычникъ, колебался; Симмахъ, нетерпѣливо желавшій покарать преступленіе, разсердился на промедленіе и объявилъ, что напишетъ префекту преторіи³. Намъ не извѣстно, чѣмъ кончилось дѣло, и префектъ преторіи болѣе ли торопился выдать несчастную, чѣмъ префектъ Рима; но мы можемъ быть увѣрены, что добрый и мягкій Симмахъ, получивъ въ свою власть виновную, не замедлилъ бы поступить съ нею такъ, какъ поступали предки, т.-е. закопалъ бы ее живую.

*Tantum religio potuit suadere malorum!*⁴

¹ Epist., X, 4.

² II, 36.

³ IX, 147, 148.

⁴ Насколько религія могла побуждать ко злу.

Итакъ, Симмахъ былъ полонъ рвенія къ религіи своихъ предковъ. Онъ съ безукоризненной точностію исполнялъ всѣ церемоніи культа и искренно вѣрилъ, что благо Рима зависѣло отъ жертвъ, приносимыхъ богамъ. Видя пораженіе римской арміи, вторженіе германцевъ въ Галлію, наводненіе Востока Готами, онъ былъ увѣренъ, что все это случилось потому, что забыли заколоть передъ Юпитеромъ нѣсколькихъ быковъ. „Боги нашей родины, — восклицаетъ онъ съ воплемъ, — простите нашу преступную небрежность!“¹

Надо однако замѣтить, что хотя его благочестіе было вполне искреннее, но въ немъ было болѣе спокойствія, чѣмъ у другихъ современниковъ. Онъ не отличается рвеніемъ къ чужестраннымъ богамъ и больше придерживается старыхъ римскихъ божествъ; о нихъ однихъ, по крайней мѣрѣ, упоминаетъ онъ въ своихъ произведеніяхъ. Кромѣ того заслугу его благочестія составляетъ отсутствіе нетерпимости. У него есть друзья въ обоихъ лагеряхъ и ко всѣмъ относится онъ одинаково сердечно. Даже въ письмахъ къ людямъ, раздѣляющимъ его вѣрованія онъ ни разу не обмолвился ни однимъ порицаніемъ противъ другой партіи. Однажды, сообщая Претекстату о своемъ прибытіи въ Римъ для отправленія обязанностей понтифекса, онъ прибавляетъ, что не желалъ слѣдовать примѣру тѣхъ, которые замѣщаютъ себя другими: „Въ настоящее время, — говоритъ онъ, — небрежное отношеніе къ алтарямъ боговъ есть своего рода способъ выслужиться“². Это самыя жестокія слова во всей его перепискѣ. Тамъ встрѣчаются почти рядомъ два письма: въ одномъ онъ рекомендуетъ епископа, въ другомъ назначаетъ понтифексовъ; оба написаны въ одномъ тонѣ и выражаютъ равное расположеніе³. Его умѣренность, всѣмъ извѣстныя пріятныя манеры дѣлали его способнымъ исходатайствовать у императора мѣру, которая язычникамъ была весьма желательна. Никто кромѣ него не имѣлъ шансовъ быть выслушаннымъ въ такомъ щекотливомъ дѣлѣ, никто не могъ болѣе рассчитывать на успѣхъ. Сенатъ съ удовольствіемъ возложилъ на него отъ своего имени ходатайство передъ императоромъ.

Прежде чѣмъ идти далѣе, намъ предстоитъ разрѣшить одинъ вопросъ: насколько имѣлъ Симмахъ права считать себя уполномоченнымъ сената? Отвѣтъ не легокъ, и мы встрѣчаемся съ противорѣчивыми показаніями. Главный аргументъ, которымъ пользовался императоръ, упраздняя алтарь и статую, состоялъ въ томъ, что неприлично выставять передъ глазами сенаторовъ, исповѣдующихъ новую религію, предметы, оскорбляющіе ихъ вѣру. Понятно, что такой аргументъ имѣлъ значеніе только тогда, если бы можно

¹ II, 7.

² Epist., I, 51.

³ Epist., I, 64, 68.

было установить, что число сенаторовъ христіанъ было настолько значительно, что стоило щадить ихъ щепетильность. Вотъ почему св. Амвросій нѣсколько разъ повторяетъ, что христіане составляли въ сенатѣ большинство. Но Симмахъ даетъ понятіе другое съ не меньшей увѣренностію утверждая, что говорить отъ имени сената. Который изъ двухъ говоритъ правду? Сначала кажется, что Симмахъ. Нельзя сомнѣваться, что онъ былъ официально назначенъ своими товарищами для принесенія государю ихъ протеста; мы знаемъ, что избраніе посланниковъ къ императору всегда предшествовалось обсужденіемъ и подвергалось голосованію. Слѣдовательно, большая часть сената избрала Симмаха; изъ чего слѣдуетъ, что по крайней мѣрѣ въ тотъ день большинство составляли язычники: противъ этого ничего нельзя возразить. Св. Амвросій утверждаетъ, что когда сенатъ обсуждалъ это дѣло, онъ былъ не въ полномъ составѣ и многихъ членовъ не доставало: „христіане, говоритъ онъ, опасались какого-нибудь насилія“¹. Онъ прибавляетъ, что отсутствовавшіе послали къ римскому епископу протестъ, экземпляръ котораго у него сохраняется. Мнѣнія Симмаха и св. Амвросія совсѣмъ не такъ противорѣчивы, какъ кажется на первый взглядъ и ихъ нетрудно согласить. Возможно, что христіанъ въ сенатѣ было большинство, какъ категорически заявляетъ св. Амвросій; но это большинство состояло изъ людей нерѣшительныхъ, боязливыхъ, несмѣлыхъ, боявшихся себя скомпрометировать; а такъ какъ въ тотъ день, когда надо было засвидѣтельствовать свою вѣру, они остались дома, то и предоставили языческому меньшинству, болѣе твердому, болѣе сплоченному и состоящему изъ болѣе важныхъ лицъ поступать по своему усмотрѣнію; не говоря уже о томъ, что за язычников подавали голосъ упомянутые мною выше лица, считавшія Побѣду невинной аллегоріей и не понимавшія, зачѣмъ уносить ея изображеніе изъ куріи. Такимъ образомъ въ этотъ день язычники оказались въ большинствѣ и рѣшили отправить Симмаха къ императору, чтобы просить объ отменѣ его декрета.

Итакъ, онъ отправился въ Миланъ, гдѣ была въ то время резиденція двора, но путешествіе его было бесполезно. Пала Дамазъ заранѣе предупредилъ Граціана, о чемъ его будутъ просить; императору вручили письмо сенаторовъ христіанъ, которые немного поздно протестовали противъ поступка своихъ товарищей. Не смотря на всѣ усилія Симмаха, государь его не принялъ, и ему пришлось съ грустію возвращаться въ Римъ.

Въ слѣдующемъ году положеніе дѣлъ измѣнилось. Урожай былъ очень плохъ: во всей Италіи не доставало хлѣба, и Римъ страдалъ

¹ Св. Амвросій, первый отвѣтъ.

отъ голода. Лзычники, конечно, воспользовались случаемъ и утверждаютъ, что это месть боговъ. Но еще болѣе очевиднымъ знакомъ небеснаго гнѣва казалась печальная судьба государя, такъ сурово отнесшагося къ національной религіи. Лѣтомъ 383 года Граціанъ былъ убитъ однимъ изъ своихъ полководцевъ, Максимомъ, который въ Галліи заставилъ провозгласить себя императоромъ.

Дѣла приняли благопріятный для сената оборотъ. Юный братъ Граціана, Валентиніанъ II, сохранившій за собою Италію, чувствовалъ свою непрочность. Напуганный несчастіями, постигшими его семейство, угрожаемый Максимомъ, онъ принужденъ былъ щадить всѣхъ. Въ Римѣ нашли моментъ удобнымъ для возобновленія попытки, неудавшейся въ предыдущемъ году¹. Симмахъ, бывшій въ то время префектомъ города, возвратился въ Миланъ и на этотъ разъ былъ допущенъ къ императору. Принятый въ залъ государственнаго совѣта, гдѣ засѣдали обычные совѣтники императора, магистраты, военные, онъ прочиталъ доклады (relatio), который, въ счастію для насъ, сохранился въ десятой книгѣ его писемъ, среди оффиціальныхъ бумагъ.

V.

Разборъ рѣчи Симмаха. Необходимость сохранить древнія традиціи. Уваженіе, котораго заслуживаетъ алтарь Побѣды. Несправедливость приказа, уничтожающаго доходы храмовъ. Исповѣдь вѣры Симмаха.

Дадимъ краткій разборъ этого знаменитаго произведенія, чтобы познакомить съ его главными частями.

Симмахъ не теряетъ времени на пространное вступленіе, какъ дѣлаетъ въ обыкновенныхъ рѣчахъ. Онъ едва упоминаетъ въ нѣсколькихъ словахъ объ оскорбленіи, нанесенномъ ему въ предыдущее царствованіе зложелателями, склонившими императора не принимать его, „тогда какъ они отлично знали, что если бы его выслушали, то ему удалось бы добиться справедливости“; затѣмъ онъ разомъ переходитъ къ сущности дѣла: „Кто изъ людей настолько другъ варваровъ, чтобы не сожалѣть объ алтарѣ Побѣды? У насъ бываетъ обыкновенно безпокойное предчувствіе, заставляющее избѣгать всего, что можетъ показаться дурнымъ предзнаменованіемъ. Отнесемъ, по крайней мѣрѣ, съ уваженіемъ къ слову „побѣда“, если отказываемъ въ немъ божеству. Вы многимъ обя-

¹ Въ это время лзычники занимали случайно всѣ высшія должности въ государствѣ: Претекстатъ былъ консуломъ, Флавіанъ — префектомъ преторіи въ Италіи, Симмахъ — префектомъ Рима. Seeck основательно думаетъ, что это обстоятельство могло ободрить сенатъ и побудить къ новой попыткѣ у императора.

заны ей, государи¹; и скоро будете обязаны еще большимъ. Пусть ненавидятъ ея могущество тѣ, которые не испытали ея помощи; а вы, кому она служила, не отказывайтесь отъ покровительства, сулящаго вамъ торжество. Такъ какъ она всѣмъ нужна и всѣ желаютъ ея, зачѣмъ отказывать ей въ культѣ? Гдѣ будемъ мы отнынѣ присягать въ вѣрности вашимъ законамъ и выслушивать ваши повелѣнія? Какой религіозный страхъ ужаснетъ вѣроломнаго человѣка и помѣшаетъ ему солгать, когда его призываютъ въ свидѣтели? Я знаю, что Богъ вездѣ, и нигдѣ нѣтъ вѣрнаго убѣжища для клятвопреступленія; но мнѣ также извѣстно, что ничто сильнѣе не удерживаетъ совѣсти отъ искушенія, какъ присутствіе священнаго предмета. Этотъ алтарь служить гарантіей общаго согласія и вѣрности каждаго“.

Всѣ эти доводы основаны на чувствахъ, не способныхъ тронуть христіанина. Настоящій аргументъ, на который ораторъ возлагаетъ свои надежды, состоитъ въ томъ, что древняя религія имѣетъ за себя авторитетъ прошлаго и была культомъ предковъ. Вотъ почему консерваторы сената уполномочили Симмаха защищать ее. Кажется, что его устами говорятъ сами онѣ: „Сдѣлайте, чтобы наслѣдіе, которое мы дѣтми получили отъ отцовъ, старцамъ могли передать нашимъ дѣтямъ“. Прошлое такъ для нихъ священно, что онѣ держатъ отказывать императорамъ въ правѣ что-нибудь измѣнять въ немъ. „Вы отлично знаете, что вамъ не дозволено касаться обычаевъ предковъ, *vobis contra morem parentum intelligitis nihil licere*“. Для сената, обыкновенно послушнаго и покорнаго, это необычайно гордыя слова. Увѣренность, что благоденствіе имперіи зависить отъ сохраненія старой религіи, придаетъ ему смѣлости: „Мы просимъ восстановленія культа, который долго дѣлалъ Римъ счастливымъ“. Если онъ приносилъ ему счастье, то одинъ можетъ сохранить его. Не дѣло государственныхъ людей устраивать богословскія пренія. О религіяхъ судить по ихъ заслугамъ; человѣкъ привязывается къ богамъ только въ томъ случаѣ, если они оказались ему полезными, *utilitas quae maxime homini deos asserit*. „Такъ какъ истинная причина всего существующаго окутана мракомъ, то что можетъ лучше славнаго и полнаго успѣховъ прошлаго служить признакомъ божества? Если же длинный рядъ годовъ устанавливаетъ авторитетъ религіи, то сохранимъ вѣру столькоихъ вѣковъ, послѣдуемъ примѣру отцовъ, которые такъ долго и съ успѣхомъ слѣдовали за своими предками“. Затѣмъ, чтобы придать болѣе силы словамъ, ораторъ влагаетъ ихъ въ уста самого Рима: „Мнѣ

¹ Со временъ Діоклетіана считалось за правило, обращаясь даже къ одному государю, дѣлать видъ, что обращаются ко всѣмъ. Эта фикція позволяла вѣрить, что имперія, раздѣленная между нѣсколькими государями, не утратила единства.

кажется, что Римъ стоитъ передъ вами и говоритъ вамъ слѣдующее: Славные государи, отцы отечества, окажите уваженіе къ старости, которой я достигъ при этой священной религіи. Оставьте мнѣ древнія святыни; мнѣ не приходило въ нихъ раскаиваться. Разрѣшите мнѣ, такъ какъ я пользуюсь свободой, жить по моимъ обычаямъ. Этотъ культъ подчинилъ моимъ законамъ всю вселенную; эти жертвоприношенія, священныя церемоніи удалили отъ моихъ стѣнъ Аннибала и галловъ изъ Капитолія. Неужели я былъ спасенъ тогда для того, чтобы переносить позоръ въ старости? Поздно предъявлять мнѣ какія бы то ни было требованія. Въ мои годы позорно мѣняться“.

Легко себѣ представить, что Симмахъ не упускаетъ случая, принести жалобу на декреты Граціана, прекратившіе жалованье жрецамъ и доходы храмовъ, — это, какъ мы видѣли, было самымъ жестокимъ ударомъ для язычества. Осуждая эти декреты, Симмахъ становится настойчивымъ, смѣлымъ, почти жестокимъ; тонъ его напоминаетъ ораторовъ правой, Мори и Казалеса, когда они защищаютъ передъ національнымъ собраніемъ церковное имущество; онъ употребляетъ одни съ ними аргументы. Ораторъ утверждаетъ, что дарованное однимъ государемъ не можетъ быть отнято другимъ: ни одинъ законъ не разрѣшаетъ такого хищничества; несправедливо отказывать духовнымъ коллегіямъ въ правѣ получать пожертвованія, которыя имъ дѣлаютъ добровольно; преступно завладѣвать тѣми, которыя онѣ ранѣе получили и которыя имъ уже принадлежатъ; одни дурные государи не уважаютъ воли покойниковъ. „Или римская религія стоитъ внѣ римскихъ законовъ? Какъ назвать эту узурпацію частной собственности, которой законъ запрещаетъ касаться? Вольноотпущенники вступаютъ во владѣніе завѣщанныхъ имъ имуществъ, даже у рабовъ не оспариваютъ того, что утверждено за ними завѣщаніемъ, только служители священныхъ таинствъ, благородныя дѣвственницы Весты, одни лишены правъ на наслѣдство! Зачѣмъ будутъ онѣ посвящать свое цѣломудріе на благо родины, вѣрять вѣчность имперіи заботамъ неба, простирать на ваше оружіе и орловъ благотворное вліяніе своихъ добродѣтелей и возносить за всѣхъ согражданъ благодѣтельные молитвы, если мы не позволяемъ имъ пользоваться даже общественнымъ правомъ? Какъ можете вы переносить, что въ вашемъ государствѣ, болѣе выигрываютъ, служа людямъ, чѣмъ посвящая себя богамъ?“ Это не только гнусное преступленіе, но и ошибка, наказаніе за которую понесетъ государство. „Отъ этого пострадаетъ республика, такъ какъ нельзя ей служить неблагодарностью“. Оно уже обнаружилось голодомъ, повергнувшимъ въ отчаяніе значительную часть свѣта. Симмахъ знаетъ причину голода и съ удовольствіемъ объясняетъ ее намъ; „Земля не виновата, что не было урожая; намъ не въ чемъ упрекать свѣтила; не спорынья погу-

била зерно, не сорные травы заглушили хорошую: нечестіе изсушило почву, *sacrilegio annus exaruit*“. Боги отмстили за храмы и за жрецовъ.

Симмаху удается въ теченіе донесенія нѣсколько разъ изложить свою вѣру. Она обратила на себя вниманіе и исполнѣ этого заслуживаетъ. Надо сознаться, что она отличается возвышеннымъ характеромъ и величіемъ, которые удивили бы до извѣстной степени религіозныхъ людей древнихъ временъ. Мы уже упоминали о ней выше: это религія, просвѣщенныхъ язычниковъ той эпохи, желавшихъ согласить свои религіозныя вѣрованія съ философскими взглядами. Мы видѣли, что они охотно пользовались ими въ полемикѣ съ христіанами, такъ какъ предполагали, что философія могла дать обоимъ культамъ средства къ взаимному соглашенію или по крайней мѣрѣ къ возможности выносить другъ друга. Симмахъ начинаетъ съ установленія законности національнаго культа: „У каждаго есть свои обычаи, у каждаго есть свой культъ. Божественное Провидѣніе (*mens divina*) назначаетъ каждой странѣ особыхъ покровителей. Подобно тому каждый смертный получаетъ при рожденіи душу, точно такъ же каждому народу предназначены особые геніи, управляющіе его судьбою“. Такимъ образомъ боги, почитаемые каждой націей, только служители или уполномоченные верховнаго божества и въ этой системѣ божественное единство не нарушается многочисленностію мѣстныхъ божествъ. Но Симмахъ идетъ далѣе; онъ даетъ понять, что въ дѣйствительности всѣ религіи сливаются и представляютъ изъ себя различныя формы одного чувства. „Признаемъ,— говоритъ онъ,— что Верховное Существо, къ которому всѣ люди обращаются съ молитвами, одно и то же для всѣхъ. Мы всѣ созерцаемъ одни и тѣ же свѣтила; у всѣхъ насъ общее небо; мы всѣ живемъ въ одной вселенной. Что нужды, какимъ образомъ каждый добивается истины? Одного пути недостаточно, чтобы дойти до этой великой тайны, *uno itinere non potest perveniri ad tam grande secretum*“. И подь конецъ, онъ выражаетъ желаніе отдать тронъ молодого государя подъ покровительство всѣхъ этихъ боговъ, которыхъ онъ старался соединить и примирить: „Да употребятъ всѣ религіи свои тайныя силы, чтобы поддержать васъ; особенно же та, которая дала величіе вашимъ предкамъ! Чтобы она могла васъ защитить, разрѣшите намъ ее исповѣдовать“.

VI.

Успѣхъ прошенія Симиаха. Св. Амвросій. Его первый отвѣтъ Симиаху. Второй отвѣтъ. Насмѣшки надъ римскимъ язычествомъ. Весталки. Теорія прогресса. Содержаніе жрецовъ.

Рѣчь Симиаха была выслушана очень благосклонно. Государственный совѣтъ состоялъ изъ язычниковъ и христіанъ; всѣ, безъ различія культовъ, были согласны, что требованіе справедливо и что надо исполнить просьбу. Одинъ императоръ сопротивлялся. Валентиніану было только четырнадцать лѣтъ и вполнѣ вѣроятно, что государствомъ отъ его имени управляли его совѣтники. Конечно, онъ предоставлялъ имъ веденіе политическихъ и военныхъ дѣлъ; но относительно религіи онъ не былъ въ ихъ власти. Просвѣтленный вѣрою, подчиняясь только своей совѣсти, онъ безъ колебаній и съ необычною для него твердостью высказался противъ общаго мнѣнія. Онъ упрекнулъ христіанъ въ слабости и опредѣленно сказалъ язычникамъ, что не возстановитъ того, что упразднилъ братъ.

Но можно было опасаться, чтобъ онъ не измѣнилъ мнѣнія, и чтобы сенатъ, поддерживаемый всѣми политиками государства, не восторжествовалъ надъ упорствомъ молодого человѣка. Тогда, чтобы поддержать рѣшеніе государя и помѣшать ему уступить требованію язычниковъ, выраженному такимъ прекраснымъ языкомъ и находящему поддержку въ могущественной партіи, св. Амвросій вступилъ открыто въ борьбу.

Всѣмъ извѣстна исторія Миланскаго епископа. Мы знаемъ, что онъ происходилъ изъ знаменитой римской фамиліи Авреліевъ, къ которой принадлежалъ также и Симиахъ, такъ что оба противника въ этой борьбѣ были довольно близкими родственниками. Будучи сыномъ галльскаго префекта, Амвросій рано получилъ назначеніе правителя сѣверной Италіи, гдѣ скоро обратилъ на себя вниманіе справедливостью, безкорыстіемъ, прямою рѣчи и рѣшительнымъ характеромъ. Государство имѣло его въ виду для самыхъ высшихъ должностей, но случай обратилъ его къ Церкви. Когда умеръ въ Миланѣ епископъ, жители не могли прийти къ соглашенію относительно выбора ему преемника. Всѣ умы были въ сильномъ возбужденіи, недалеко было до драки, когда въ церковь для возстановленія порядка явился правитель Амвросій. Онъ говорилъ такъ твердо и съ такимъ сочувствіемъ, что очаровалъ всѣхъ. Вдругъ одинъ голосъ неожиданно громко произнесъ: „Пусть будетъ онъ нашимъ епископомъ!“ и всѣ повторили этотъ возгласъ. Послѣ нѣкотораго сопротивленія Амвросій уступилъ, и выборъ народа былъ встрѣченъ одобреніемъ всего христіанскаго міра. „Смѣлѣе, человѣкъ Божій, писалъ ему св. Василій: самъ Господь избралъ тебя судіею на землѣ, чтобы дать мѣсто рядомъ съ апостолами:

иди въ честный бой!" Амвросій былъ превосходно подготовленъ къ такого рода дѣятельности всей предшествующей жизнью. Онъ провелъ ее не въ монастырѣ, гдѣ обыкновенно плохо знакомятся съ міромъ, но узналъ его, живя въ немъ; онъ знакомъ былъ съ дѣлами, занимаясь ими. Онъ принадлежалъ къ разряду великихъ администраторовъ имперіи, солидныхъ и здравыхъ умовъ, напитанныхъ принципами древняго права, уважающихъ власти, преданныхъ поддержанію порядка. Онъ внесъ въ управленіе Церковью ясность взгляда, рѣшительность, пониманіе дѣйствительности и жизни, приобретенныя имъ при управленіи провинціями. Онъ былъ достойнымъ противникомъ Симмаха, и двѣ религіи, оспаривавшія другъ у друга господство, вступали въ бой въ лицѣ двухъ самыхъ знаменитыхъ представителей.

Какъ только св. Амвросій узналъ о попыткѣ сената и возможности успѣха, онъ немедленно поспѣшилъ написать первое возраженіе, въ которомъ не могъ подробно отвѣтить на доводы римскаго префекта, потому что не былъ еще съ ними знакомъ. Онъ удовольствовался, напомнивъ государю его обязанность въ сильныхъ и повелительныхъ выраженіяхъ. Несомнѣнно, Амвросій покорный подданный, но у него существуетъ убѣжденіе, что онъ представитель власти, стоящей выше государей. „Всѣ, живущіе подъ римскимъ господствомъ, служатъ императору; но самъ императоръ долженъ служить всемогущему Богу“. Такъ какъ онъ говоритъ отъ имени высшаго Владыки, то не проситъ, а приказываетъ; онъ не умоляетъ, а угрожаетъ: „Будьте увѣрены, что если вы рѣшите противъ насъ, епископы этого не допустить. Вы можете идти въ церкви, но не встрѣтите тамъ священниковъ, готовыхъ принять васъ, или они запретятъ вамъ въ нихъ доступъ. Что отвѣтите вы, когда они скажутъ: „Алтарь Бога отвергаетъ ваши приношенія, потому что вы возстановили жертвенникъ идоловъ?“ Припомнимъ, что такъ поступилъ онъ самъ на порогѣ Миланской церкви, запретивъ въ нее входъ Θεодосію послѣ избіеній въ Θεессалоникахъ.

Когда, по его просьбѣ, доставили ему рѣчь Симмаха, онъ не спѣша отвѣтилъ на нее. Отвѣтъ длиненъ, длиннѣе самой рѣчи; въ немъ обнаруживается искусная, умѣлая сжатость, иногда неясная и запутанная, но вездѣ рѣзкая и часто краснорѣчивая. Не задаваясь цѣлью, строго слѣдовать за его аргументаціей, которая страдаетъ отсутствіемъ послѣдовательности, я удовлетворюсь изложеніемъ вкратцѣ возраженій, сдѣланныхъ противнику св. Амвросіемъ.

Часто эти возраженія состоятъ просто изъ насмѣшекъ. Симмахъ утверждаетъ, что Римъ требуетъ возстановленія религіи, при которой онъ всегда былъ побѣдителемъ, которая спасла его отъ Галловъ и избавила отъ Аннибала. Но Галлы сожгли Римъ; взять же Капитолій имъ помѣшалъ не великій Юпитеръ, а гусь:

Ubi tunc erat Jupiter? an in ansere loquebatur? Говорятъ, что боги защитили Римъ отъ Аннибала; если они на этотъ разъ и пришли къ нему на помощь, то надо сознаться, что сдѣлали это неохотно и приложили мало старанія. Зачѣмъ ждали они битвы при Каннахъ и не проявили себя ранѣе? Какое кровопролитіе устранили бы они, вмѣшавшись въ дѣло скорѣе! Кромѣ того, Кареагенъ былъ подобно Риму языческимъ городомъ, почиталъ тѣхъ же боговъ и имѣлъ также право на ихъ покровительство. Приходится выбирать что-нибудь одно: или эти боги были побѣдителями съ римскимъ народомъ или остались побѣжденными съ жителями Кареагена. Наконецъ, замѣчательной прозопопеѣ Симмаха, произведшей сильное впечатлѣніе, св. Амвросій считаетъ долгомъ противопоставить также прозопопею: здѣсь происходитъ борьба реторики; онъ также заставляетъ Римъ выступить съ рѣчью; но рѣчь эта совсѣмъ другого рода. „Зачѣмъ, говоритъ онъ Римлянамъ, вы ежедневно заливаете меня кровью бесполезно принесенныхъ въ жертву стадъ? Побѣда заключается не во внутренностяхъ животныхъ, а въ доблести солдатъ... Зачѣмъ напоминаете мнѣ постоянно о вѣрованіяхъ отцовъ? Я ненавижу культъ Нерона. Я сожалею о заблужденіяхъ прошлаго; я не краснѣю, что подъ старость, измѣняясь съ дѣлымъ міромъ. Нѣтъ ничего постыднаго перейти въ лучшую партію; учиться никогда не поздно“.

Симмахъ, какъ мы видѣли, сильно опирался на судьбу весталокъ; онъ съ нѣжностію говорилъ „объ этихъ благородныхъ дѣвственницахъ, посвящающихъ свое цѣломудріе благу государства и сплю своихъ добродѣтелей привлекающихъ помощь неба на оружіе императора“. Св. Амвросій думаетъ, что въ этихъ похвалахъ много лишняго. Во-первыхъ, онъ замѣчаетъ, что весталокъ только семь: не особенно трудно найти въ цѣлой имперіи семь молодыхъ дѣвушекъ, которыя пожелали бы дать обѣтъ цѣломудрія и отказаться отъ радостей семьи, чтобы посвятить себя на служеніе богамъ. Наконецъ онъ и не совсѣмъ отрекаются отъ жизни, такъ какъ не даютъ обѣта на вѣчныя времена. Вступая на служеніе Вестѣ десяти лѣтъ, онѣ должны оставаться тамъ въ теченіе тридцати лѣтъ; по прошествіи этого времени имъ возвращаютъ свободу и онѣ могутъ выходить замужъ. „Хороша религія, говоритъ св. Амвросій, предписывающая цѣломудріе молодымъ дѣвушкамъ и разрѣшающая старымъ женщинамъ распутство!“ Нечего уже говорить, что на ихъ добродѣтель плохо полагаются, если считаютъ необходимымъ, наводить на нихъ ужасъ страшными угрозами; для того чтобы поддержать исполненіе долга: онѣ должны быть непорочны подъ угрозой быть заживо погребенными. Св. Амвросій думаетъ, что „быть честнымъ“ изъ боязни, не значитъ быть вполнѣ честнымъ“. Наконецъ, если виновныхъ строго наказываютъ, то тѣхъ, которыя хорошо вели себя, осыпаютъ почестями и отли-

чіями. Онѣ ведутъ роскошный образъ жизни въ своихъ дворцахъ на форумѣ; ихъ катаютъ по Риму въ великолѣпныхъ колесницахъ; онѣ появляются въ народѣ, одѣтыя въ пурпуръ съ золотыми переразьями. Для оказанія имъ почета, всѣ встаютъ, въ ихъ присутствіи; онѣ всюду имѣютъ особые лучшія мѣста, даже въ церквѣ и театрахъ! Богатымъ и пользующимся почетомъ жрицамъ Весты св. Амвросій противопоставляетъ христіанскихъ дѣвственницъ. Эти даютъ обѣтъ на всю жизнь и свято соблюдаютъ его, хотя вольны его нарушить. Ихъ не семь, какъ весталокъ: онѣ наполняютъ города, населяютъ пустыни. Для того, чтобы онѣ посвятили себя Богу, имъ не надо расточать богатствъ и привилегій; напротивъ, ихъ привлекаютъ нищета и лишенія. Онѣ носятъ одежду изъ грубой шерстяной матеріи, питаются хуже рабовъ и исполняютъ самыя низкія обязанности. На ряду съ нѣсколькими знатными женщинами, добродѣтельными изъ страха или гордости, такъ сказать аристократками дѣвственности, христіанскія женщины составляютъ то, что св. Амвросій называетъ „чернь цѣломудрія, *videte plebem pudoris!*“

Легко себѣ представить, что, держась такого взгляда на весталокъ, св. Амвросій не можетъ допустить, чтобы небо находило нужнымъ мстить за нихъ. Онъ также отказывается вѣрить, чтобы голодъ предшествующаго года былъ ниспосланъ на имперію въ наказаніе за декретъ Граціана; главный доводъ противъ этого тотъ, что голодъ былъ непродолжителенъ и за безплоднымъ годомъ слѣдовалъ благословенный. Никогда не было болѣе обильной жатвы, несмотря на то, что декретъ остается въ полной силѣ, жрецы продолжаютъ не получать жалованья, храмамъ не возвращено ихъ имущество, а сенатъ все еще проситъ объ алтарѣ Побѣды. Если считать голодъ выраженіемъ гнѣва боговъ, то надо признать, что слѣдовавшее за нимъ изобиліе указываетъ, что боги успокоились и не требуютъ болѣе никакого удовлетворенія.

До сихъ поръ Амвросій пользовался только обычными приемами апологетовъ. Такого рода насмѣшки, то поверхностныя, то глубокія, которыя онъ такъ охотно расточаетъ, были обыкновеннымъ приемомъ христіанской полемики, и образчикъ ихъ можно встрѣтить у другихъ писателей. Но у него есть нѣчто новое, ни у кого не заимствованное. Споръ привелъ его къ необходимости поддерживать принципы, не всегда встрѣчавшіе въ Церкви благопріятный приемъ; сначала удивляешься даже, находя ихъ у епископа. Мы видѣли, что Симмахъ — человѣкъ прошедшаго; онъ хочетъ, чтобы всѣ оставались вѣрны старымъ вѣрованіямъ, и считаетъ преступленіемъ измѣнить что-либо въ прежнихъ обычаяхъ. Понятно, что Амвросій защищаетъ противоположный взглядъ. Идеалъ его не въ прошедшемъ; онъ думаетъ, что совершенствомъ ничто не рождается и все выигрываетъ отъ времени. Если перемены не нра-

вятся, и люди ставятъ себѣ за правило постоянно возвращаться назадъ, то зачѣмъ же останавливаться на полдорогѣ? Надо идти до предѣла, возвратиться къ началу міра, къ варварству и къ хаосу; надо предпочесть нашимъ искусствамъ, благосостоянію, которымъ мы пользуемся, познаниямъ, которыя приобрѣли, то время, когда человѣкъ не умѣлъ построить себѣ дома, обскіеиить полей, когда онъ жилъ подъ деревьями и питался жолудями; чтобы быть логичнымъ, надо спуститься еще ниже, къ тому времени, когда не существовало свѣта, и вселенная была погружена во мракъ. Мы считаемъ появленіе солнца первымъ благомъ творенія; для Симмаха это первый шагъ къ паденію. Своими разсужденіями, выраженіями тонко и убѣдительно, св. Амвросій хочетъ довести насъ до мысли, что не надо безповоротно осуждать всякой новизны, и такимъ путемъ желаетъ подготовить къ величайшему изъ всѣхъ нововведеній — къ введенію христіанства. „Блуждавшій долго міръ, говоритъ онъ, пзмѣнилъ путь, чтобы достигнуть зрѣлости и совершенства: пусть порицающіе его жалуются на жатву, которая не созрѣваетъ въ первые дни, пусть упрекаютъ они сборъ винограда, который заставляетъ ждать себя до осени, пусть жалуются на оливку — послѣдній плодъ въ году!“ Онъ заключаетъ слѣдующими словами: „Не справедливо ли, что со временемъ все совершенствуется? Самый яркій свѣтъ дня не при восходѣ солнца; по мѣрѣ движенія впередъ оно сіяетъ все ярче, и все сильнѣе грѣетъ“. Вотъ вполнѣ ясно выраженная теорія прогресса: на этотъ разъ Церковь обращаетъ ее въ свою пользу; но XVIII вѣкъ иаправилъ эту теорію противъ Церкви, которая должна была подрывать къ ней довѣріе и даже бороться съ ней, какъ съ грѣховнымъ заблужденіемъ.

Другое мнѣніе св. Амвросія заслуживаетъ также вниманія. Симмахъ стоялъ за то, что государство обязано содержать жрецовъ. Дѣйствительно, съ того момента, когда государство и религія неразрывно связаны вмѣстѣ, жрецы становятся такими же должностными лицами, какъ и всѣ другія и имѣютъ право на тѣ же преимущества. Поэтому онъ не можетъ понять, отчего государственная казна перестала вдругъ оплачивать ихъ услуги. Св. Амвросій отвѣчаетъ ему на это, что съ язычествомъ обходятся въ этомъ случаѣ такъ же, какъ и съ другими религіями государства: христіанскіе священники тоже не получаютъ жалованья; церкви, подобно языческимъ храмамъ, лишены права принимать наслѣдство; онъ утверждаетъ даже, что съ ними обходятся суровѣе и тщательнѣе наблюдаютъ, чтобы онѣ не обогащались. „Если христіанская вдова отдаетъ свое состояніе жрецамъ, завѣщаніе считается законнымъ¹; оно незаконно, если она оставляетъ состояніе служи-

¹ Эдиктъ Граціана отымалъ у языческихъ храмовъ только недвижимое имущество, *praedia*. Имъ позволено было принимать въ даръ деньги. Св. Амвросій утверждаетъ, что послѣдніе законы запрещали это Церкви.

телямъ своего Бога“. Это несправедливость, но св. Амвросій на нее не жалуется: „Я предпочитаю, говорить онъ, чтобы мы были бѣдны деньгами и богаты благодатью“. Этой *religio mendicans*, какъ называлъ ее уже Тертуліанъ, религіи попрошайкъ, сознающей въ невозможности существовать безъ помощи государства и простирающей руку къ государственной казнѣ, онъ съ гордостью противопоставляетъ чудесное развитіе Церкви Христовой, которая росла безъ власти и противъ ея воли, которая не нуждается въ щедрости государей, чтобы существовать. „Между тѣмъ какъ мы создаемъ себѣ славу, проливая свою кровь, они обнаруживаютъ сожалѣніе только тогда, когда у нихъ хотятъ отнять деньги. Бѣдность, которую мы считаемъ почетомъ, имъ кажется оскорбленіемъ. Мы находимъ, что наибольшее благодѣяніе императоры оказывали намъ тогда, когда били и умерщвляли насъ; Господь сдѣлалъ для насъ наградой то, что государи считали мученіемъ. Наказанія, нищета, смерть помогли намъ вырасти. А они, — полюбуйтеся на ихъ благородныя чувства! — они сознаются, что ихъ религія не можетъ жить безъ поддержки государства“. Прекрасно видно, хотя Амвросій этого и не высказываетъ, что онъ считаетъ наилучшимъ такое положеніе Церкви, когда она независима, удовлетворяетъ себя сама и ни у кого не требуетъ милостыни; онъ не желаетъ, чтобы она, ради милостей, отдалась подъ покровительство государства и опасается, чтобы не заплатила свободой за довольство.

VII.

Характеръ обѣихъ рѣчей. Чѣмъ объясняется наклонность отдавать предпочтеніе рѣчи Симмаха. Стилъ Симмаха и св. Амвросія. Сущность идей. Не Симмахъ, а Амвросій защищаетъ свободу совѣсти.

Эта рѣчь измѣнила мнѣніе собранія; оно также единодушно высказалось за св. Амвросія, какъ раньше стояло за Симмаха; епископъ говоритъ, что язычники не менѣе охотно согласились съ нимъ, чѣмъ христіане. Поэтому было постановлено, что декреты Граціана будутъ приведены въ исполненіе. Однако сенатъ не призналъ себя побѣжденнымъ: онъ еще нѣсколько разъ возобновлялъ свои требованія. Былъ моментъ, во время правленія узурпатора Евгенія, когда сенаторы, благодаря значенію, которымъ пользовался Флавіанъ у новаго государя¹, думали склонить его на свою

¹ Несчастный Евгеній оказался въ большомъ затрудненіи: онъ былъ христіаниномъ и не желалъ ссориться съ епископами. Съ другой стороны, язычники поддерживали его, и онъ рассчитывалъ на сенатъ. Когда сенаторы потребовали отъ него возвращенія храмамъ, отнятыхъ денегъ, онъ попробовалъ выпутаться изъ

сторону; но успѣхъ былъ непродолжителенъ, и побѣда Θεодосія навѣки разрушила ихъ надежды. Св. Амвросій вполне выигралъ дѣло у своихъ современниковъ: сомнительно, чтобы онъ былъ такъ же счастливъ у потомства.

Въ настоящее время склонны отдавать предпочтеніе Симмаху. Во-первыхъ потому, что Симмахъ представитель побѣжденной партіи. Есть люди, стоящіе всегда на сторонѣ сильныхъ: такихъ большинство; но есть и другіе, неизмѣнный принципъ которыхъ — стоять за слабыхъ. Это благородно, но не всегда основательно: надо стоять на сторонѣ правыхъ. Во-вторыхъ, рѣчь Симмаха читается съ большою пріятностію; это его лучшее произведеніе, единственное, объясняющее намъ репутацію, которой онъ пользовался въ свое время. Судя по его тяжеловѣснымъ и сухимъ письмамъ, по напыщенной декламациі панегириковъ трудно было ожидать чего-нибудь подобнаго. Очевидно, что здѣсь помогло ему религиозное одушевленіе; онъ защищалъ дорогое дѣло и, какъ говоритъ Катонъ, сердце дѣлало его краснорѣчивымъ. Можетъ быть краснорѣчіе явилось вслѣдствіе того, что онъ не ощущалъ въ немъ надобности. Онъ не хотѣлъ сочинять торжественной рѣчи, а писалъ просто донесеніе; онъ говорилъ не въ качествѣ великаго оратора, но какъ префектъ Рима излагалъ государю дѣло. Этотъ литературный родъ не требуетъ большого блеска, широкаго развитія, блестящихъ мыслей, — умѣстныхъ въ ораторской рѣчи; ему нуженъ только серьезный тонъ, сжатые разсужденія, логика и ясность. Симмахъ былъ слишкомъ хорошимъ риторомъ, чтобы не слѣдовать педантично правиламъ искусства; онъ доволенъ, что правила разрѣшаютъ ему быть проще, чѣмъ обыкновенно, не утопать въ напыщенныхъ фразахъ и говорить то, что чувствуетъ. Очевидно, что св. Амвросій не умѣетъ писать такъ хорошо, какъ Симмахъ. Отцы Церкви, несмотря на свои таланты, какъ литераторы, всегда уступали языческимъ писателямъ. Они слишкомъ пренебрегали искусствомъ и черезчуръ полагались на благодать. Размышляя о великой миссіи, которая на нихъ возложена, они считали недостойнымъ заниматься словами и фразами и слишкомъ склонны были вѣрить, что Богъ одинъ, безъ людскаго вмѣшательства сумѣетъ тронуть сердца. Я прибавлю еще, что почти всѣ были испорчены привычкою къ проповѣди. Несомнѣнно, что каедрa была великой силой христіанства: черезъ ея посредство оно покорило міръ; но часто случается, что привычка къ импровизациі дѣлаетъ человѣка неспособнымъ излагать свои мысли на письмѣ. Ораторъ, находящій сразу необходимое слово, поразительный образъ

бѣди, предложивъ эти деньги самимъ сенаторамъ. Такимъ путемъ онъ думалъ помѣшать имъ жаловаться, а епископовъ хотѣлъ увѣрить, что не возвращалъ денегъ языческимъ храмамъ.

въ то время, когда увлеченъ потокомъ импровизации, часто затрудняется и колеблется съ перомъ въ рукахъ. Его выраженія блѣднѣютъ, фразы становятся растянутыми; онъ вноситъ въ свою рукопись длинноты и повторенія, понятныя и даже необходимыя въ обращеніи къ невѣжественной и невнимательной толпѣ. Надо сознаться, что непріятное вліяніе проповѣди сказывается даже у такихъ мастеровъ христіанскаго краснорѣчія, какъ св. Амвросій и св. Августинъ; у другихъ оно просто невыносимо и затрудняетъ изученіе ихъ произведеній, несмотря на заключающіяся въ нихъ великія идеи и благородныя чувства. Красота рѣчи Симмаха сразу поразила всѣхъ утонченныхъ цѣнителей слова; она казалась настолько выше рѣчи противника, что спустя какихъ-нибудь двадцать лѣтъ поэтъ Пруденцій нашелъ нужнымъ повторить доводы Амвросія, переложивъ ихъ въ стихи для того, чтобы придать имъ болѣе силы и блеска.

Но вопросъ былъ не въ борьбѣ краснорѣчія; дѣло, представленное на обсужденіе императору было слишкомъ важно, чтобы обращать вниманіе на красоту слога. И намъ надо воспользоваться совѣтомъ, преподаннымъ Валентиніану св. Амвросіемъ: „не останавливаться на красотѣ рѣчи, а углубляться въ сущность вещей“. Итакъ, постараемся опредѣлить, на чьей сторонѣ въ этой борьбѣ было право и справедливость. Читая поверхностно Симмаха и обращая слишкомъ много вниманія на горячность его жалобъ, представляешь себѣ его сторонникомъ терпимости. Такимъ воображаетъ онъ себя самъ, надъ чѣмъ очень тонко подсмѣивается св. Амвросій. Онъ напоминаетъ, что язычники далеко не всегда обладали прекрасными чувствами, въ которыхъ облакаются съ тѣхъ поръ, какъ перестали быть господами. „Теперь уже слишкомъ поздно говорить о справедливости и взывать къ правосудію. Гдѣ же была ихъ терпимость, когда они грабили церкви, убивали вѣрующіхъ, отказывали нашимъ мертвымъ въ погребеніи? Высшая побѣда христіанъ — заставить язычниковъ порицать своихъ предковъ“. Онъ также безъ труда показываетъ намъ, что побѣдители не подражаютъ ихъ примѣру и поступаютъ съ ними не такъ, какъ они поступали съ христіанами. Дѣйствительно, язычники не могутъ пожаловаться на гоненіе, такъ какъ имъ предоставлена свобода отправлять ихъ культъ, какъ они хотятъ. „Въ Римѣ олимпіамъ горитъ на алтаряхъ; бани, площади, портики заняты статуями боговъ“. Чего же имъ еще надобно? Правда, перестали платить жалованье жрецамъ; но давали ли его когда-нибудь служителямъ другихъ культовъ? Можно ли назвать гоненіемъ необходимость подчиняться общимъ правиламъ? Положимъ, у храмовъ отняли богатства; но на что оно имъ? „Пусть они перечисляютъ передъ вами, говоритъ св. Амвросій, освобожденныхъ ими плѣнниковъ, бѣдныхъ, которымъ они давали пропитаніе, помощь, которую оказывали изгнанникамъ, чтобы дать

имъ возможность существовать!" Онъ могъ прибавить, что религія, подобно язычеству, тѣсно связанная съ государствомъ и гордящаяся этимъ, не должна слишкомъ удивляться, что государь считаетъ себя до нѣкоторой степени ея господиномъ и не смущаясь располагаетъ ея достояніемъ, когда нуждается въ немъ. Остается еще преступленіе, совершенное по отношенію къ алтарю Побѣды. Здѣсь особенно любопытно отмѣтить возраженія св. Амвросія. Симмахъ жалуется на этотъ поступокъ, какъ на актъ нетерпимости; св. Амвросій доказываетъ, что такой образъ дѣйствія вполне соответствуетъ высшей справедливости, и мѣра эта была принята во имя свободы вѣрованій. Справедливо ли, заставлять сенаторовъ-христіанъ присутствовать при церемоніяхъ, къ которымъ они чувствуютъ омерзѣніе? Зачѣмъ во что бы то ни стало ихъ хотѣть заставить быть свидѣтелями жертвоприношеній; конечно, для того, чтобы они приняли въ нихъ участіе? „Такъ и кажется, что враги съ торжествомъ говорятъ: какъ бы то ни было дымъ нашихъ жертвоприношеній поразитъ ихъ зрѣніе; ихъ уши поневолѣ должны будутъ слушать напѣвы нашихъ музыкантовъ, прахъ жертвенныхъ животныхъ попадетъ имъ въ горло, еиміамъ проникнетъ въ ноздри; напрасно стараются они отворотить головы — пламя священнаго жертвенника окраситъ ихъ лица!“ Такъ какъ язычниковъ не влекутъ насильно къ алтарю Христа, пусть взаимнѣ этого они по меньшей мѣрѣ не обязываютъ христіанъ посѣщать алтари боговъ.

Въ дѣйствительности Симмахъ требуетъ не терпимости, а господства культа, который вовсе не подвергаютъ гоненію. Правда, въ одномъ изъ лучшихъ мѣстъ своего донесенія онъ выражаетъ мнѣніе, что у всѣхъ религій одно основаніе и подъ различными именами всѣ чтятъ одного Бога, что какъ бы указываетъ, что всѣ имѣютъ одни права, и онъ желаетъ, чтобы ко всѣмъ относились равно благосклонно; но на ряду съ широкими идеями, которые свидѣлствуютъ о чуждомъ предразсудковъ умѣ и особенно пріятны нашему религіозному дилеттантизму, встрѣчаются другія, приводящія къ иному рода заключеніямъ. Онъ говоритъ, что у cadaго народа есть особые боги, данные ему высшимъ божествомъ, чтобы защищать его и охранять отъ опасностей. Если же на самомъ дѣлѣ у каждой страны есть собственные боги, такъ же тѣсно связанные съ ней, какъ, по его выраженію, душа связана съ тѣломъ, то всѣ граждане обязаны чтить ихъ. Онъ хочетъ установить государственную религію, а извѣстно, что всякая государственная религія неизбѣжно обречена на нетерпимость.

Я думаю, что, выставивъ Симмаха защитникомъ, а св. Амвросія — врагомъ свободы совѣсти, дѣлаютъ большую несправедливость и мѣняютъ ихъ роли. Мнѣ кажется справедливымъ обратное. Я полагаю, что партія, считающая себя въ настоящее время наиболѣе

враждебной Церкви, очень бы удивилась, прочтя внимательно рѣчь Миланскаго епископа. Она нашла бы въ ней самое живое удовлетвореніе, какое когда-либо можно испытать, потому что встрѣтила бы тамъ доводы въ пользу своего дѣла у человѣка, считавшагося его противникомъ. Есть, напримѣръ, мѣста, которыми можно было бы воспользоваться для отвѣта тѣмъ, кто раздражается на конфискацію церковнаго имущества. Ограничимся хотя настоящей полемикой, воспламеняющей вокругъ насъ умы; мнѣ кажется, что сторонникамъ отдѣленія Церкви отъ государства и уничтоженія церковнаго бюджета, при нѣкоторой снисходительности, слѣдовало бы считать св. Амвросія своимъ. Я думаю также, что людямъ, вызывающимъ раздраженіе и нежеланіе выносить религіозныя эмблемы внѣ церкви, подъ тѣмъ предлогомъ, что это оскорбленіе для тѣхъ, кто исповѣдуетъ другую вѣру или не исповѣдуетъ никакой, не лишнее было бы напомнить, что такую же причину выставляли сенаторы-христіане, испрашивая у государя упраздненія алтаря Побѣды. Зачѣмъ, говорили они, такое пристрастіе въ пользу одного культа? Справедливо ли, чтобы тамъ, гдѣ всѣ собираются подъ однимъ именемъ, къ однимъ относились лучше, чѣмъ къ другимъ, *etiamne in communi concilio non erit communis conditio*?¹ Если къ прошедшему можно было примѣнить выраженія настоящаго времени, то слѣдовало бы сказать, что св. Амвросій былъ радикаломъ, а Симмахъ — реакціонеромъ. Во всякомъ случаѣ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію и можно утверждать, не боясь возраженій, что въ изложенной нами великой борьбѣ Симмахъ поддерживаетъ привилегіи, а св. Амвросій требуетъ свободы.

ГЛАВА II.

„О государствѣ Божіемъ“ св. Августина.

I.

Θεодосій. Его законы противъ еретиковъ. Законы противъ язычниковъ. Запрещеніе языческаго культа. Какъ начинается послѣдняя полемика между язычниками и христіанами. Взятіе Рима Аларихомъ. Впечатленіе, произведенное этой катастрофой на римскій міръ.

Между тѣмъ какъ Валентиніанъ II не разрѣшилъ возобновленія алтаря Побѣды и возвращенія языческимъ храмамъ ихъ доходовъ, въ Константинополѣ уже въ теченіе пяти лѣтъ царствовалъ государь, которому суждено было довершить пораженіе язычества.

¹ Ужели въ обществѣ собранія не будетъ общаго для всѣхъ положенія.

Граціанъ, послѣ смерти дяди своего Валента, побѣжденнаго и убитаго Готами, поставилъ во главѣ Восточной имперіи своего лучшаго полководца Θεодосія (379). Легко себѣ представить, что такой религіозный государь могъ выбрать себѣ въ товарищи только безупречнаго христіанина. Θεодосій задался цѣлью установить въ своей имперіи религіозное единство или, выражаясь его словами, „заставить всѣхъ почитать имя единого, верховнаго Бога“¹. Онъ безъ промедленія принялся за дѣло и черезъ два года послѣ вступленія на престолъ, побѣдивъ Готовъ, началъ религіозную войну.

Сначала онъ принялся за еретиковъ. Его предшественникъ Валентъ благоволилъ къ аріанамъ, которые господствовали на Востока. Θεодосій открыто напалъ на нихъ и сразу объявилъ, что „желаетъ, чтобы всѣ подвластные ему народы слѣдовали религіи римскаго епископа Дамаса и Петра Александрійскаго“². Итакъ, подданные были предупреждены. Чтобы внушить имъ, въ чемъ состоитъ ортодоксальность, онъ не путается въ догматическихкія опредѣленія, а прямо называетъ собственные имена, что гораздо точнѣе и не даетъ повода къ недоразумѣніямъ. Начавшаяся противъ еретиковъ борьба непрерывно продолжается во все царствованіе Θεодосія и его преемниковъ, выражаясь все болѣе и болѣе строгими законами, до Θεодосія II, который въ 423 году заразъ осудилъ двадцать двѣ секты³.

Послѣ еретиковъ наступила очередь язычниковъ. Война противъ нихъ производилась съ замѣчательной послѣдовательностію. Ее вели правильно, не торопясь, цѣлымъ рядомъ послѣдовательныхъ нападеній; въ 381 году появляется первый законъ, робкій, застѣнчивый, неопредѣленный, карающій какъ денныя, такъ и ночныя жертвоприношенія, совершаемыя съ цѣлью узнать будущее. „Бога надо прославлять надлежащими молитвами, — говорятъ императоръ, — а не оскорблять кощунственными обрядами“⁴. Четыре года спустя (385) онъ возобновляетъ преслѣдованіе и издаетъ новый законъ, повторяющій почти то же самое, но въ болѣе угрожающей формѣ. Законъ этотъ запрещаетъ жертвоприношенія съ цѣлью „отыскивать въ печени и внутренностяхъ жертвеннаго животнаго надежды на будущее благосостояніе и открывать гнусными гаданіями будущія событія“⁵. Законы эти темны; не ясно, запрещаютъ ли они всякаго рода жертвоприношенія или только тѣ, которыя служатъ для магическихкихъ обрядовъ; но мы можемъ быть увѣрены, что они при-

¹ Cod. Theod., XVI, 5, 6: *Unius et summi Dei nomen ubique celebretur.*

² Cod. Theod., XVI, 1, 2.

³ Cod. Theod., XVI, 5, 65. Изъ законовъ Θεодосія отмѣтимъ одинъ, запрещающій публичное обсужденіе религіозныхъ вопросовъ. Cod. Theod., XVI, 80, 4, 2.

⁴ Id., XVI, 10, 7.

⁵ Id., XVI, 10, 9.

мѣнялись вездѣ самымъ строгимъ образомъ. Въ рѣчи „О храмахъ“, относящейся вѣроятно къ этой эпохѣ¹, Либаній говоритъ, что „законъ допускаетъ огонь и оиііамъ“; изъ этого видно, что закланіе жертвъ считается запрещеннымъ. Однако кровавыя жертвы еще приносились, о чемъ Либаній съ наивной неосторожностію сообщаетъ императору. Обыкновенно дѣлаютъ видъ, что собрались для общей трапезы и вмѣстѣ съѣдаютъ жертвенное животное, призывая шопотомъ того бога, въ честь котораго устроено празднество. Либаній же передаетъ намъ, что указы государя исполнялись не только буквально и со всею строгостію, но что часто исполнители шли гораздо далѣе, чѣмъ позволялъ императоръ. Онъ говоритъ, что „черные люди (такъ называетъ Либаній монаховъ), оставившіе полевые работы, чтобы въ горахъ вступать, по ихъ словамъ, въ общеніе съ Творцомъ вселенной“, выходятъ изъ своихъ убожищъ и пророчествами возбуждаютъ всѣхъ экзальтированныхъ и нетерпѣливыхъ, потомъ съ ними вмѣстѣ бросаются на храмы и разрушаютъ ихъ. Епископы ободряютъ монаховъ, гражданскія власти предоставляютъ имъ полную свободу; Либаній обращается къ императору съ просьбой остановить ихъ. Замѣчательно, что для защиты своей вѣры онъ пользуется тѣми же аргументами, какіе употребляли въ аналогичныхъ обстоятельствахъ христіанскіе апологеты. Подобно Лактанцію, онъ указываетъ государю, что враги боговъ кончаютъ плохо и что родъ Константина исчезъ съ лица земли; подобно Мелитону и Юстину, когда они писали къ Марку Аврелію, онъ не хочетъ вѣрить, чтобы мудрый Θεодосій могъ повелѣть тѣ несправедливости, которыя творятся отъ его имени: „Ты насъ не преслѣдуешь, — говоритъ онъ съ неконятой увѣренностію, точно такъ же какъ Юліанъ не преслѣдовалъ тѣхъ, кто не исповѣдовалъ его вѣльта“. Либаній взваливаетъ всю вину на тѣхъ, кто плохо исполняетъ приказанія государя. Но онъ не замедлилъ убѣдиться, что истиннымъ виновникомъ былъ Θεодосій; что тѣмъ, кто преслѣдовалъ дѣль окончательнаго уничтоженія старой религіи, нечего было бояться: даже превышая официальные приказы государя, они удовлетворяли его тайнымъ желаніямъ.

До сихъ поръ язычество встрѣчало серьезное преслѣдованіе только во владѣніяхъ Θεодосія, т.-е. на Востокѣ; Западъ продолжалъ жить подъ тѣмъ управленіемъ, какое установилъ Валентиніанъ I и котораго не упразднили декреты Граціана. Но вотъ въ 391 году неожиданно молодой императоръ Валентиніанъ II рѣшается разомъ уничтожить язычество; онъ окончательно воспрещаетъ приносить жертвы, входить въ храмы, поклоняться статуямъ². Въ слѣдующемъ году Θεодосій повторяетъ законъ Вален-

¹ Тилльмонъ относитъ эту рѣчь къ 384 году, Годефруа къ 387. Последній годъ, мнѣ кажется болѣе подходящимъ.

² Cod. Theod., XVI, 10, 10.

тиніана и расширяетъ его. На этотъ разъ видно, что онъ не желаетъ оставлять никакихъ недоразумѣній и хочетъ нанести послѣдній ударъ врагу. Во-первыхъ, законъ касается всѣхъ¹, во-вторыхъ, онъ примѣняется ко всѣмъ владѣніямъ имперіи безъ исключенія²; онъ запрещаетъ всѣ религіозныя церемоніи, какимъ бы характеромъ онѣ ни отличались. Не только воспрещается закалывать жертвенныхъ животныхъ и гадать по ихъ внутренностямъ, даже въ самыхъ ничтожныхъ обстоятельствахъ, но не разрѣшается зажигать свѣтильниковъ, воскурять ениміамъ, развѣшивать въ честь боговъ цвѣточныя гирлянды. Законъ не довольствуется, закрывъ городскіе храмы, онъ подвергаетъ надзору деревни: запрещаетъ украшать деревья и дѣлать алтари изъ дерна; онъ входитъ къ частнымъ людямъ, проникаетъ къ домашнему очагу, который римляне считали священнымъ, и запрещаетъ зажигать огонь въ честь ларовъ, сожигать первые плоды въ честь пенатовъ, дѣлать возліанія въ честь геніевъ: „Всякій домъ, гдѣ воскурятъ ениміамъ, поступитъ въ фискъ“. Нѣтъ ничему пощады: осужденіе полное; старому язычеству остается только умереть.

Однако оно еще не умерло. Въ самый годъ появленія этого ужаснаго закона одинъ язычникъ, графъ Арбогастъ, возсталъ противъ Валентиніана II, убилъ его и на его мѣсто посадилъ очень умѣреннаго православнаго, ритора Евгенія. Настоящую окраску этому движенію придаетъ связь съ нимъ самаго значительнаго римскаго язычника, Флавіана, который сталъ во главѣ мятежниковъ и попробовалъ воспользоваться движеніемъ, чтобы возвратитъ своей религіи ея прежнее могущество. Но Θεодосій побѣдилъ еще разъ, и его побѣда была торжествомъ христіанства. Когда вся имперія соединилась подъ властію одного государя, изданные имъ законы были введены всюду и всюду примѣнялись съ одинаковой строгостію. Римскіе язычники, скомпрометировавшіе себя съ Флавіаномъ, утратили привилегіи; въ Римѣ, какъ и вездѣ, закрыли храмы, и св. Іеронимъ объявилъ, что „Капитолій запустѣлъ, пылъ покрываетъ его позолоту и единственное общество боговъ составляютъ совы“³.

Но если въ большихъ городахъ, на глазахъ у императора законы примѣнялись буквально, то вполнѣ вѣроятно, что въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, ускользавшихъ отъ наблюденія государя, гдѣ сами магистраты часто были язычниками, находили средства

¹ Cod. Theod., XVI, 10, 12: *nullus omnino ex quolibet genere, ordine*, и т. д.

² *In nullo penitus loco*.

³ Св. Іеронимъ, Adv. Iovin., II, 38. Пруденцій (Contra Symm., I, 545 и сл.) относитъ обращеніе римлянъ ко времени посѣщенія Рима Θεодосіемъ (389) послѣ пораженія Максима: но это посѣщеніе оспаривается. Объ этихъ вопросахъ см. De-Rossi, Bulletino, 1866, p. 52 и сл.

обходить законъ. Особенно деревни ускользали отъ контроля властей. Во многихъ мѣстахъ крестьяне, тѣснившіеся около храма, который, по выраженію Либанія, составляетъ душу деревни, подобно тому, какъ въ настоящее время они тѣснятся около своей церкви, продолжали молиться богамъ и воздавать имъ поклоненіе. Чтобы побѣдить такое упорство, преемники Θεодосія должны были нѣсколько разъ возвращаться къ старымъ эдиктамъ или издавать новые. Старая религія исчезала медленно и мало-по-малу; только тридцать лѣтъ спустя послѣ окончательнаго упраздненія ея закона, Θεодосій II выражалъ увѣренность, что въ его государствѣ не осталось болѣе язычниковъ¹.

И тѣмъ не менѣе они еще существовали, такъ какъ въ это самое время св. Августинъ писалъ свое сочиненіе, „О государствѣ Божіемъ“, предназначенное для борьбы съ язычествомъ. Сталъ ли бы онъ трудиться и такъ обстоятельно оспаривать ихъ доктрину, если бы предполагалъ, что они не опасны? „Государство Божіе“ служило отвѣтомъ умирающему язычеству, которое пользовалось несчастіями имперіи и снова нападало на врага. Полемика, вызвавшая великій трудъ св. Августина, была послѣднимъ боемъ, въ которомъ помѣнялись обѣ религіи. Надо разсказать при какихъ обстоятельствахъ завязался этотъ бой и что побудило св. Августина принять въ немъ участіе.

Двадцать четвертаго августа 410 года, Аларихъ, осаждавшій Римъ, проникъ въ него ночью черезъ плохо охранявшіеся porta Salaria; онъ поджегъ землянки, окружавшія ворота; отсюда огонь проникъ въ сады Саллюстія и поглотилъ цѣлый кварталъ. Въ теченіе трехъ дней городъ былъ предоставленъ на разграбленіе варварамъ. Аларихъ былъ христіаниномъ и хотѣлъ оказать милосердіе, но онъ не имѣлъ власти надъ своими солдатами, среди которыхъ встрѣчались люди всѣхъ націй и культовъ. На четвертый день онъ покинулъ Римъ, увозя въ своихъ повозкахъ груды немовѣрныхъ богатствъ и оставляя позади столько труповъ, что ихъ съ трудомъ могли предать землѣ.

Это бѣдствіе произвело подавляющее впечатлѣніе. Мы имѣемъ объ этомъ событіи свидѣтельство церковныхъ писателей, которымъ выгодно было о немъ молчать, чѣмъ преувеличивать его. Св. Августинъ говорить, что содрогнулась вся вселенная и потрясеніе проникло въ самыя отдаленныя страны Востока². „Погасъ свѣточъ міра, — воскликнулъ св. Иеронимъ изъ своего отдаленнаго убѣжища въ Вилеємѣ, — и съ паденіемъ одного города погибнетъ все чело-

¹ Cod. Theod., XVI, 10, 22: *paganos qui supersunt (quamquam jam nullo esse credamus)*, и т. д.

² *Sermo de urbis excidio*.

вѣщество!¹ А между тѣмъ св. Іеронимъ не любилъ Рима и въ минуты раздраженія величалъ его Вавилономъ; пазваніе это пришлось по вкусу мятежнымъ реформаторамъ XVI столѣтія. Но передъ такими великимъ несчастіемъ частныя недоразумѣнія забывались, и всѣ оплакивали катастрофу, которая повидимому обезглавливала имперію.

Легко понять, что современниковъ сильно огорчало это событіе, но странно себѣ представить, что они его не ожидали. Дѣла государства находились съ нѣкоторыхъ поръ въ такомъ плохомъ состояніи, что можно было всего опасаться. Варвары бродили по Италіи и уже нѣсколько разъ приближались къ Риму, который спасался какимъ-то чудомъ. Какъ бы то ни было онъ всегда избѣгалъ бѣды, и эта удача подтверждала убѣжденіе тѣхъ, которые увѣряли, что его нельзя взять. Онъ былъ „вѣчнымъ городомъ“, и съ тѣхъ поръ какъ ему грозила близкая опасность потерять это старинное пмя, составлявшее его гордость, римляне съ настойчивостью повторяли его. Въ официальныхъ бумагахъ этой эпохи, законахъ и декретахъ государей, его почти не называютъ иначе; императоры возымѣли даже мысль, чтобы Константинополь раздѣлялъ почетъ съ своимъ старшимъ братомъ и рѣшили, что онъ подобно Риму будетъ называться вѣчнымъ городомъ. Это названіе не было пустымъ звукомъ, который повторяютъ по привычкѣ, безъ всякаго убѣжденія: обаяніе Рима было такъ сильно во всемъ мірѣ, что всѣ упорно продолжали вѣрить въ его несокрушимость. Послѣ каждой грозившей опасности, отъ которой его спасалъ счастливый случай, съ еще большей увѣренностью провозглашали его безсмертіе. При первомъ приступѣ Алариха самыя смѣлые не могли воздержаться отъ страха; но когда Стилихону удалось прогнать варвара и даже одержать надъ нимъ важный перевѣсъ при Полленціи, то всѣ снова успокоились. Поэтъ Клавдіанъ, выразитель общественнаго мнѣнія, объявилъ въ прекрасныхъ стихахъ, что „римскому господству не будетъ конца“, затѣмъ, обращаясь къ Готамъ, которые бѣжали по направленію къ Альпамъ, онъ съ торжествомъ объявляетъ, что пораженіе должно послужить имъ урокомъ и научить удовлетворяться болѣ скромными желаніями:

*Discite vesanae Romam non temnere gentes!*²

Взятіе Рима разсѣяло всѣ иллюзіи. Ужасная дѣйствительность неожиданно встала передъ глазами. Невозможно было болѣе обманывать себя громкими словами; опасность, которой подвергалось государство и которой раньше не хотѣли видѣть, ясно предстала

¹ Св. Іеронимъ, commentat in Ezech., prol.

² Клавдіанъ, De bello get., 647.

всѣмъ взорамъ. Когда увидали, что гибель угрожаетъ цивилизаціи, составлявшей украшеніе жизни и гордость римлянъ, тогда отъ слѣпой увѣренности разомъ перешли къ смертельному ужасу.

II.

Взятіе Рима оживляетъ религиозную полемику. Мнѣніе, что Римъ обязанъ своимъ величіемъ богамъ. Что отвѣчаютъ на это христіане. Св. Кипріянь и *письмо къ Деметріану*. Новые и болѣе жестокіе упреки христіанству послѣ его побѣды. Св. Августинъ рѣшается писать *О государствѣ Божіемъ*.

Ближайшимъ результатомъ безпокойства было возобновленіе религиозной полемики, которая, казалось, совершенно затихла. Захотѣлось выяснитъ причины неожиданной катастрофы. Такъ какъ она была ужасна и непредвиденна, то желали, во что бы ни стало, найти ей сверхъестественное объясненіе. У всѣхъ явилась мысль приписать ее небесному гнѣву, и понятно, что оставшіеся язычники поддерживали мнѣніе, что боги мстятъ за отмѣну ихъ культа.

Древніе римляне, какъ мы уже говорили, были очень набожны; что доказываетъ вся ихъ исторія; и какъ всегда случается набожность выказывалась особенно послѣ всякаго общественнаго бѣдствія. Во время пуническихъ войнъ, каждый разъ, когда Аннибалъ одерживалъ побѣду, аристократы, къ которымъ народъ обращался въ несчастіяхъ и которыхъ забывалъ во время благоденствія, объявляли, что это слѣдствіе гнѣва боговъ, которые чѣмъ-нибудь недовольны. „Вы скорѣ виноваты въ томъ, говорилъ Фабій на слѣдующій день послѣ Тразименской битвы, что пренебрегали жертвоприношеніями и предсказаніями авгуровъ, чѣмъ въ отсутствіи ловкости и отваги“¹. Затѣмъ немедленно весь городъ принимался молиться. Возобновляли старыя церемонія, изобрѣтали новыя; а такъ какъ счастье всегда возвращается къ народу, который самъ о себѣ заботится, а несчастія придаютъ новыя силы, то удачу приписывали благочестивымъ служеніямъ и громко объявляли, что имъ обязаны побѣдой; такъ утвердилась вѣра, что Римъ обязанъ своимъ величіемъ покровительству боговъ.

Это мнѣніе было принято всѣми, и даже такіе свободомыслящіе и невѣрующіе люди, какъ Саллюстій и Цицеронъ, не рѣшались его оспаривать; вполне естественно, что оно сильно вредило распространенію христіанства; поэтому первые апологеты тщательно стараются его опровергнуть. Обстоятельства снабдили ихъ

¹ Титъ-Ливій, XVII, 9.

удобнымъ возраженіемъ. При Траянѣ, Адріанѣ, Марѣ Авреліи войска одерживали побѣды, и міръ пользовался спокойствіемъ; однако христіанство продолжало распространяться: даже враги должны были признать его успѣхи. Значить надо было предположить что-нибудь изъ двухъ: или боги относились равнодушно къ оскорбленіямъ, которыя наносила имъ соперничающая религія, или они были безсильны наказать ее. Нашлись даже церковные писатели, считавшіе возможнымъ итти далѣе. Они не удовлетворялись, доказывая, что утвержденіе христіанства не вредило имперіи, потому что она продолжала процвѣтать; но считали себя въ правѣ приписывать ему благоденствіе государства. Мелитонъ, епископъ Сардіійскій, весьма ловкій человѣкъ, который, повидимому, еще во II вѣкѣ понималъ возможность союза церкви съ государствомъ, обращалъ вниманіе Марка Аврелія на то, что съ Августа, т.-е. со времени рожденія Христа, римское могущество не испытало серьезныхъ ударовъ, что міръ былъ проченъ и вселенная вполнѣ благоденствовала, „это ясно доказываетъ, прибавляетъ онъ, что христіанство возросло на благо и славу Рима“¹. Нельзя не сознаться, что надо было обладать необыкновенной смѣлостью, чтобы рѣшиться выставить въ качествѣ благодѣтеля имперіи тотъ культъ, который большинство считало общественнымъ врагомъ.

Къ несчастію, нѣсколько лѣтъ спустя положеніе дѣлъ измѣнилось. Со смерти Септимія Севера состояніе государства ухудшается; на каждомъ шагу происходятъ столкновенія между честолюбцами, жаждущими престола; новые государи то и дѣло появляются на тронѣ; варвары, пользуясь анархіей, переходятъ границы и проникаютъ къ сердцу страны. Съ этихъ поръ, аргументъ, которымъ такъ удачно пользовался Мелитонъ, обращается противъ него: если христіане приписывали себѣ побѣды имперіи, когда она торжествовала, то они же должны взять на себя и ея пораженія. Со всѣхъ сторонъ ихъ обвиняютъ въ бѣдствіяхъ, постигшихъ государство. Уже Тертуліанъ говорилъ: „если выйдетъ изъ береговъ Тибръ, или Нилъ останется въ своемъ руслѣ, если небо слишкомъ ясно, а земля колеблется, если насталъ голодъ или моровая язва, немедленно подымается крикъ: „Бросить львамъ христіанъ!“² При Деціи и Валеріанѣ стало еще хуже. Христіане сдѣлались предметомъ такой глубокой ненависти, что въ истребленіи ихъ видѣли весьма серьезный интересъ имперіи. Государи, тѣснившіе ихъ до тѣхъ поръ только порывами и непоследовательно, изобрѣтаютъ планъ правильнаго гоненія и придумываютъ искусныя комбинаціи, чтобы уничтожить ихъ разомъ. Христіанъ преслѣдуютъ всюду и вездѣ одинаковымъ способомъ; у нихъ конфискуютъ иму-

¹ Евсевій, Н. Е. IV, 26.

² Тертуліанъ, Апол., 40.

щество, имъ запрещаютъ собранія; ихъ поражаютъ въ голову въ лицѣ священниковъ, епископовъ, важныхъ лицъ, оказывавшихъ имъ поддержку своими средствами и вліяніемъ; и никому такія строгости не кажутся преувеличенными, такъ какъ всѣ увѣрены, что христіане виною бѣдственнаго положенія государства. Всѣ съ наслажденіемъ вымѣщаютъ частныя и общественныя бѣдствія на несчастныхъ, которыхъ считаютъ виновниками всѣхъ своихъ страданій. Наконецъ, упреки стали настолько единодушными и раздраженіе противъ христіанъ приняло такіе угрожающіе размѣры, что св. Кипріанъ, стоявшій раньше за молчаніе, нашелъ нужнымъ за нихъ вступиться. Онъ выступилъ съ очень важнымъ произведеніемъ, о которомъ необходимо связать нѣсколько словъ, такъ какъ его можно считать образчикомъ и первообразомъ „Государства Божія“.

Это письмо къ великому врагу христіанъ Деметріану, „который неустанно лаялъ на нихъ своей кощунственной пастыю“. Онъ всюду повторялъ, что „безконечными войнами, чумою и опустошительнымъ голодомъ, бездождіемъ, засухою и неплодіемъ земли“ люди обязаны христіанамъ. Въ отвѣтъ своемъ св. Кипріанъ не отрицаетъ бѣдствій имперіи. Онъ соглашается съ Деметріаномъ, что „зимой выпадаетъ слишкомъ мало дождя, чтобы питать сѣмена, лѣтомъ не достаточно жарко, чтобы они созрѣвали; весна менѣе весела и цвѣтуща, осень менѣе изобильна, чѣмъ прежде“. Но при чемъ же тутъ христіане? Міръ состарѣлся и потерялъ прежнюю силу и плодородіе: „изъ нѣдръ истощенныхъ горъ не извлекаютъ болѣе прежняго количества мрамора; рудники утомились производить золото и серебро и рудоносныя жилы съ каждымъ днемъ становятся рѣже и бѣднѣе. Населеніе убываетъ: на морѣ убавилось число матросовъ, въ поляхъ — земледѣльцевъ, въ войскахъ — солдатъ“. Что съ этимъ дѣлать? По законамъ божескимъ всякое твореніе должно состарѣться и умереть; наступившая слабость предвѣщаетъ близкій конецъ.

Св. Кипріанъ начинаетъ съ объясненія естественными причинами угнетающихъ міръ бѣдствій. Утверждая, что вслѣдствіе продолжительнаго существованія міръ состарѣлся и близится къ концу, онъ сравниваетъ его съ человекомъ и высказываетъ приблизительно то же, что говорилъ Лукрецій¹. Однако, если не допускать такого рѣшенія вопроса и искать объясненія этихъ несчастій въ природы, то остается только одно. Чтобы отвѣтить противникамъ, Кипріанъ обращаетъ противъ нихъ ихъ собственное обвиненіе;

¹ Лукрецій въ концѣ 2-й книги восхитительно грустными стихами выразилъ одну мысль съ Кипріаномъ. Онъ также обращаетъ вниманіе, что плодородіе земли истощилось и не въ состояніи произращать хлѣбъ, который родился самъ при началѣ міра. Онъ описываетъ старика земледѣльца, который, покачивая головою, рассказываетъ о своихъ трудахъ и завидуетъ судьбѣ предковъ; наконецъ, онъ объявляетъ, что міръ обетшалъ съ годами и скоро разрушится.

не вѣрно, какъ они утверждаютъ, будто римляне наказаны за то, что нѣкоторые изъ нихъ покинули старыхъ боговъ; напротивъ, они терпятъ кару за упорное нежеланіе признать единого истиннаго Бога христіанъ, и наказаніе оттого такъ сурово, что они не только отказываютъ въ культѣ истинному Богу, но и преслѣдуютъ исповѣдующихъ его. По этому поводу св. Кипріанъ жестоко ополчается на гоненія. Онъ нападаетъ на безстыдство людей, которые не предоставляютъ Богу карать оскорбившихъ его. Становясь на Его мѣсто, они равняютъ себя съ Нимъ и какъ бы заподозрѣваютъ Его всемогущество: „Если у боговъ есть какая-нибудь власть, говоритъ онъ Деметріану, пусть проявятъ они свою месть и выступятъ на защиту своего поруганнаго величія! Что будутъ они въ состояніи сдѣлать тѣмъ, кто къ нимъ обращается, если ничего не могутъ сдѣлать для себя. Такъ какъ защитникъ сильнѣе защищаемаго, то и ты сильнѣе боговъ и не долженъ имъ поклоняться; наоборотъ они обязаны тебѣ почтеніемъ“. Утверждать, что осеорбляешь божество, вступаясь за его обиду, не значитъ ли другими словами, что никого не слѣдуетъ наказывать за вѣрованія? Тертулліанъ уже сказалъ это съ полною ясностью, и св. Кипріанъ, какъ мы видимъ, выражаетъ то же мнѣніе, только менѣе откровенно; правдоподобно, что въ то время вся Церковь думала съ ними одинаково. Дѣло обыкновенное, что пока религія слаба, она требуетъ терпимости; когда же восторжествуетъ, то сама становится нетерпимой.

Итакъ, Богъ караетъ римлянъ за то, что они преслѣдуютъ его Церковь. Утонченныя мученія, которыя ежедневно придумываетъ для христіанъ изобрѣтательная жестокость, подогрѣваютъ ея ярость, и она разнуздываетъ бѣдствія, отъ которыхъ страдаетъ имперія. Но здѣсь является возраженіе, которое кажется на первый взглядъ очень существеннымъ: почему бѣдствія постигаютъ также и христіанъ? Не странно ли, что жертвы и виновные равно страдаютъ и Богъ вымещаетъ свой гнѣвъ равно на вѣрующихъ и на ихъ мучителяхъ? Въ отвѣтъ своему Кипріанъ доказываетъ, что хотя всѣхъ постигла одна кара, но не всѣ отъ нея равно страдаютъ. „Земныя несчастія, говоритъ онъ, служатъ наказаніемъ тому, кто ищетъ земной славы и земныхъ радостей. Такой человѣкъ плачетъ и стонетъ при ничтожной бѣдѣ, постигшей его при жизни, потому что не надѣется на загробное существованіе. Напротивъ для того, кто боится печалей того міра и рассчитываетъ на будущія радости, нѣтъ здѣсь ни радостей, ни печали. Мы живемъ болѣе духомъ, чѣмъ плотію, и употребляемъ всѣ душевныя силы, чтобы побѣдить слабости тѣла. Бѣдствія, которыя васъ истощаютъ и мучатъ, мы считаемъ испытаніемъ, которое насъ укрѣпляетъ. Мы носимъ въ себѣ силу надежды и твердость вѣры; среди развалинъ разрушающагося міра душа наша остается спокойной и мужество несо-

крушимымъ; мы съ радостію переносимъ всѣ страданія, потому что увѣрены въ своемъ Богѣ“. Вотъ чудныя слова, особенно если припомнимъ, что они произносились въ промежуткѣ между двухъ гоненій человѣкомъ, который жертвовалъ жизнью за свои вѣрованія.

Послѣ обращенія Константина аргументы св. Кириана утратили значительную долю своей силы. Гоненія прекратились, большая часть римскаго міра признала истиннаго Бога, и все-таки дѣла шли хуже, чѣмъ когда-либо. Съ той минуты, какъ государь сталъ христіаниномъ, на христіанство, казалось, падала прямая отвѣтственность за все происходившее въ имперіи; тѣмъ болѣе, что оно совершило неосторожность, которой рѣдко избѣгаютъ добывающіяся власти партіи: обѣщало гораздо больше, чѣмъ могло исполнить. Слушая ея учителей и епископовъ, казалось, что съ того дня, какъ государство перестанетъ быть языческимъ, всѣ его бѣды разсѣются какъ бы волшебствомъ. Лактанцій писалъ незадолго до вступленія Константина: „Если бы чтити единаго Бога, то не было бы болѣе раздоровъ и войнъ. Люди были бы связаны узами неразрывной любви и жили бы, какъ братья. Никто не рылъ бы ямы врагу; всякій довольствовался бы малымъ и поэтому не было бы кражи и обмана; какъ счастливъ былъ бы удѣлъ людей! Какой золотой вѣкъ начался бы для міра!“¹ Но золотой вѣкъ не насталъ и никогда не настанетъ; благоразумные люди давно примирились съ этимъ несчастіемъ и давно перестали ожидать золотого вѣка. Однако вполне понятно, что тѣ, кому обѣщали его заранѣе и кто ожидалъ его, были очень недовольны, видя, что побѣда христіанства не измѣнила осязательно направленія дѣлъ, и все шло приблизительно попрежнему. Многіе христіане, обманувшись въ надеждахъ, почувствовали, что колеблются въ вѣрѣ. Ихъ разочарованіе было такъ сильно, что они усумнились, справедливо ли утверждаютъ, будто Богъ вмѣшивается въ людскія дѣла. Что касается язычниковъ, они съ большей увѣренностію возвращались къ прежнимъ упрекамъ, и на этотъ разъ обстоятельства были за нихъ. Сравнивая настоящія бѣдствія съ прошедшимъ благоденствіемъ и видя, въ какое состояніе пришло государство при христіанскихъ императорахъ, они сильнѣе, чѣмъ когда-либо, считали себя въ правѣ утверждать, что христіане виновники всѣхъ бѣдствій имперіи. Они не смѣли только говорить этого громко; имъ болѣе нельзя было „лаять кошунственной пастью“, какъ дѣлалъ Деметріанъ при Деціи; этого не позволили бы власти, покровительствовавшія христіанамъ. Язычники довольствовались негромкимъ ворчаньемъ въ малопосѣщаемыхъ мѣстахъ, *mussitabant in angulis*. Но ропотъ, жадно подхватываемый недовольными, жалобы, переходящія изъ устъ въ уста, горькія слова, гнѣвные и угро-

¹ Лактанцій, *Div. inst.*, V, 8.

жающіе взоры при каждой дурной новости, возбудили безпокойство вѣрующихъ и смутили общественное мнѣніе.

Африка была благодарной почвой для такого рода оппозиціи. Нигдѣ религиозные вопросы не обсуждались съ такимъ жаромъ. Тамъ оставались упорные, не терявшіе мужества язычники, доходившіе иногда до рукопашной со своими врагами. Съ криками ярости встрѣтили они новость о катастрофѣ въ Римѣ, который всегда считали центромъ своего изгнаннаго культа. „Когда мы приносили жертвы богамъ, Римъ былъ цѣлъ и благоденствовалъ. Теперь же, когда наши жертвоприношенія запрещены, посмотрите, что случилось съ Римомъ“¹. Одно частное обстоятельство располагало общество имѣть вѣрить. Африка, отдѣленная отъ варваровъ моремъ, казалась гарантированной отъ ихъ вторженія; поэтому она была излюбленнымъ убѣжищемъ несчастныхъ, спасавшихся бѣгствомъ отъ Гунновъ и Готовъ. Въ эти злополучные годы на берегахъ Карфагена постоянно высаживались римскіе бѣглецы, знатныя лица, носившія славныя имена; они пріѣзжали туда съ оставшимися у нихъ семьями и уцѣлѣвшими крохами состоянія. Одинъ видъ этихъ несчастныхъ возбуждалъ сожалѣніе. Разказы о сценѣхъ, свидѣтелями которыхъ имъ пришлось быть, воскрешали всѣ ужасы передъ глазами присутствующихъ. Слушая ихъ, всѣ точно сами присутствовали при взятіи Рима и съ прибытіемъ каждой новой знаменитости — общее горестное настроеніе возобновлялось. Конечно, язычники имъ пользовались и удваивали жалобы; они встрѣчали сочувствіе не только у людей однихъ съ ними вѣрованій, но и у массы нерѣшительныхъ, стоящихъ на границѣ двухъ культовъ и переходящихъ, смотря по обстоятельствамъ, изъ одного лагеря въ другой. Было необходимо, чтобы кто-нибудь изъ христіанъ взялся возражать имъ.

Св. Августинъ былъ въ то время самымъ значительнымъ лицомъ не только въ Африканскомъ епископатѣ, но и во всей Церкви. Съ апостольскихъ временъ никто не пользовался среди вѣрующихъ такимъ огромнымъ авторитетомъ. Установилось общее мнѣніе, что онъ все знаетъ и можетъ разрѣшить самый темный вопросъ. И мы на самомъ дѣлѣ видимъ, что къ нему пишутъ съ отдаленнѣйшихъ концовъ міра и по поводу самыхъ разнообразныхъ вопросовъ. Можно сказать, что изъ своей маленькой резиденціи Гиппона онъ наблюдалъ за всѣмъ христіанскимъ міромъ, укрѣплялъ сомнѣвающихся, просвѣщалъ неувѣренныхъ, давалъ совѣты слабымъ, ободрялъ сильныхъ, побуждалъ мятежныхъ. Почитатели сравнивали его съ кормчимъ, который ведетъ ладью Христову во время бури мимо подводныхъ камней. Нападки язычниковъ, направляемые противъ Церкви со времени взятія Рима не могли ускользнуть отъ

¹ Св. Авг., Sermo, 296.

его бдительнаго ока. Онъ отвѣчаетъ на нихъ во всѣхъ проповѣдяхъ, которыя произноситъ за это время. Настойчивость, съ которой онъ это дѣлаетъ, несмотря на мнѣніе робкихъ, думавшихъ, что лучше молчать и не подымать непріятныхъ воспоминаній¹, горячность, съ которой онъ старается доказать, что христіанство не при чемъ въ несчастіяхъ имперіи, доказываютъ, что онъ отдавалъ себѣ отчетъ въ опасности, которой эти упреки подвергали Церковь. Вскорѣ ему показалось недостаточнымъ обращаться къ небольшому числу вѣрующихъ въ темномъ уголѣ христіанскаго міра. Онъ рѣшилъ обратиться ко всѣмъ христіанамъ и написалъ о „Государствѣ Божіемъ“.

III.

Пять первыхъ книгъ о „Государствѣ Божіемъ“. Разсужденія по поводу взятія Рима. Христіанство не отвѣтственно за общественныя бѣдствія. До пришествія Христа были не менѣе крупныя несчастія. Боги ничего не сдѣлали для благосостоянія Рима. Кому слѣдуетъ его приписать?

Трудъ св. Августина о „Государствѣ Божіемъ“ очень обширенъ и потребовалъ у него много времени и работы. Онъ началъ это произведеніе въ 413 и окончилъ только въ 426 г., за четыре года до смерти. Оно было главнымъ его занятіемъ въ послѣдніе годы жизни. Каждая часть выпускалась отдѣльно и съ большими промежутками. Работы, которыя пишутся такимъ образомъ, часто страдаютъ отсутствіемъ единства: въ этомъ случаѣ авторъ хотѣлъ, повидимому, оградить себя отъ такого недостатка, начертавъ себѣ заранѣе опредѣленный планъ и разбивъ его на крупныя и мелкія отдѣлы. Въ каждой новой книгѣ онъ тщательно резюмируетъ все, сдѣланное раньше, и объявляетъ, что намѣренъ дѣлать дальше; но порядокъ у него только поверхностный: на каждомъ шагѣ онъ возвращается къ сказанному или забѣгаетъ впередъ; вслѣдствіе того, что произведеніе написано не вразъ и не безъ перерывовъ, онъ менѣе заботится о цѣломъ, чѣмъ о частяхъ; такъ какъ ему нѣтъ надобности слѣпить съ выводами, то онъ часто останавливается по пути и безъ церемоніи разбрасывается во всѣ стороны. Трудно разбирать такого рода книги; чтобы разборъ не вышелъ слишкомъ запутаннымъ, приходится выпускать развитіе вводныхъ мыслей, останавливающихъ правильный ходъ разсужденія, что часто представляетъ существенное лишеніе. Эбертъ основательно замѣчаетъ, что въ „Государствѣ Божіемъ“ эти отступленія иногда интереснѣе и существеннѣе главнаго предмета. Авторъ

¹ Sermo, 106, 12.

вводить ихъ обыкновенно въ свой трудъ потому, что это вопросы, о которыхъ горячо спорили вокругъ него и потому что они пламенно охватывали его самого; онъ обсуждаетъ ихъ съ бѣльшимъ жаромъ, чѣмъ все остальное и часто они составляютъ наиболѣе интересный и живой элементъ книги. Но если хочешь дать цѣлое представленіе о всемъ трудѣ и познакомить съ его планомъ, то надо рѣшиться не упоминать объ отступленіяхъ.

Естественно, что св. Августинъ прежде всего стремится къ самому настоящему. Такъ какъ „Государство Божіе“ написано по поводу взятія Рима, то понятно, что онъ съ этого и начинается. „Настолько же невѣрно, говорить онъ, что христіанство отвѣтственно за это бѣдствіе, какъ вѣрно то, что оно сдѣлало все возможное, чтобы уменьшить его ужасъ“. Все погибло бы, если бы Аларихъ не былъ христіаниномъ. Но онъ пощадилъ церкви, а въ церквахъ спаслись всѣ, укрывшіеся тамъ, и многіе язычники обязаны имъ жизнію. Чтобы выдвинуть это благо и доказать, что въ тѣ времена, которыя кажутся язычникамъ такими благословенными и когда христіанства не было, дѣла шли иначе, св. Августинъ обращается далеко назадъ, ко времени взятія Трои, которое противопоставляетъ взятію Рима. Какую роль играли храмы въ то время, когда Греки опустошали несчастный городъ? Виргилій сообщаетъ намъ это: тамъ среди нагроможденной добычи держали плѣнныхъ дѣтей и трепещущихъ женщинъ. Значить они служили не убѣжищемъ, какъ римскія церкви, а тюрьмою. Иногда даже ихъ оскверняли кровью побѣжденных, и Пріамъ, укрывшись близъ своихъ домашнихъ алтарей былъ убитъ тамъ.

Vidi Hecubam, centumque nurus, Priamumque per aras
Sanguine foedanem quos ipse sacraverat ignes¹.

А какую услугу оказали боги Трои несчастному городу въ послѣднюю ночь? Въмѣсто того, чтобы защитить своихъ почитателей, они сами только съ ихъ помощью выпутались изъ бѣды. Виргилій говорить, что „Панеей, жрецъ Паллады и Аполлона, держалъ въ рукахъ священные предметы и своихъ побѣжденных боговъ“. Что касается Энея, то онъ взвалилъ себѣ на плечи стараго отца и пенатовъ, которыхъ вѣрилъ ему въ послѣднюю минуту Гекторъ, потому что былъ убѣжденъ, что сами они не въ состояніи будутъ спастись:

Sacra suosque tibi commendat Troja Penates².

Отмѣтимъ мимоходомъ, какъ пользуется Виргиліемъ св. Августинъ. Великій поэтъ внушалъ уваженіе людямъ всѣхъ культовъ;

¹ Я видѣлъ Гекубу, сто невѣстокъ и Пріама, оскверняющаго кровью на алтаряхъ тѣ священные огни, которые прежде онъ самъ возжигалъ.

² Троя поручаетъ тебѣ свои святилища и пенатовъ.

образованіе дѣлало его доступнымъ во всѣхъ странахъ, гдѣ говорили по-латыни. „Если его стихи разъ западали въ юную душу, говорить св. Августинъ, то ихъ немислимо было забыть“. И онъ постоянно цитируетъ Virgilіа, какъ авторитетъ, въ которомъ нѣчто не сомнѣвается.

Свѣтскій же писатель помогаетъ ему отвѣтить на другіе упреки. Сколько язычниковъ, говорили ему, погибшихъ въ домахъ и на улицахъ, приходится на каждого счастливо укрывшагося въ церкви римлянина! Сколько убійствъ и какой грабежъ произведены были въ эти злосчастные дни! Но развѣ этого не слѣдовало ожидать? Развѣ въ Римѣ произошло что-нибудь поразительное и новое? „Когда городъ взятъ, говоритъ Саллюстій, побѣжденные лишаются всего (*capta urbe, nihil fit reliqui victis...*). У нихъ похищаютъ дѣвушекъ и отроковъ, у родителей отнимаютъ дѣтей; побѣдители подвергаютъ поруганію матерей семействъ; дома и храмы разграбляются; всюду убійство и пожаръ; вездѣ масса оружія, труповъ и крови“. Что дѣлать! таковы законы войны; римляне всегда примѣняли ихъ безъ малѣйшей жалости; и если теперь въ свою очередь подвергаются имъ, то не должны очень удивляться. Въ числѣ пережитыхъ ужасовъ были такіе, которые особенно волновали христіанскія сердца. Много жертвъ осталось безъ погребенія; ихъ не могли похоронить около родныхъ и съ обычными обрядами. Это несчастіе, — говоритъ св. Августинъ, — но въ концѣ концовъ, пышныя похороны, многочисленные провожатые, роскошная гробница скорѣе служатъ для утѣшенія живыхъ, чѣмъ для облегченія мертвыхъ. Это признаютъ и язычники. Одинъ изъ ихъ поэтовъ говорить: „Небо берется прикрыть тѣхъ, у кого нѣтъ гробницы“. Гораздо важнѣе, что посвященные Господу дѣвственницы были обезчещены варварами. Нѣкоторые, не желая пережить позора, лишили себя жизни; другія жили въ печальномъ уединеніи, испрашивая у Бога прощенія въ невольномъ прегрѣшеніи. Христіанская община много спорила о поведеніи тѣхъ и другихъ: мнѣнія раздѣлялись; и дѣйствительно трудно было рѣшить, кому отдать предпочтеніе. Св. Августинъ, обсуждая этотъ вопросъ, говоритъ о всѣхъ съ равнымъ расположеніемъ и никого не осуждаетъ. Онъ полонъ состраданія въ умершимъ: „Кто изъ людей, имѣющихъ сердце, откажетъ имъ въ прощеніи?“ Но ясно, что самъ Августинъ предпочитаетъ поведеніе другихъ. Онъ утѣшаетъ ихъ, доказывая, что онѣ не виноваты, такъ какъ не были соучастницами; онъ напоминаетъ прекрасныя слова, сказанныя по поводу Лукреціи: „Ихъ было двое, но одинъ совершилъ прелюбодѣііе“. Онъ оправдываетъ ихъ въ томъ, что онѣ не покарали въ себѣ чужого преступленія. Чтобы стать выше обидныхъ подозрѣній людской злобы имъ достаточно вѣрить въ показанія своей совѣсти. Тѣмъ, кто ради насмѣшки надъ ихъ вѣрой, скажетъ: „Гдѣ же былъ вашъ Богъ?“ онѣ мо-

гутъ отвѣтить, что Онъ всюду присутствовалъ при кровавыхъ сценахъ, гдѣ погибло столько христіанъ и имѣлъ свои причины, не помогать имъ. „Если Онъ причиняетъ горе вѣрующимъ, то дѣлаетъ это, желая испытать ихъ добродѣтели или покарать пороки; въ награду же за страданія тѣхъ, кто благочестиво переноситъ ихъ, ожидаетъ вѣчное блаженство“.

Конечно, несчастія эти велики; но св. Августинъ не хочетъ допустить, что они составляютъ исключеніе и утверждаетъ, что ранѣе Римъ переносилъ болѣе жестокія испытанія. Но хотя это очень важный вопросъ, который дополняетъ его аргументацію, тѣмъ не менѣе онъ только мимоходомъ затронулъ его. Этотъ предметъ предназначался имъ для болѣе специальной работы, которую онъ поручилъ одному изъ своихъ учениковъ Орозію. Дѣло идетъ объ „Всемирной исторіи“ Павла Орозія, которую можно разсматривать, какъ приложение къ „Государству Божію“. Орозій исполняя желаніе учителя, взялся перечислить всѣ печальные случаи, совершившіеся съ начала міра. Съ этой цѣлью онъ выписываетъ на удачу всѣ рассказы, которые находитъ у древнихъ писателей и которые соотвѣтствуютъ его намѣренію. Онъ совершенно лишенъ критическихъ способностей и одинаково серьезно цитируетъ самыя смѣшныя легенды и самыя достовѣрные историческіе факты. Такъ, онъ оплакиваетъ жертвы Бузириса, сожалеетъ мужей Данаевыхъ дочерей; наконецъ, рассказавъ о походѣ Амазонокъ, съ чувствомъ вослищаетъ: „О, горе! Я краснѣю за людскія заблужденія!“ Было время, когда женщины опустошали міръ, чему же удивляться, что Готы немного пощипали Италію!

Но эта неуклюжая компиляція была первой попыткой исторіи, не ограниченной рамками одного народа, а обнимающей все чело-вѣчество, что возвышаетъ ея цѣну и придаетъ ей, несмотря на массу недостатковъ, существенное значеніе; кромѣ того она старается изъ ряда событій выдѣлить законъ, управляющій ими и объясняющій ихъ; наконецъ, она предназначена служить современной полемикѣ и знакомитъ насъ съ положеніемъ различныхъ партій въ ту эпоху, когда написана книга. Позже намъ придется ею пользоваться.

Показавъ, что новая религія не виновна въ современныхъ ей несчастіяхъ, св. Августинъ хочетъ установить, что нельзя приписывать древнему культу былого процвѣтанія государства. Его разсужденія сводятся къ простѣйшимъ основнымъ положеніямъ. „Если бы боги, говоритъ онъ, хотя немного заботились о счастьи римлянъ и имѣли возможность надѣлать ихъ имъ, то прежде всего дали бы имъ самое цѣнное изъ земныхъ благъ: честность и добродѣтели. Дали ли они это? Улучшили ли они нравы, и сдѣлали ли жизнь болѣе правильной? Напротивъ: для нихъ и черезъ нихъ учреждены во всей странѣ игры; а св. Августинъ, такъ же какъ

и вся Церковь, считает мимы и пантомимы, гладиаторовъ и бѣгъ колесницъ, наконецъ всякаго рода зрѣлища главной причиною упадка общественной нравственности. Итакъ, надо ограничить участіе боговъ матеріальными дѣлами римлянъ. Они помогли, говорятъ, побѣдить міръ. Но что значить побѣдить міръ? Лишить народы независимости и принудить повиноваться себѣ; такъ ли это славно и велико, какъ утверждаютъ? „Воевать съ сосѣдями, поработать ихъ, уничтожать націи, не причинившія никакого зла, только для того, чтобы удовлетворить своему тщеславію, — что это какъ не разбой въ широкихъ размѣрахъ?“ Это первая встрѣтившійся мнѣ сомнѣнія относительно законности римскихъ завоеваній¹. Конечно, древніе философы, по крайней мѣрѣ тѣ, у которыхъ сильно чувствуется духъ гуманности, какъ Цицеронъ, Сенека, торжественно объявляютъ, что войны должны быть законны въ своемъ основаніи и умѣренны въ результатахъ; но тщательно остерегаются примѣнять эти принципы къ исторіи своей страны. Для нихъ все, сдѣланное Римомъ, хорошо. Цицеронъ, глубоко привязанный къ Греціи, едва осмѣливается скромно сожалѣть о примѣненіи законовъ войны къ Коринѳу, *nollem Corinthum!* Замѣтио, что у св. Августина умъ либеральнѣе и свободнѣе отъ предразсудковъ прошедшаго; его устами говорятъ внуки побѣжденныхъ. Однако этотъ потомокъ карфагенянъ Аннибала или нумидійцевъ Югурты самъ римлянинъ; онъ не только носитъ это имя, но и чувствуетъ по-римски; Августинъ увѣряетъ даже, что ради сохраненія римской славы не хочетъ приписывать ее богамъ². Кому же обязаны римляне своей славой? Прежде всего самимъ себѣ, своему мужеству, энергіи въ страданіяхъ, любви къ бѣдности, преданности родинѣ; затѣмъ Богу, истинному Богу, Тому, Котораго чтятъ христіане и Который покровительствовалъ Риму, потому что имѣлъ на него особые виды. „Этотъ единый, грозный Богъ управляетъ всѣми и направляетъ всѣ событія по своей волѣ; и если Онъ держитъ втайнѣ свои планы, кто осмѣлится обвинять ихъ въ несправедливости“.

Вотъ что находимъ среди многого другого въ пяти первыхъ книгахъ „О государствѣ Божіемъ“. Такъ какъ св. Августинъ занимается въ нихъ вопросомъ, который интересовалъ въ то время всѣхъ, поэтому начало книги имѣло громадный успѣхъ. „Я прочелъ ваши книги не останавливаясь, пишетъ ему одно важное лицо, африканскій епископъ, Македоній; онѣ не походятъ на случайныя произведенія, отъ которыхъ легко оторваться. Даже невѣжды, начавъ чтеніе вашихъ книгъ, невольно доходятъ до конца; а окончивъ, начинаютъ снова“³. Восхищеніе Орозія заходитъ далѣе, онъ

¹ Есть однако сходныя мысли въ „Октавіа“, 25, 4, но приведенныя мимоходомъ.

² См. то же у Пруденція, стр. 327.

³ Св. Августинъ, *Epist.*, 154.

сравниваетъ эти книги съ сіяніемъ восходящаго солнца: „Едва показались лучи этого свѣтила на востокѣ, какъ наводнили всю вселенную“¹.

IV.

Борьба св. Августина съ язычествомъ. Причины, по которымъ онъ такъ пламенно желалъ его паденія. Силы, оставшіяся у язычниковъ. Возмущеніе въ Каламѣ. Упреки, которые св. Августинъ дѣлаетъ язычеству. Безразличность легендъ. Отсутствие догматовъ. Попытки возродить язычество. Неоплатоники.

Въ первыхъ книгахъ св. Августина нерѣдко представлялся случай порицать язычество. Но онъ нашелъ, что удары были не достаточно жестоки и предстояло еще немало дѣла; поэтому онъ возобновилъ завязавшуюся раньше полемику и посвятилъ ей слѣдующія пять книгъ. Эти пять книгъ являются послѣднимъ актомъ великой борьбы, которая длилась въ теченіе трехъ вѣковъ и гдѣ прославилось столько апологетовъ. Здѣсь Церковь въ послѣдній разъ нашла нужнымъ выступить противъ древней религіи съ крупнымъ, специальнымъ сочиненіемъ. Послѣ „Государства Божія“ борьбу считали оконченной и побѣду рѣшенной.

Св. Августинъ еще въ юности видѣлъ язычество во всемъ его блескѣ. Онъ рассказываетъ, что прибывъ въ Карфагенъ для изученія реторики, присутствовалъ при играхъ, данныхъ въ честь богини Неба, слѣдовалъ за процессіей Матери боговъ, которую сопровождали жрецы-евнухи, съ раскрашенными лицами, распущенными волосами, умащенными благовоніями, по виду похожіе на женщинъ; они обходили улицы и площади, распѣвая непристойныя пѣсни. Св. Августинъ прибавляетъ, что это доставляло ему большое наслажденіе, такъ какъ онъ велъ въ то время очень распущенный образъ жизни². Но это были послѣднія празднества язычниковъ. Немного позже законы Θεодосія запретили наружныя проявленія ихъ культа и даже простерли преслѣдованіе до семейнаго очага, гдѣ онъ думалъ укрыться въ безопасности. Въ Африкѣ эти законы были примѣнены сначала довольно умѣренно, что иногда огорчало туземныхъ христіанъ³, но позже наконецъ ихъ примѣнили со всей строгостію. Въ 399 г., четырнадцатаго числа послѣ

¹ Орозій; Praef., 10.

² De civ. D., II, 43.

³ Слѣды недовольства можно замѣтить въ проповѣдяхъ св. Августина. Тамъ онъ часто борется съ нетерпѣніемъ вѣрующихъ, требовавшихъ, чтобы закрыли языческіе храмы, прекратили жертвоприношенія и разрушили идоловъ. Онъ самъ желалъ этого не менѣе ихъ, но хотѣлъ дожидаться распоряженія властей (Serm., 62).

апрѣльскихъ календѣ, во время консульства Маллія Теодора, два графа императора, Гауденцій и Ювій, ревностные хрістіане, закрыли въ Кареагентѣ всѣ языческіе храмы и опрокинули всѣ статуи боговъ. Съ этого момента язычество преслѣдуется во всей странѣ. Св. Августинъ былъ тогда епископомъ Гиппона и за долгое время своей епископской карьеры присутствовалъ при умираніи старой религіи.

Онъ былъ очень доволенъ, видя ея погибель, и съ радостію привѣтствовалъ всѣ мѣры, ускорившія ея конецъ. Мы знаемъ, что онъ долго колебался, прежде чѣмъ одобрилъ вмѣшательство государства во внутреннія дѣла Церкви и наложеніе имъ на еретиковъ жестокой кары. Но относительно язычниковъ у него не было ни минуты колебаній. Онъ считалъ вполне естественнымъ примѣнять къ нимъ тѣ законы, которыми они пользовались противъ хрістіанъ и ему казалось, что недавніе гонители не должны были жаловаться, подвергаясь въ свою очередь гоненіямъ. Онъ имѣлъ кромѣ того особую причину, которая заставляла его пламенно желать уничтоженія язычества: ему казалось, что отсюда можно было бы извлечь неотразимое доказательство истинны хрістіанства. Св. книги объявляли, что настанетъ день, когда культъ истиннаго Бога будетъ распространенъ по всей вселенной: „Всѣ цари земные поклонятся истинному Богу, говорили онѣ, и всѣ народы будутъ служить ему“. Въ то время, когда онѣ предсказывали это, во всемъ мірѣ царило идолопоклонство; оно было религіей всѣхъ государствъ и никто не могъ себѣ представить, чтобы язычество могло когда-нибудь уступить мѣсто Богу незначительнаго народа, возбуждавшаго общую ненависть и презрѣніе. Надо было читать въ будущемъ и быть настоящимъ и вдохновеннымъ пророкомъ, чтобы съ такой точностію предвидѣть столь неправдоподобное на видъ событіе. И однако это событіе, столь неожиданное для всѣхъ, должно было скоро совершиться: ежедневно закрывались храмы и съ каждымъ днемъ убывало число язычниковъ. Повѣстно, что св. Августинъ торжествовалъ. „Пусть они издѣваются надъ нами сколько угодно, говорилъ онъ, пусть хвалятся своей ученостію и мудростію. Я знаю одно, что въ этомъ году такихъ насмѣшниковъ гораздо меньше, чѣмъ въ предыдущемъ“¹; онъ совершенно увѣренъ, что они не замедлятъ совсѣмъ исчезнуть.

Каждый законъ противъ стараго культа приближаетъ тотъ моментъ, когда объявленное св. книгами паденіе вполне осуществится. Это пророчество, исполняясь на глазахъ невѣрующихъ, тѣмъ самымъ подтверждаетъ всѣ остальные. Могъ ли св. Августинъ не чувствовать благодарности къ императорамъ, которые своими услугами помогли возсіять истинѣ хрістіанства? Онъ былъ далекъ отъ

¹ De divin. daemonum, 14.

проявленія какого-либо сожалѣнія къ умирающей религіи и испытывалъ напротивъ нетерпѣніе, видя, какъ она долго сопротивляется, потому что ея паденіе должно было послужить окончательнымъ доводомъ, который ни въ комъ не оставитъ сомнѣнія.

Язычество слабо отражало жестокія нападки. Были однако въ нѣкоторыхъ мѣстахъ кое-какія попытки сопротивленія, которыя дѣлали тѣмъ болѣе шуму, чѣмъ рѣже случались. Намъ извѣстно въ какой защитѣ прибѣгли жрецы и философы, когда приказано было разрушить Серапеумъ, и какія кровавыя сцены происходили въ теченіе нѣсколькихъ дней на улицахъ Александріи. Нѣчто подобное случилось и въ Африкѣ. Мы только что видѣли, что въ 399 году тамъ по приказанію властей были закрыты храмы. Общественныя жертвоприношенія были запрещены тамъ такъ же, какъ и въ остальной имперіи; но законъ легко было обойти. Подъ предлогомъ семейнаго праздника или даже для празднованія какого-нибудь официальнаго торжества у богатаго частнаго лица или въ шеолахъ ассоціацій собиралось большое общество, и во время пира осужденнымъ божествамъ приносили жертвы и молились. По просьбѣ Африканскихъ епископовъ, императоръ запретилъ такіа сборища, чѣмъ жестоко оскорбилъ язычниковъ. Въ Каламѣ (теперешняя Гельма), гдѣ они, вѣроятно, были многочисленнѣе и сильнѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, сборища продолжались попрежнему. Язычники рѣшили провести 1-е іюня въ пѣніи и пляскахъ, собравшись около церкви, гдѣ совершалось богослуженіе; когда церковнослужители вышли къ нимъ и просили удалиться, то были встрѣчены камнями. На слѣдующій день, хотя епископъ и призвалъ жителей къ соблюденію закона, однако камни продолжали летѣть въ церковь и на собравшихся тамъ вѣрующихъ. На этотъ разъ знатные хрістіане рѣшили вступиться. Они явились къ магистратамъ и велѣли записать свои жалобы въ реестръ, куда вносились городскія постановленія. Отвѣтомъ на жалобы былъ жесточайшій мятежъ. Церковь подожгли; церковнослужителей подвергли преслѣдованію на улицахъ и одного изъ нихъ даже убили. Другіе избѣгли смерти, укрываясь или прибѣгая къ защитѣ чужестранцевъ, которые одни пытались усмирить мятежниковъ, потому что городскія власти, частію изъ боязни, частію по сочувствію, совѣтъ не показывались. Эти событія, происходившія у воротъ Гиппона, показали св. Августину, что язычество было не настолько побѣждено, какъ онъ думалъ. И когда, два года спустя, взятіе Рима снова оживило ярость язычниковъ, вполне понятно, что св. Августинъ счелъ своимъ долгомъ снова вступить въ борьбу съ культомъ, такъ упорно не желавшимъ умереть.

У него была и другая, не менѣ важная причина. Не только язычество сохраняло еще сторонниковъ, открыто поклонявшихся его богамъ, но и среди оставившихъ его, многіе сохранили тай-

ную привязанность къ своему прежнему культу и оставались болѣе чѣмъ на половину язычниками. Обращенія совершались слишкомъ быстро, частію по увлеченію, частію по расчету. Либаній съ полнымъ основаніемъ утверждалъ, что они не могли быть прочны. „Эти мнимые обращенные, говорилъ онъ Θεодосію, перемѣнили выраженія, а не вѣрованія; они не отреклись отъ вѣры, а одурачили гонителей“¹, что съ избыткомъ подтверждаютъ и проповѣди св. Августина. Какая масса старыхъ предразсудковъ жила въ этихъ вчерашнихъ язычникахъ! Въ январскіе календы они, подобно идолопоклонникамъ, посылаютъ другъ другу подарки; во время сатурналій сходятся и наряжаются, „одѣваются въ шкуры животныхъ, надѣваютъ звѣринныя головы и въ женскія одежды облекаютъ руки, предназначенныя носить оружіе“. Они продолжаютъ вѣрить въ астрологию и ничего не дѣлаютъ, не посовѣтовавшись съ предсказателемъ. Заболѣвъ, обращаются къ магическимъ снадобыямъ, полученнымъ отъ какой-нибудь старой сосѣдки-язычницы. Но главнымъ образомъ имъ не хочется отказаться отъ театра и цирка. Сколько разъ случалось, что входя на каеэдру въ день общественныхъ празднествъ, св. Августинъ заставалъ церковь пустою! Его аудиторія отправилась слушать мимовъ и любоваться бѣгомъ колесницъ. Онъ жалуется, бранить ихъ, но никого не можетъ исправить. Самые робкіе стараются оправдаться, но болѣе откровенные не краснѣя сознаются, что берутъ изъ обоихъ культовъ то, что есть лучшаго въ каждомъ изъ нихъ: „Мы христіане, говорятъ они, ради вѣчной жизни и язычники — ради наслажденій этого міра“². Итакъ, св. Августину нетрудно было замѣтить, что язычество еще не умерло; и хотя при каждомъ новомъ эдиктѣ императора, слѣдшіи справлять его поминки, но оно жило въ сердцахъ тѣхъ, кто повидимому порвалъ съ нимъ совершенно. Вотъ чѣмъ объясняется появленіе пяти книгъ „Государства Божія“, предназначенныхъ для борьбы съ нимъ.

Я не намѣренъ слѣдить шагъ за шагомъ за его пространной полемикой. Современники находили, что онъ нанесъ язычеству жестокий ударъ; въ настоящее время намъ кажется, что онъ не совсѣмъ хорошо понималъ его истинный характеръ. Смыслъ старыхъ религій утратился, потому что не было болѣе пониманія первобытныхъ эпохъ, откуда онѣ получили свое начало. Въ этомъ отношеніи язычники были просвѣщены не болѣе своихъ противниковъ; не умѣя восходить къ отдаленнымъ началамъ своего культа, не зная, какъ сложились его легенды и какой смыслъ имѣли онѣ въ моментъ своего рожденія, они не всегда находили вѣрные аргументы для ихъ защиты. Несомнѣнно, что нападки на язычество были иногда очень неудачны, но и защита была не лучше.

¹ Либаній, Pro templis.

² Enarr. in psal., XXVI, 19.

Мнѣ кажется, что вся полемика св. Августина сводится къ обвиненію язычества въ двухъ крупныхъ недостаткахъ: онъ говоритъ, что оно обращаетъ слишкомъ мало вниманія на мораль и не имѣетъ опредѣленныхъ вѣрованій. На первый упрекъ язычество могло бы отвѣтить, что на самомъ дѣлѣ оно никогда не имѣло притязаній предписывать правила поведенія и что въ его храмахъ, дѣйствительно, не давали нравственнаго воспитанія, но что не въ этомъ состояла главная роль религій; у нихъ было другое назначеніе. Обыкновенно онѣ рождаются вслѣдствіе безсилія человѣка объяснить себѣ сущность жизни и главное ихъ назначеніе уяснять то, чего нельзя постигнуть разумомъ. Конечно, данныя язычествомъ объясненія были часто дѣтски наивны, но они предназначались для младенческихъ народовъ и удовлетворяли ихъ. Позже, когда народы эти выросли, такіа объясненія показались имъ неудовлетворительными. Въ то же самое время, т.-е. тогда, когда люди стали просвѣщеннѣе и требовательнѣе, обратили также вниманіе, что религіи эти не отличаются высокой нравственностью. Въ настоящее время всѣмъ извѣстно, откуда взялись эти упреки и въ какой степени они заслужены. Тысячи легендъ, черезъ посредство которыхъ народное воображеніе пробовало уяснить себѣ плодородіе природы, происхожденіе цвѣтовъ, плодовъ и всей массы населяющихъ міръ существъ, были очаровательны; но такъ какъ онѣ всегда основывались на какомъ-нибудь таинственномъ соединеніи элементовъ и объясняли происхожденіе вещей по аналогіи съ происхожденіемъ рода человѣческаго, то ничего не падающая поэзія, оторвавъ ихъ отъ событій, къ которымъ онѣ относились и развывая ради нихъ самихъ, скоро переродила ихъ въ фривольные рассказы. Такимъ образомъ почтенные миѳы, поучавшіе отцовъ, для дѣтей обратились въ неприличныя сказки или, какъ говорилъ Гораций, въ исторіи, научающія дурно поступать, *resae docentes historiae*. Въ такомъ смыслѣ язычество можно обвинить не только въ томъ, что оно не учитъ нравственности, но наоборотъ, что преподаетъ безнравственность. Но мы видѣли, что оно въ этомъ не совсѣмъ виновато, и значительная доля ответственности падаетъ на толкователей. Тѣмъ не менѣе св. Августинъ строго нападаетъ на него за это и съ тѣмъ большей увѣренностью, что только повторяетъ сказанное до него знаменитыми язычниками Платономъ, Цицерономъ, Варрономъ и Сенекою.

Что касается обращеннаго къ язычеству упрека въ отсутствіи опредѣленныхъ вѣрованій и точной доктрины, оно этого дѣйствительно заслуживало и могло защититься только углубившись въ ту эпоху, когда сложились его вѣрованія. Первобытные люди, которымъ созерцаніе природы открыло существованіе боговъ и которые въ Юпитерѣ олицетворяли ясное небо, въ Нептунѣ — бурныя волны, въ Венерѣ — всемірное плодородіе и при всякомъ броса-

вшемся въ глаза явленіи создавали новое божество, не заботились внести гармонію въ свои разнообразныя пзымшленія. Они уступали минутному вдохновенію и каждый разъ поддавались своему возбужденному воображенію, не испытывая потребности строить полную и единообразную систему религій. Такая потребность родилась позже; она вышла изъ философскихъ школъ. Философы, гордящіеся, что всегда поступаютъ послѣдовательно и по правиламъ, хотѣли сначала заключить свои понятія въ точныя формулы; они создали принципы или, по ихъ выраженію, *догматы* (слово это принадлежитъ имъ, и религій у нихъ его заимствовали); затѣмъ они связали ихъ между собою, соединяя части такъ, чтобы въ общемъ получилось цѣлое ученіе. Разсудку нравилось такое правильно построенное зданіе, и онъ такъ привыкъ къ нему, что отъ философіи привычка эта перешла къ религіямъ и отъ нихъ вскорѣ потребовали символовъ и исповѣди вѣры. До тѣхъ поръ съ ними не требовали ничего подобнаго; мнѣ кажется даже, что во времена Цицерона такая неопредѣленность вѣрованій считалась большимъ благомъ, потому что представляла полную свободу мудрецамъ. Національный культъ обязывалъ ихъ только исполнять нѣкоторые обряды, которые ихъ совершенно не стѣсняли, потому что съ дѣтства вошли въ привычку; что же касается сущности религіи, такъ какъ у нея не было оффиціальной и строго установившейся доктрины, то можно было вѣрять, какъ угодно и во что угодно. Это былъ разцвѣтъ свободомыслія, но онъ длился не долго. Подобно тому, какъ въ извѣстные моменты, желая избѣгнуть безпорядковъ, народы обращаются къ деспотизму, точно также и мыслители иногда испытываютъ такое желаніе несомнѣнности, что готовы для удовлетворенія его пожертвовать всѣмъ. Тогда они требуютъ ига съ такимъ же жаромъ, съ каковымъ обыкновенно желали независимости.

Но мало желать рабства; не такъ легко, какъ кажется, встрѣтить авторитетъ, способный внушить вѣру. Язычество, повидимому, не было предназначено для такой роли; ему особенно трудно было придумать догматы и заставить своихъ сторонниковъ принять ихъ, найти такой способъ объясненія своихъ боговъ и легендъ, который ни для кого не былъ бы оскорбителенъ. Однако язычество сдѣлало попытку; оно нѣсколько разъ пробовало возродиться, помолодѣть, чтобы быть въ состояніи отвѣчать на запросы общества, и главнѣйшій интересъ „Государства Божія“ состоитъ для насъ въ томъ, что оспаривая эти попытки, оно знакомитъ насъ съ ними. Во-первыхъ, чтобы освободить свои легенды отъ упрековъ въ безнравственности, которые имъ дѣлали какъ философы ихъ партіи, такъ и противники, языческіе теологи объявили, что легенды этихъ не надо понимать буквально: это образы, аллегоріи, нуждающіеся въ толкованіяхъ. Благодаря такимъ толкованіямъ, особенно если они дѣлались искусно, можно было придать легендамъ вполне

невинный смысл и даже извлечь изъ нихъ много мудрыхъ и поучительныхъ наставленій. Теологи старались также придать смыслъ каждому божеству, приурочивая его къ какому-нибудь явленію, олицетвореніемъ котораго его дѣлали. Такимъ образомъ выходило, что всѣ эти божества, изображая части огромнаго цѣлаго, при соединеніи вмѣстѣ составляли нѣчто единое, т.-е. воспроизводили единство Божіе. Такимъ путемъ тысячи сказочныхъ боговъ приводили къ единому Богу. Эта работа выполнялась съ удивительнымъ искусствомъ, тонкостію и поразительно богатой изобрѣтательностію; къ несчастію, только каждый обрабатывалъ ее на свой ладъ. Среди этихъ мудрецовъ не нашлось ни одного, который бы взялъ верхъ надъ другими. Напротивъ, такъ какъ всѣ они были утонченно остроумны по природѣ и любили выставять свои качества на видъ, то и старались отдѣляться отъ предшественниковъ и давать новыя рѣшенія. Затѣмъ явился тяжеловѣсный римлянинъ, добросовѣстный компиляторъ, ученый Варронъ, который задался цѣлью собрать всѣ разнообразныя мѣтнія и дѣйствительно не пропустилъ ни одного. Собравъ ихъ, онъ лучше обнаружилъ ихъ различіе и снабдилъ св. Августина очевиднымъ доказательствомъ, что огромному усилію языческихъ теологовъ удалось только яснѣе показать, что соглашеніе между ними было невозможно¹.

Первая попытка была главнымъ образомъ дѣломъ стоиковъ. Позже были другія, болѣе важныя, выходившія изъ школы платониковъ. Св. Августинъ, излагая и оспаривая ихъ, неизбѣжно приведенъ былъ къ необходимости познакомить насъ съ Платономъ и его учениками, что онъ дѣлаетъ съ симпатіей, которая насъ сначала нѣсколько удивляетъ. Онъ очень любитъ ихъ въ юности²; но позже, увлеченный силою своихъ убѣжденій, ожесточенною борьбою противъ враговъ своей вѣры, а можетъ быть, желая говорить какъ прилично епископу и поддерживать роль, которую онъ игралъ въ Церкви, Августинъ часто относился сурово къ ф. лософіи и философамъ. Здѣсь онъ точно немного смягчился; годы умѣрили страсть къ полемикѣ; онъ съ меньшей ироніей отзывается о древнихъ мудрецахъ, относится къ нимъ съ полнымъ безпристрастіемъ и такимъ образомъ точно сближаетъ конецъ своей жизни съ годами юности. Его особенно восхищаетъ Платонъ, философъ, познавшій истиннаго Бога, „творца всего созданнаго,

¹ Можно было бы возразить св. Августину, что и католическіе богословы не сходятся въ способахъ толкованія Библии, когда ищутъ въ ней аллегорическаго смысла. Каждый свободенъ видѣть тамъ то, что желаетъ, и самому св. Августину случается толковать различно одни и тѣ же мѣста. Правда, прежде чѣмъ искать тамъ аллегорическаго смысла, христіанинъ стоитъ за реальность факта, тогда какъ языческіе теологи объясняютъ легенду только для того, чтобы толкованіями уничтожить ее совершенно.

² См. выше ст. 207.

свѣта всего разумнаго, конечной цѣли всѣхъ дѣйствій“, и почти пришедшій для его опредѣленія къ словамъ священнаго писанія: „Я есмь сущій“. Онъ говорилъ, что „философствовать значить любить Бога“¹, и счастье человѣка состоитъ въ прониженіи имъ, „какъ воздухъ проникается свѣтомъ“. Онъ болѣе всѣхъ древнихъ философовъ приблизился къ христіанству. Иногда онъ такъ близко подходилъ къ нему, что св. Августинъ задается вопросомъ, какъ могъ онъ это сдѣлать? Или онъ былъ знакомъ съ священнымъ писаніемъ евреевъ? или надо предположить, что силою своего генія перешелъ отъ пониманія видимыхъ твореній Божіихъ къ его невидимому величію? Св. Августинъ склоненъ вѣрить первому предположенію, но предоставляетъ намъ допускать второе, которое и есть истинное.

Послѣ Платона онъ занялся его учениками, особенно Плотинимъ и Порфиріемъ. Порфирій былъ однимъ изъ жесточайшихъ враговъ христіанства. Онъ нападалъ на него въ знаменитомъ трудѣ, о которомъ учителя Церкви не могутъ говорить безъ ужаса, что доказываетъ, насколько они считали его опаснымъ, и однако Порфирій оказывалъ христіанству величайшій почетъ, стараясь подражать ему. Ученики его, неоплатоники, пытались возродить старое язычество: они хотѣли сдѣлать изъ него религію, недоступную упрекамъ, которые дѣлались старому культу и способную дать людямъ то удовлетвореніе, котораго они искали въ другихъ мѣстахъ². У этой религіи есть догматы, заимствованные ею изъ философскихъ системъ; она имѣетъ притязаніе давать правила нравственности, по крайней мѣрѣ, говорить иногда объ этомъ съ посвященными въ таинства. Предсказанія оракуловъ замѣняютъ у нихъ пророчества, демоны — ангеловъ. Тамъ также производится очищеніе душъ, но не съ помощью молитвы и покаянія, какъ у христіанъ, а черезъ посредство тайныхъ дѣйствій и таинственныхъ формулъ. Созерцать Бога, сливаться съ нимъ, пребывать въ немъ — вотъ цѣль всякаго вѣрующаго. „Лицезрѣніе Бога такъ прекрасно и очаровательно, говоритъ Плотинъ, что безъ него, какими бы благами насъ ни осыпали, мы все-таки будемъ несчастны“. Его можно достигнуть съ помощью экстаза и еще лучше колдовствомъ и волхвованіемъ. Тутъ открывается широкій просторъ тому, что, мягко выражаясь, называли теургіей и чему истинное имя магія. Такъ какъ магія находилась на худомъ счету у властей и была запрещена закономъ, Порфирій сильно затрудняется, когда ему нужно говорить о ней; онъ желаетъ увѣрить, что не совѣтуетъ философамъ обращаться къ магіи, но сохраняетъ ее для народа, которому философія не-

¹ Замѣтимъ мимоходомъ, что христіанскіе философы, желавшіе утвердить ивѣніе, что язычники никогда не знали любви къ Богу, впадаютъ въ противорѣчіе съ св. Августинимъ.

² См. выше, что было сказано о подобной попыткѣ императора Юліана ст. 75.

доступна; въ дѣйствительности же магіей равно пользовались, какъ мудрецы, такъ и народъ. Евнацій, рассказавшій намъ жизнь неоплатониковъ, изображаетъ, какъ они бесѣдуютъ съ богами, видятъ на разстояніи, предсказываютъ будущее, исцѣляютъ бѣсноватыхъ, во время молитвы поднимаются къ небу черезъ посредство покровительствующихъ имъ небесныхъ силъ. „Софисты Евнація, говоритъ Гиббонъ, дѣлаютъ не менѣе чудесъ, чѣмъ отшельники въ пустынѣ, и единственное ихъ преимущество состоитъ въ болѣе свѣтломъ воображеніи. Въмѣсто чертей съ рогами и хвостами Ямвлихъ вызываетъ изъ ручья геніевъ любви, Эроса и Антэроса; изъ лона водъ выходятъ два прелестныхъ ребенка, пѣлуютъ его, какъ отца, и по первому слову снова удаляются“. Не знаю, предпочтительнѣе ли, какъ думаетъ Гиббонъ, геніи Ямвлиха, чертямъ св. Антонія. Черти съ рогами и хвостами составляютъ, по крайней мѣрѣ, продуктъ сильной вѣры: они живутъ; что же касается геніевъ, я вижу въ нихъ только блѣдный призракъ неопредѣленнаго возраста, гдѣ дряхлость примѣшивается къ дѣтству. Этотъ неясный и неуловимый образъ представляется мнѣ изображеніемъ той религіи, которую хотѣли создать неоплатоники. Не надо позволять вводить себя въ заблужденіе прекрасными воспоминаніями о гомерическихъ поэмахъ: язычество, съ которымъ боролся св. Августинъ, не было похоже на первыя грезы Греціи. Это педантичная, полная суевѣрій религія, въ которой изобилуетъ сверхестественное, неуклюже перемѣшивается старое и новое; она заимствовала у христіанства его недостатки, не обладая его достоинствами и ни въ какомъ случаѣ не достойна была жизни.

V.

Послѣднія книги «Государства Божія». Антагонизмъ «Государства Божія» съ «Государствомъ человѣческимъ». Исторія міра. Причины успѣха «Государства Божія» въ V вѣкѣ и въ средніе вѣка. «Государство Божіе» и «Всемірная исторія» Боссюэ.

Десятой книгой „Государства Божія“ оканчивается полемика съ язычниками и начинается новый трудъ. „Я не хотѣлъ, говоритъ позже св. Августинъ, чтобы меня обвиняли въ томъ, что, нападая на чужіе взгляды, я не попытался установить своихъ собственныхъ“. Двѣнадцать слѣдующихъ книгъ посвящены изложенію христіанскаго ученія, самому полному и самому широкому, которое когда-либо предпринималось на западѣ.

Думалъ ли онъ, начиная свою работу, что окончить ее такъ, какъ окончить, и сложился ли у него въ головѣ заранѣе такихъ обширныхъ размѣровъ планъ? Судя по заглавію, можно дать утвердительный отвѣтъ. Называя свой трудъ „Государство Божіе“, онъ, казалось, заявлялъ, что не ограничится опроверженіемъ нѣкоторыхъ возраженій, сдѣланныхъ недовольными, и сочиненіемъ, вызваннымъ временною потребностью, но расширить споръ, перенести его на почву антагонизма двухъ областей міра. Отсюда уже не трудно было перейти къ каждой изъ этихъ областей и изложить ихъ исторію.

Эти двѣ области, какъ онъ неоднократно повторяетъ, составляютъ государство Божіе и человѣческое, небо и землю. „Къ одному принадлежатъ люди, живущіе плотскою жизнью, къ другому — духовною. Въ одномъ любовь къ себѣ доводитъ до пренебреженія къ Богу, въ другомъ любовь къ Богу доведена до презрѣнія къ самому себѣ“. Это избранные и обыкновенные люди; Церковь и міръ. Замѣтимъ, что старое слово „государство“, высоко цѣнившееся у древнихъ народовъ, у него взято въ иномъ смыслѣ. До сихъ поръ оно означало собраніе людей одного происхожденія, говорящихъ однимъ языкомъ, живущихъ за одними стѣнами, по считавшихъ чужими, т.-е. врагомъ, всякаго, кто жилъ за предѣлами ихъ страны. Государство св. Августина совсѣмъ иное: у него нѣтъ ни границъ, ни стѣнъ; оно открыто для всѣхъ людей въ мірѣ, для всякаго, кто признаетъ единого Бога, подчиняется однимъ законамъ, питаетъ одні надежды. Оно состоитъ не только изъ людей всѣхъ странъ, но также изъ живыхъ и мертвыхъ, т.-е. какъ изъ людей, которые хорошо жили и, лежа въ могилахъ, съ вѣрою ожидаютъ воскресенія, такъ и изъ тѣхъ, которые продолжаютъ борьбу на жизненномъ пути. Таково новое дѣленіе человѣчества. Такъ какъ ему нѣтъ дѣла до національностей, и оно не обращаетъ особеннаго вниманія на высшую цивилизацію, то сразу уничтожаетъ чужестранцевъ и варваровъ. Въ пестрой смѣси различныхъ расъ, національностей, враждебныхъ царствъ, всего, что составляетъ вселенную, оно отличаетъ только два общества, живущія одно въ другомъ, перемѣшанные, какъ добро со зломъ въ дѣлахъ человѣческихъ, но сталкиваясь, они не соединяются, нда вмѣстѣ, не приходя къ одной цѣли: это общество вѣрующихъ и невѣрующихъ. Противопоставляя ихъ, св. Августинъ думаетъ объяснить всю всемірную исторію.

Хотя эта часть работы длиннѣе остальной, но разборъ ея легче и на него достаточно нѣсколькихъ строкъ. Авторъ прослѣживаетъ въ немъ всѣ событія, начиная съ начала міра до послѣднихъ его дней. Его мало занимаютъ факты, но онъ охотно останавливается на разрѣшеніи религіозныхъ вопросовъ, встрѣчающихся по пути. Такъ по поводу перваго человѣка онъ обстоятельно рассуждаетъ

о твореніи и о первородномъ грѣхѣ. Затѣмъ, слѣдя за исторіей Адамовыхъ сыновей и первыхъ израильтянъ, онъ комментируетъ, истолковываетъ и разъясняетъ чудесные рассказы Библии; дойдя до историческихъ временъ, набрасываетъ теорію преемственности государствъ и пробуетъ найти законъ, по которому они замѣщали другъ друга на землѣ. Въ то же время онъ изучаетъ книги Давида, Соломона, пророковъ, съ полной вѣрой и непоколебимой увѣренностью, безъ малѣйшихъ сомнѣній, онъ въ каждой строчкѣ находитъ у нихъ предсказанія о Христѣ и подтвержденіе его ученія. Наконецъ, изложивъ параллельно жизнь двухъ обществъ въ теченіе вѣковъ, начиная съ Каина и Авеля, являющихся представителями начала борьбы, и кончая торжествомъ христіанства, онъ показываетъ, чѣмъ эта борьба должна кончиться, и трудъ завершается длиннымъ разсужденіемъ о концѣ міра и страшномъ судѣ.

Повидимому, мы зашли очень далеко отъ событія, подавшаго св. Августину поводъ написать „О государствѣ Божіемъ“. Онъ, какъ кажется, совсѣмъ забылъ о взятіи Рима и тѣхъ несчастіяхъ имперіи, которыя такъ беспокоили совѣсть христіанъ. Но онъ забылъ о нихъ менѣе, чѣмъ можетъ показаться съ перваго взгляда. Конечно, по мѣрѣ того, какъ онъ шелъ впередъ, рамки его труда расширялись, и книга, писанная для извѣстнаго случая, обратилась въ поучительное произведеніе. Но не трудно замѣтить, что хотя она написана для всѣхъ временъ, однако обращается по преимуществу къ современникамъ и заключаетъ въ себѣ специально для нихъ предназначенныя поученія. Когда человѣчество переживаетъ великіе перевороты, подобные тому, который переживала тогда имперія, человѣкъ испытываетъ особенно сильную потребность вѣрить, что ничто не дѣлается случайно. Когда чувствуешь себя во власти болѣе сильнаго, чѣмъ самъ, то менѣе соблазна самому опускать руки; нѣтъ ничего невыносимѣе сознанія, что ты жертва капризовъ судьбы. Зло, ни на чемъ не основанное, заставляетъ сильнѣе страдать, и всегда кажется, что, при нѣкоторой удачѣ, его можно было бы избѣгнуть. Напротивъ преклоняешься безъ ропота передъ высшей волей, которая имѣла причины карать, хотя бы причины эти и не были извѣстны, тѣмъ болѣе, что ее всегда представляешь склонной къ милосердію и надѣешься обезоружить покорностью и молитвой. Поэтому-то именно великій трудъ св. Августина, указывающій во всѣхъ событіяхъ перстъ Божій, объясняющій наиболѣе необъяснимыя изъ нихъ, показывающій на горизонтѣ самымъ блестящимъ образомъ полное торжество вѣры и справедливости, былъ утѣшеніемъ и надеждой для несчастныхъ и близкихъ къ отчаянію современниковъ.

Поэтому, читая трудъ св. Августина, никогда не лишнее вспоминать о времени, когда онъ былъ написанъ. Такимъ образомъ онъ становится понятнѣе, и нѣкоторыя мѣста, казавшіяся стран-

ными, дѣлаются вполне ясными. Возьмемъ, напримѣръ, послѣднюю часть, гдѣ говорится о воскресеніи мертвыхъ. Тамъ авторъ затрогиваетъ нѣкоторые незначительные вопросы, которые кажутся намъ весьма странными. Онъ спрашиваетъ, напримѣръ, сохранять ли женщины въ томъ мірѣ свой полъ, воскреснуть ли увѣчные, раненные, калѣки, толстые и худые, въ своемъ прежнемъ видѣ и какъ воскреснуть тѣ, которые были поглощены другими во время голода? Въ настоящее время подобные вопросы насъ вовсе не занимаютъ; но тогда были другія понятія, мы это ясно видимъ по письмамъ св. Августина. Насъ поражаетъ огромное число ихъ, посвященное удовлетворенію такого рода любопытства. Мужчины, женщины, бѣдняки и знатные люди съ безпокойствомъ спрашиваютъ его: „Какой видъ примемъ мы послѣ смерти, exeuntes de corpore qui sumus? Воскреснемъ ли мы такими, какъ есть? Сохранимъ ли свои способности, вкусы, воспоминаніе о друзьяхъ, любовь къ ближнимъ? И особенно, какъ увидимъ мы Бога?“ Ступивъ на этотъ путь, они не скоро покидаютъ его: вопросъ о будущемъ принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые по мѣрѣ удовлетворенія становятся все требовательнѣе. Долгое время, въ вопросахъ о будущей жизни, люди удовлетворялись неопредѣленными надеждами *Федона*, которыя воспроизводились всѣми мудрецами древности: *Si quis piogum manibus locus* и т. д. Но такое сомнительное безсмертіе не могло уже никого удовлетворить. Надо было что-нибудь болѣе вѣрное, реальное, полное, что простиралось бы равно на душу и на тѣло: люди желали такого міра, гдѣ бы оживалъ весь человѣкъ, какимъ онъ былъ ранѣе, „не утративъ ни одного зуба, ни одного волоса“. Мало сказать, что на такой міръ надѣялись, въ немъ были увѣрены, болѣе увѣрены, чѣмъ въ той землѣ, которую попирали ногами, и торопились скорѣе въ него переселиться. Воображеніе вступало въ обладаніе этимъ міромъ раньше, чѣмъ въ дѣйствительности приходилось имъ наслаждаться; его хотѣли представлять себѣ; тѣхъ, которые считались особенно мудрыми, просили сообщить все, что они знаютъ о немъ, подобно тому, какъ эмигрантъ съ жаднымъ любопытствомъ выпытываетъ свѣдѣнія о томъ американскомъ кантонѣ, гдѣ ему придется поселиться, и своими нескромными вопросами докучаетъ возвратившемуся оттуда. Ось міра перемѣстилась: настоящее невѣрное, безпокойное, несчастное существованіе едва только допускалось въ виду безмятежнаго безсмертія, которое казалось такимъ близкимъ, что представлялось почти дѣйствительною жизнію. Такимъ образомъ легче переносились угнетающія въ этой жизни несчастія: тяжесть не такъ давить плечи, когда несчастный видитъ домъ, на порогъ котораго можетъ сложить ее. Вотъ почему „Государство Божіе“ пользовалось въ свое время и затѣмъ въ Средніе вѣка такимъ огромнымъ успѣхомъ.

Есть ли въ немъ что-нибудь поучительное для насъ? Могутъ ли наши современники извлечь что-нибудь изъ его изложенія христіанской доктрины и объясненія исторіи міра? Я только что безъ перерыва прочелъ всѣ двѣнадцать книгъ, написанныхъ странной латынью, гдѣ перемѣшиваются поблекшіе цвѣты отжившей литературы и сильныя струи зарождающагося языка. Я вынесъ изъ чтенія самыя смѣшанныя впечатлѣнія. Я всюду встрѣтилъ слѣды тонкаго, проникательнаго, широкаго ума, по временамъ признаки гения, глубокіе взгляды, въ которыхъ авторъ опережаетъ свое время и предвѣщаетъ будущее. Не трудно было бы выдѣлить изъ его труда нѣкоторыя мощныя идеи, брошенныя имъ вскользь и ставшія позже элементами великихъ системъ.

Вотъ въ какихъ выраженіяхъ, на примѣръ, отвѣчаетъ онъ на скептицизмъ академиковъ: „Я не боюсь, что мнѣ скажутъ: „а что, если ты ошибаешься?“ — Если я ошибаюсь, значитъ я существую; такъ какъ не ошибаться можетъ только тотъ, кто не существуетъ, и изъ того, что я ошибаюсь, слѣдуетъ, что я существую“. Это зародышъ *cogito, ergo sum* и начала современной философіи. Онъ говоритъ еще въ одномъ прекрасномъ отрывкѣ: „Существовать — это такое благо, что даже несчастные не хотятъ умирать; чувствуя себя несчастными, они хотятъ уничтоженія своего несчастія, а не жизни... Да что и говорить! даже лишенные разума животныя, неспособныя къ такимъ мыслямъ, начиная съ огромныхъ пресмыкающихся до самыхъ маленькихъ червячковъ, всякимъ движеніемъ, на которое только способны, выражаютъ, что хотятъ жить и не желаютъ уничтоженія. Лишенные движенія деревья и цвѣты, по мѣрѣ роста вверхъ, раскидываютъ по землѣ корни, чтобы обезпечить себѣ питаніе и дальнѣйшее существованіе. Наконецъ, неорганическія тѣла, лишенные не только чувствъ, но и жизни, то поднимаются въ верхніе слои, то спускаются въ нижніе, то колеблются въ промежуточныхъ, чтобы въ предѣлахъ своей природы поддерживать существованіе“. Здѣсь можно при нѣкоторой снисходительности узнать принципъ теоріи приспособляемости къ средѣ и борьбы за существованіе. Этотъ отрывокъ и цѣлая масса другихъ, которые можно было бы привести, указываютъ сколько плодотворныхъ идей разсыялъ онъ по пути. Но надо сознаться, что относительно всего труда, заключающихся въ немъ философскихъ и историческихъ теорій, способа толкованія св. книгъ, легкости, съ которой авторъ допускаетъ всѣ чудеса, даже въ языческой міеологіи, наука, въ современномъ смыслѣ слова, могла бы сдѣлать много ограниченій. Это тѣ самыя ограниченія, которыя были сдѣланы по поводу „Всемирной исторіи“ Боссюэ, особенно второй части труда, которую авторъ называетъ „Продолженіе религіи“, и которая непосредственно вдохновлена „Государствомъ Божиимъ“. Св. Августинъ и Боссюэ два гения неравной величины, но одного ха-

рактера и одного закала; это люди съ наклонностями къ власти и управленію, охотно придерживающіеся традицій и предпочитающіе идти вслѣдъ за толпою протореннымъ путемъ; они не ищутъ новыхъ своеобразныхъ путей и менѣе тщеславятся созиданіемъ оригинальныхъ системъ, чѣмъ сохраненіемъ и возстановленіемъ старыхъ вѣрованій. Они оба имѣютъ пристрастіе къ величественнымъ сооруженіямъ, гдѣ умъ ихъ плѣняется правильностью, величина очертаній и гармоничная соразмѣрность; но у нихъ нѣтъ критическаго чувства, т.-е. благодѣтельной способности сомнѣнія и недовѣрія, потребности со строгой точностію проверять, какъ самыя мелкіе, такъ и крупныя факты раньше, чѣмъ ими пользоваться. Они же прежде всего видятъ причины, заставляющія вѣрить; они всегда склонны не обращать вниманія на затрудненія, которыя не кажутся имъ серьезными, и уничтожать подробности ради цѣлаго. Если вы скажете Боссюэ, что въ его вычисленіи семидесяти седмизъ Давидовыхъ есть нѣкоторыя неточности, онъ съ презрѣніемъ отвѣтитъ вамъ, что „девять — десять лишнихъ лѣтъ, о которыхъ идетъ рѣчь, не могутъ составить существенной разницы“ и откажется „разсуждать далѣе“. Замѣчанія, которыя ему дѣлаютъ ученые (*les doctes*) относительно его способа объяснять пророчества, какъ бы основательны они ни были, кажутся ему „придирками или пустымъ любопытствомъ, неспособнымъ поколебать сущность вещей“. Его не останавливаютъ никакія затрудненія; все кажется ему такъ легко, просто, ясно, какъ Божій день: „Намъ всюду является одинъ свѣтъ: онъ появляется при патріархахъ; при Моисей и пророкахъ усиливается; Иисусъ Христосъ выше патріарховъ, сильнѣе Моисея, просвѣщеннѣе всѣхъ пророковъ; Онъ показываетъ намъ этотъ свѣтъ во всей полнотѣ“. Боссюэ такъ упорствуетъ въ своемъ мнѣніи и считаетъ свои доводы такими убѣдительными, что не можетъ понять, какъ остается въ этомъ мірѣ столько слѣпыхъ и невѣрующихъ, которые „хотятъ лучше пресмыкаться въ невѣжествѣ, чѣмъ сознаться въ немъ, и питать въ своемъ неповорномъ умѣ свободу думать все, что хочется, чѣмъ преклониться передъ божественной волею“. Онъ не споритъ, а бранится, приказываетъ, торжествуетъ: „Чего мы ждемъ, чтобы покориться? Или мы никогда не видали, что, оспаривая религію въ силу ужасныхъ заблужденій, люди доказывали только, что лишились здраваго смысла и отстаиваютъ свои взгляды скорѣе изъ тщеславія, чѣмъ по невѣжеству? Неужели Церковь, побѣдившая вѣка и заблужденія, не въ состояніи будетъ побѣдить противоположаемые ей жалкія умствованія нашего разсудка? Можетъ быть, ежедневно осуществляющіяся божественныя обѣтованія помогутъ намъ стать выше этихъ мнѣній?“

Убѣдить ли такой жестокой выговоръ всѣхъ слѣпыхъ и невѣрующихъ? Сильно сомнѣваюсь; но правду говоря „Государство

Божіе“ и „Всемирная исторія“ не для нихъ и написаны. Оба эти великіе труда можно хорошо понять, только уяснивъ себѣ, для кого они предназначены. Св. Августинъ положительно говоритъ, что „предпринялъ свой трудъ не для людей, отрицающихъ Бога и не для тѣхъ, кто думаетъ, что Онъ не занимается мірскими дѣлами“¹. Онъ пишетъ для тѣхъ, кто во что-нибудь вѣруетъ, такъ какъ ему извѣстно, что легче перейти отъ одного вѣрованія къ другому, чѣмъ отъ невѣрія къ вѣрѣ. Трудно представить себѣ Лукіана Самосатскаго благочестивымъ, тогда какъ во время гоненій самые ревностные язычники, судьи, палачи неожиданно принимали вѣру своихъ жертвъ. Боссюэ также не любитъ вступать въ союзъ съ совершенными вольнодумцами, которые не хотятъ ничего признавать; не надѣясь привлечь ихъ на свою сторону, онъ говоритъ имъ грубости: „Что видѣли эти рѣдкіе гении, что такое они видѣли, чего не выдали другіе? и какъ легко было бы поставить ихъ втупицъ, если бы, слабые, но тщеславные, они не боялись просвѣщенія!“ Къ числу людей, которыхъ онъ хочетъ обратить, принадлежатъ всѣ испытывающіе въ глубинѣ души желаніе и потребность быть обращенными; они утомились, блуждая въ невѣдѣніи; это невѣрующіе изъ подражанія и по виду, которыхъ эта маска давитъ; колеблющіеся, которымъ нуженъ только толчокъ, чтобы рѣшиться. Такимъ людямъ вовсе не надо доказывать невозможность сомнѣнія; имъ достаточно дать основаніе для вѣры. Къ нимъ приступаютъ не съ точными выводами и строгими разсужденіями, какъ къ совершенно невѣрующимъ, но показываютъ, что вѣрованія, къ которымъ ихъ влечетъ тайная склонность, имѣютъ основанія и не оскорбляютъ здраваго смысла; что они могутъ имѣть благотворныя послѣдствія для руководства въ жизни, образуютъ доступную для ума систему, которая своей внѣшней основательностію и величіемъ, способна илѣнить воображеніе. Это своего рода доказательство, превосходно приспособленное къ пониманію людей, для которыхъ предназначено. Рѣдко случается, чтобы оно ихъ не убѣдило; въ большинствѣ случаевъ оно имѣетъ магическое дѣйствіе! Исходя отъ смутной и безсознательной вѣры, они доходятъ до такой, которая сама познала себя, нашла тѣ причины вѣрить, которыхъ инстинктивно искала. Они чувствуютъ себя освобожденными отъ сомнѣній, которыя ихъ давили и были противны ихъ природѣ. Разумъ и чувство пришли у нихъ наконецъ въ соглашеніе; они чувствуютъ наконецъ довѣріе, спокойствіе и радость, которыя наполняютъ ихъ душу и даютъ имъ силы для борьбы на жизненномъ пути. Вотъ что дѣлали въ свое время „Государство Божіе“ св. Августина и „Всемирная исторія“ Боссюэ. Мнѣ кажется, что когда подумаешь о числѣ людей, ко-

¹ De Civ. D., X, 18.

торому эти прекрасныя книги дали самое желательное въ свѣтѣ, т.-е. душевный миръ, то даже тѣмъ, кто въ нихъ этого болѣе не находятъ, слѣдуетъ отзываться о нихъ только съ уваженіемъ.

ГЛАВА III.

Отвѣтственно ли христіанство за паденіе имперіи?

I.

Мнѣнія аббата Райналя и Гиббона о причинахъ паденія имперіи. Что думали по поводу этого римскіе консерваторы. Долженъ ли измѣняться государственный строй? Патріотизмъ и римская религія.

Мы слишкомъ долго остановились на разборѣ „Государства Божія“. Важное значеніе послѣднихъ книгъ заставило насъ забыть первыя: между тѣмъ слѣдуетъ къ нимъ возвратиться. Оставимъ въ сторонѣ великія историческія перемѣны въ преемственности государствъ и общее изложеніе христіанскаго ученія, несмотря на представляемый ими интересъ, и займемся еще разъ вопросомъ, ради котораго св. Августинъ предпринялъ свою работу и съ котораго ее началъ.

Удалось ли ему побѣдоносно опровергнуть тѣхъ, кто обвинялъ христіанство въ общественныхъ бѣдствіяхъ? Вѣроятно усилія его не увѣнчались успѣхомъ, потому что позже этотъ упрекъ часто возобновлялся. Возьмемъ только близкую къ намъ эпоху: Монтескьё, изучая причины паденія римской имперіи, задаетъ себѣ вопросъ, не играло ли въ этомъ какой-нибудь роли утвержденіе христіанства? но, поставивъ вопросъ, онъ обрываетъ и не даетъ на него отвѣта. Аббатъ Райналь въ своей *Histoire politique et philosophique des établissements des Européens dans les Indes* обвиняетъ Монтескьё въ чрезмѣрной скромности и беретъ за него отвѣтить. Легко себѣ представить, что онъ лестно отзывался о всѣхъ взглядахъ своего времени. Онъ порицаетъ Константина и объявляетъ, что законы, изданные имъ ради торжества христіанства, были причиной паденія имперіи. Правда, что его доводы такъ слабы, и онъ такъ плохо знаетъ исторію, что нельзя признать за нимъ ни малѣйшаго авторитета¹. Но авторитетъ Гиббона не подлежитъ сомнѣнію. Гиббонъ

¹. Онъ приписываетъ Константину законъ, по которому всякій рабъ, принявшій христіанство, становится свободнымъ. Излишне напоминать, что такого безсмысленнаго закона нѣтъ ни въ кодексѣ Феодосія, ни въ другихъ мѣстахъ.

не хотѣлъ открыто приступить къ вопросу, который насъ занимаетъ; но, взглянувъ ближе, мы увидимъ, что онъ разрѣшаетъ его: у него все направлено къ тому, чтобы взвалить на христіанскихъ государей и на христіанство всѣ сдѣланныя въ то время ошибки, и въ концѣ концовъ изъ его книги выносятся впечатлѣнія, что современники были правы, утверждая, что христіанство погубило все. Мнѣ кажется, что большая часть современныхъ историковъ, съ нѣкоторыми ограниченіями и смягченіями, раздѣляютъ взглядъ Гиббона.

Посмотримъ, правы ли они. Историческій вопросъ, поставленный въ 410 году взятіемъ Рима, стоить обсудить сызнова. Я знаю, что рѣшеніе его не легко. Намъ даже трудно хорошенько познаться съ событіями, особенно когда они происходили вдали отъ насъ и были сообщены намъ пристрастными и возбужденными свидѣтелями; можно ли при этомъ надѣяться обнаружить его причины? Нѣтъ науки смѣлѣе той, которая носитъ названіе философіи исторіи; именно благодаря своей неопредѣленности, она необыкновенно удобна и всегда снабжаетъ тѣми доводами, которые хотятъ найти. Каждый по желанію извлекаетъ изъ нея самыя разнообразныя заключенія, и одни и тѣ же факты, смотря по освѣщенію, служатъ доказательствомъ совершенно противоположныхъ мнѣній. Но если трудно въ подобнаго рода занятіяхъ найти полное удовлетвореніе, особенно когда къ нимъ приступаешь безъ предвѣстнаго рѣшенія, съ намѣреніемъ умѣренно пользоваться догадками, воздерживаться отъ послѣднихъ выводовъ и примиряться съ невозможностію постигнуть то, чего нельзя знать, то, по крайней мѣрѣ, можно надѣяться, что приблизишься къ истинѣ.

Когда язычники утверждали, что причиною бѣдствій имперіи было оставленіе стараго культа, они понимали это различнымъ образомъ. Вѣрующіе и суевѣрные (а такихъ было много) понимали такое положеніе буквально. Они вспоминали о чудесахъ, которыя имъ рассказывали въ дѣтствѣ, указывая на старинные памятники, еще хранившіе о нихъ воспоминаніе: Юпитеръ останавливаетъ бѣглецовъ на Палатинѣ, Диоскуры появляются передъ сражающимися на Регильскомъ озерѣ, Аполлонъ пронизываетъ стрѣлами враговъ Августа при Акціумѣ и т. п. Полные такихъ воспоминаній, они простосердечно утверждали, что теперь все шло плохо потому, что боги не приходили болѣе на помощь покиннувшей ихъ странѣ. Въ мирныя времена они молчали, потому что боялись навлечь на себя гнѣвъ императора, который въ ихъ величайшему ужасу сдѣлался христіаниномъ; но при малѣйшей тревогѣ къ нимъ возвращалась смѣлость, и они требовали возобновленія прежнихъ церемоній. Къ такимъ людямъ обращается по преимуществу св. Августинъ. Не будемъ разбирать того, что онъ имъ отвѣтилъ. Я думаю, что въ данный моментъ нѣтъ ни одного человѣка, который

бы считалъ, что римская имперія погибла вслѣдствіе того, что Юпитеръ и другіе олимпійскіе боги не пришли къ ней на помощь.

Но среди язычниковъ были также люди, приводившіе болѣе серьезныя и заслуживающіе вниманія доводы. Они поддерживали мнѣніе, что неблагоразумно было упразднять старую религію только потому, что она стара; а главное, что слѣдовало удержатъ старинныя учрежденія. Никогда не было болѣе упорныхъ консерваторовъ, чѣмъ римскіе аристократы. Они считали идеальнымъ тотъ типъ государства, гдѣ ничто не мѣняется. Въ теченіе двухсотъ-пятидесяти лѣтъ выдерживали они напоръ угнетенныхъ плебеевъ, которые требовали извѣстныхъ гарантій, отвѣчая имъ всегда одно и то же: „Такъ никогда не дѣлалось прежде“. На что плебей съ гнѣвомъ возражалъ: „Развѣ нельзя дѣлать ничего кромѣ того, что дѣлалось раньше? Nullane res nova institui debet?“¹ Это отвращеніе къ нововведеніямъ пережило республику. Во время имперіи оно гнѣздилося главнымъ образомъ въ сенатѣ, гдѣ нѣкоторыя лица прославились и заслужили всеобщее уваженіе, отвергая всѣ нововведенія, даже самыя разумныя и самыя справедливыя. Они поставили повидимому за правило слѣдовать словамъ знаменитаго юриста Кассія, одного изъ свѣтлыъ ихъ партій, который смѣло заявилъ, что не слѣдуетъ трогать древнихъ учреждений, потому что у предковъ было болѣе здраваго смысла, чѣмъ у потомковъ, и что „каждый разъ, когда что-нибудь измѣняютъ, то измѣняютъ къ худшему“². Съ Тиверія до Константина сенатъ значительно измѣнился; новая аристократія замѣнила старую, но, замѣнивъ, осталась ея вѣрной продолжательницей. Она усвоила унаслѣдованныя традиціи и благоговѣнно ихъ держалась. Когда появилось христіанство, она особенно напала на него, какъ на новость. Это главный аргументъ противъ него, это его главный недостатокъ. Между сторонниками и врагами христіанства возобновляется діалогъ, который въ теченіе двухъ вѣковъ вели народныя трибуны съ защитниками аристократіи. Симмахъ говорить: „Непозволительно отступать отъ обычаевъ предковъ. Римъ слишкомъ старъ, чтобы мѣняться. Будемъ слѣдовать примѣру нашихъ отцовъ, которые такъ долго съ пользою слѣдовали примѣру своихъ“³. На что св. Амвросій отвѣтилъ: „Учиться никогда не поздно. Мудрость состоитъ въ томъ, чтобы перейти въ лучшую партію, когда замѣтишь, что ошибся. Ничто не совершенно въ первый день. Самый яркій свѣтъ дня не при восходѣ солнца; но мѣръ движенія впередъ оно сіяетъ все ярче, и все сильнѣе грѣетъ“³.

¹ Титъ-Ливій, IV, 4.

² Тацитъ, Ann., XIV, 43.

³ См. выше ст. 425 и 432.

Діалогъ могъ безконечно продолжаться, такъ какъ у обоихъ противниковъ былъ огромный запасъ прекрасныхъ доводовъ въ защиту ихъ мнѣній. Государству нужны въ одно время стойкость и прогрессъ; ему одинаково вредны какъ чрезмѣрный консерватизмъ, такъ и постоянные перевороты. Одни могли стоять за то, что государство слишкомъ слабо, чтобы выдержать малѣйшее измѣненіе; въ свою очередь другіе могли отвѣчать, что въ томъ положеніи, въ какомъ оно находится, его ждетъ неизбѣжная гибель, если оно быстро не переродится; что умирающее отъ безсилія можетъ быть спасено только насильственнымъ кризисомъ. Трудно прійти къ какому-нибудь рѣшенію, основываясь на такихъ противоположныхъ доводахъ, изъ которыхъ всѣ имѣютъ видимое основаніе; до тѣхъ поръ пока пренія ведутся въ такихъ общихъ выраженіяхъ, гдѣ положительная истина ни на чьей сторонѣ, споръ можетъ длиться безконечно.

Но вотъ болѣе опредѣленный упрекъ, на которомъ слѣдуетъ долѣе остановиться. Если нельзя допустить, что всякое нововведеніе вредно само по себѣ, то, можетъ быть, вводя въ государство элементъ, противный его учрежденіямъ и несовмѣстимый съ ними, оно приносить вредъ. Именно это и случилось съ христіанствомъ. Извѣстно, что въ древнемъ мірѣ были мѣстныя религіи, т.-е. каждая страна имѣла своихъ собственныхъ боговъ, которымъ воздавала особыя почести и отъ которыхъ ожидала особыхъ милостей. Конечно такое представленіе божества было менѣе широко и глубоко, чѣмъ у христіанъ, признающихъ существованіе единого Бога, одного для всѣхъ, на благость Котораго всѣ народы имѣютъ равныя права; но оно тѣснѣе привязывало гражданъ къ ихъ странѣ; давало патріотизму болѣе священный, а слѣдовательно и болѣе прочный характеръ, дѣлая его предметомъ почитанія и поклоненія, какія обыкновенно оказываются религіи. Можетъ быть, у древнихъ народовъ, во времена ихъ младенчества и вѣры, это и было источникомъ того энтузіазма и пламеннаго порыва защищать подвергающееся опасности отечество, чудесъ самоотверженія, энергіи, самозабвенія въ минуты общественныхъ бѣдствій, страсти сдѣлать родину цвѣтущей и славной. Въ этомъ смыслѣ враги христіанства могли сказать, что, уничтожая древнюю религію, оно отняло одну изъ пружинъ патріотизма и ослабило его устойчивость противъ чужестранца.

Но обвиненіе это значительно ослабляется, когда вспомнимъ, что римская религія въ IV вѣкѣ отличалась далеко не тѣмъ характеромъ, какъ при началѣ. Къ мѣстнымъ богамъ присоединилось много новыхъ — „боговъ неба и земли, рѣкъ и ручьевъ, туземныхъ и чужихъ, греческихъ и варварскихъ: всѣхъ не перечесть!“ говоритъ св. Августинъ. „Вознося къ небесамъ горделивый дымъ своихъ жертвъ, Римъ призвалъ себѣ на помощь, точно по сигналу, всѣ

многочисленные божества и расточаетъ имъ храмы, алтари, жертвы и жрецовъ¹. На самомъ дѣлѣ официальная религія не измѣнилась по виду: попрежнему совершались обряды; къ великому и всеблаговому Юпитеру зывали все въ тѣхъ же выраженіяхъ, все такъ же обращались къ Марсу-мстителю и къ Венерѣ-матери; конечно, для большинства, это были пустыя формальности, показныя церемоніи, оставлявшія душу незатронутой. Истинное благочестіе обращалось къ чужеземнымъ богамъ. Въ ихъ культѣ заключалось болѣе страсти и таинственности; они пользовались кредитомъ, какъ всякая новинка; внушали болѣе довѣрія, потому что къ нимъ рѣже обращались, вслѣдствіе чего имъ представлялось меньше случаевъ обманывать почитателей. Надо сознаться, что такое благочестіе не могло принести большой пользы патріотизму, и иноземные боги, какъ Сераписъ или Митра, не могли оказать національному чувству болѣе сильной поддержки, чѣмъ христіанскій Богъ. Слѣдовательно, несправедливо обвиняютъ христіанство въ томъ, что оно порвало связь религіи съ отечествомъ; эта связь утратилась раньше его появленія. Если для государства ея уничтоженіе составляетъ дѣйствительное несчастіе, то все-таки виною его не христіанство: раздѣленіе началось гораздо раньше, чѣмъ христіанство стало государственной религіей.

II.

Были ли христіане мятежниками? Сивиллины поэты. Были ли принципы христіанства несовмѣстимы съ принципами римскаго государства?

Надо однако замѣтить, что римляне не ставили на одну доску христіанскаго Бога съ Сераписомъ и Митрою, какъ сдѣлали сейчасъ мы; они строго ихъ различали. Тогда какъ послѣдніе подходили къ римскимъ богамъ и уживались съ ними, христіанство чуждалось ихъ и объявляло, что „всякій приносящій имъ жертвы будетъ стертъ съ лица земли“. Такимъ образомъ христіанство было для римлянъ не только религіей чужой, но и враждебной. Если боги не могли ужиться вмѣстѣ, то понятно, что и ихъ почитатели никогда не будутъ въ состояніи выносить другъ друга. Мнѣнію, что христіане были настроены противъ родины и государей, способствовало жестокое отношеніе къ нимъ послѣднихъ. Естественнo предположить, что люди, которыхъ безжалостно преслѣдовали, должны были испытывать жестокое озлобленіе и изыскивать средства мщенія. Ихъ ненавидѣли и опасались заранѣе вслѣдствіе зла, ко-

¹ Св. Августинъ, De civ. Dei, III, 12.

торое имъ же причиняли. Ихъ считали непримиримыми врагами всякаго, кто исповѣдовалъ другую религію, людьми, замышляющимъ всевозможныя козни противъ общественнаго спокойствія. Такое представленіе даетъ о нихъ Цельсъ въ началѣ своего труда, направленнаго противъ христіанства. „Есть новая раса людей, — говоритъ онъ, — она только что появилась, и у нея нѣтъ ни родины, ни старыхъ традицій; преслѣдуемая закономъ, она возстаетъ противъ всѣхъ гражданскихъ и церковныхъ учреждений, отличается особымъ безстыдствомъ и гордится общимъ презрѣніемъ: таковы христіане“.

Вотъ какъ представляло себѣ ихъ въ II вѣкѣ даже самое просвѣщенное общество; но оно ошибалось. Не подлежитъ сомнѣнію, что христіане ненавидѣли старую религію и добивались ея паденія; но простиралась ли ихъ ненависть на государей, которые ихъ тѣснили и на общественный порядокъ, не предоставлявшій имъ права жить? Этого нигдѣ нельзя замѣтить. Нѣтъ возможности доказать, что они когда-либо сдѣлали малѣйшую попытку измѣнить учрежденія, отъ которыхъ имъ приходилось такъ много страдать. Если бы они захотѣли мстить врагамъ, то нашли бы къ тому много случаевъ; но они ими не пользовались. Отъ Нерона до Константина было много заговоровъ, и ни въ одномъ изъ нихъ не были замѣшаны христіане. Законъ ихъ предписывалъ покоряться властямъ, и никакое испытаніе не могло поколебать ихъ вѣрности. Много разъ цитировались отрывки изъ Тертуліана, гдѣ онъ порицаетъ христіанъ, молящихся въ подземныхъ храмахъ за кающагося ихъ императора и испрашивающими для него „долгоденствія, мирнаго царствованія, дружной семьи, побѣдоносной арміи, вѣрнаго сената, покорныхъ подданныхъ и всеобщаго мира“, что совсѣмъ не похоже на мятежниковъ¹. Вся христіанская литература того времени, трактаты апологетовъ, письма епископовъ, дѣянія мучениковъ¹, подтверждаютъ слова Тертуліана; тамъ не встрѣчается ничего, что могло бы подтверждать *odium generis humani*, бывшее однако главнымъ обвиненіемъ римскаго общества противъ христіанства.

Надо однако сдѣлать исключеніе. Поэты Сивиллы раздражаются по временамъ дикой, неистовой злобой. Ихъ пѣсни отличаются оригинальнымъ характеромъ во всей древней христіанской литературѣ. Они принадлежатъ литературно-образованнымъ людямъ, которые подражаютъ классикамъ; но люди эти жили съ народомъ и прониклись его ненавистью. Они относятся съ язвительностію къ богатымъ, которыхъ обвиняютъ въ желаніи все скупить для себя

¹ Тертуліанъ, Apol., 30.

² Ruinart въ допросахъ мучениковъ нашелъ только одинъ отвѣтъ, который можетъ показаться мятежнымъ (см. Дѣянія св. Тараха).

и ничего не оставить другимъ. Они особенно ненавидятъ Римъ, „злой городъ, причинившій міру такъ много страданій“¹; они заранѣе предвидятъ его разрушеніе, привѣтствуютъ его и желаютъ при немъ присутствовать. Конечно, римлянамъ были извѣстны эти проклятія; если они сами ихъ не читали, то апологеты купили неосторожность на нихъ указывать, потому что видѣли въ этомъ истину своей вѣры. Какое раздраженіе должно было возбудить среди язычниковъ подобное чтеніе! и какъ могли они не видѣть въ немъ яснаго доказательства, что имѣли полное основаніе считать христіанъ плохими гражданами! Мы уже говорили выше², что пѣсни эти зародились на греческомъ Востокѣ, т.-е. въ той части свѣта, которая никогда вполне не ассимилировалась съ Римомъ, что почти всѣ онѣ идутъ изъ Александріи, „божественной Александріи, матери знаменитыхъ государствъ“, но также города насмѣшниковъ и недовольныхъ, гдѣ осмѣивали всѣхъ и все и, наконецъ, что большая часть ихъ написана евреями или іудео-христіанами, которые не могли забыть разрушенія Іерусалима и Іерусалимскаго храма. Это было незначительное число сектантовъ, жившихъ уединенно съ своимъ гнѣвомъ и мечтами, по которымъ не слѣдовало судить о всѣхъ христіанахъ. Западные поэты, если исключить пѣвца несчастныхъ, Коммодіана, были одушевлены другими чувствами. До тѣхъ поръ пока христіанство скрывалось въ подвалахъ большихъ городовъ, гдѣ жили люди всѣхъ странъ, оно не заботилось о патріотизмѣ и политикѣ. Но когда оно проникло въ буржуазный и аристократическій классы, такъ основательно романизированные во всемъ западномъ мірѣ, оно восприняло ихъ взгляды и идеи и сдѣлалось настолько же римскимъ, какъ и они; съ той минуты стало невозможно утверждать, что каждый христіанинъ непременно врагъ Рима.

О немъ можно было только сказать, что, несмотря на любовь къ Риму, онъ исповѣдывалъ извѣстное ученіе, которое, если его понимать буквально, шло повидимому въ разрѣзъ съ законами и обычаями страны. Принятые съ такими ограниченіями, увѣренія Целсы не лишены нѣкотораго правдоподобія. Несомнѣнно, что по отношенію къ болѣе важнымъ вопросамъ, къ семьѣ, собственности, государственной службѣ, христіанство, по крайней мѣрѣ въ первое время, открыто стало противъ общественнаго мнѣнія. Оно совѣтовало избѣгать общественныхъ должностей, предпочитало дѣвство браку, высоко чтило целибатъ, тогда какъ законъ считалъ его преступленіемъ; оно совѣтовало богатымъ отказываться отъ имущества, чтобы достигнуть совершенства, осуждало войну и убѣждало своихъ не служить въ войскѣ. Всякому кон-

¹ См. выше ст. 247.

² См. выше ст. 248.

серватору, воспитанному въ старыхъ традиціяхъ, такія правила должны были показаться разрушительными, и несомѣнно, что примѣненныя во всей строгости, они могли нанести большой ущербъ государству. Но все измѣняется съ временемъ, даже такія учрежденія, которыя наиболѣе гордятся своей неподвижностію. Въ теченіе трехвѣковой борьбы, которую вела Церковь, чтобы завоевать себѣ право существованія, она не разъ измѣнялась и отступала передъ затрудненіями, которыхъ не надѣялась побѣдить. Не отказываясь отъ своихъ принциповъ, она смягчала ихъ въ приложеніи такъ, чтобы дать возможность примѣнить даже тѣмъ, кто чувствовалъ къ нимъ наиболѣе отвращенія. Чтобы показать это, намъ пришлось бы просмотрѣть всю ихъ исторію, что совершенно невозможно. Я буду имѣть случай отмѣтить при дальнѣйшемъ ходѣ моей работы нѣкоторыя уступки, сдѣланныя Церковью для того, чтобы приспособиться къ той средѣ, въ которой она хотѣла жить. Въ настоящее время мнѣ достаточно сказать, что къ началу IV вѣка, ко времени появленія Константина, самыя большія затрудненія были сглажены, между имперіей и церковью не оставалось болѣе тѣхъ рѣзкихъ несогласій, которыя могли сдѣлать совмѣстное существованіе невозможнымъ, и она могла замѣстить старую религію, не производя ни одной изъ тѣхъ смуть, которыя нарушаютъ общественное спокойствіе.

III.

Вѣрно ли, что значеніе, приобрѣтенное христіанскими священниками, повредило государству? Результаты религіозныхъ смуть. Совмѣстное присутствіе христіанъ и язычниковъ на государственныхъ совѣтахъ.

✓ Лучшимъ опроверженіемъ того, что христіанство и имперія несовмѣстимы, можетъ служить ихъ мирная жизнь въ теченіе цѣлаго столѣтія. Съ Константина до Θεодосія всѣ государи, за исключеніемъ одного, были христіанами и однако не замѣтно существенныхъ перемѣнъ въ общемъ ходѣ вещей. Машина работаетъ попрежнему. Движеніе, начатое Діоклетіаномъ, не прекратилось. Константинъ оканчиваетъ организацію административной монархіи, созданной его предшественникомъ. Даже оказанныя Церкvi привилегіи не должны были особенно удивлять современниковъ, потому что ими пользовался и древній культъ. Сначала Церковь раздѣляетъ ихъ со старой религіей, потомъ занимаетъ ея мѣсто, не нарушая въ остальномъ порядка. Только въ нѣкоторыхъ актахъ Константина едва обнаруживается вліяніе новыхъ вѣрованій; въ большинствѣ же случаевъ его законы составлены въ томъ же духѣ, какъ

у языческих государей; онъ придерживается того же языка; какъ властитель, почитающій себя богомъ, говоритъ въ нихъ о „своей божественности“, о „своей вѣчности“; выраженіе своей воли называетъ „непреложными приговорами“ даже тогда, когда сообщаетъ, что измѣнилъ прежнее мнѣніе. Воображаю себѣ, что, читая ихъ, люди, судящіе объ общественныхъ дѣлахъ по официальнымъ бумагамъ, могли думать, что въ государствѣ все шло попрежнему; перемѣнился лишь императоръ, что случалось слишкомъ часто и не могло возбуждать ни малѣйшаго удивленія.

Я знаю, можно отвѣтить, что все это было только видимое, и неподвижной оставалась одна поверхность, а подъ стоячей водой, которая въ силу официальныхъ приличій покрываетъ обычный ходъ дѣлъ, при ближайшемъ разсмотрѣніи замѣчается гораздо больше измѣненій, чѣмъ кажется, и нѣкоторые изъ нихъ очень дурно вліяютъ на имперію. Самыми пагубными считаются обыкновенно два изъ нихъ: власть, присвоенная епископами въ дѣлахъ государства, и ожесточенность религіозныхъ споровъ, ослабившихъ единодушіе гражданъ и сопротивленіе внѣшнимъ врагамъ имперіи.

При старомъ культѣ жрецы, въ качествѣ таковыхъ, не пользовались ни малѣйшимъ политическимъ вліяніемъ; при новой религіи епископы пробрались къ управленію и заняли тамъ видное мѣсто. Я не говорю уже о тѣхъ, которые стали совѣтниками и почти министрами государя; даже въ провинціяхъ, вдали отъ верховной власти, имъ часто случалось нарушать своимъ вмѣшательствомъ правильный ходъ государственной администраціи. Одинъ изъ правителей Африки, Македоній, человекъ обыкновенно кроткій и благочестивый съ замѣтнымъ раздраженіемъ спрашивалъ однажды св. Августина, почему епископы считали своей обязанностію испрашивать помилованія преступникамъ и выражали неудовольствіе, если просьба ихъ не была уважена. „Если справедливо, — говорилъ онъ, — что такъ же преступно одобрять преступленіе, какъ и совершать его, то, слѣдовательно, каждый разъ, когда желаешь, чтобы преступникъ остался ненаказаннымъ, становишься участникомъ преступленія“. Въ оправданіе епископовъ св. Августинъ написалъ ему пространное письмо. Онъ говорилъ тамъ, что судья не всегда безупреченъ и поддается иногда вліянію гнѣва; онъ можетъ забыть, что служить только орудіемъ закона и обязанъ мстить за чужія оскорбленія, а не за свои собственные. Призвать его къ милосердію значитъ оказать услугу не только государству, но и самому судѣ. „Ваша строгость, — говоритъ онъ въ заключеніе, — полезна: она помогаетъ общественному спокойствію; но наше вмѣшательство также полезно, потому что умѣряетъ вашу строгость“¹. Св. Августинъ былъ правъ. Я конечно понимаю, что важнымъ ле-

¹ Св. Августинъ Epist., 152 и 153.

цамъ непріятно было встрѣчать сопротивленія, къ которымъ они вовсе не привыкли. Но если справедливо, какъ часто говорили, что императорскій деспотизмъ имѣлъ такіа мрачныя послѣдствія, потому что власть его была безгранична и безконтрольна, то не было ли полезно, что въ противовѣсъ ему и его исполнителямъ возсталъ нравственный авторитетъ, который предписалъ имъ умѣренность и законность.

Религіозныя распри причинили болѣе вреда. Онѣ не были знакомы древнему міру: но съ торжествомъ христіанства появились во всей силѣ. Языческіе писатели всегда удивлялись дурному отношенію между христіанскими сектами. Это впервые замѣтилъ Цельсъ: „Они вдоволь надѣляются другъ друга всѣми ругательствами, которыя приходятъ имъ въ голову, не допускають ради взаимнаго мира ни малѣйшей уступки и всегда одушевлены другъ къ другу смертельной ненавистью“. Амміанъ Марцеллинъ выражается еще болѣе рѣзко: „Нѣтъ диваго звѣря, который бы относился къ человѣку такъ, какъ христіане относятся другъ къ другу“¹. Несомнѣнно, что эти споры были очень непріятны для государства, которому надо было соединить всѣ свои силы для борьбы съ внѣшнимъ врагомъ; но избѣгнуть ихъ было трудно. Борьба непремѣнное условіе жизни; пламенная вѣра обуславливаетъ рѣзкость преній; религіозныя споры прекращаются только тогда, когда нѣтъ болѣе религіи. Остается только узнать, могутъ ли эти страсти, составляющія неизбежное слѣдствіе твердыхъ вѣрованій и смущающія по временамъ внѣшній покой государства, поддерживать возбужденіе умовъ, живую дѣятельность и все облегчающую энергію; можетъ ли, наконецъ, утратившій всякій интересъ и вполне инертный народъ, спокойствіе котораго обуславливается только равнодушіемъ, служить солидной опорой въ минуты опасности! Мнѣ кажется, что бѣда лежала не въ, самыхъ спорахъ, но въ той роли, которую государство хотѣло играть въ нихъ. Эта борьба только разгоралась отъ такого вмѣшательства. Преслѣдуя и осуждая секты, государство не только мѣшаетъ ихъ взаимному примиренію, но наоборотъ возстаиваетъ ихъ противъ себя; оно совершаетъ величайшее безразсудство, безъ всякой нужды создавая себѣ враговъ. Нельзя, подобно Θεодосію II, заразъ осудить двадцать двѣ секты, не возбудивъ ненависти, которая и проявится въ моментъ опасности. Разсказываютъ, что, покоривъ Африку, Гензерихъ нашелъ союзниковъ, облегчившихъ ему побѣду, среди донатистовъ, которыхъ ранѣе жестоко преслѣдовали православные императоры.

Надо однако замѣтить, что тѣ самыя власти, вмѣшательство которыхъ разжигало религіозныя споры, сдѣлали нѣкоторые усилія, чтобы ихъ успокоить. Мы съ удивленіемъ замѣчаемъ, что около

христiанскихъ государей, въ самомъ центрѣ управленiя, распри менѣ жестока, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Императоры, повидимому, такъ ревниво относящiеся къ своей вѣрѣ, безъ колебанiй избираютъ людей другихъ культовъ и возводятъ ихъ въ высшiя государственныя должности, если довольны ихъ службою. Можетъ быть, ихъ не слѣдуетъ за это слишкомъ осуждать. Каждому правителю иногда приходится неизбежно поступать противъ своихъ симпатiй и склонностей. Хорошiе полководцы, искусные администраторы всегда рѣдкость, и мудрый государь беретъ ихъ тамъ, гдѣ находятъ. Но отсюда простекали очень страшныя противорѣчiя. Императоръ жестоко преслѣдуетъ язычество и во что бы то ни стало хочетъ его уничтожить; въ эдиктахъ противъ стараго культа онъ грозно возвышаетъ голосъ: *Cesset superstitio; sacrificiorum aboleatur insania*¹; и въ то же время окружаетъ себя язычниками и не только пазначаетъ ихъ преторами и консулами, префектами города и преторiи, но ввѣряетъ имъ придворныя должности, цѣлыя министерства, какъ мы называли бы въ настоящее время.

Изъ этого слѣдуетъ, что совѣтъ Валентинiана и Θεодосiя долженъ былъ походить на одинъ изъ современныхъ намъ. Тамъ заседали вмѣстѣ лица различныхъ религiй, занимающiя сходныя должности и стоящiя у одного дѣла. Мы считаемъ крупной побѣдой здраваго смысла, стоявшей вѣковой борьбы, что въ настоящее время у тѣхъ, кому ввѣряютъ общественныя должности, не спрашиваютъ болѣе объ исповѣдуемой ими религiи и требуютъ единодушiя только въ желанiи съ пользою служить отечеству, хотя бы во всемъ остальномъ среди нихъ господствовало полное разногласiе. Римляне IV вѣка достигли этого сразу. Необходимость заставила ихъ найти общую почву, на которой могли сходиться люди всѣхъ партiй; такой почвой было служенiе государству, которому самыя ярые язычники, какъ Симмахъ и Рикомеръ и наиболѣе ревностные христiане, какъ Пробъ и Маллiй Θεодоръ, съ неуклонной вѣрностью и самопожертвованiемъ посвящали всю свою жизнь. Въ глубинѣ души эти высокопоставленныя лица не любили другъ друга; но въ силу привычекъ и взаимныхъ посѣщенiй, пребыванiя въ одномъ совѣтѣ и работы надъ однимъ дѣломъ между ними содалось нѣчто въ родѣ согласiя, взаимной терпимости, изъ чего государство могло бы извлечь для себя выгоду, если бы сумѣло имъ воспользоваться. Долго думали, что единство и сила государства обусловливаются общностью вѣрованiй всѣхъ гражданъ. Въ настоящее время думаютъ, что, не различая религiи, они могутъ прийти къ соглашенiю и сходиться на почвѣ общаго блага; что различiе вѣрованiй не составляетъ неизбежной причины ослабленiя нацiо-

¹ Пусть прекратится суевѣрiе; пусть уничтожится безумiе жертвы.

нальнаго чувства. Въ такомъ положеніи находится большая часть современныхъ намъ государствъ, но это не мѣшаетъ ихъ процвѣтанію, и не было причинъ, чтобы римское государство страдало отъ него болѣе, чѣмъ современныя.

IV.

Уклоненіе отъ общественныхъ должностей. Отвѣтственно ли за это христіанство? Зло проявилось уже въ эпоху Цицерона. Послѣ Августа оно усилилось.

Въ какомъ состояніи застало имперію христіанство?

Итакъ, христіанство и имперію нельзя считать по природѣ непримиримыми и несомѣстимыми, такъ какъ они прожили вмѣстѣ въ теченіе цѣлаго вѣка, не слишкомъ стѣсня другъ друга. Вообще, это столѣтіе кажется намъ очень печальнымъ, и мы склонны судить его черезчуръ строго. У насъ все время стоитъ передъ глазами ужасная завершающая его катастрофа; она набрасываетъ тѣнь на предшествующіе годы и дѣлаетъ насъ несправедливыми къ государямъ, которые не сумѣли избѣжать ея. Современники были менѣе строги, и письма Симмаха показываютъ, что даже язычники не считали свое существованіе слишкомъ печальнымъ. Однако, можно найти, что этотъ опытъ, несмотря на свою продолжительность, не имѣлъ рѣшительнаго значенія. Вполнѣ возможно, что согласіе между двумя противоположными элементами было только видимое, и въ то время, когда по внѣшнему виду казалось, что они приспособляются, внутри, въ той глубинѣ, куда не проникаетъ взоръ, продолжалась борьба; эта подпольная работа обнаружилась лишь послѣ несчастія, которое было ея слѣдствиемъ.

Я вижу только одно средство рѣшить, вѣрно ли это предположеніе и христіанство ли привело римскій міръ къ гибели. Пересмотримъ главныя причины, которымъ исторіи приписываютъ паденіе имперіи; изслѣдуемъ на сколько возможно, гдѣ лежитъ начало каждой изъ нихъ. Если оно предшествуетъ утвержденію христіанства, то придется признать, что оно за нихъ неотвѣтственно.

Самымъ важнымъ зломъ, отъ котораго погибла имперія, было плохое состояніе государственныхъ финансовъ. Внѣшнія и внутреннія войны, которыя пришлось вести въ III вѣкѣ, ихъ совершенно истощили. Съ возрастаніемъ бѣдности и уменьшеніемъ населенія налоги оказались слишкомъ отяготительными и уплачивались съ трудомъ. Такъ какъ императоры не хотѣли ничего терять и принуждали города вносить назначенную имъ сумму, то куріалы или де-

куріоны, т. е. члены городского совѣта, принуждены были пополнять недостающее изъ собственныхъ средствъ. Результатомъ такой мѣры явилось затрудненіе найти куріаловъ. Начали срываться, спасаться бѣгствомъ, чтобы избѣжать невыгодной должности; но неумолимый законъ преслѣдовалъ упрямцевъ всюду, даже въ пустынѣ и у варваровъ, и когда настигаль, то немилосердно возвращалъ къ почетнымъ мѣстамъ, которые обратились въ наказаніе.

Утверждали, что христіанство было въ значительной степени причастно бѣгству муниципальных магистратовъ, что вполне объясняется фискальной политикой императоровъ. Христосъ сказалъ, что царство его не отъ міра сего; понятно, что ученики его не чувствовали расположенія къ политикѣ, и почести ихъ вовсе не привлекали. Какъ могли люди, непрестанно занятые небесными дѣлами, снизойти до земныхъ интересовъ? „Мы предоставляемъ вамъ, говорилъ Минуцій Феликсъ, одѣянія съ пурпуровыми нашивками“. ¹ Тертуллианъ укрѣплялъ это отвращеніе, указывая, что магистратъ долженъ постоянно посѣщать языческіе храмы, присутствовать при жертвоприношеніяхъ, устраивать игры, т.-е. ежедневно открыто исповѣдовать оффиціальную религію. Онъ смѣло утверждалъ, что христіанинъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ занимать общественныхъ должностей и „всего болѣе чуждъ общественныхъ дѣлъ своей родины“. ²

Но не всѣ такъ думали. Въ то самое время, когда онъ такъ рѣзко выражался, среди окружающихъ его христіанъ были люди, считавшіе своей обязанностію въ силу своего соціальнаго положенія или семейныхъ традицій принимать ввѣряемая имъ должности. Въ своей знаменитой фразѣ, гдѣ онъ хочетъ показать язычникамъ, что христіанство въ нѣсколько лѣтъ овладѣло всѣмъ, онъ самъ сознается въ этомъ: „Мы наполняемъ сенатъ и форумъ“, ³ говоритъ онъ. Тертуллианъ даетъ понять, что есть много христіанъ декуріоновъ и дуумвировъ въ италіанскихъ и провинціальныхъ муниципіяхъ и что нѣкоторые пронишли даже въ римскій сенатъ. Церковь повидимому формально этому не противилась. Она понимала, что запрещая обращающимся къ ней исполнять обязанности, налагаемыя на нихъ рожденіемъ, она тѣмъ самымъ отказывалась отъ побѣдъ въ высшихъ слояхъ общества. Она думала, наконецъ, что занимая высшія должности, христіанинъ могъ принести пользу своимъ братьямъ. И мы дѣйствительно видимъ, какъ она съ самаго начала старается изыскать средство, чтобы примирить обязанности вѣры съ тѣми, которыя налагало общественное служеніе. Около начала царствованія Діоклетіана Эльвирскій соборъ занялся рѣше-

¹ Октавій, 31.

² Apol., 38: *nec ulla magis res aliena quam publica.*

³ Apol., 37.

ніемъ этого щекотливаго вопроса. Стоя за отлученіе фламинговъ, устранившихъ игры или совершающихъ жертвоприношенія, епископы въ то же время разрѣшили христіанамъ принимать на себя обязанности дуумвировъ, т.-е. первыхъ магистратовъ въ муниципаліяхъ, что часто обязывало ихъ присутствовать на языческихъ церемоніяхъ; отъ нихъ требовалось только, чтобы въ годъ отправленія общественныхъ должностей они не появлялись въ собраніяхъ вѣрующихъ: служба налагала на нихъ временное пятно, не оставившее въ слѣдующемъ году ни малѣйшаго слѣда.¹ Церковь точно догадывалась, что торжество ея близко; она хотѣла заранѣе показать, что понимала необходимость общественной жизни, была готова подчиняться этой необходимости и что торжество ея не повредитъ отправленію общественныхъ дѣлъ.

Вполнѣ вѣроятно, что до этой эпохи религіозная шепетильность мѣшала нѣкоторымъ христіанамъ занимать мѣста декуріоновъ или дуумвировъ и вмѣняла имъ въ обязанность ограничиваться частной жизнью. Во II вѣкѣ встрѣчаются римскія фамиліи, которыя, поблоставъ недолго, совершенно исчезаютъ съ горизонта. Можно бы предположить, что онѣ прекратились, если бы позже имена ихъ не встрѣчались въ катакомбахъ. Онѣ обратились къ христіанству и вполнѣ вѣроятно, что ради новой вѣры отказались отъ магистратуры. Итакъ, въ уклоненіи отъ общественныхъ должностей доля вины, и притомъ самая ничтожная, принадлежитъ христіанству; но для имперіи оно было бѣдствіемъ. Бѣдствіе это началось гораздо раньше появленія христіанства, и первые примѣры его встрѣчаются прежде. Во времена Цезаря одна сильная философская школа, преобладавшая тогда надъ всѣми другими, проповѣдовала тотъ же образъ дѣйствій, но съ совершенно другими цѣлями. Школа Эпикура учила, что безумно возмущать свой покой волненіями ради дѣлъ и безпокойствами ради почестей. Эпикурейцы находили, что для мудреца не можетъ быть болѣе осязательнаго наслажденія, какъ наблюденіе съ высоты мирнаго и безопаснаго уединенія за политическими бурями и созерцаніе глупцовъ, подвергающихся крушеніямъ, отъ которыхъ они сами вполнѣ предохранены:

*Suave mari magno, turbantibus aequora ventis,
E terra magnum alterius spectare laborem.*

Такая эгоистическая мудрость повергаетъ въ негодованіе Цицерона, который посвятилъ нѣсколько мѣстъ въ своихъ сочиненіяхъ, а въ особенности краснорѣчивое вступленіе къ „Республикѣ“,

¹ Этотъ вопросъ разъясненъ въ статьѣ „Le Concile d'Elvire et les flamines chrétiens, par l'abbé Duchesne“, напечатанной въ *Mélanges publiés par l'Ecole des hautes études en l'honneur de M. Léon Renier*.

опроверженію ея. Поступающіе такимъ образомъ кажутся ему неблагодарными, которые не даютъ родинѣ того, чего она въ правѣ требовать отъ своихъ дѣтей, трусами и предателями, которые бѣгутъ въ виду непріятеля; онъ запрещаетъ „слушать ихъ сигналъ къ отступленію въ моментъ, когда битва уже началась“.

Здѣсь опасность отмѣчена ясно; до IV вѣка она все усиливалась. Сенека упоминаетъ объ одномъ сенаторѣ, Сервиліи Ватіи, который пересталъ являться въ Римъ и заперся въ прекрасной виллѣ, близъ Байи, гдѣ проводилъ время въ покоѣ и наслажденіи. Это необыкновенно возмущало Сенеку, и онъ рассказываетъ, что проѣзжая мимо прелестной виллы, всегда произносилъ: „здѣсь погребенъ Ватіа“, *Vatia hic situs est.*¹ На что Ватіа могъ отвѣтить, что для столь важнаго, какъ онъ лица, скрывать свое существованіе, отказываться отъ консульства и претуры было при Неронѣ единственнымъ средствомъ избѣжать смерти. Замѣчаніе это настолько справедливо, что Сенека въ концѣ концовъ горько сожалѣетъ о прежнемъ честолюбіи и рекомендуетъ своимъ ученикамъ уединеніе. Въ провинціяхъ была другого рода опасность: добиваясь общественныхъ должностей, тамъ рисковали не жизнью, а состояніемъ; почетъ былъ разорителенъ. Магистратъ ничтожнаго городишки считалъ своей обязанностію задавать обѣды, устраивать игры для населенія, мостить улицы, исправлять водопроводы или храмы и даже строить на свой счетъ новые. Поэтому, подъ благовиднымъ предлогомъ каждый старался уклониться отъ такихъ тяжелыхъ обязанностей. Обыкновенно хлопотали у императора, особенно если около него былъ вліятельный другъ, объ освобожденіи отъ почетнаго сана (*vacationes munerum*), что часто увѣнчивалось успѣхомъ. Результатомъ этого со временемъ явилось такое громадное число освобожденныхъ, что не доставало гражданъ для занятія мѣстъ магистратовъ. Открытый нѣсколько лѣтъ тому назадъ муниципальный законъ Сальпенсы предусматриваетъ тотъ случай, когда будетъ недостатокъ въ кандидатахъ и разрѣшаетъ назначать на службу отсутствующихъ, лишь бы они удовлетворяли требуемымъ условіямъ². Итакъ, можно сдѣлаться магистратомъ противъ воли и исполнѣя правдоподобно, что для пополненія сенатовъ, какъ большихъ, такъ и маленькихъ городовъ, часто обращались къ принудительнымъ мѣрамъ. Одинъ законъ Марка Аврелія, помѣщенный въ Дигестахъ, говоритъ о декуріонахъ, добровольно занимающихъ эту должность, и о тѣхъ, которые привлечены силою³. То было время Антониновъ, самая прекрасная и цвѣтущая пора имперіи, а между тѣмъ ва по-

¹ Сенека, *Epist.*, 55.

² *Corp. inscript. lat.*, II, 1963.

³ Уже Плиній Младшій упоминаетъ о декуріонахъ, назначенныхъ противъ желанія. (*Epist.*, X, 114.)

верхности уже показывались слѣды скрытой болѣзни, которой суждено было погубить государство.

И однако это было задолго до побѣды христіанства, которое имѣло несчастье унаслѣдовать весьма шаткое политическое положеніе. Въ тотъ моментъ, когда оно взяло въ руки управленіе дѣлами, государственные финансы были разстроены двухвѣковыми беспорядками. Лактанцій, писавшій наканунѣ того дня, когда Константинъ долженъ былъ сдѣлаться единственнымъ владыкою міра, говоритъ намъ, что подати стали такъ тягостны, что требовалось цѣлое полчище сборщиковъ, чтобы получить ихъ. „Число собирающихъ превышаетъ число дающихъ. Приходится платить за все; записываютъ каждую горсть земли; каждая лоза, каждое дерево сосчитаны. Противъ неимѣющихъ денегъ употребляютъ плеть и пытку“¹. Уклоненіе отъ общественныхъ должностей восходитъ далѣе, такъ какъ мы нашли его симптомы у Цицерона, и со времени Антониновъ изобрѣтено средство принуждать людей становиться магистратами противъ воли. Это зачатки ужасающей тираніи, которая приковывала ремесленника къ его ремеслу, чиновника къ его должности и составляла мученіе римскаго міра въ послѣдніе дни существованія. Ее изобрѣли не христіанскіе государи; при нихъ она только усилилась; по естественному ходу вещей дѣло дошло до крайности, но христіанская религія тутъ не при чемъ. Вполнѣ вѣроятно, что языческіе государи примѣнили бы ту же систему, такъ какъ она подходила къ традиціямъ имперіи, и однѣ причины произвели бы одинакія слѣдствія.

V.

Уменьшеніе населенія въ имперіи. Виновно ли въ этомъ христіанство? Предпочтеніе, отдаваемое дѣвству передъ бракомъ. Учрежденіе монашеской жизни. Характеръ, который она принимаетъ на Западѣ. Оппозиція противъ нея.

Уменьшеніе населенія началось въ имперіи раньше появленія христіанства.

Былъ еще другой симптомъ, предвѣщавшій, повидимому, близкое паденіе: даже въ самыхъ богатыхъ странахъ, какъ Египетъ и Галлія, уменьшеніе населенія внушало безпокойство. Перепись, производившаяся каждые пять лѣтъ, позволяла властямъ давать себѣ отчетъ въ убыли; но и помимо переписи затрудненія, испытываемыя при наборѣ арміи и сборѣ податей, лишали возможности сомнѣваться, что число сражающихся и плательщиковъ съ каждымъ годомъ уменьшалось.

¹ Лактанцій, De mort. pers., 7.

Естественно, что и за это хотѣли сдѣлать отвѣтственнымъ христіанство. Всѣмъ было извѣстно, что оно предпочитаетъ дѣвство браку. Одинъ изъ знаменитѣйшихъ учителей Церкви, Тертуліанъ, съ наслажденіемъ объявлялъ это, не заботясь о негодованіи, которое производилъ среди сторонниковъ старыхъ правилъ. Міряне конца II вѣка, читавшіе по временамъ произведенія этого рѣзкаго и утонченнаго мастера слова, дѣлавшаго такъ много шуму среди членовъ своей секты, съ негодованіемъ замѣчали, что онъ отвращалъ людей отъ брака и давалъ совѣтъ, имѣть какъ можно менѣе дѣтей¹. Какое изумленіе и гнѣвъ должны были испытывать они, встрѣчая фразы въ родѣ слѣдующей: „Господь сказалъ въ ветхомъ завѣтѣ: растите и множайтесь. Въ новомъ Онъ говоритъ: воздержитесь и пусть тѣ, у кого есть жены, сдѣлаютъ такъ, какъ бы ихъ не было“². Говори такъ, христіанскій учитель становится въ разрѣзъ съ римскимъ законодательствомъ: онъ открыто нападаетъ на постановленія Августа, награждавшія отцовъ семействъ и каравшія не вступившихъ въ бракъ. И однако мы не замѣчаемъ, чтобы его упрекали за эти безразсудныя слова и ставили ихъ въ вину христіанамъ. Цельсь, отмѣчающій и оспаривающій ихъ отвращеніе къ общественнымъ должностямъ, ничего не говоритъ о ихъ взглядахъ на бракъ. Вполнѣ вѣроятно, что въ то время совѣтамъ Тертуліана не особенно слѣдовали, и большая часть вѣрующихъ въ частной жизни вела себя такъ же, какъ и всѣ остальные. Можно себѣ представить, что число воздерживавшихся отъ брака было среди вѣрующихъ не на столько многочисленно, чтобы его замѣтили враги христіанства. Только въ концѣ IV вѣка, когда монашеская жизнь стала распространяться на Западѣ, Церковь стали открыто обвинять въ разрушеніи семьи и въ уменьшеніи народонаселенія имперіи.

Говорятъ, что св. Аѳанасій первый познакомилъ римлянъ съ монашеской жизнью. Въ 340 году, предпринявъ путешествіе въ Римъ, чтобы склонить на свою сторону папу, онъ привелъ съ собой двоихъ монаховъ, которыхъ тамъ видѣли впервые. Эти монахи возбуждали сильное удивленіе; ихъ спрашивали, отъ нихъ узнали, что уже около столѣтія дѣлается въ египетскихъ монастыряхъ, и нѣкоторые благочестивые люди, возбужденные ихъ бесѣдами, рѣшились послѣдовать ихъ примѣру. Но первыя попытки надѣлали мало шуму, и учрежденіе оставалось въ тѣни до великаго движенія, возбужденнаго въ 374 году св. Іеронимомъ. Изъ сирійской пустыни, куда онъ удалился и гдѣ обрекъ себя на ужасныя лишения, св. Іеронимъ прислалъ на Западъ жизнь перваго анахорета, св. Павла Ѣввейскаго. Эта небольшая книжечка, гдѣ искусный

¹ См. выше ст. 159.

² Тертуліанъ, De exhort. cast., 6.

писатель старается быть наивнымъ и простымъ, чтобы стать доступнымъ всякому, наполненная необычайными рассказами, легендами и чудесами, воспламенила общество. Предназначая для толпы свои житія святыхъ, авторъ въ то же время думаетъ привлечь къ пустынь своихъ друзей, такихъ же образованныхъ какъ онъ, и обращается къ нимъ съ полными пламенной реторикой письмами, переходившими изъ рукъ въ руки и возбуждавшими умы: „Что дѣлаете вы въ этомъ вѣкѣ, — говорилъ онъ, выше котораго стоите сами? Доколѣ хотите вы укрываться въ домахъ? Зачѣмъ остаетесь заключенными въ дымныхъ городахъ? Повѣрьте мнѣ: здѣсь свѣтъ обладаетъ большимъ блескомъ; здѣсь слагаешь съ себя бремя плоти и уносишься въ чистую и лучезарную область эира“¹.

Но римскій Западъ былъ по природѣ мудръ и умѣренъ: онъ не пошелъ въ пустыню, а остановился на пути. Послѣ перваго ослѣпленія, причиненнаго картиной отдаленныхъ чудесъ, здравый смыслъ одержалъ верхъ. Египетскіе аскеты (такъ говорятъ св. Августинъ) перешли границы человѣчности²; другіе не хотѣли слѣдовать ихъ необыкновенному покаянію. Св. Антоній не понималъ монашеской жизни безъ отшельничества; онъ говорилъ, что анахоретъ, повинувшій пустыню, „уподобляется рыбѣ, выброшенной на берегъ“. ✓ На Западѣ монахи, по крайней мѣрѣ этой эпохи, остаются въ міру; чтобы вліять на мірянъ. Они избираютъ уединенный домъ близъ городскихъ воротъ или даже въ самомъ городѣ; тамъ собираются подъ руководствомъ главы, которому обѣщаютъ подчиняться, отдаютъ свое имущество на общее пользованіе и живутъ сообща въ бѣдности и воздержаніи. Это двѣ главныя добродѣтели монашеской жизни, составлявшія ея силу. Лишенный семьи и имущества монахъ живетъ исключительно для своей вѣры. Въ ней соединяются всѣ его симпатіи. Принесенныя во имя нея жертвы не дѣлаютъ ее менѣе дорогой и цѣнной; напротивъ, менѣе привязываетъ то, что даетъ удовлетвореніе, чѣмъ то, что стоило большихъ трудовъ. Несомнѣнно, природа оказываетъ сопротивленіе и съ ней приходится бороться; но самая борьба придаетъ энергію, когда выходишь изъ нея побѣдителемъ. Чего не способенъ сдѣлать человѣкъ, обративъ эту энергію, закаленную борьбой и побѣдой, на достиженіе торжества своихъ идей! Замѣчательно, и это отличительная черта монашества на Западѣ, что въ его первыхъ правилахъ тщательно стараются избѣгать всякихъ преувеличеній. Монахи должны жить умѣренно, въ постѣ и воздержаніи, но не переходя границъ благоразумія; излишняя ревность восточныхъ аскетовъ, возбуждающихъ восторгъ фанатиковъ, строго осуждается; тотъ, кто хочетъ поститься больше, чѣмъ позволяютъ силы,

¹ Св. Иеронимъ, *Epist. ad Heliodorum*, 14.

² *De moribus eccles. cathol.*, 66.

подвергается порицанию старших¹. Съ такимъ же здравымъ смысломъ и умѣренностію разрѣшили мудрые умы вопросъ, возбуждавшій въ то время сильные споры. Въ монастыряхъ шелъ вопросъ о томъ, долженъ ли монахъ кромѣ молитвы и добрыхъ дѣлъ заниматься также и физическимъ трудомъ. Нѣкоторые не хотѣли ничего дѣлать, ссылаясь на слова Христа, что „птицы не жнутъ и не сѣютъ, не собираютъ въ житницы, а Отецъ небесный питаетъ ихъ“; на что св. Августинъ отвѣтилъ словами св. Павла: „Не трудившійся да не ястъ“; и это правило стало закономъ². Такъ образовались первые монастыри на Западѣ, изъ смѣси энтузіазма и благоразумія, страсти и умѣренности, что вполне соответствовало темпераменту жителей этой страны.

Измѣненное и исправленное такимъ образомъ это учрежденіе было точно создано для нихъ и вполне имъ подходило; оно слишкомъ соответствовало ихъ взглядамъ и потребностямъ, чтобы не заслужить полного успѣха. Несмотря на все это, ему не удалось удовлетворить всѣхъ. Я не говорю о язычникахъ, которые естественно были сильно противъ него; но даже среди самихъ христіанъ съ перваго дня встрѣтилась оппозиція и сопротивленіе. Св. Амвросій былъ въ это время однимъ изъ епископовъ, наиболѣе склонявшихъ къ монашеской жизни. Онъ по преимуществу обращался къ молодымъ дѣвушкамъ и, чтобы склонить ихъ къ безбрачію и отшельничеству, рисовалъ непривлекательныя картины семейной жизни и охотно распространялся о томъ, что грубо называлъ „недостойная сторона брака“³. Его слова огорчили многихъ. „Итакъ, говорили ему, вы не желаете, чтобы вступали въ бракъ?“⁴ И св. Амвросію нелегко было оправдаться. Изъ числа возраженій, которыя онъ дѣлалъ по поводу этихъ упрековъ, я приведу только одно, потому что оно имѣетъ отношеніе къ предмету, разбираемому мною въ данный моментъ. Тѣмъ, которые боятся, чтобы внушаемый имъ вкусъ къ монашеской жизни не обратилъ имперію въ пустыню, онъ дѣлаетъ замѣчаніе, что страны, посвящающія наибольшее количество дѣвственницъ Церкви — именно самыя населенныя⁵. Его вообще не смущаютъ возраженія. У него есть легкій способъ отвѣта, который показываетъ, что онъ не боится того впечатлѣнія, какое производятъ возраженія. Онъ видѣлъ наплывъ молодыхъ дѣвушекъ въ Миланъ, для полученія изъ его рукъ монашескаго покрова. „Онѣ идутъ изъ Пяченцы, изъ

¹ Св. Августинъ Epist., 211.

² De opere monachorum.

³ Exhort. virginitatis, 7, 24.

⁴ De virginibus, 1, 34.

⁵ De virginitate, 7, 36.

Болоньи и даже изъ Африки¹. Такое усердіе молодыхъ дѣвушекъ объясняется, помимо горячихъ рѣчей св. Амвросія и возбуждаемаго имъ религіознаго настроенія тѣмъ, что монастырь давалъ имъ то, что онѣ не всегда находили въ брацѣ. Что намъ кажется порабощеніемъ, представляется имъ свободой. Въ то время считалось неприличнымъ, чтобы молодая дѣвушка сама избирала себѣ мужа. Это было дѣломъ семьи, и законъ разрѣшаетъ ей отказать отъ семейнаго выбора, если женихъ уродъ или безнравственный человѣкъ. Помолвленные не знаютъ другъ друга и въ день свадьбы видятся въ первый разъ. „Лошадь, говоритъ въ насмѣшку Сенека, осла, вола, раба, по крайней мѣрѣ, осматриваютъ при покупке; только женщину берутъ не глядя. Вѣроятно опасаются, что взглянувъ на нее заранѣе, никогда не захочется на ней жениться“². Отдавая предпочтеніе монашеской жизни, дѣвушка избѣгаетъ принужденія и свободно располагаетъ собою. Монастырское рабство кажется ей легкимъ, потому что она избрала его добровольно; она безъ труда склоняется передъ правилами, которыми подчинилась съ полной охотой. Какого бы происхожденія она ни была, ей ни по чемъ самые тяжелые труды. „Тѣ, которыя раньше не могли ступить на мостовую, говоритъ св. Іеронимъ, и заставляли евнуховъ носить себя на носилкахъ, считали тяжестью шелковое платье и не желали подвергать свое лицо палящимъ лучамъ солнца, теперь, одѣтыя въ простыя темныя платья, зажигаютъ огонь, готовятъ свѣтильники, метутъ полъ, чистятъ овощи и бросаютъ ихъ въ кипящія котлы“³. Такое смиреніе въ богатомъ и знатномъ кругѣ приводитъ въ восхищеніе св. Іеронима; другихъ напротивъ оно огорчало. Я думаю, что если бы въ числѣ посвящающихъ себя монашеской жизни были только дѣти вольноотпущенниковъ и рабовъ, никто бы на это не жаловался. Но трудно было перенести, видя, какъ лица съ знаменитыми именами отказываются отъ міра, гдѣ прежде занимали такое видное мѣсто и уходять въ монастыри. Эти знатныя лица не принадлежали себѣ: имъ отказывалось въ правѣ распоряжаться жизнію по своему желанію. Они были рабами своего происхожденія и должны были слѣдовать пути, по которому шли ихъ дѣды. Когда стало извѣстно, что бывшій консуломъ Понтій Павлинъ распродаетъ свое имущество и покидаетъ родину, чтобы поселиться близъ могилы св. Феликса въ Нолѣ, свѣтскіе люди, политики, ожидавшіе отъ него другихъ услугъ, пришли въ негодованіе⁴. Еще удивительнѣе,

¹ De virginibus, 10, 57.

² Сенека, De matrim. (р. 429 изд. Хаазе). Впрочемъ и св. Амвросій держится также мнѣнія, что въ выборѣ мужа молодая дѣвушка должна слѣпо доверяться родителямъ: *Non est virginalis pudoris eligere maritum*. De Abraham, 1, 9.

³ Св. Іеронимъ, Epist., 54.

⁴ См. выше ст. 276 и сл.

что простой народъ неблагосклонно относился къ монахамъ. Когда умерла двадцатилѣтняя дочь св. Павлы, Блезилы, разнесся слухъ, что она была жертвой строгаго воздержанія, и на ея похоронахъ толпа, негодуя на монаховъ, совѣтамъ которыхъ слишкомъ подчинялась молодая дѣвушка, кричала, „что ихъ слѣдуетъ камнями выгнать изъ Рима или побросать въ Тибръ“¹. Даже императоры, будучи христианами и иногда очень ревностными, чуждались ихъ. Валентъ съ гнѣвомъ говоритъ въ одномъ изъ своихъ законовъ „объ этихъ лѣтяхъ, которые, желая избѣгнуть муниципальных должностей, удаляются въ пустыни и уединенныя мѣста“; онъ приказываетъ разыскивать ихъ и приводить обратно². Набожный Θεодосій напротивъ хочетъ помѣщать ихъ возвращенію. Приди въ раздраженіе при видѣ, что черные люди, какъ ихъ называетъ Либаній, покидаютъ монастыри, сходятся огромными толпами и подъ предлогомъ разрушенія языческихъ храмовъ или борьбы съ аріанами смущаютъ общественный покой, императоръ запретилъ имъ входить въ городъ. „Такъ какъ они проповѣдуютъ житіе въ пустынѣ, то пусть сами тамъ и остаются“³. Строгія мѣры и особенно раздраженный тонъ ясно показываютъ, что государи не были расположены къ нимъ. Очевидно, они считали ихъ вредными для интересовъ государства. Жестокая полемика, завязавшаяся въ то время между Іовиніаномъ и Вигиланціемъ противъ св. Іеронима и св. Августина относительно вопроса, кого слѣдуетъ ставить выше: дѣвушку или замужнюю женщину, должна была привлечь вниманіе государей⁴. Въ высшей степени озабоченные уменьшеніемъ населенія въ нѣкоторыхъ провинціяхъ, они не могли избавиться отъ извѣстнаго безпокойства при видѣ учрежденія, дискредитировавшаго бракъ и могущаго увеличить бѣдствіе, которое они старались уничтожить.

На этотъ разъ христианству, повидимому, трудно защититься отъ упрековъ, которыми его осыпаютъ со всѣхъ сторонъ, и надо сознаться, что открытое предпочтеніе дѣвства браку, страсть къ холостой жизни, охватившая людей V-го столѣтія должны были до извѣстной степени способствовать уменьшенію населенія въ имперіи. Но и въ этомъ случаѣ зло появилось раньше; оно старше христианства и было замѣчено еще при концѣ рес-

¹ Св. Іеронимъ, Epist. 39.

² Cod. Theod., XII, 1, 63.

³ Cod. Theod. XVI, 1.

⁴ Іовиніанъ держался того мнѣнія, что дѣвушки и замужнія женщины равны передъ Господомъ, если не отличаются дѣлами, и что воздерживаться отъ мяса или употреблять его умѣренно, благодаря Бога за дарованіе его, стоитъ одно и то же. Вигиланцій жестоко нападаетъ на безбрачіе священниковъ и поклоненіе мощамъ. Это первые зачатки реформации, первые провозвѣстники Лютера въ IV вѣкѣ.

публики. Начиная съ этой эпохи, большой городъ привлекалъ въ свои стѣны окрестныхъ земледѣльцевъ и кругомъ него образовывалась пустота. Виргилій, Титъ-Ливій, Проперцій съ грустію замѣчаютъ, что всѣ храбрые маленькіе народы римскаго округа, въ теченіе вѣковъ останавливавшіе легіоны, болѣе не существуютъ; вокругъ Рима уже начала образовываться пустынная Кампанья. Луканъ еще болѣе мраченъ; онъ говоритъ, что опустошеніе и разрушеніе простирается на всю Италію¹:

At nunc semirutis pendent quod moenia tectis
Urbibus Italiae...

Если много прекрасныхъ мѣстностей лишилось населенія, „если ничтожное число жителей едва бродитъ по опустѣлымъ улицамъ старыхъ городовъ“, виною всему, по его мнѣнію, Фарсаль. Августъ во всемъ обвинялъ эгоистическія привычки современнаго ему общества, которому бракъ казался рабствомъ, семья помѣхою; каждый старался устроить себѣ независимое существованіе, чтобы думать только о себѣ. Счастіе видятъ въ одинокой жизни, безъ жены, дѣтей, занятій, обязанностей; очаровательное, достойное зависти существованіе, которое передается трудно переводимымъ выраженіемъ: *orbitas, proemia orbitatis*.

Противъ такихъ завзятыхъ холостяковъ Августъ направляетъ свои строгіе законы. Онъ намѣренъ принуждать въ браку угрозами, увѣщаніями, наказаніями и наградами; но вмѣшательство властей въ дѣла такого рода всегда нескромно и рѣдко приносить пользу. Законы Юлевъ, повидимому долженствовавшіе спасти имперію, бесполезно мучили нѣсколько поколѣній, — о нихъ говорить Тацитъ: „прежде мы страдали отъ болѣзней, теперь страдаемъ отъ лѣкарствъ“². Прибавимъ, что эти лѣкарства, худшія чѣмъ сама болѣзнь, ничего не излѣчили: убыль населенія все усиливалась. „Счастливая Кампанья, никогда не выдавшая варваровъ, насчитываетъ уже 120,000 гектаровъ земли, гдѣ не встрѣтишь ни хижины, ни человѣка“³. При Галліенѣ въ большомъ городѣ Александріи осталась только половина населенія. Если взять въ такой пропорціи населеніе всего міра, говоритъ Гиббонъ, то позволительно будетъ заключить, что исчезла половина человеческого рода⁴. Надо было наивозможно скорѣе изыскать средства, чтобы остановить бѣдствіе, лишившее имперію солдатъ и земледѣльцевъ. Государи изобрѣли одно, оказавшее позже самыя печальныя послѣдствія: они рѣшились поселить варваровъ въ наиболѣе бѣд-

¹ Phars., I, 24.

² Тацитъ, Ann., III, 25.

³ Cod. Theod., XI, 23, 2.

⁴ Гиббонъ, II, p. 280 (переводъ Гизо).

ствующих провинціяхъ. Такое водвореніе у себя враговъ было величайшей опасностью; но населеніе видѣло въ немъ большое благо. Такъ какъ подати были прежнія и оставшіеся жители должны были платить за выбывшихъ, то тяжесть налоговъ уменьшалась съ увеличеніемъ числа жителей. Если прибывшіе вносили свою часть и тѣмъ уменьшали долю другихъ, то нѣчто не интересовалось, откуда они взялись. Настоящія выгоды заставляли забывать будущія опасности. Когда Констанцій Хлоръ, для заселенія одной покинутой мѣстности въ Галліи, впустилъ туда варваровъ изъ Фризій, его панегиристъ не находилъ достаточно словъ для выраженія живѣйшей благодарности. „Итакъ, Хамавъ обрабатываетъ за насъ землю. Онъ такъ долго разорялъ насъ своимъ грабительствомъ, а теперь занимается нашимъ обогащеніемъ. Вотъ онъ, одѣтый крестьяниномъ, изнемогаетъ въ работѣ, посѣщаетъ наши рынки, куда пригоняетъ на продажу свой скотъ. Такимъ образомъ варваръ, ставъ земледѣльцемъ, способствуетъ общественному благосостоянію“¹.

Припомнимъ, что монашеская жизнь едва зарождалась въ это время въ пустыняхъ Египта и Сиріи. Западъ познакомился съ нею только сто лѣтъ спустя. Поэтому невозможно возлагать на нее отвѣтственность за уменьшеніе населенія, которое достаточно объясняется бѣдствіями этой эпохи, и за то гибельное средство, которое было изобрѣтено для врачеванія зла. Какъ зло, такъ и лѣкарство старше монашества.

VI.

Переписка Волузiana съ св. Августиномъ. Виновно ли христіанство въ ослабленіи воинственнаго духа въ имперіи? Это ослабленіе началось раньше.

Христіанству дѣлаютъ еще другой, не менѣе важный упрекъ: говорить, что по существу своего ученія оно отвращаетъ отъ войны и способно производить святыхъ, но препятствуетъ образованію солдатъ; отсюда слѣдуетъ, что такъ какъ государство нуждается для защиты въ солдатахъ, то христіанство противится благополучію государства. Упрекъ старъ; его дѣлали христіанству еще въ V вѣкѣ, и св. Августинъ оспаривалъ его въ своемъ письмѣ. Естественно предоставить ему отвѣчать на обвиненія.

Вотъ какъ былъ поднятъ вопросъ: Волузіанъ былъ важнымъ лицомъ изъ фамиліи *Seipii Albini*. Эта фамилія гордилась происхожденіемъ отъ того Клодія Альбина, который облекся въ пурпуръ

¹ Paneg., V, 8 и сл.

при Септиміи Северѣ. Она была въ свойствѣ со всѣми видными домами имперіи, и императоръ Юліанъ былъ съ родни ей по матери¹. Она, подобно большей части римскихъ аристократовъ, осталась вѣрна древнему культу; однако черезъ посредство брака туда проникла одна христіанка, а за ней, по обыкновенію, и христіанство. Нѣжно любимая мать получила отъ мужа разрѣшеніе окрестить дочь, позже св. Лету; но сынъ всегда принадлежалъ религіи отца. Легко себѣ представитъ, что мать и сестра старались привлечь его къ своей вѣрѣ; онъ сопротивлялся въ силу привычки, семейныхъ традицій, предубѣжденій умнаго и образованнаго человѣка, однако не могъ отказать имъ и по ихъ настоянію вошелъ въ сношенія съ епископомъ Гиппона, гений котораго восхищалъ нхъ, и согласился сообщить ему свои сомнѣнія. У насъ сохранилось его письмо къ епископу; оно написано свѣтскимъ человѣкомъ, который хочетъ показать болѣе равнодушное отношеніе къ такого рода вопросамъ, чѣмъ-то было на самомъ дѣлѣ, и касается нхъ точно мимоходомъ². Онъ рассказываетъ, что попалъ въ дружескій кружокъ умныхъ и литературно образованныхъ людей, гдѣ каждый излагалъ то, чѣмъ занимался. Одинъ говорилъ о риторикѣ, другой о поэзіи, третій о философскихъ ученіяхъ: объ этихъ наукахъ можно бесѣдовать съ св. Августиномъ, потому что въ каждой изъ нихъ онъ мастеръ. Среди разнообразныхъ разговоровъ одинъ изъ присутствующихъ коснулся религіи. Волузіанъ робко излагаетъ свои сомнѣнія относительно христіанства, ставитъ нѣсколько вопросовъ и проситъ на нихъ отвѣтить. Потомъ, опасаясь, чтобы письмо не вышло слишкомъ длинно, что обнаружило бы плохо воспитаннаго человѣка (въ то время были въ модѣ короткія письма), онъ останавливается на полдорогѣ и предоставляет возражать другу своему Марцеллину, чего самъ не хотѣлъ дѣлать. Все это написано развязнымъ тономъ человѣка, не желающаго говорить серьезно даже о важныхъ вопросахъ изъ боязни прослыть педантомъ.

Изъ всѣхъ этихъ возраженій намъ интересно только одно: Волузіанъ, по виду свѣтскій и образованный человѣкъ, въ глубинѣ души полнителъ, по рожденію предназначенный управлять провинціями, быть префектомъ преторіи или города; онъ прежде всего интересуется узнать, будетъ ли торжество христіанства вредно или полезно государству. Отвѣтъ ему кажется простымъ. Христіанство, говоритъ онъ, проповѣдуетъ прощеніе обидъ; оно хочетъ, чтобы никто не платилъ зломъ за зло, чтобы ударившему по одной щекѣ подставляли другую, и попросившему верхнюю одежду отдавали

¹ Я слѣдую той генеалогіи этой семьи, которую Seeck составилъ въ своемъ предисловіи къ изданію Симмаха.

² Св. Августинъ, Epist., 135.

и нижнюю. Каковъ будетъ для государства результатъ такой удивительной морали? Оно не будетъ имѣть права воевать ради защиты или мести! Ему запрещено будетъ платить зломъ за зло врагу, который его грабитъ! Исполненіе евангельскихъ добродѣтелей неизбѣжно приведетъ его къ гибели; и вотъ почему, представляетъ Волузіанъ, христіанскіе государи не способны спасти имперію.

Трудно, казалось бы, опровергнуть такіе разсужденія. Несомнѣнно, что христіанство, какъ религія мира, всегда сторонилось отъ войны. Тертуліанъ, который, не колеблясь, говорить то, что думаетъ, рѣшительно осудилъ войну по двумъ причинамъ. Первая изъ нихъ чисто богословская: „Господь, — говоритъ онъ, — повелѣвъ св. Петру вложить мечъ въ ножны, обезоружилъ солдатъ“. Другая причина болѣе гуманнаго свойства. Среди варваровъ, съ которыми сражаются, могутъ быть христіане, потому что христіанство проникло дальше римскихъ орловъ и одержало побѣды во всей Германіи. Поэтому придется убивать братьевъ, что непозволительно. Тертуліанъ, какъ мы видѣли, вовсе не римлянинъ по чувству; онъ объявляетъ, что дѣла родины ему совершенно чужды и представляетъ: „У насъ только одна республика — весь міръ“. Кто братается со всей вселенной, для того война величайшее преступленіе¹.

По странному противорѣчію христіанство, не расположенное къ войнѣ, сильно распространялось среди солдатъ. Извѣстно, что они обыкновенно были очень суевѣрны; изъ надписей мы видимъ, что они постоянно воздвигали храмы и алтари. Они любили новыхъ боговъ и легко принимали религіи странъ, черезъ которыя проходили. Среди нихъ встрѣчается много ревностныхъ почитателей Сераписа, Митры, Юпитера Геліопольскаго или Долихейскаго. Многіе приняли христіанскую вѣру. Такъ какъ благоразуміе не было у нихъ въ обычаѣ, то они обнаруживали свои вѣрованія и во время гоненій подвергались безжалостнымъ преслѣдованіямъ и осужденію. Нѣкоторые даже въ самое мирное время навлекли на себя мученія, сложивъ оружіе къ ногамъ начальниковъ и объявивъ, что вѣра не позволяетъ имъ драться.

Ни одинъ государь не могъ допустить этого, не погубивъ себя. Если христіанство желало сдѣлаться государственной религіей, ему надо было какъ можно скорѣе отказаться отъ такихъ доктринъ. Оно рѣшилось на это съ большимъ отвращеніемъ и изъ всѣхъ уступокъ, которыя дѣлало, подчиняясь необходимымъ требованіямъ правительства, послѣдняя была для него самой тяжелой. Даже послѣ Константина мы видимъ, какъ св. Мартинъ, бывшій центуріономъ, является наканунѣ битвы къ императору и говорить ему:

¹ См. De Corona Тертуліана.

„Я воинъ Христовъ; мнѣ не позволено обнажать меча“. Св. Павлинъ, бывший консуломъ и занимавшійся важными государственными дѣлами, сердечно поздравляетъ Витриція, когда тотъ, слѣлавшись христіаниномъ, снялъ военную перевязь¹. Надо сознаться, что здѣсь найдется многое въ оправданіе Волузiana, утверждавшаго, что „христіанство протпвно благоденствію государства“.

Но св. Августинъ не колеблется; онъ понялъ, благодаря огромному здравому смыслу, что безопасность имперіи и благосостояніе римской цивилизаціи требовали для солдатъ покойной совѣсти. Чтобы сохранять непркосновенной ихъ силу, надо было уничтожить сомнѣнія. Поэтому онъ утвердительно говоритъ Волузianу, что христіанство не осуждаетъ войны, когда она справедлива и ведется гуманно. Христосъ не повелѣлъ приходившимъ къ нему солдатамъ оставить войско; онъ сказалъ имъ: „берегитесь грабительства и наспія и довольствуйтесь своимъ жалованьемъ“, а это ясно указываетъ, что онъ разрѣшалъ имъ носить оружіе². Таково ученіе св. Августина. Сказанное Волузianу, онъ съ той же силой повторяетъ передъ правителемъ Африки, графомъ Бонифаціемъ, просившимъ у него совѣта: „Не думайте, что въ лагерьъ нельзя угодить Богу; Давидъ былъ воиномъ“³; онъ еще нѣсколько разъ повторяетъ то же самое въ „Государствѣ Божіемъ“. Впрочемъ, таково было въ то время официальное ученіе Церкви; съ 314 года, нѣсколько времени спустя послѣ побѣды Константина, Арльскій соборъ предаль, анаемъ всѣхъ, кто будетъ отказываться отъ военной службы.

Слѣдуетъ ли думать, что такіа колебанія и неувѣренность могли, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, поселить смуту въ душѣ солдатъ или отвратить отъ военной службы такихъ, которые могли принести пользу? Слѣдуетъ ли также заключить, что на отвѣтственности христіанъ лежитъ ослабленіе военнаго духа, бывшее одной изъ важныхъ причинъ паденія имперіи? Это вполне возможно. Не забудемъ однако, что ослабленіе восходитъ гораздо выше, и его первые симптомы появились до рожденія Христа. Долгое время Римъ и здоровые крестьяне изъ его окрестностей снабжали республику лучшими солдатами. Во времена Августа силы истощились. Большой космополитическій городъ и его пустынные окрестности не въ состояніи болѣе пополнять легіоны. Прибывшій изъ Рима солдатъ не отличается, какъ въ прежнія времена, отвагой. Тацитъ изображаетъ намъ его краснобаемъ, разнузданнымъ, испорченнымъ вымыслами театра и цирка, которые пристрастили его къ интригѣ⁴.

¹ Св. Павлинъ, Epist., 18.

² Св. Августинъ, Epist., 128.

³ Id. ibid., 189.

⁴ Тацитъ, Ann., 1, 16.

Въ то время хорошіе солдаты выходили изъ Италіи, позже изъ провинцій; но и провинціи истощились въ свою очередь. Императоры, которымъ слѣдовало употребить всѣ усилія, чтобы ослабить зло, только увеличили его. Опасаясь, чтобы какой-нибудь честолюбецъ не подобралъ себѣ партіи въ войскѣ, они отстраняли отъ службы богатыхъ людей. Галліенъ настоятельно запретилъ всѣмъ сенаторамъ службу въ войскѣ. Съ этихъ поръ римскіе граждане пріобрѣли привычку покидать войско, гдѣ ихъ замѣщали варвары. Римъ всегда бралъ ихъ къ себѣ на службу. Уже при Тиверіи одинъ галлъ осмѣлился сказать: „Въ римскихъ полкахъ сильны только тѣ, которые приходятъ изъ чужихъ странъ, nihil validum in exercitibus, nisi quod externum“¹.

Для такихъ перемѣнъ потребовались цѣлые вѣка; начало ихъ восходитъ до Августа, который, устроивъ постоянныя войска, отдѣлилъ солдата отъ гражданина. Это нововведеніе было въ зародышѣ, но зародышъ за все время существованія имперіи мало-по-малу развивался, производя одно за другимъ свои слѣдствія, такъ что трудно съ точностію сазать, что могло христіанство прибавить къ злу, которое было старше его и происходило отъ другихъ причинъ.

VII.

Виновно ли христіанство въ упадкѣ литературы? Положеніе римской литературы въ послѣдней половинѣ III-го вѣка. Возрожденіе литературы съ IV вѣка. Вѣкъ Феодосія. Порча языка и грамматики. Какая доля въ этой порчѣ принадлежитъ христіанству?

Мы видѣли, что Волузіанъ возставалъ противъ слишкомъ длинныхъ писемъ. Мнѣ кажется, что кромѣ желанія быть краткимъ, онъ не хотѣлъ также всего говорить. У него было вѣроятно другое неудовольствіе противъ христіанъ, о которомъ онъ не хотѣлъ бесѣдовать со св. Августиномъ, можетъ быть, боясь его обидѣть. Цвѣтъ литературно-образованныхъ людей, собиравшійся у Волузіана для разговоровъ о риторикѣ и философіи, нимало не сомнѣвался, что христіане — открытые враги науки и литературы, что съ ихъ властью, когда они станутъ господами, воцарится на землѣ варварство. Что подало имъ поводъ такъ думать? Была одна причина, да и та невѣрная. Они не могли забыть того времени, когда къ христіанству обращались только люди низкаго происхожденія, не знавшіе ни Гомера, ни Виргилія, ни Платона, ни Цицерона и нимало не заботившіеся о тонкостяхъ изящнаго языка. Тогда-то

¹ Тацитъ, Апп., III, 40.

о нихъ составилось въ изысканномъ обществѣ дурное мнѣніе и, разъ составившись, болѣе не измѣнялось. Годы проходятъ, предразсудки остаются! Нѣтъ ничего удобнѣе, какъ съ довѣріемъ повторить слышанное, не стараясь провѣрить его справедливость. Между тѣмъ, для распространенія въ образованномъ классѣ Церковь должна была освоиться съ литературой; она принялась за изученіе великихъ писателей Греціи и Рима; она считала въ своей средѣ великихъ ораторовъ и философовъ, но любители изящнаго слова продолжали надъ ней подсмѣиваться. Въ Африкѣ, въ странѣ давшей Тертуліана, св. Кипріана, Арнобія, Лактанція и обладавшей еще св. Августиномъ, при встрѣчѣ съ христіаниномъ, „его оскорбляли, надъ нимъ издѣвались, подшучивали, называли нѣвѣждой, дуракомъ, человѣкомъ безъ ума и познаній“¹. Всего удивительнѣе, что, повторяя постоянно одно и то же, всѣхъ заставляли этому повѣрить. Въ настоящее время мнѣніе, что Церковь уничтожила древнюю литературу, стало почти общимъ мѣстомъ, и большинство повидимому не сомнѣвается, что мракъ среднихъ вѣковъ — дѣло Церкви.

Едва ли есть что-нибудь менѣе близкое къ истинѣ, и люди, поддерживающіе это мнѣніе, повидимому совсѣмъ не знакомы съ исторіей латинской литературы во времена имперіи. Вся эта исторія можетъ быть выражена въ двухъ словахъ. Послѣ минуты несравненнаго блеска при Августѣ, она быстро пала. Въ теченіе двухъ первыхъ вѣковъ это паденіе еще окружено славой. Сенека, Тацитъ, Ювеналь принадлежатъ къ величайшимъ писателямъ древняго Рима. Силою мысли они превосходятъ иногда даже писателей республики; они ниже тѣхъ только манерою писать. Однако въ послѣдніе годы стала обнаруживаться слабость, предвѣщавшая конецъ. Онъ наступилъ съ удивительною быстротою. Въ эпоху Антонина и Марка Аврелія еще встрѣчались талантливые люди, напр. Светоній, Фронтонъ, Апулей; но въ послѣдующую нѣтъ никого: для насъ это цѣлое столѣтіе глубокаго мрака. Конечно, нельзя себѣ представить, чтобы литература была вдругъ заброшена: общество любило ее страстно; оно было изящно, вышито, утонченно; школы процвѣтали, профессора удостоивались лестныхъ отличій. Не подлежитъ, слѣдовательно, сомнѣнію, что послѣ Антониновъ продолжали писать и говорить; вѣроятно, сочинили галантные стихи въ родѣ *Pervigilium Veneris*, произносили панегирики, но все или почти все утрачено для насъ. Можетъ быть это дѣло случая? Трудно повѣрить, — я подозреваю скорѣе, что все погибло потому, что не было ничего достойнаго жизни. Если предположимъ даже, что несчастная случайность лишила насъ всего написаннаго въ то время, то и тогда сохранились бы, по крайней

¹ Св. Августинъ, *Enarrat. in psalm., XXXIX, II, 9.*

мѣръ, имена писателей. Однако, за исключеніемъ нѣсколькихъ грамматиковъ и юристовъ, до насъ не дошло ни одного извѣстнаго имени. Каковы бы ни были причины такого быстрого затмѣнія въ самый разгаръ цивилизаціи, чему нѣтъ, можетъ быть, другого примѣра въ исторіи литературы, все-таки трудно обвинить въ немъ христіанство, имѣвшее въ то время самое посредственное значеніе. Напротивъ, одно христіанство играетъ какую-нибудь роль среди общаго упадка. Лучшіе писатели того времени и единственные, воспоминаніе о которыхъ не утрачено, — это апологеты христіанства: Тертуліанъ, Минуцій Феликсъ и другіе, бывшіе искусными литераторами и въ то же время мощными и утонченными мыслителями. Только благодаря имъ не порывается вдругъ цѣпь великихъ умовъ, идущая отъ пуническихъ войнъ до конца имперіи, и въ пустотѣ, наполняющей пространство отъ Марка Аврелія до Діоклетіана, остается еще нѣсколько выдающихся писателей.

Но вотъ еще болѣе странное явленіе. Вдругъ пустота начинается наполняться. Съ возвратомъ безопасности оживаетъ литература. Съ царствованія Константина число прозаиковъ и поэтовъ все возрастаетъ и скоро начинается великій вѣтъ литературы. Мы въ правѣ называть его такъ, не только противопоставляя безплодію предшествующей эпохи, но вспоминая, что онъ произвелъ поэтовъ, подобныхъ Авзонію и Павлину Ноланскому, Пруденцію и Клавдіану, разностороннихъ писателей какъ Симмахъ и св. Іеронимъ, ораторовъ, какъ св. Амвросій и св. Августинъ. Мнѣ кажется невозможнымъ отрицать, что это возрожденіе (такъ называется его Нибуръ) до извѣстной степени обязано христіанству и тому возбужденію, которое оно сообщило умамъ и душамъ. Замѣчательно, что оно принесло пользу всѣмъ: свѣтская литература сдѣлала такіе же успѣхи, какъ и духовная: это полное пробужденіе всей литературы.

Но блескъ этотъ омрачаютъ темныя пятна. Обновленная литература говоритъ не совсѣмъ такимъ языкомъ, какъ прежде: она пользуется очень измѣненной, иногда варварской латынью. Надо сознаться, что здѣсь вина христіанства почти несомнѣнна, но виновно не только оно. Латинскій языкъ портился понемногу и постепенно. Возстановливая промежуточные звенья, вмѣсто того чтобы переходить непосредственно отъ одной крайности къ другой, становишься болѣе справедливымъ къ церковнымъ писателямъ и не взваливаешь на нихъ всей отвѣтственности. Они представляютъ только послѣднее слово паденія, безостановочно продолжавшагося въ теченіе трехъ вѣковъ. Для того, чтобы доказать это, мнѣ придется войти въ нѣкоторыя техническія подробности, за что прошу у читателя извиненія; для насъ онѣ не лишены интереса, потому что нашъ языкъ есть результатъ порчи латинскаго.

Тацита и Тита Ливія едва раздѣляетъ одно столѣтіе, и однако оба историка говорятъ не совсѣмъ однимъ языкомъ. Языкъ Тацита полонъ выраженій и оборотовъ, заимствованныхъ у поэзін; его синтаксисъ претерпѣлъ существенныя измѣненія; онъ совершенно по-новому употребляетъ неопредѣленное наклоненіе, причастія, родительный и творительный самостоятельные. Отъ Тацита до св. Августина прошло почти двѣсти-пятьдесятъ лѣтъ. Промежутокъ времени гораздо больше, чѣмъ отъ Тита Ливія до Тацита, поэтому понятно, что и измѣненіе въ языкѣ гораздо значительнѣе; и даже если покажется, что перемена превосходитъ то, что можно было бы ожидать по количеству истекшаго времени, и тогда не слѣдуетъ слишкомъ удивляться: извѣстно, что упадокъ усиливается съ его продолжительностію, точно такъ же, какъ при паденіи тѣла быстрота увеличивается съ разстояніемъ. Поэтому совершенно въ порядкѣ вещей, что латинскій языкъ въ двѣсти-пятьдесятъ лѣтъ измѣнился втрое болѣе, чѣмъ во сто, и люди, выражающіе по поводу этого негодованіе или даже удивленіе, обвиняющіе во всемъ извѣстныхъ писателей или извѣстное ученіе, вмѣсто того чтобы признать, что главнымъ виновникомъ было время, ясно доказываютъ свое незнакомство съ законами, которые управляютъ эволюціями языка.

Можно однако сдѣлать два заслуженныхъ упрека христіанскимъ писателямъ. Во первыхъ, они ввели огромное количество новыхъ словъ, заимствованныхъ изъ греческаго или еврейскаго языковъ, существенно измѣняющихъ характеръ древне-латинской рѣчи и придающихъ ей странный видъ. Надо сознаться, что имъ очень трудно было избѣжать этого. Въ первый разъ латинскій языкъ подвергся постороннему вліянію, когда дѣло шло о введеніи въ Римѣ греческой философіи. Не только національные предрасудки, уваженіе къ старымъ обычаямъ возставали противъ распространенія философскихъ доктринъ, можно сказать, что имъ сопротивлялся самъ языкъ: немедленно обнаружилась въ немъ необыкновенная бѣдность отвлеченныхъ словъ: онъ обладаетъ небольшимъ числомъ существительныхъ и хорошіе писатели наивозможно часто замѣняютъ ихъ глагольными формами. Это языкъ молодого, дѣятельнаго, практическаго, не расположеннаго къ отвлеченному мышленію, народа, у котораго мысль старается стать видимой и осязаемой. Поэтому, задумавъ изложить въ стихахъ систему Эпикура, Лукрецій горько жалуется на испытываемыя затрудненія:

*Propter egestatem linguae et rerum novitatem*¹.

Чтобы возмѣстить этотъ недостатокъ надо было придумывать обороты и слова. Но въ ту эпоху было много вкуса, чувства мѣры,

¹ По бѣдности языка и по новизнѣ предмета.

изящества, и нововведенія были произведены искусно и умѣренно. Позже, когда распространилась въ имперіи новая религія, по своимъ началамъ чуждая греко-римскому міру, дѣло пошло иначе. На этотъ разъ были произведены существенныя измѣненія. Необходимость заставила создать массу терминовъ для выраженія новыхъ идей; вѣрованій, обрядовъ, доселѣ неизвѣстныхъ Риму; и хотя, по словамъ Гельцера¹, вторженіе новыхъ словъ произошло правильнѣе, чѣмъ думаютъ, и въ большемъ соотвѣтствіи съ латинскимъ языкомъ, тѣмъ не менѣе онъ подвергся отъ этого сильнымъ поврежденіямъ.

Но не новыя слова производятъ главныя измѣненія въ языкѣ. До тѣхъ поръ пока синтаксисъ остается безъ перемѣнъ, ничто не потеряно. Къ несчастію, затронули и синтаксисъ: онъ сильно пострадалъ отъ того, что христіанскіе писатели отводили въ литературѣ значительное мѣсто народному и разговорному языку: это второй и самый существенный изъ направленныхъ противъ нихъ упрековъ.

Ни въ одной странѣ народъ не изъясняется совершенно тѣмъ же языкомъ, какъ образованные люди; но въ Римѣ эта разница была повидимому выражена рѣзче, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Тамъ всегда на ряду съ языкомъ свѣтскихъ людей (*sermo urbanus*), встрѣчается болѣе простая, народная рѣчь (*sermo plebeius*). *Sermo plebeius* по самой своей природѣ вторгается всюду, занимаетъ господствующее мѣсто и старается проникнуть даже въ лучшее общество. Въ Римѣ литературный языкъ сдерживалъ его въ теченіе четырехъ вѣковъ и принуждалъ оставаться въ извѣстныхъ границахъ. Но едва начала ослабѣвать литература, онъ выходитъ изъ границъ и, не чувствуя на себѣ узды, появляется всюду. Вліяніе его отражается не только на христіанскихъ писателяхъ, какъ обыкновенно думаютъ, — онъ вторгается даже къ людямъ, которые никогда не исповѣдовали христіанства, какъ напр. Амміанъ Марцелинъ и даже къ такимъ, которые были ему враждебны, какъ Макробій. Если у христіанъ онъ произвелъ болѣе опустошеній, то только потому, что въ новой религіи народъ игралъ болѣе значительную роль. Присутствующіе въ церквахъ были, по большей части, люди невѣжественные и необразованные; съ ними надо, до извѣстной степени, говорить ихъ языкомъ, чтобы быть ими понятымъ. Св. Амвросій, повидимому, мало объ этомъ заботился и рѣчи его отличаются отъ другихъ произведеній; но онъ говорилъ съ италіанцами, для которыхъ латинскій языкъ былъ національнымъ и которые способны были безъ усилій понимать людей, говорившихъ лучше, чѣмъ они. Не таково было положеніе дѣлъ на римскихъ окраинахъ, напр. въ Гиппонѣ, гдѣ сосѣди говорили

¹ Goelzer, La latinité de Saint Jérôme.

по-берберски или по-пунически; тамъ, чтобы быть понятнымъ, невольно приходилось дѣлать уступки простому нарѣчію. Св. Августинъ подчинился въ своихъ проповѣдяхъ такой необходимости. Этотъ утонченный любитель слова, поклонникъ Цицерона и Виргилія, не сдѣлался умышленно варваромъ по языку, какъ Коммодіанъ, но никогда не отступалъ передъ народнымъ выраженіемъ или оборотомъ, если это было нужно, чтобы уяснить свою мысль слушателямъ. „Я охотнѣе, — говорилъ онъ, — заслужу порицаніе грамматиковъ, чѣмъ рѣшусь остаться непонатымъ народомъ“¹. Вслѣдствіе этого въ его проповѣдяхъ латинскій языкъ принялъ особый характеръ. Легко замѣтить, что синтаксисъ похожъ тамъ на синтаксисъ новыхъ языковъ. Предлоги замѣняютъ падежи; тамъ говорятъ напр. такъ же, какъ по-французски, *credere ad justitiam* — *croire à la justice*; *gaudere de pace* — *se réjouir de la paix*; число вспомогательныхъ глаголовъ, какъ *avoir*, *faire*, *venir*, тамъ увеличивается безъ мѣры. Но особенно измѣнилась разстановка словъ, составъ и удареніе въ фразѣ. Ровное теченіе древняго періода, его искусная гармонія, правильные размѣры — все нарушено. Слова не группируются болѣе сами въ обычномъ порядкѣ; они признають одинъ только законъ: подчиненіе направленію мысли. Глаголь не ставится болѣе на концѣ, какъ у Цицерона и его подражателей, а занимаетъ въ каждой фразѣ, какъ у насъ, мѣсто среди подлежащаго и дополненія. Таковы были существенныя измѣненія. Я понимаю, что они должны были оскорблять поклонниковъ древне-классическаго языка, такого изящнаго, гармоничнаго, столь искусно построеннаго. Но возможно ли было воскресить его? Люди, дѣлавшіе подобныя попытки, напримѣръ отѣнскіе риторы въ своихъ *панегирикахъ*, несмотря на таланты, потраченные на это неблагодарное дѣло, достигли только холоднаго подражанія, плѣнявшаго нѣкоторыхъ любителей слова, принадлежащихъ къ извѣстной школѣ, но не трогали всего образованнаго общества. Напротивъ, языкъ проповѣдей св. Августина обладаетъ всѣмъ, что нужно для того, чтобы привести въ восторгъ большое собраніе. Этотъ языкъ полонъ и точенъ, ясенъ и ярокъ; онъ обладаетъ свойствами, которыя всегда приобрѣтаются при столкновеніи съ народнымъ нарѣчіемъ: правдой и жизнью.

Итакъ, несправедливо обвинять христіанство за упадокъ римской литературы, такъ какъ она почти умерла до него и съ его господствомъ повидимому нѣсколько оживилась. Что касается порчи языка, здѣсь есть его работа, но и эта порча началась раньше; не христіанство направило латинскій языкъ на тотъ путь, который привелъ его къ варварству.

¹ Для болѣшихъ подробностей см. книгу Adolphe Regnier, *La latinité des sermons de Saint Augustin*.

Пора вывести заключеніе изъ нашего длиннаго изслѣдованія. Только что изложенные факты наводятъ прежде всего на одинъ выводъ, а именно, что какъ паденіе, такъ и величіе Рима слѣдовали правильному ходу вещей и при этомъ не произошло ничего рѣзкаго и неожиданнаго. Римская исторія, можетъ быть, самая логичная; въ ней всѣ событія прочно связаны между собою и ясно вытекаютъ одно изъ другого. Въ исторіи Греціи болѣе неожиданнаго и поэтому тамъ больше приволья фантазіи; но разсудокъ и здравый смыслъ находятъ болѣе удовлетворенія и удовольствія въ исторіи Рима. Прослѣдить всѣ ея разнообразныя формы будетъ лучшимъ упражненіемъ для ума; нигдѣ такъ хорошо не обнаружится переходъ отъ причинъ къ результатамъ и отъ началъ къ слѣдствіямъ: поэтому она всегда будетъ служить однимъ изъ основаній въ воспитаніи юношества.

Современники Августа, несмотря на блескъ великаго царствованія, который могъ ихъ обмануть, неясно ощущали, что упадокъ начинается; они чувствовали, по словамъ поэта, что Римъ не въ состояніи былъ болѣе выдерживать своего величія. Они не ошибались: вершина была достигнута, надо было приготовляться къ спуску. И съ этого момента въ теченіе четырехъ вѣковъ все спускается: паденіе то ускорялось, то замедлялось, но никогда не останавливалось.

Несходство этого паденія съ другими по временамъ скрывало его. Величайшее бѣдствіе погибающаго государства составляетъ отсутствіе людей. До послѣдняго момента своего существованія Римъ никогда не страдалъ отъ недостатка въ нихъ. Если они истощались въ Италіи, ими снабжали провинціи; подъ конецъ онъ взялъ къ себѣ на службу варваровъ, стоявшихъ названія римлянъ. „Настало такое время, — говоритъ Озанамъ, когда Римъ забылъ искусство побѣждать, но онъ никогда не забывалъ искусства — управлять“. Фраза вѣрна только наполовину. Онъ не только всегда умѣлъ находить искусныхъ администраторовъ для управленія міромъ, но до конца одерживалъ побѣды. Наканунѣ взятія Рима Стихихонъ разбилъ Алариха, позже, когда имперія казалась совсѣмъ погибшей, Аэцій съ арміей готовъ и франковъ, служившихъ подъ римскими орлами, уничтожилъ орды Аттилы. Еще удивительнѣе, что въ это время имперіей, по счастью, управляли умные и энергичные государи, сдерживавшіе внутреннія несогласія и побѣдившіе внѣшнихъ враговъ. Возьмемъ только IV вѣкъ и назовемъ Константина, Юліана, Валентиніана и Θεодосія. Пока они царствовали, казалось, что злой рокъ былъ отвращенъ отъ имперіи, и паденіе остановилось. Это было заблужденіе: благоденствіе было только поверхностное, зло продолжало въ глубинѣ свою работу. Съ ихъ смертію имперія, которую считали спасенною, была еще болѣе поражена болѣзнію, въ такой мѣрѣ, что послѣ царствованія Θεо-

досія, самого славнаго изъ нихъ, государство совсѣмъ погибло. Какая непреоборимая, внутренняя причина, парализовавшая дѣйствіе великихъ побѣдъ, усилія государей, искусство администраторовъ, таланты полководцевъ, обусловила это паденіе? Я не берусь ее открыть. Язычники называли ее Судьбою, а христіане — Провидѣніемъ; но такъ какъ Судьба никому не сообщила своей тайны, а намѣренія Божіи относительно міра намъ не извѣстны, то говорить о Судьбѣ и Провидѣніи, это, деликатно выражаясь, равносильно сознанію въ невѣдѣніи.

Но если первая причина отъ насъ ускользаетъ, то мы знаемъ, что она дѣйствуетъ черезъ вторыя причины или, если угодно, она обнаруживается посредствомъ уловимыхъ симптомовъ. Мы только что бѣгло перечислили ихъ; всѣ онѣ, какъ мы видѣли, очень стары и ни одна не появляется впервые въ моментъ побѣды христіанства. Изъ этого можно заключить, что христіанство не причинило имперіи такого сильнаго толчка, отъ котораго она могла бы серьезно пострадать. Вполнѣ вѣроятно, что перемѣна была менѣе полной, чѣмъ воображали; такъ какъ Церковь давно сдѣлала уступки, существенныя для законовъ и обычаевъ общества, которымъ она съ этихъ поръ должна была управлять, то переходъ отъ одной религіи къ другой произошелъ безъ большого насилія.

Итакъ, имперія погибла отъ болѣзни, начавшейся раньше христіанства; поэтому можно утвердительно сказать, что оно не было непосредственной причиной ея упадка. Но несомнѣнно также, что оно не въ силахъ было остановить паденія. Задержало оно его или ускорило, это спорный вопросъ. Во всякомъ случаѣ имперія была такъ глубоко поражена болѣзнію, что при какомъ бы религіозномъ или политическомъ строѣ ей ни пришлось жить, рано или поздно ея паденіе было неизбѣжно.

ГЛАВА IV.

Послѣ вторженія.

I.

Какимъ образомъ христіанство освоилось съ господствомъ варваровъ. Последніе годы жизни св. Августина. Его устройчивый патріотизмъ. Письмо къ Гезихію о концѣ міра. Избраніе преемника на епископскую кафедру въ Гиппонѣ. Какъ должно себя держать духовенство во время вторженія. Смерть св. Августина.

Въ числѣ причинъ, которыя выставляютъ обыкновенно для доказательства, что Церковь мало дорожила господствомъ Рима и не дѣлала большихъ усилій для защиты его, есть одна, о которой мы еще ничего не сказали и которая заслуживаетъ обсужденія. Обыкновенно обращаютъ вниманіе на то, какъ легко Церковь приняла участіе въ событіяхъ и какъ скоро приладилась къ новому строю, замѣнившему имперію, хотя въ немъ не было ничего хорошаго, и изъ этого выводятъ заключеніе, что она мало сожалѣла объ имперіи. Тогда идутъ даже далѣе и по ея послѣдующему образу дѣйствій думаютъ заключить о прежнихъ симпатіяхъ; поэтому, видя хорошій приѣмъ, оказанный ею варварамъ, рѣшаютъ, что она желала ихъ прихода и, можетъ быть, сама призвала ихъ. Чтобы основательно обсудить этотъ вопросъ и съ точностію узнать, какое участіе принимала Церковь въ водвореніи варваровъ въ римской имперіи, пришлось бы подробно изучить всю исторію V-го вѣка. Такое сложное изученіе завело бы насъ слишкомъ далеко. Къ счастью, мы можемъ ограничиться. Для того, чтобы составить себѣ мнѣніе, намъ будетъ достаточно сравнить трехъ важныхъ писателей этой эпохи, которые слѣдовали одинъ за другимъ въ теченіе пятидесяти лѣтъ: св. Августина въ его послѣднихъ произведеніяхъ, Павла Орозія и Сальвіана. Они присутствовали при успѣхахъ вторженія и шагъ за шагомъ слѣдуютъ за ними, знакомятъ насъ съ симпатіями Церкви во всѣ періоды борьбы и указываютъ, что она пережила по мѣрѣ усиливающагося успѣха варваровъ. Читая ихъ, мы увидимъ, какъ мнѣ кажется, что сначала Церковь была враждебна варварамъ и узнаемъ причины, по которымъ она должна была позже стать къ нимъ болѣе благосклонна.

Между тѣмъ какъ св. Августинъ продолжалъ писать „О государствѣ Божіемъ“ и отвѣчать на упреки язычниковъ, событія шли своимъ чередомъ. Взятіе Рима, казавшееся вѣдомъ всѣхъ предшествовавшихъ бѣдствій, въ дѣйствительности было только предвѣстіемъ болѣе крупныхъ несчастій. Когда границы имперіи остались открытыми, то всѣ варвары проникли въ нее. Они встрѣтили

по пути своих собратьевъ, неблагоразумно поселенныхъ въ опустѣвшихъ мѣстахъ для ихъ заселенія; при случаѣ они вербовали въ свои ряды недовольныхъ, которые не хотѣли или не могли платить податей и всѣ вмѣстѣ бродили по провинціямъ. Св. Іеронимъ, слѣдившій издали со страхомъ римлянина и образованнаго челоѣка за побѣдами варваровъ, нарисовалъ ужасныя картины. Онъ описываетъ вандаловъ, сарматовъ, саксовъ, бургундовъ, аллемановъ, грабящихъ Галлію и Испанію, которыхъ никто не старается болѣе защитить; вѣрующихъ убиваютъ въ церквахъ, „святыя вдовы и дѣвственницы, посвященныя Господу, становятся добычею этихъ разъяренныхъ животныхъ; епископы отведены въ плѣнъ, священники убиты, алтари разрушены, мощи святыхъ развѣяны по вѣтру, нищета царить всюду, гдѣ прошли варвары; кого пощадилъ мечъ, того сметаешь голодъ“¹.

Не можетъ подлежать сомнѣнію, что извѣстія объ этихъ бѣдствіяхъ надрывали сердце св. Августина. Онъ мало говоритъ о нихъ въ своей перепискѣ, всецѣло посвященной великимъ религіознымъ вопросамъ, точно ему противно ихъ касаться. Когда одинъ вѣрующій обратился къ нему съ просьбой написать книгу утѣшеній по случаю общественныхъ бѣдствій, онъ удовольствовался слѣдующимъ отвѣтомъ: „Такимъ несчастіямъ нужнѣе долгіе стоны, чѣмъ длинныя произведенія“. Онъ конечно опасался, что чрезмѣрными жалобами можно возбудить негодованіе язычниковъ, которые всегда готовы изъ всего сдѣлать оружіе противъ христіанства. Но подъ видимой холодностію выраженій чувствуется сердечное волненіе. Въ эти трудные годы онъ все время велъ себя, какъ пламенный патріотъ, и его вѣрность государю, котораго онъ не отдѣляетъ отъ родины, ни разу не ослабѣла. Онъ никогда не позволяетъ себѣ легкаго и опаснаго удовольствія порицать непріятныя мѣры, когда онѣ плохо кончились и уже не время предупреждать ихъ. Онъ тщательно избѣгаетъ возможности колебать бесполезными упреками общественныя власти и безъ того уже сильно пошатнувшіяся². Онъ хочетъ сохранить нетронутыми всѣ силы для угрожающей опасности. Когда она настала, онъ всѣмъ напоминаетъ ихъ обязанности, совѣтуетъ и воодушевляетъ къ сопротивленію, всѣми средствами старается возратить смѣлость впаавшимъ въ отчаяніе.

Правда, этотъ защитникъ имперіи иногда такъ отзывается о прошедшемъ Рима, что можно счесть его скорѣе за ея врага. Для

¹ Св. Іеронимъ, Epist., 60, 133.

² Одинъ только разъ св. Августинъ отозвался строго о распоряженіи императорской власти: одинъ изъ его друзей графъ Марцеллинъ, помогавшій ему въ дѣлѣ донатистовъ, былъ преданъ суду и осужденъ за вымышленныя преступленія, вслѣдствіе придворныхъ интригъ; это очень огорчило св. Августина; но даже при такихъ обстоятельствахъ, его порицанія не коснулись императора (Epist., 151).

Рутилія, Симмаха тамъ все священо, и они не выносятъ никакихъ насмѣшекъ. Св. Августинъ не считаетъ себя обязаннымъ къ такой сдержанности. Онъ любитъ древними римлянами, но и осуждаетъ ихъ. Мы уже видѣли, что онъ порицаетъ ихъ честолюбіе, обвиняетъ ихъ за веденіе войны безъ достаточныхъ поводовъ, а знаменитое покореніе міра кажется ему разбоемъ въ широкихъ размѣрахъ, *grande latrocinium*¹. Онъ находитъ также въ этой старой исторіи много басенъ, оскорбляющихъ вѣру. Въ концѣ концовъ св. Августинъ выражалъ въ своихъ насмѣшкахъ только то, что многіе думали про себя. Въ этомъ скептическомъ и легкомысленномъ мірѣ безъ стѣсненій подтрунивали надъ свиданіями нимфы Эгеріи съ ея возлюбленнымъ Нумою около Капенскихъ воротъ². Только магистратъ, до тѣхъ поръ пока онъ облеченъ въ претесту, считалъ неизбѣжнымъ требованіемъ своего сана дѣлать видъ, что вѣритъ этой баснѣ. Христианство смѣялось надъ показнымъ уваженіемъ и вывело на свѣтъ Божій официальную ложь, — вотъ и вся его вина. Въ то время было такъ много серьезныхъ причинъ стоять за римское государство, поддерживающее общій миръ и спасавшее цивилизацію, что вполне позволительно было пошутить мимоходомъ надъ старыми исторіями, не боясь обвиненій въ его оскорбленіи. Но вотъ болѣе существенный упрекъ. Римлянинъ былъ увѣренъ, что Римъ никогда не погибнетъ; это было догматомъ его патріотизма. Напротивъ для христианина не можетъ быть вѣчнаго города. Поэтъ Ювенусъ выражаетъ принципы своей религіи, утверждая въ началѣ своей „Евангельской исторіи“, что все существовавшее подъ небесами должно имѣть конецъ, не исключая и Рима.

*Immortale nihil mundi compage tenetur,
Non orbis, non regna hominum, non aurea Roma.*

Извѣстно, что нѣсколько поколѣній первыхъ христіанъ жило въ надеждѣ и ожиданіи ужаснаго дня, который, разрушивъ всѣ государства, откроетъ имъ врата безсмертнаго Іерусалима. Легко себѣ представить гнѣвъ римлянина, когда ему приходилось слышать выраженіе такого нечестиваго желанія. На этотъ разъ онъ считалъ себя въ правѣ говорить, что люди, заранѣе объявляющіе и желающіе погибели своей страны, — общественные враги. Мы тотчасъ увидимъ, какимъ образомъ св. Августинъ избѣгнулъ такого упрека.

Во II вѣкѣ христіане, ожиданія которыхъ часто не сбывались, начали привыкать къ жизни, входить во вкусъ ея и перестали

¹ Приблизительно то же самое Тацитъ заставляетъ говорить Галлака. Вождь бретонцевъ, не задумываясь, называетъ римлянъ *грабителями вселенной*.

² Ювеналъ, III, 12.

слишкомъ заботиться о послѣднемъ днѣ. Государство казалось въ то время цвѣтущимъ и не было основанія опасаться внезапной катастрофы или надѣяться на нее. Но когда снова настали мрачныя времена,—старое вѣрованіе воскресло. При каждомъ извѣстіи о пораженіи, благочестивые христіане, воспитанные на традиціяхъ прошлаго, подобно своимъ предшественникамъ задавали вопросъ, не насталъ ли конецъ. Восемь лѣтъ спустя послѣ взятія Рима, среди грабежа варваровъ, населеніе приведено было въ ужасъ солнечнымъ затменіемъ, за которымъ послѣдовала засуха, погубившая голодной смертію множество людей и животныхъ. Одинъ вѣрующій, по имени Гезихій, видѣлъ въ этихъ несчастіяхъ исполненіе слѣдующихъ словъ св. Луки: „На солнцѣ появятся знаменія; луна, звѣзды и люди на землѣ будутъ скорбѣть“. Онъ пришелъ къ заключенію, что близокъ конецъ міра и написалъ св. Августину, чтобы спросить по поводу этого его мнѣнія. Св. Августинъ думалъ, что если допустить распространеніе мнѣнія Гезихія, то оно можетъ парализовать мужество тѣхъ, кто борется еще за имперію. Зачѣмъ, скажутъ они, употреблять усилія, которыя ни къ чему не приведутъ? Зачѣмъ сопротивляться врагамъ, защищать жизнь и имущество, если все скоро кончится. Оставалось только въ послѣднія минуты жизни покориться, ждать и представить варварамъ селиться, гдѣ хотятъ. Патріотъ, подобный св. Августину, не могъ допустить этого. Онъ написалъ въ отвѣтъ Гезихію письмо, облетѣвшее, подобно предыдущимъ, весь міръ и поддерживавшее во многихъ поколебавшееся мужество. Онъ доказываетъ, что нѣтъ основанія думать, чтобы наступили послѣдніе дни; несмотря на утвержденія Гезихія, требуемыя священными книгами условія не всѣ еще исполнились и не достааетъ нѣкоторыхъ признаковъ, по которымъ можно узнать приближеніе послѣдняго дня. Справедливо ли, какъ думаютъ, что имперія невозвратно погибла? Конечно, она въ плохомъ состояніи; но положеніе ея было не лучше при императорѣ Галліенѣ, когда не оставалось ни одной вѣрной провинціи, и врагъ былъ въ сердцѣ Италіи. И однако варваровъ побѣдили, провинціи возвратили обратно, границы снова завоеваны. Имперія оправилась отъ разрушенія, и спустя полтора вѣка, протекшихъ не безъ славы, она все еще существуетъ. Почему же случившееся разъ не можетъ повториться¹?

Итакъ, св. Августинъ хранить надежду и особенно желаетъ, чтобы около него никто не терялъ бодрости. Если катастрофа неизбежна, чему, впрочемъ, онъ не вѣритъ, то надо мужественно готовиться къ ней молитвою и добрыми дѣлами; но пока надо жить такъ, какъ будто она никогда не придетъ и не пренебрегать обязанностями, которыя налагаетъ жизнь. Во время одного

¹ Св. Августинъ, Epist., 198, 199.

изъ отсутствій св. Августина, его клирики, напуганные рассказами объ угрожающемъ врагѣ, прекратили исполненіе обычныхъ обязанностей: они позабыли снабжать бѣдныхъ одеждою. „Берегитесь, — писалъ онъ имъ, — приходитъ въ уныніе и ужасъ отъ потрясеній этого міра. Вы не только не должны уменьшать подвиговъ милосердія, но ихъ слѣдуетъ дѣлать больше, чѣмъ обыкновенно. Подобно тому, какъ видя, что стѣны дома колеблются, люди поспѣшно скрываются въ мѣста, представляющія прочное убѣжище, точно такъ и христіанскія сердца, чувствуя близкую гибель этого міра должны стараться перенести свое достоинствѣ въ небесную со-
кровищницу!¹“

Опасность однако надвигалась. Вандалы, разграбивъ Испанію, перешли проливъ, и война, такимъ образомъ, передвинулась въ самому Гиппону. Св. Августинъ, дрожавшій за свою Церковь, счелъ нужнымъ принять предосторожности: прежде всего онъ хотѣлъ назначить себѣ преемника. Онъ зналъ, что выборъ епископа не всегда обходится безъ споровъ и ссоръ. Чтобы избѣжать непріятныхъ несогласій, онъ счелъ полезнымъ сообщить своей паствѣ, какого священника избралъ на свое мѣсто и заранѣе получить ея согласіе. У насъ есть рассказъ о собраніи, происходившемъ по этому случаю въ церкви „Миръ Гиппона“ 26 сентября 426 года. Это настоящій протоколъ, совершенно похожій на официальный актъ, записанный церковными стенографами (notarii) и подписанный главными присутствующими. Онъ представляетъ нашимъ взорамъ сцену такъ, какъ она въ дѣйствительности происходила. Епископъ возсѣдаетъ на епископской кафедрѣ, возвышающейся на нѣсколько ступенекъ надъ землей и помѣщенной въ нишѣ; два епископа, его собратья, возсѣдаютъ по сторонамъ; они пріѣхали, чтобы почтить его и придать болѣе значенія торжеству. Священники расположены вокругъ; толпа, предувѣдомленная наканунѣ, что будетъ рѣшаться важный вопросъ, наполняетъ базилику. Св. Августинъ выступаетъ съ рѣчью; онъ грустно говоритъ о своихъ преклонныхъ годахъ: „По волѣ Божіей, говоритъ онъ, я пришелъ въ этотъ городъ въ цвѣтъ лѣтъ; я былъ молодъ, а теперь вотъ уже старикъ“. Несчастіе приходитъ быстро; хорошо заранѣе предусмотрѣть его и предупредить послѣдствія. Чтобы избавить свою Церковь отъ смутъ, могущихъ произойти въ ней послѣ утраты епископа, онъ считаетъ полезнымъ заранѣе указать своего преемника. Итакъ, онъ объявляетъ имъ свою волю, которую считаетъ согласной съ волей Божіей: его выборъ падаетъ на священника Гераклія. Тутъ крики толпы прерываютъ его; ему желаютъ долгой жизни; только его хотятъ имѣть епископомъ и отцомъ. Онъ возобновляетъ рѣчь, чтобы произнести похвалу своему преемнику

¹ Epist., 122.

и попросить у народа одобренія своему выбору. Народъ отвѣчаетъ тѣмъ возгласами, которые были въ обычаѣ у римскаго сената и по всѣмъ вѣроятіямъ также на собраніяхъ декуріоновъ въ муниципальныхъ городахъ. Вѣроятно эти слова произноситъ какое-нибудь важное лицо, а народъ хоромъ повторяетъ нѣсколько разъ, по установленному порядку. „Народъ провозгласилъ: мы благодаримъ тебя за выборъ“. Это было произнесено шестнадцать разъ. Затѣмъ, народъ двѣнадцать разъ произнесъ: „Быть по сему!“ и шесть разъ: „Тебя отцомъ; Гераклія епископомъ!“ Діалогъ продолжается еще нѣкоторое время. Св. Августинъ хочетъ, чтобы тутъ не было обмана; онъ желаетъ искренняго и полного согласія народа. Епископъ удовлетворяется только, услышавъ двадцать-пять разъ: „Быть по сему! онъ достоинъ!“ Тогда церемонія оканчивается и актъ заключается слѣдующими словами: „Спокойствіе возстановилось и епископъ Августинъ сказалъ: время исполнить наши обязанности къ Богу, вознеся къ Нему жертву; въ этотъ часъ молитвы я совѣтую вамъ не заниматься своими личными дѣлами, а только возносить ко Господу молитву за Церковь, за меня и за священника Гераклія¹“. Таковъ этотъ важный протоколъ, который, несмотря на официальную и холодную форму, для насъ очень поучителенъ. Онъ показываетъ насколько Церковь была свободнымъ и популярнымъ правительствомъ, единственнымъ, которое еще осталось въ силѣ, съ тѣхъ поръ какъ строгости фиска, извращая муниципальныя учрежденія, обратили ихъ въ самое тяжелое рабство. Къ Церкви обратилось все, что было сильнаго и жизненнаго въ старомъ истощенномъ мірѣ.

Предосторожности, принятыя епископомъ Гиппона, были разумны; опасность съ каждымъ днемъ увеличивалась. Призвавъ въ минуту досады вандаловъ въ Африку, графъ Бонифацій, возвращенный св. Августинномъ къ исполненію своихъ обязанностей, не въ состояніи былъ удалить ихъ оттуда. Они все приближались, грозные для населенія и для православнаго духовенства, противъ котораго нхъ возбуждали союзники донатисты, и котораго они, въ качествѣ арианъ, безъ того не любили. При нхъ приближеніи, всѣхъ объятъ такой ужасъ, особенно же епископовъ и священниковъ, что многіе не знали, ждать ли ихъ или спастись бѣгствомъ. Обратились за совѣтомъ къ Августину, какъ дѣлали во всѣхъ важныхъ случаяхъ, и онъ безъ колебанія отвѣтилъ, что надо оставаться. Это лучшее изъ всѣхъ когда-либо написанныхъ имъ писемъ: онъ рассуждаетъ съ сжатою и непоколебимою логикою, безъ запальчивости, безъ декламации, рѣшительнымъ, спокойнымъ, почти холоднымъ тономъ, точно для него и для другихъ вопросъ шелъ не о жизни. У робкихъ не было недостатка въ причинахъ, которыя, какъ имъ

¹ Св. Августинъ, Epist., 213.

казалось, достаточно оправдывали ихъ осторожность. Развѣ Христосъ не сказалъ ученикамъ: „Если васъ будутъ гнать въ одномъ городѣ, бѣгите въ другой“? Не значить ли исполнить его предписанія, если, подобно испанскимъ епископамъ, спастись отъ варваровъ? Заботясь о себѣ, они дѣйствовали въ интересахъ вѣрующихъ, которымъ сохраняли священниковъ; и, наконецъ, вѣрующіе, видя, что священники предають себя, могли счесть своей обязанностію раздѣлять ихъ участь, слѣдствіемъ чего было бы настоящее опустошеніе въ рядахъ православныхъ. Св. Августинъ побѣдоносно отвѣчаетъ на всѣ эти софизмы. Онъ объясняетъ отрывки изъ священнаго писанія, смыслъ которыхъ искаженъ и цитируетъ другіе, гдѣ ясно начертаны обязанности священниковъ въ трудныя времена. Онъ безпощадно осуждаетъ испанскихъ епископовъ, если вѣрно, что они вели себя такъ, какъ о нихъ говорятъ. Что касается вѣрующихъ, для которыхъ нужно сохранять себя, извѣстно чего они желаютъ и чѣмъ можно принести имъ больше пользы. „Во время бѣдствій одни требуютъ крещенія, другіе — примиренія; всѣ жаждутъ утѣшенія и укрѣпленія души черезъ таинства. Если не будетъ служителей Церкви, сколько горя испытають покидающіе жизнь, не получивъ отпущенія грѣховъ и возрожденія. Какой ударъ благочестію ихъ родственниковъ, которые не найдутъ ихъ въ мирной обители вѣчной жизни! Наконецъ, сколько стоновъ и проклятій со стороны тѣхъ, кого они покинутъ въ послѣднія минуты! Но, если служители останутся, то съ Божіей помощью окажутъ поддержку во всѣхъ нуждахъ. Никто не будетъ лишень причастія тѣла Христова, всѣ получатъ утѣшеніе и поддержку; ихъ убѣдятъ молиться Богу, который можетъ отвратить опасность, и равно быть готовыми къ жизни и смерти. Если невозможно, чтобы эта чаша миновала ихъ, то да будетъ воля Господня: Богъ не можетъ желать зла“. Итакъ, всѣ обязанности духовенства начертаны: пастыри не должны покидать вѣрующихъ; „имъ слѣдуетъ или вмѣстѣ спасаться, или вмѣстѣ переносить все, что пошлетъ Отецъ небесный“¹.

Понятно, что св. Августинъ самъ исполнялъ все, что совѣтовалъ другимъ. Когда вандалы осадили Гиппонъ, онъ заперся тамъ. Съ нимъ было нѣсколько епископовъ и между прочимъ другъ его юности, товарищъ всей жизни, добрый и умный Алипій, на рукахъ котораго ему, вѣроятно, было пріятно умереть. Въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ выдерживали натискъ варваровъ. Св. Августинъ молплся и неутомимо работалъ, торопясь окончить произведенія, начатыя для защиты Церкви; епископъ возбуждалъ солдатъ и вождей къ сопротивленію, а самъ просилъ у Бога взять его ранѣе, чѣмъ падетъ городъ; просьба была услышана: городъ былъ взятъ и сожженъ вандалами уже послѣ смерти св. Августина.

¹ 1. Epist., 228.

Итакъ, св. Августинъ жилъ и умеръ римляниномъ. Онъ до конца подавалъ примѣръ преданности государю и отечеству. Несмотря на всѣ бѣдствія, какимъ подвергался его городъ во время осады, мы ни разу не видимъ, чтобы онъ совѣтовалъ примириться съ врагомъ. Если бы даже его патриотизмъ, подвергавшійся жестокимъ испытаніямъ, ослабѣлъ, мнѣ кажется, и тогда въ моментъ подчиненія Гензериху въ немъ возмущилась бы гордость образованнаго человѣка. Воспоминанія проведенной въ трудахъ юности, годы работы, протекшіе въ общеніи съ великими ораторами и поэтами, душевное волненіе при прозрѣніи истины черезъ посредство Платона и Цицерона, слезы, пролитыя при чтеніи Виргилія, — все это трудовое прошлое, которое христіанство заслонило, но не изгладило, — не позволяло ему примириться съ мыслию жить подъ управленіемъ короля-вандала. Онъ не считалъ возможнымъ, чтобы та умственная культура, та изящная цивилизація, которой жилъ весь міръ, и онъ самъ наслаждался болѣе другихъ, должна была когда-нибудь исчезнуть подъ гнетомъ варварства. Хотя Британія, Галлія, Испанія были почти потеряны для римлянъ и у нихъ оставалось только три города въ Африкѣ, тѣмъ не менѣе я думаю, что св. Августинъ не отказался отъ своихъ надеждъ, и повторялъ друзьямъ, окружавшимъ его смертное ложе, то, что недавно писалъ въ „Государствѣ Божіемъ“ : „Имперія не уничтожена; она подверглась только искутанію. Не будемъ отчаиваться въ ея возстановленіи, никому не извѣстна воля Господня! *Romanum imperium afflictum est potius quam mutatum*“¹.

II.

Павелъ Орозій. Онъ изображаетъ время, когда начинаютъ примиряться съ варварами. Что новаго въ его *Всемирной исторіи*. Царство Провидѣнія. Оптимистическая точка зрѣнія. Его преувеличенія опровергаются поэмами того времени. Какъ рассуждаетъ онъ о римскихъ побѣдахъ? Его мнѣніе о варварахъ. Надежда, что *Romania* не погибнетъ.

Итакъ, необходимость заставляла вѣрить, что имперія погибла. На этотъ разъ вторженіе приняло новый характеръ. Оно не было случайнымъ теченіемъ; варвары задумали прочно устроиться, и нельзя было болѣе надѣяться, что потокъ умчится, и все пойдетъ попрежнему. Сами императоры, казалось, понимали положеніе дѣлъ и допускали его. Незамѣтно, чтобы они дѣлали слишкомъ большія усилія прогнать варваровъ изъ тѣхъ странъ, которыми тѣ завладѣли.

Что же будетъ съ прежними подданными имперіи, которыхъ она

¹ De Civ. Dei, IV, 7.

оставляла на произволъ судьбы? У нихъ не было средствъ сопротивляться безъ посторонней помощи: имъ приходилось покориться. Они однако не сдѣлали этого сразу; потребовалось нѣкоторое время, чтобы освоиться съ паденіемъ имперіи. Состояніе неуверенности и колебанія, пережитое ими до примиренія съ новымъ режимомъ, по моему, недурно изображено Орозіемъ.

Испанецъ Павелъ Орозій принадлежитъ къ числу тѣхъ писателей, изученіе которыхъ особенно полезно желающимъ близко познакомиться съ его эпохой. Это не значить, чтобы онъ самъ представлялъ крупный умъ или глубокую наблюдательность. Орозій изъ числа тѣхъ людей, которые рождаются учениками; не способный направлять другихъ, но очень легко поддающійся чужому влиянію, онъ могъ въ качествѣ подчиненнаго оказать при хорошемъ направленіи крупныя услуги. Съ того дня, какъ случай поставилъ его на пути св. Августина, вопросъ его жизни былъ рѣшенъ. Онъ сообщилъ намъ, что желая избѣгнуть опасности, грозившей въ отечествѣ, бросился на корабль, готовый къ отплытію, не спрашивая, куда его привезутъ. Корабль присталъ въ одномъ изъ африканскихъ портовъ, и такимъ образомъ бѣглець впервые встрѣтилъ св. Августина. Орозій сдѣлался его сотрудникомъ въ великой борьбѣ за благодать и пошелъ на Востокъ оспаривать Пелагія. Мы уже говорили, какъ, по желанію учителя, онъ взялся написать „Всемирную исторію“, которая должна была служить дополненіемъ къ „Государству Божію“¹.

Трудъ Орозія, несмотря на свои недостатки, произведеніе значительное, изъ котораго всѣ Средніе вѣка черпали знакомство съ прошлымъ. Его репутація пережила даже Возрожденіе, и въ XVI вѣкѣ „Всемирная исторія“ выдержала двадцать шесть изданій. Чтобы объяснить этотъ успѣхъ, надо припомнить, что это первая болѣе полная и пространная исторія, написанная съ христіанской точки зрѣнія. Начать съ того, что Орозій отводитъ значительное мѣсто евреямъ, какъ родоначальникамъ христіанства. Они не имѣли ни малѣйшаго права на это мѣсто. Среди большихъ государствъ, какъ Ассирія, Египетъ или Персія, привлекающихъ на себя вниманіе всего міра, ихъ маленькое царство ступеньвается; они покорно выносятъ на себѣ слѣдствія войны и каждый разъ дѣлаются добычей побѣдителя. Поэтому античные историки о нихъ почти не упоминаютъ; напротивъ, христіанскіе писатели дѣлаютъ ихъ исторію центромъ всѣхъ другихъ; точно міръ вращается вокругъ евреевъ; кажется, что величайшіе цари и могущественные народы работаютъ только въ ихъ интересахъ: „Богъ, — говоритъ Боссуэ, — воспользовался ассирианами и вавилонянами, чтобы наказать свой народъ; персами, чтобы возстановить его снова; Александромъ

¹ См. выше ст. 452.

Великимъ и его первыми преемниками, чтобы защищать его; Антиохомъ Великимъ, чтобы испытать его; римлянами, чтобы оградить его свободу отъ царей сирійскихъ, которые желали его уничтоженія“. Вотъ новый способъ изображенія древней исторіи; Орозій однимъ изъ первыхъ ввелъ такой приѣмъ. Другое, вполне соответствующее христіанской исторіи нововведеніе составляетъ роль, которую отводятъ Провидѣнію въ дѣлахъ человѣческихъ. Новизна состоитъ не въ общихъ выраженіяхъ о томъ, что Богъ управляетъ міромъ, — стояки утверждали это гораздо раньше христіанъ, — но въ желаніи показать Его руку въ каждомъ событіи и объяснять всѣ мелочи Его вѣдѣтельностью. Орозій ничѣмъ не пренебрегаетъ, чтобы представить во всемъ блескѣ стройный міровой порядокъ, который Богъ установилъ, и строгую справедливость, съ которой Онъ управляетъ вселенной, — надо, чтобы всякое доброе или дурное дѣло было немедленно вознаграждено или наказано. Но, къ несчастію, это не всегда такъ случается. Факты не разъ опровергаютъ благочестивую систему Орозія; у него на все есть свои объясненія, и благодаря хитроумнымъ аргументамъ, какой бы оборотъ ни принимали событія, Провидѣніе всегда съ честью выходитъ изъ затрудненія¹.

Но составляя свою книгу, Орозій имѣлъ не одно намѣреніе научить христіанъ исторіи. Мы уже видѣли, что у него была спеціальная дѣль: онъ желаетъ убѣдить своихъ современниковъ, что зло, отъ котораго они страдаютъ, не ново и что со времени побѣды христіанства міръ не сдѣлался несчастнѣе, чѣмъ былъ. Этотъ трудъ былъ ему порученъ, и онъ хочетъ добросовѣстно его выполнить: „Ты приказалъ мнѣ это исполнить, *praeseperas*“, говоритъ онъ св. Августину, и это слово указываетъ намъ, на какихъ условіяхъ онъ предпринялъ свой трудъ. Не будемъ ожидать отъ него безпристрастнаго и независимаго изслѣдованія, отрывающаго истину. Онъ составилъ себѣ мнѣніе раньше, чѣмъ принялся за дѣло, и рѣшилъ видѣть въ прошломъ одни бѣдствія и несчастія.

¹ Надо видѣть съ помощью какихъ ухищреній онъ старается доказать, что гонимые, возмущавшіе на христіанъ гоненія, всегда плохо кончали. Неронъ и Валеріанъ доставляютъ ему торжество. Траянъ нѣсколько стѣсняетъ: какъ объяснить его побѣды послѣ умерщвленія св. Игнатія? Орозій выходитъ изъ затрудненія, говоря, что въ наказаніе у Траяна не было дѣтей, тогда какъ у покровительствовавшаго христіанамъ Θεодосія было два наследника. Но увы, то были Аркадій и Гонорій! Орозія затрудняетъ также злосчастная смерть Граціана, ученика и друга св. Амвросія, во всемъ слѣдовавшаго его совѣтамъ. Онъ не находитъ другихъ основаній, чтобы оправдать Провидѣніе, допустившее убійство Граціана, кромѣ напоминанія, что за него отмстил Θεодосій; врядъ ли бы такая расплата удовлетворила вполне Граціана. Боссюэ, часто вдохновляющійся Орозіемъ, благоразумнѣе его; онъ говоритъ: „За исключеніемъ нѣкоторыхъ необыкновенныхъ ударовъ, гдѣ Господь хотѣлъ показать только свою руку, никогда не случалось великихъ переменъ, не обусловленныхъ причинами, лежащими въ предшествующихъ столѣтіяхъ“.

Чтобы найти ихъ въ большомъ количествѣ, ему не надо было, какъ онъ сдѣлалъ, начинать съ Троянской войны и амазонокъ: историческія времена давали такъ много примѣровъ опустошеній и убійствъ, что легко было доказать не особенно пессимистически настроенному человѣку, что земля никогда не была мѣстомъ радостей; въ этомъ пунетѣ никто не вздумаетъ его оспаривать. Можно также согласиться съ нимъ, что мы легче относимся къ несчастіямъ своихъ предшественниковъ, чѣмъ къ собственнымъ, и настоящія бѣдствія кажутся всегда болѣе тяжкими, чѣмъ тѣ, отъ которыхъ мы уже не страдаемъ. Это довольно банальное на первый взглядъ замѣчаніе, вѣрность котораго трудно отрицать, Орозій обновляетъ остроумнымъ сравненіемъ, доказывающимъ, что онъ много страствовалъ по свѣту и посѣщалъ плохія гостиницы своего времени: „Представимъ себѣ, — говоритъ онъ, — что кого-нибудь ночью кусаютъ насѣкомыя и тѣмъ мѣшаютъ ему спать, по поводу этого онъ припоминаетъ бессонницы, причиненныя некогда жестокой лихорадкой; не подлежитъ сомнѣнію, что воспоминаніе о лихорадкѣ причинитъ ему менѣе страданій, чѣмъ настоящее лишеніе сна. Можно ли поэтому утверждать, что насѣкомыя опаснѣе лихорадки?“¹

Но Орозій не довольствуется, установивъ, что въ каждомъ вѣкѣ были свои несчастія, которые казались болѣе нестерпимыми, чѣмъ бѣдствія предшествовавшихъ эпохъ; онъ идетъ далѣе и хочетъ насъ увѣрить, что его современники жалуются безъ основанія, и въ общемъ еще никогда не было болѣе счастливой эпохи; но его доказательства не трудно опровергнуть. Такъ, для того чтобы засвидѣтельствовать общее благоденствіе, онъ утверждаетъ, что „города полны молодежи и старцевъ“², чѣмъ становится въ противорѣчіе съ другими историками, которые жалуются на уменьшеніе населенія въ имперіи. Онъ съ удовольствіемъ замѣчаетъ также, что въ послѣдніе годы внутреннія несогласія скоро прекращались, и побѣды императоровъ надъ мятежными подданными стоили мало крови; но онъ забываетъ сказать, что если императоры легко усмиряли внутреннія возмущенія, зато постыдно терпѣли пораженія отъ внѣшнихъ враговъ. Всего лучше, что онъ хочетъ насъ увѣрить, будто сама природа смягчила свою суровость въ пользу людей этой эпохи: до сихъ поръ, — говоритъ онъ, — въ Африку прилетаетъ саранча, но она менѣе прожорлива и производитъ умѣренныя опустошенія, *tolerabiliter laedunt*³. Въ Сициліи Этна не извергаетъ болѣе пламени, какъ прежде; если по временамъ она курится, то только для того, чтобы не забыли прежнихъ изверженій и радовались, что отъ нихъ избавлены. Что касается готѣвъ, алановъ,

¹ Orosiū, Hist., IV praef.

² Hist., III, 2, 14.

³ Hist., V, II, 6.

вандаловъ, въ теченіе десяти лѣтъ опустошающихъ страну между Рейномъ и моремъ ему поневолѣ приходится упоминать о нихъ. Онъ потому еще не можетъ обойти ихъ молчаніемъ, что изъ личнаго опыта знаетъ, какъ они относятся къ врагамъ. Онъ разсказываетъ, что имѣлъ съ ними много непріятныхъ столкновеній: они устраивали ему западни, преслѣдовали, чтобы убить, и онъ съ трудомъ избѣгнулъ смерти. Однако опасности, которымъ онъ подвергался и ужасъ которыхъ чувствуетъ на себѣ еще до сихъ поръ, не колеблютъ его систематическаго оптимизма. „Это легкія испытанія, — говоритъ онъ, — предупрежденія, посылаемыя Богомъ по его благодати, *clementissimae admonitiones*¹. Ихъ тягость чувствуютъ потому, что привыкли къ благосостоянію, изнѣжились привычкою къ удовольствіямъ и, живя подъ яснымъ небомъ, отвыкли переносить докучливо набѣгающія облака“².

Конечно, здѣсь много преувеличеній. Орозій слишкомъ страстно отнесся къ защитѣ принятаго положенія, и я сомнѣваюсь, чтобы св. Августинъ вполне одобрилъ необычайное рвеніе своего ученика. Въ дѣйствительности это одна изъ наиболее грустныхъ эпохъ въ исторіи. Несомнѣнно, что вторженіе охватило не всю страну сразу; варвары были слишкомъ малочисленны, чтобы сразу заселить всю имперію; Орозій правъ, говоря, что были города и даже провинціи, которые избѣгли нападенія и гдѣ продолжали жить попрежнему. Но трудно наслаждаться настоящей безопасностію, когда не увѣренъ въ будущемъ. Варвары были близко, и каждый день можно было ожидать ихъ посѣщенія. Ничто не обезпечивало болѣе общественнаго спокойствія, всѣ находились подъ угрозою потерять состояніе и жизнь, и время всюду проходило въ постоянной тревогѣ. Воспоминаніе объ этихъ мрачныхъ годахъ живо сохранилось въ нѣсколькихъ случайно дошедшихъ до насъ стихотвореніяхъ того времени: „Все разрушено, — говоритъ одинъ изъ этихъ поэтовъ, имя котораго неизвѣстно: — у кого было сто воловъ, осталось только два, кто ѣздилъ на лошади, ходитъ пѣшкомъ. Поля, города, все измѣнило видъ. Мечъ, огонь, голодъ, — всѣ бичи заразы губятъ родъ человѣческій. На землѣ исчезъ миръ: насталъ общій конецъ“. Мы встрѣчаемъ тѣ же жалобы, выраженные почти тѣми же словами въ поэмѣ о Провидѣніи, авторъ которой намъ также не извѣстенъ. „Увы! вотъ уже десять лѣтъ, какъ мечъ вандаловъ и готовъ подкашиваетъ насъ. Мы претерпѣли все, что только можно перенести“³. *Ultima quaeque vides! — Ultima pertulimus!* вотъ стонъ вырывавшійся изъ каждой груди послѣ столькихъ страданій.

¹ Hist., I, 6, 1.

² Hist., I, 21, 17.

³ Обѣ поэмы, изъ которыхъ одна озаглавлена: *Ad uxorem*, другая — *De providentia*, находятся у Migne, t. XCI, среди произведеній св. Проспера; но онъ не принадлежитъ ему. См. тоже въ *Orientius*, II, 165 и сл.

Въ маленькой интересной поэмѣ, оставленной намъ Павлиномъ изъ Пеллы¹, есть еще болѣе точное и несомнѣнное свидѣтельство объ опасностяхъ, которымъ подвергался въ то время каждый человѣкъ. Это вѣрная картина той эпохи, когда писалъ Орозій; тамъ безъ прикрасъ изображено, какъ могъ жить богатый человѣкъ во время вторженія. Павлинъ принадлежалъ къ одной изъ первыхъ фамилій въ имперіи; онъ былъ, какъ думаютъ, внукомъ поэта Авзонія, воспользовавшагося довѣріемъ Граціана, чтобы доставить высокое положеніе своимъ дѣтямъ. Онъ долго велъ роскошный образъ жизни галльскихъ аристократовъ и изображаетъ себя живущимъ въ одномъ изъ роскошныхъ помѣщеній, въ родѣ тѣхъ, какія описываетъ намъ Плиній, гдѣ есть отдѣльныя помѣщенія на всѣ случаи жизни, на всѣ времена года, „съ толпою всевозможныхъ слугъ, прекрасно сервированнымъ столомъ, богатой мебелировкой, серебромъ, цѣна котораго обуславливается не тяжестью, а работой; конюшнями, которыя полны цѣнныхъ лошадей и безопасныхъ, элегантныхъ экипажей для прогулокъ“. Но счастье было непродолжительно. Ему было тридцать лѣтъ, когда „врагъ проникъ въ нѣдра имперіи“. Съ этихъ поръ для него наступаетъ рядъ бѣдствій, которыхъ онъ не въ состояніи избѣгнуть. Въ это время братъ оспаривалъ у него часть отцовскаго наслѣдства; варвары привели ихъ къ соглашенію, взявъ себѣ все. Въ Бордо домъ его сталъ жертвою пламени во время народнаго возмущенія; въ Базѣ, куда онъ спасся, его осадили готы. У него отняли все имущество; онъ потерялъ жену и двоихъ сыновей; одинъ изъ нихъ убитъ королемъ варваровъ, къ которому неблагоуразумно поступилъ на службу. Въ Марсели ему приходится жить на счетъ благотворительности, и прежній обладатель прекрасныхъ виллъ довольствуется небольшимъ полемъ и разводитъ виноградъ. Въ то время, когда онъ пишетъ свою поэмѣ, ему восемьдесятъ три года, и онъ говоритъ, что одинокій нащій посвятилъ себя на служеніе Господу. Таковъ былъ обычный конецъ всѣхъ безпокойныхъ существованій, — и всѣ временныя несчастія служили на пользу религіи.

Вотъ бѣдствія, которымъ подвергался свѣтскій человѣкъ первой половины V-го вѣка. Это не совсѣмъ золотой вѣкъ, какъ увѣряетъ Орозій; но для того, чтобы рѣшиться съ увѣренностію поддерживать такое мнѣніе и основывать на немъ всѣ свои разсужденія, надо было предполагать, что не встрѣтишь возраженій. Поэтому правдоподобно, что хотя прошло только десять лѣтъ съ момента вторженія, но многіе уже привыкли жить среди этого переполоха. Длинный рядъ пережитыхъ бѣдствій научилъ довольствоваться малымъ. Люди, потерявшіе состояніе, были довольны, что сохранили жизнь. Они забывали прошлыя несчастія и не думали объ угро-

¹ См. Eucharisticos Павлина изъ Пеллы въ Corpus script. eccles., XVI.

жающей опасности, дорожа настоящим и наслаждаясь просвѣтомъ между двумя грозами, точно вѣчнымъ блаженствомъ. Въ концѣ концовъ люди ко всему привыкли. Инстинктъ жизни такъ могущественъ, что нѣтъ такого печальнаго положенія, ко которому бы люди не привыкли. Мы приближаемся къ тому времени, когда старые подданные имперіи примиряются съ постигшей римскую цивилизацію катастрофой, которой, какъ казалось, міръ не въ состояніи будетъ пережить.

Поддержаніе такого чувства входило въ оптимистическую систему Орозія. Находя постоянно, что всё преувеличиваютъ бѣдствія, отъ которыхъ страдаютъ, онъ отыскивалъ средства утѣшать только что утратившихъ состояніе богатыхъ, увѣряя ихъ, что не стоитъ жалѣть о потерянномъ. Вотъ какъ онъ рассуждаетъ: люди сокрушаются при видѣ опасности, которая грозитъ гибелью имперіи и при этомъ вспоминаютъ блага, которыми она надѣлила вселенную; но слѣдуетъ ли забывать, какой цѣной купилъ ихъ міръ? У всѣхъ на устахъ имена великихъ римскихъ полководцевъ, всё съ гордостью говорятъ о побѣдахъ, на которыхъ Римъ основалъ свое могущество; но думаютъ ли, что возбуждающія удивленіе побѣды для другихъ народовъ были пораженіями, отъ которыхъ слѣдовало стонать, и счастье одного города обуславливало несчастье остального міра? Объ этомъ вовсе не думали; счастье быть римляниномъ мѣшало узнать, чего это стоило. Воспоминаніе объ этомъ составляетъ особенность Орозія. Онъ съ удовольствіемъ напоминаетъ, что испанцы два вѣка боролись за свою независимость; съ гордостью говорятъ о геройскомъ упорствѣ и не далеки отъ того, чтобы поставить побѣжденную Нуманцію выше ея побѣдоносной соперницы¹. Вотъ совершенно новыя чувства: при великомъ потрясеніи міра пробуждаются старыя національности; патріотизмъ перемѣщается: въ тотъ моментъ, когда великая родина близка къ исчезновенію, является воспоминаніе о маленькой, забытой старой отчизнѣ. Оживляя воспоминаніе отдаленнаго прошлаго, о которомъ совсѣмъ уже не говорили, Орозій хочетъ не только научить соотечественниковъ покорно подчиняться случившемуся, но рассчитываетъ, что они найдутъ тамъ основанія надѣяться на будущее. „Ваши отцы, — говоритъ онъ, — проклинали постыдный день, когда стали римлянами, а вы его благословляете. Какъ знать, можетъ быть величайшія бѣдствія, заставляющія васъ стонать въ настоящее время, для вашихъ дѣтей будутъ зарею болѣе счастливыхъ дней“? Многіе думаютъ, что Орозій не ошибся, и есть цѣлая школа, считающая вторженіе варваровъ началомъ возрожденія древняго міра и появленія новой цивилизації.

¹ См. начало V-ой книги.

То же самое чувство подсказывает Орозію взглянуть на варваровъ. Казалось бы, что онъ долженъ отнестись къ нимъ строго: мы только что видимъ, что у него были на то причины. Но онъ забываетъ всѣ полученныя отъ нихъ непріятности. Если вѣрить ему, то варвары неустанно стараются цивилизоваться; послѣ первыхъ жестокостей они скоро смягчились. Онъ хочетъ даже увѣрить насъ, что они краснѣютъ за совершенныя излишества¹, что придаетъ имъ удивительную тонкость чувствъ. Ихъ образъ жизни, — говорить онъ, — измѣнился; изъ грабителей они сдѣлались земледѣльцами и сами начинаютъ обрабатывать опустошенныя поля. Они примиряются съ прежними владѣльцами страны, соглашаются выносить сосѣдство людей, у которыхъ отняли состояніе: рѣдая добродѣтель, потому что естественнѣе ненавидѣть того, кого обидѣлъ. Они идутъ еще далѣе, стараются, чтобы побѣжденные забыли причиненное имъ зло. „Бургунды, — говоритъ онъ, — относятся къ галламъ не какъ къ побѣжденнымъ врагамъ; они живутъ съ ними, какъ хрістіане съ своими друзьями“. Если ограбленные бѣдняки соглашаются удовлетворяться немногимъ, что у нихъ осталось, побѣдители довольны и щадятъ ихъ, *ut amicos et socios foveant*². Тѣхъ же, которые не желаютъ оставаться, они не удерживаютъ и даже помогаютъ имъ удалиться. Орозій, считавшій варваровъ болѣе жестокими, смущенъ такой сердечной добротой. Не такъ говорили о нихъ нѣсколько лѣтъ ранѣе. Свѣтскіе люди считали ихъ настоящими дикарями, умѣющими только разрушать, и непригодными ни для какихъ сношеній. Поэтъ Пруденцій, который въ качествѣ хрістіанина долженъ быть чуждымъ предразсудковъ древняго общества, объявляетъ въ подлинныхъ выраженіяхъ, что между варваромъ и римляниномъ та же разница, что между человекомъ и звѣремъ³, и мнѣ кажется, что въ глубинѣ души св. Августинъ раздѣлялъ чувства Пруденція. Но Орозій, хотя почти ихъ современникъ, былъ нѣсколько моложе. Онъ принадлежитъ къ новому, менѣе связанному съ прошлымъ поколѣнію, которое слишкомъ недолго жило, чтобы думать, что иная жизнь невозможна. Онъ въ томъ возрастѣ, когда можно отказываться отъ своихъ убѣжденій и привычекъ и пріобрѣсти новыя. Послѣ перваго возмущенія противъ наводняющаго міръ варварства и робкой попытки сопротивленія, не имѣвшаго никакихъ результатовъ, рѣшившись подчиниться, такъ какъ не оставалось другого исхода, онъ не безъ удивленія замѣчаетъ, что варварство представляетъ нѣкоторыя выгоды и къ нему возможно будетъ приспособиться. Это не значитъ, чтобы Орозій несправедливо относился къ рим-

¹ Hist., VII, 40, 10.

² Hist., VII, 41, 7 и 8.

³ Пруденцій, *Contra Symm.*, II, 815.

скому владычеству. Онъ знаетъ его благодаренія и признательнѣ ему за водворенный во всемъ свѣтѣ миръ. Одно изъ лучшихъ мѣстъ его книги, гдѣ онъ прославляетъ счастливое единеніе, данное Римомъ различнымъ націямъ, вслѣдствіе чего можно путешествовать всюду безъ опасеній. „Гдѣ бы я ни присталъ къ берегу, — говоритъ онъ, — хотя бы я тамъ никого не зналъ, я все-таки спокоенъ, мнѣ нечего бояться насилія; я римлянинъ среди римлянъ, христіанинъ среди христіанъ, человѣкъ среди людей. Общность законовъ, вѣрованій, природы защищаетъ меня; я всюду встрѣчаю родину.“ Это единеніе народовъ, говорящихъ однимъ языкомъ, живущихъ по однимъ законамъ, слѣдующихъ однимъ обычаямъ, онъ называетъ новымъ именемъ *Romania*. Для него это высшее благо римскаго владычества и вполнѣ очевидно, что онъ не хочетъ отъ него отказываться¹.

Каковы же его настоящіе взгляды? Чего онъ желаетъ? На что надѣется? Имѣетъ ли какое-нибудь представленіе о томъ, какой видъ приметъ міръ по прошествіи кризиса? Трудно узнать. Хорошій отзывъ о варварахъ заставляетъ сначала думать, что онъ ожидаетъ полнаго паденія имперіи и покоряется неизбежному; мы однако видимъ, что когда такая гипотеза представляется его уму, онъ постепенно гонитъ ее: „Да не допустить этого Господь!“ говоритъ онъ. Иногда, повидимому у него являются странныя иллюзіи относительно положенія Рима; онъ желалъ бы увѣрить насъ, что послѣ вторженія готовъ и расхищенія Алариха господство Рима не поколебалось, *regnat incolumis, incolumi imperio securus est*². Это вѣрно, если довольствоваться внѣшностью; въ дѣйствительности же Римъ не правитъ или почти не правитъ въ западныхъ странахъ, занятыхъ варварами. Но такъ какъ, несмотря на побѣду, они щадятъ римлянъ, оказываютъ имъ нѣкоторое уваженіе, предлагаютъ имъ итти на жалованье и сражаться подъ ихъ знаменами, Орозій заключаетъ изъ этого, что Римъ не вполнѣ утратилъ свое господство. Ему кажется, что это подтверждается словами Атаульфа, брата и преемника Алариха, который повторилъ ему знатный галлъ въ Вилеемѣ, гдѣ они были оба гостями св. Іеронима. Король вестготовъ говоритъ, что сначала хотѣлъ разрушить римскую имперію и занять мѣсто императора; но увидавъ, что готы неспособны подчиняться законамъ, и хорошо зная, что безъ уваженія въ законамъ нельзя основать прочнаго государства, онъ рѣшился посвятить силы своихъ подданныхъ на служеніе Риму и на поддержаніе имперіи, а не на разрушеніе ея. Орозій надѣется, что намѣреніе Атаульфа, которое смерть помѣшала привести въ исполненіе, могутъ возобновить другіе. Онъ не задаетъ себѣ

¹ Hist., V, 2.

² Hist., II, 3, 6.

вопроса, какъ они поступать, чтобы примирить верховное владычество Рима съ ихъ собственной властью, такъ какъ основали учрежденія, отъ которыхъ не захотятъ отказаться; кромѣ того, невѣроятно, чтобы они разсчитывали возвратить все отнятое. Воскресить старыя національности, оставить варварамъ земли, гдѣ они стали господами и въ то же время сохранить имперію тѣхъ власти, все это были однѣ мечты; но такъ мечталъ, повидному, Орозій. Не говоря этого открыто, можетъ быть не отдавая себѣ отчета, онъ подчиняется неизбежному исчезновенію древняго *imperium romanum*, соединеннаго въ сильной рукѣ одного человѣка, абсолютнаго владыки всего міра. Только бы оставалось въ Римѣ подобіе номинальной верховной власти, которая поддерживала бы связь между разобщенными націями, тогда онъ надѣется, что *Romania* переживетъ кризисъ, а это все, чего онъ желаетъ.

III.

Сальвіанъ. Трактатъ *Объ управленіи Божиимъ*. Сальвіанъ признаетъ, что имперія погибла, и покоряется. Цѣль его труда. Римляне заслужили пораженіе. Картина современнаго общества. Варвары заслужили побѣду. Похвалы варварамъ. Правда ли, что варваровъ призвало бѣдное населеніе имперіи?

Отъ книги Орозія до книги Сальвіана едва прошло тридцать лѣтъ; но въ это короткое время событія быстро двигались впередъ. Древній міръ пришелъ къ концу и начался новый.

Прежде чѣмъ говорить о трудѣ, скажемъ нѣсколько словъ объ авторѣ. Онъ происходилъ изъ хорошей семьи, родиной которой считаютъ сѣверъ Галліи, Триръ или его окрестности. Онъ получилъ, вѣроятно, превосходное образованіе, потому что немногіе авторы того времени говорятъ такимъ хорошимъ языкомъ, какъ онъ. Къ несчастію, приобрѣтя въ школѣ искусство писать, онъ приобрѣлъ тамъ также вкусъ къ риторикѣ. Въ предисловіи къ своей книгѣ онъ упрекаетъ свѣтскихъ писателей въ чрезмѣрной заботѣ о красотѣ языка, желаніи казаться искусными и краснорѣчивыми. „Напротивъ, — прибавляетъ онъ, — христіане стоятъ болѣе за идеи, чѣмъ за слова“. При чтеніи его трудовъ, это не всегда замѣтно. Онъ самъ занятъ стилемъ; любитъ громкія слова и плавныя фразы; охотно повышаетъ голосъ и декламируетъ; поэтому надо остерегаться понимать буквально все, что онъ говоритъ, и не забывать, что у него, какъ у всякаго декламатора, выраженіе часто превосходитъ мысль.

Мы имѣемъ мало свѣдѣній о его жизни. Сальвіанъ женился на дочери язычника и обратился въ христіанство свою невѣсту. Послѣ

нѣсколькихъ лѣтъ брачной жизни, они рѣшили, какъ часто дѣлалось въ то время, вести аскетическій образъ жизни и ограничиться только братскими отношеніями. Такое поведеніе оскорбило родителей молодой женщины, хотя они сами уже сдѣлались въ то время христіанами, и они въ теченіе семи лѣтъ не желали ее видѣть. Чтобы укротить ихъ гнѣвъ, Сальвіанъ написалъ къ нимъ, и письмо это дошло до насъ. Амперъ находитъ, что „тонъ его очень почтителенъ и полонъ раскаянія“; Эбертъ говоритъ, что „стиль его простъ и ясенъ“. На меня оно не произвело такого впечатлѣнія. Мнѣ именно кажется, что оно лишено простоты и искренняго чувства. Я нахожу въ немъ педантичныя ссылки, отзывающіяся ученостію: тамъ говорится о сабинянахъ и объ ораторѣ Сервіи Гальбѣ, взявшемъ на руки внука, чтобы обезоружить судей. Онъ также старается умиловить родителей, заставляя говорить жену и дочь, маленькую Русипціолу, которымъ влагаешь въ уста нѣжныя и дѣтскія выраженія (*ego, vestra gracula, vestra domnula*). Такія вычурныя нѣжности совсѣмъ не шли къ нему: онъ обладалъ сильнымъ и строгимъ талантомъ, предназначеннымъ для другого рода работъ. Сила его таланта пришлась болѣе къ мѣсту въ полемическомъ произведеніи, внушенномъ ему обстоятельствами.

Трактатъ „Объ управленіи Божіемъ“ (*De gubernatione Dei*) состоитъ изъ восьми книгъ; онъ написанъ на югѣ Галліи, куда Сальвіанъ удалился, можетъ быть, спасаясь отъ варваровъ и гдѣ отправлялъ обязанности священника. Предполагаютъ, что „святой и краснорѣчивый марсельскій священникъ“, какъ его называетъ Боссюэ, написалъ свой трудъ около 450 года.

Въ это время друзья имперіи не могли питать никакихъ иллюзій. Галлія, Италія, Африка находились почти всецѣло во власти варваровъ. На всемъ западѣ у римлянъ оставалось только незначительное количество одинокихъ провинцій, которыя не въ состояніи были долго сопротивляться. Сальвіанъ безъ колебаній сознается, что „имперія умерла или скоро умретъ“¹. Онъ видитъ положеніе дѣлъ такъ, какъ оно есть и не скрываетъ его важности. „Гдѣ, — говоритъ онъ, — богатство и могущество Рима? Мы были прежде самымъ сильнымъ народомъ, а теперь стали самымъ слабымъ! Всѣ боялись насъ, а теперь мы боимся всѣхъ! Варвары были нашими данниками; теперь мы платимъ дань варварамъ, и они продаютъ намъ жалкій покой, которымъ мы пользуемся! Есть ли кто-нибудь несчастнѣе насъ; какъ низко мы пали! Мало того, что мы несчастны, — мы смѣшны. Мы дѣлаемъ видъ, что добровольно отдали то золото, которое на самомъ дѣлѣ у насъ отняли; мы говоримъ, что это подарокъ, который щедро дѣлаемъ варварамъ, между тѣмъ какъ это цѣна нашего существованія! Рабы, заплативъ господину

¹ De gub., IV, 6, 30.

выкупъ, пользуются свободой; мы же платимъ постоянно, и все остаемся рабами!"¹ Вотъ истина. Сальвианъ не старается замаскировать ее подобно Орозію; онъ не дѣлаетъ ни малѣйшаго усилія скрывать происшедшія отъ вторженія бѣдствія. Его пылкая натура не примиряется съ такимъ обманомъ; напротивъ, онъ способенъ скорѣе дойти до другой крайности и предать истинѣ еще болѣе мрачный колоритъ.

У него есть однако общее съ Орозіемъ: его книга также не безпристрастное, а полемическое произведеніе. Онъ изучаетъ современныя событія не для того, чтобы найти въ нихъ абсолютную истину, но чтобы подобрать доказательства, подтверждающія извѣстное положеніе. Это можетъ послужить для насъ поводомъ осмотрительнѣе отнестись къ его свѣдѣніямъ. Подобно Орозію, онъ отвѣчаетъ на упреки, возбужденныя противъ христіанъ вторженіемъ варваровъ; только ему приходится состязаться съ другимъ врагомъ. Дѣло идетъ теперь не о язычникахъ; язычники почти совсѣмъ исчезли, а тѣ, которые остались, не осмѣливаются возвысить голоса. Несчастія имперіи подали имъ нѣкоторыя надежды. До осады Рима они рѣзко требовали обновленія старыхъ церемоній, подъ предлогомъ, что онѣ могутъ еще разъ спасти городъ, находившійся такъ долго подъ ихъ охраною. Когда Римъ былъ взятъ и разграбленъ, они съ яростію напали на христіанъ, обвиняя ихъ въ общественныхъ бѣдствіяхъ. Но пробужденіе умирающей партіи было непродолжительно, и самыя несчастія, которыя должны бы были снабдить ее сторонниками, лишили ее послѣднихъ. Старая религія пришла совсѣмъ въ упадокъ; въ мирныя времена она могла бы продолжать безвѣстное существованіе по привычкѣ, но у нея не было достаточно упругости, чтобы перенести испытанія злополучныхъ дней. Ей недоставало опредѣленныхъ вѣрованій, которыя необходимы въ то время, когда люди думаютъ, что приближается конецъ; она была безсильна дать утѣшеніе въ настоящихъ бѣдствіяхъ надеждами на будущую жизнь; она потеряла очарованіе, и при первой опасности всѣ смущенныя сердца обратились къ ея соперницѣ. Въ письмахъ св. Іеронима читаемъ, что однажды въ Троицынъ день, когда неожиданно померкло солнце, всѣ подумали, что насталъ конецъ міра и торопились въ церкви, чтобы принять христіанство². Св. Августинъ сообщаетъ въ свою очередь, что въ городѣ Ситифисѣ, испуганное землетрясеніемъ населеніе въ теченіе пяти дней жило въ сосѣднихъ поляхъ; и двѣ тысячи человѣкъ окрестилось³. Такимъ образомъ предположенія людей часто бываютъ обманчивы: бѣдствія того времени, казалось бы, должны были

¹ De gub., VI, 18, 98.

² Св. Іеронимъ, Epist., 38.

³ Св. Августинъ, Sermo XX, 6.

нанести смертельный ударъ христіанству, а между тѣмъ они упрочили только его побѣду.

Итакъ, послѣ Орозія не было болѣе надобности опровергать язычниковъ, которые прекратили свои жалобы; но сами христіане роптали. Они были огорчены тѣмъ направленіемъ, какое приняли событія и въ свою очередь воспользовались аргументами, которые долгое время враги направляли противъ нихъ. Они съ безпокойствомъ спрашивали себя, почему государство стало предметомъ божескаго гнѣва съ тѣхъ поръ, какъ сдѣлалось христіанскимъ? Какъ могло случиться, что благочестивые государи, осыпавшіе Церковь милостями, были менѣе счастливы, чѣмъ невѣрующіе гонители? Справедливо ли и основательно, что римское войско, состоящее изъ православныхъ христіанъ, терпѣть въ битвахъ пораженія отъ варваровъ — еретиковъ или язычниковъ? Такія разочарованія огорчали и приводили въ негодованіе вѣрующихъ; болѣе смѣлые выводили отсюда заключеніе, что Богъ не занимается дѣлами міра, который такъ плохо живетъ; самые скромные удовлетворялись увѣренностію, что Онъ отмститъ въ послѣдній день міра и всему отвѣдетъ должное мѣсто; а до тѣхъ поръ не принимаетъ участія въ судьбѣ людей, предоставляя случаю управлять по своему усмотрѣнію.

Сальвіанъ рѣшился отвѣчать имъ; это составило сюжетъ его книги „Объ управленіи Божиѣмъ“, одного изъ лучшихъ произведеній V-го вѣка. Я оставилъ въ сторонѣ все, заимствованное для этой работы изъ богословія и философіи. Сальвіанъ церковный ученый, знатокъ въ св. Писаніи, толкуетъ его умно и тонко, что было во вкусъ того времени. Онъ также тщательно изучилъ свѣтскихъ писателей и извлекаетъ значительную пользу изъ разсужденій стоиковъ для подтвержденія своихъ положеній. Онъ охотно пользуется ими, потому что, какъ самъ говоритъ, желаетъ убѣдить людей, которые будучи христіанами, сохранили вкусъ къ языческому нечестію¹, и которыхъ, какъ ему извѣстно, еще очень много. Все это разсужденіе сжато и блестяще, но, къ несчастію, менѣе оригинально, чѣмъ все остальное и слишкомъ напоминаетъ лучшія мѣста у Цицерона и Сенеки. Я предпочитаю скорѣе перейти къ аргументамъ, которые Сальвіанъ извлекаетъ изъ современныхъ событій. Тамъ онъ касается самой сути своего предмета, что, вѣроятно, болѣе всего интересовало его читателей.

Разсужденія его весьма просты. Провидѣніе обвиняютъ въ несправедливости за то, что оно угнетаетъ римлянъ и покровительствуетъ варварамъ. Для оправданія слѣдуетъ доказать, что римляне пороками и преступленіями заслужили несчастіе, тогда какъ враги

¹ De gub. Dei, I, 1.

ихъ за свои добродѣтели достойны побѣды. Такимъ образомъ онъ приведенъ къ противопоставленію римлянина варвару.

Понятно, что въ этой параллели римское общество изображено безпощадно: этого требовало оправданіе Бога, и, кромѣ того, авторъ по натурѣ былъ болѣе склоненъ видѣть все съ дурной стороны. Его гнѣвъ не падить никого: „Что такое жизнь купцовъ?—смѣсь обмана съ клятвопреступленіемъ; а жизнь куріаловъ?—цѣль беззаконій; жизнь общественныхъ дѣятелей?—цѣлый рядъ вѣроломствъ; наконецъ, жизнь всѣхъ военныхъ?—сплошная серія грабительствъ“¹. Таковъ его обычный тонъ. Сначала кажется, что онъ расположенъ падить духовенство и монаховъ, такъ какъ прямо объявляетъ, что исключаетъ ихъ и нѣкоторыхъ свѣтскихъ лицъ изъ общей оцѣнки. Но благосклонность длится недолго и подѣ конецъ онъ обвиняетъ духовенство въ несправедливости, алчности, распутствѣ, подобно всѣмъ остальнымъ. Перебѣнивъ одежду, духовныя лица не измѣнили поведенія. Они требуютъ, чтобы ихъ болѣе уважали, чѣмъ мірянъ, а живутъ хуже ихъ. „Они оставили своихъ женъ, но желаютъ чужихъ; отказались отъ своего имущества, но желаютъ чужого“. Вотъ, что они называютъ цѣломудріемъ и бѣдностію: отказаться отъ позволеннаго и желать запрещеннаго. Въ заключеніе Сальвианъ говоритъ о современномъ ему обществѣ, что, несмотря на желаніе казаться христіанскимъ, оно представляетъ изъ себя только „клоаку распутства“².

Для полной убѣдительности слѣдовало доказать, что наиболѣе пострадавшіе были и наиболѣе виновными; богатые потеряли больше другихъ потому, что сплѣнѣ заслужили этого. Для доказательства Сальвианъ набрасываетъ очень нелестное изображеніе богатыхъ; онъ обвиняетъ всѣхъ ихъ безъ исключенія въ развратѣ и преступленіяхъ. „Не будемъ говорить о небольшихъ заблужденіяхъ; посмотримъ, воздерживаются ли они отъ двухъ величайшихъ грѣховъ міра: отъ убійства и прелюбодѣянія. Кто изъ нихъ не запятналъ себя человѣческой кровью или не загрязнилъ постыдной любовью? Одного изъ этихъ грѣховъ было бы достаточно, чтобы заслужить вѣчное мученіе, а они почти всегда совершали оба разомъ“. Жестокій упрекъ, и на первый взглядъ онъ кажется даже преувеличеннымъ; но вспомнимъ исключительное положеніе богатыхъ въ то время, не забудемъ, что въ ихъ домахъ сохранилась величайшая школа безнравственности — рабство. Старое учрежденіе, испортившее древній міръ, продолжало процвѣтать въ новомъ, и отъ Сальвиана мы узнаемъ, что христіанство внесло въ него мало перемѣнъ. Рабъ попрежнему остался низшимъ и обездолен-

¹ De gub. Dei. III, 10.

² De gub. Dei. III, 3, 3.

нымъ существомъ¹, надъ которымъ господинъ имѣлъ полную власть. Въ припадѣхъ гнѣва господинъ убиваетъ раба и не считаетъ этого превышеніемъ правъ. Вотъ какъ приучается онъ къ челоуѣкоубійству. Что касается прелюбодѣянія, ему еще легче научиться у раба. Молодой слуга-соучастникъ поощряетъ и укрываетъ страсти господина; молодая служанка считаетъ обязанностію уступать его прихоти. Такимъ образомъ большая часть изъ нихъ, вступивъ въ законный бракъ, считаетъ вполне естественнымъ держать въ домѣ цѣлый сераль². Но какъ бы ни были велики преступленія, совершаемыя ими въ частной жизни, Сальвианъ еще строже къ ихъ политическому образу дѣйствій. Онъ подобно всѣмъ современнымъ историкамъ, находитъ, что лихоимство фиска губитъ имперію. Подати, говоритъ онъ на своемъ энергичномъ языкѣ, хватаютъ ее за шею и, какъ руки разбойниковъ, сдавливаютъ горло своей жертвы³. Итакъ, онъ обвиняетъ богатыхъ и знатныхъ, завѣдующихъ муниципальной магистратурой, въ томъ, что они въ силу своихъ злоупотребленій дѣлаютъ подати болѣе тяжелыми и болѣе мучительными. Подъ разными предлогами, напримѣръ, для оказанія почестей императорскимъ посламъ и для уплаты ихъ расходовъ, они назначаютъ экстренные сборы, отъ которыхъ находятъ однако возможнымъ освободить себя. Они отдають о нихъ приказъ, но платить заставляютъ бѣдныхъ людей. Когда государь, тронутый бѣдственнымъ положеніемъ подданныхъ, возвращаетъ имъ часть сбора, магистраты устранивають такъ, чтобы эта щедрость приносила выгоду только имъ, т.-е. тѣмъ, кому она менѣе нужна: самымъ несчастнымъ и обремененнымъ никогда не облегчаютъ бремени. Вотъ что главнымъ образомъ возбуждаетъ гнѣвъ Сальвиана. Онъ болѣе другихъ современниковъ остался вѣренъ демократическому духу древняго христіанства. Слабые и смиренныя находятъ въ немъ защитника. Онъ принимаетъ такъ близко къ сердцу ихъ сторону, что забываетъ справедливое отношеніе къ другимъ. Всѣ историки того времени возбуждаютъ въ насъ сожалѣніе въ судьбѣ несчастныхъ куріаловъ, которыхъ законы держатъ въ должности, какъ за стѣнами тюрьмы. Для Сальвиана они

¹ Сальвианъ выражаетъ это такъ: *malos esse servos et detestabiles satis certum est* (XI, 1, 29).

² По поводу этого у насъ есть любопытное признаніе въ небольшой поэмі Павлина изъ Пеллы, цитированной мною ранѣе. Сознаваясь въ юношескихъ заблужденіяхъ, онъ говоритъ: «Я сдерживалъ свои желанія и уважалъ стыдливость. Я никогда не допускалъ любви къ свободной женщинѣ, хотя мнѣ часто ее предлагали. Я довольствовался служившими у меня въ домѣ рабнями». Онъ прибавляетъ, что такимъ образомъ не совершалъ преступленія и сохранялъ свою репутацію.

³ IV, 10, 30.

не жертвы, а палачи: „Сколько куріаловъ, — говоритъ онъ, — столько тирановъ“¹. Онъ оправдываетъ даже багодовъ, возмущившихся крестьянъ, которые въ теченіе цѣлаго столѣтія ведутъ войну и разоряютъ сѣверъ Галліи. Онъ утверждаетъ, что они возстали только потому, что не могли долѣе выносить несправедливостей. „Мы называемъ ихъ негодяями и мятежниками, — говоритъ онъ, — но сами обрекли ихъ на преступленіе, и вина за это падетъ на тѣхъ, кто ихъ къ тому принудилъ“². Итакъ, въ этомъ развращенномъ обществѣ, получившемъ должное наказаніе, богатые, какъ болѣе виновные, получили большую кару: это въ порядкѣ вещей. По той же причинѣ, самыя лучшія части имперіи, какъ Африка, кормившая своимъ хлѣбомъ Римъ, Аквитанія, этотъ гальскій рай, были сильнѣе опустошены, какъ наиболѣе порочныя. Справедливость Божія ярко выражается въ такомъ правильномъ распредѣленіи наказаній по заслугамъ. Несправедливо жаловаться на это и на основаніи общественныхъ бѣдствій заключать, что міромъ руководитъ случай. Напротивъ, если бы имперія была счастлива и процвѣтала, можно было бы усомниться въ Провидѣніи³.

Вотъ какъ говоритъ Сальвіанъ о своихъ современникахъ. Хорошо ли онъ зналъ ихъ и вѣрно ли оцѣнилъ? Должны ли мы вѣрить, что они дѣйствительно были таковы, какъ онъ ихъ описалъ? Я не буду заниматься этимъ вопросомъ. Защита римскаго общества отъ упрековъ Сальвіана не входитъ въ планъ моей работы. Я могу только сказать, что прочтя внимательно и послѣдовательно его трудъ получаешь недовѣріе къ его оцѣнкѣ. Тонъ его не убѣдителенъ: нерѣдко чувствуется декламация. Страстный темпераментъ человѣка и дурныя привычки литератора обнаруживаются въ явныхъ преувеличеніяхъ. Есть фразы, гдѣ, при нѣкоторой опытности въ приѣмахъ школы, можно съ точностію отмѣтить все, что прибавлено къ настоящему выраженію для усиленія какой-нибудь черты или округленія періода. Не забудемъ также, что онъ вноситъ въ свой трудъ духъ системы, что ему мѣшаетъ видѣть вещи въ настоящемъ свѣтѣ. Чтобы объяснить Божію суровость и бѣдствія имперіи, ему надо было найти преступления, достойныя кары. Ничего не могло быть легче; въ преступленияхъ никогда не бываетъ недостатка. Въ человѣчествѣ такъ много перемѣшано добра и зла, что моралистъ всегда можетъ изобразить его по желанію въ свѣтлыхъ или мрачныхъ краскахъ. Поэтому мнѣ кажется, что слѣдуетъ убавить многое въ жестокихъ обвиненіяхъ Сальвіана противъ его эпохи. Остающагося довольно, чтобы доказать, что христіанство не настолько измѣнило міръ,

¹ V, 4, 18.

² V, 6, 24 и сл.

³ IV, 7, 55.

насколько надѣялось; чтобы удивляться этому, надо позабыть слова историка: „До тѣхъ поръ пока будутъ люди, будутъ и пороки, *vitia erunt donec homines*“.

Строго осудивъ нравы римлянъ, Сальвиану осталось, для полнаго доказательства своей мысли, прославить добродѣтели варваровъ. И къ этой части труда онъ отнесся такъ же добросовѣстно, какъ къ первой. Варвары, говоритъ онъ, язычники или еретики. Понятно, что о язычникахъ можно сказать мало хорошаго. Римляне вообще обвиняютъ ихъ во всевозможныхъ порокахъ; но они не правы, упрекая ихъ, такъ какъ сами не лучше. „Варвары несправедливы; но и мы таковы¹. Они алчны, лживы, нецѣломудренны; и мы подобны имъ. Это люди, способные на всякаго рода воровство и развратъ; а развѣ мы привыкли отъ всего этого воздерживаться? Есть обстоятельство, смягчающее ихъ вину: они не христіане. Намъ, познавшимъ истину и обязаннымъ жить по законамъ Божескимъ, дурное поведеніе не извинительно и нѣтъ ничего страннаго, если мы несемъ болѣе суровую кару“.

Другіе варвары — аріане; но они въ этомъ не виноваты, потому что сдѣлались еретиками, сами того не зная. Невѣжественные, необразованные, неспособные отличить истину отъ заблужденія, они послѣдовали за первыми, кто сказали имъ о Христѣ. Вѣроятно, Богъ проститъ имъ ошибку, потому что они ошиблись, имѣя доброе намѣреніе. До обращенія къ истинному ученію, эти искренніе еретики живутъ лучше, чѣмъ многіе гордящіеся своимъ православіемъ. Варвары, живущіе въ одной странѣ и подчиняющіеся одному вождю, оказываютъ взаимную поддержку; римляне, наоборотъ, не выносятъ другъ друга, и самые близкіе сосѣди стараются всѣми силами взаимно вредить. Варвары не одержимы безумной страстію къ общественнымъ играмъ; они не утѣшились бы въ гибели родины, какъ жители Рима и Трира, возможностью присутствовать на бѣгѣ колесницъ. Всѣ они цѣломудренны; распутство считается у готовъ позоромъ, тогда какъ у римлянъ оно почетно. Первой заботой Гензериха, по взятіи Кароагена, было закрытіе непристойныхъ мѣстъ, которыя встрѣчались на каждомъ углу; затѣмъ онъ удалилъ или выдалъ замужъ всѣхъ куртизанокъ; итакъ, городъ св. Августина обязанъ своимъ очищеніемъ варвару². Поэтому варвары одерживаютъ побѣды; наканунѣ битвы зываютъ къ Господу, а на слѣдующій день благодарятъ его за побѣду. „Вотъ почему они съ каждымъ днемъ усиливаются, тогда какъ мы все падаемъ; они выигрываютъ, а мы теряемъ; они процвѣтаютъ, а мы увядаемъ“³. Впрочемъ, они знаютъ, откуда исходить

¹ *Injusti sunt barbari, et nos hoc sumus* (IV, 14, 65).

² VII, 20, 84.

³ VII, 11, 49.

ихъ успѣхъ, и первые говорятъ, что не слѣдуетъ приписывать имъ великіе подвиги; они чувствуютъ, что самъ только орудіе въ рукахъ Бога, который ведетъ ихъ и направляетъ¹.

Мнѣ кажется, нетрудно вывести заключеніе изъ труда Сальвіана. Если изображеніе варваровъ вѣрно, — ясно, что лучше имѣть господами ихъ, чѣмъ римляни, о которыхъ было сказано такъ много дурного, и нужно радоваться ихъ торжеству. Авторъ нигдѣ не говоритъ этого въ опредѣленныхъ выраженіяхъ, но даетъ понять, когда безъ гнѣва и удивленія и даже съ нѣкоторымъ удовлетвореніемъ рассказываетъ, что ежедневно подданные императора переходятъ на сторону враговъ. Онъ старательно даетъ замѣтить, что враги эти другой расы, говорятъ другимъ непонятнымъ языкомъ, у нихъ другіе нравы и обычаи, мрачная вѣщность; ихъ приближенія опасаются и однако покидаютъ свою страну, бѣгутъ отъ соотечественниковъ, чтобы попасть къ нимъ. „Такимъ образомъ, — прибавляетъ онъ, — добровольно отказываются отъ дорогого стойкаго имения римлянина и не желаютъ болѣе носить его; оно становится не только презрѣннымъ, но и ненавистнымъ. Можетъ ли быть болѣе очевидное доказательство римскихъ несправедливостей?“²

Это знаменитый отрывокъ; имъ пользовались для доказательства, что вторженіе было не такъ плохо встрѣчено, какъ думаютъ; что варвары были желанными и ожидаемыми гостями, что вообще ихъ приходу радовались и нѣкоторая часть населенія даже помогала имъ разрушить остатки имперіи; что ихъ владычество установилось по соглашенію съ народомъ и къ удовольствію побѣжденныхъ. Слишкомъ далекій и поспѣшный шагъ. Конечно, въ то время были люди, покидавшіе дома и земли, вслѣдствіе невозможности платить подати или удовлетворять обязанности, налагаемымъ общественными должностями. Это говорилъ не одинъ Сальвіанъ: мы знаемъ законы императоровъ, повелѣвающіе силою возвращать бѣглецовъ³; знаемъ также отъ Сульпиція Севера, что ихъ было много въ Киренейской пустынѣ и на окраинахъ Египта; что желая спастись отъ сборщика податей или его агента, они предпочитали питаться молокомъ и ячменнымъ хлѣбомъ среди африкайскихъ песковъ⁴. Нѣкоторые находили пустыню не достаточно удаленною и безопасною: они переходили границу или укрывались въ лагерѣ готовъ и багодовъ. Нѣкоторые смѣшивались съ ордами Атиллы. Прискъ сообщаетъ намъ, что встрѣтилъ римлянина въ скинской деревнѣ, гдѣ тотъ женился и чувствовалъ себя счастливымъ, чѣмъ въ Римѣ⁵. Это несомнѣнно признакъ сильнаго

¹ VII, 13, 54.

² V, 5, 21.

³ Cod. Theod., XV, 14, 14.

⁴ Сульпицій Северъ, Dial., I, 3, 6.

⁵ C. Müller, *Fragm. Histor. graec.*, IV, 87.

стѣсненія и легко себѣ представить, что общество, гдѣ возможны такого рода факты, близко къ гибели. Но все-таки не надо ничего преувеличивать; всѣ бѣглецы, дезертиры, измѣнники, какъ бы ихъ ни было много, ничего не значатъ въ сравненіи съ массою мирныхъ жителей, которые не покидали домовъ и полей въ виду угрожающей опасности, были далеки отъ призванія варваровъ, съ ужасомъ видѣли ихъ приближеніе и даже пытались остановить ихъ. Извѣстно храброе сопротивленіе, оказанное вестготамъ арвернцами, несмотря на то, что римляне ихъ покинули; и если число выступившихъ на защиту было не велико, то, какъ увѣряютъ историки, въ этомъ виновать продолжительный миръ, водворенный Римомъ по всему свѣту и отучившій отъ оружія. Но даже тѣ, у кого не хватило смѣлости сражаться, подчинились съ отчаяніемъ. Можно утвердительно сказать, что таковы были почти всѣ, прошедшіе школу, любители литературы, цѣнители искусства, знакомые до извѣстной степени съ изящной и утонченной жизнію и хотя немного причастные къ римской цивилизаціи¹. Таковъ средній классъ, истинная опора государства, чувства котораго отражаетъ современная литература. Онъ страшился варваровъ, что не безызвѣстно Сальвіану, потому что, произнеся похвалу варварамъ, онъ прибавляетъ, что многихъ возмутитъ такой хорошій отзывъ². Сто лѣтъ спустя еще жила ненависть культурныхъ людей. Аполлинарій Сидоній, принужденный публично лстать вестготамъ и бургундамъ, осыпаетъ ихъ бранью, какъ только убѣждается, что его не услышатъ, и поздравляетъ тѣхъ, „чьи взоры не видятъ неуклюжихъ великановъ, чьи уши не слышатъ дикаго языка, чей носъ избѣгаетъ издаваемого ими тошнотворнаго запаха“³. Даже люди, живущіе на ихъ счетъ, какъ Фортунатъ, или тѣ, которые подобно св. Авиту, безъ задней мысли подчинились ихъ господству, не могутъ воздержаться отъ выраженія сыновней любви древнему Риму, „единственному городу во вселенной, гдѣ только рабы и варвары-чужестранцы“⁴, и при всякой возможности съ благоговѣніемъ о немъ воспоминаютъ.

Не будемъ поэтому думать, что въ V вѣкѣ, какъ многіе утверждаютъ, міръ утомился жить подъ властію Рима. Были недовольные, которые не могли болѣе вынести тягостей императорской администраціи и бросились въ ряды варваровъ; но большее число

¹ Трудно знать, что думала и чего желала городская чернь и крестьяне. Римская цивилизація коснулась ихъ только поверхностно и, вѣроятно, имъ было безразлично потерять ея блага. Вполнѣ возможно, что они не жалѣли власти, державшей ихъ въ порядкѣ, и съ удовольствіемъ смотрѣли на неурядица, дававшія возможность удачно пожить.

² IV, 13, 60 и сл., и VII, 9, 34.

³ Carm., 12: ad Catullinum.

⁴ Сидоній, Epist., 1, 6.

было имъ враждебно. Британія, Галлія, Испанія, Африка, всѣ западныя провинціи, далеки были отъ желанія ускорить паденіе имперіи и радоваться ему; они съ грустію приняли тяжелое испытаніе и, только увидѣвъ, что бѣдствіе неизбежно, подчинились ему. Книга Сальвіана имѣла то преимущество, что плохимъ отзывомъ о прежнихъ властителяхъ и похвалами пришельцамъ облегчала подчиненіе.

IV.

Привязанность Церкви къ имперіи. Церковь отдѣляется отъ имперіи только послѣ ея окончательнаго пораженія. Слѣдствія ея образа дѣйствій для цивилизаціи міра.

Только что сдѣланный нами разборъ послѣднихъ произведеній св. Августина, исторіи Орозія и трактата Сальвіана позволяетъ высказать сужденіе относительно того положенія, которое занимала Церковь во время послѣдней борьбы римлянъ съ варварами. Отсюда, какъ мнѣ кажется, вытекаетъ, что Церковь не сразу и не безъ нѣкотораго колебанія перешла на сторону побѣдителей. Ея естественныя симпатіи были на другой сторонѣ. Понятно, что послѣ обращенія Константина и въ первый моментъ наслажденія побѣдой, она склонна была вполне связать свою судьбу съ судьбою имперіи. Изъ принципа она проповѣдуетъ уваженіе къ власти и ея симпатіи на сторонѣ могущества; она съ удовольствіемъ должна была принять союзъ, который, повидимому, ей предлагали государи. Константинъ, Граціанъ, Θεодосій, Гонорій такъ охотно выступали на ея защиту, оказывали ей столько услугъ, что она мало-по-малу привыкла рассчитывать на поддержку власти. Послѣ цѣлаго столѣтія взаимнаго согласія, оно вошло въ привычку, связь казалась опредѣленной и вполне правдоподобно, что даже величайшіе епископы того времени, наиболѣе убѣжденные въ бренности всего земного и въ предназначенномъ христіанству будущемъ, съ трудомъ представляли себѣ его подъ инымъ господствомъ кромѣ римскихъ императоровъ. Но Церковь никогда не отдавалась всецѣло. Несмотря на тѣсное единеніе съ имперіей, она не послѣдовала за ней въ паденіи. Церковь знала, что должна пережить ее и знала свою роль въ этомъ бѣдствіи, которое желала бы отворотить. „Среди волненій міра, — говоритъ св. Амвросій, — Церковь остается неподвижной; волны колеблютъ ее, но не могутъ пошатнуть. Между тѣмъ какъ вокругъ раздается ужасный трескъ, она предлагаетъ всѣмъ потерпѣвшимъ крушеніе мирную пристань, гдѣ они найдутъ спасеніе“¹. Все произошло совершенно такъ, какъ предсказывалъ св. Амвросій.

¹ Св. Амвросій, Epist., 2.

Мы видѣли, что потребовалось тридцать лѣтъ, чтобы Церковь примирилась съ паденіемъ имперіи. Тридцать лѣтъ не особенно много; но событія были давно подготовлены и шли поразительно быстро. Начать съ того, что не Церковь дала толчокъ въ происшедшей эволюціи; она только послѣдовала за нимъ. Ей подали примѣръ различные народы, входившіе въ составъ имперіи. Они не любили варваровъ, какъ я уже показалъ, и съ ужасомъ видѣли ихъ приближеніе. Но, вѣдь, никто изъ нихъ не былъ римскаго происхожденія; они стали римлянами потому, что Римъ давалъ имъ миръ и благоденствіе. Когда онъ пересталъ ихъ защищать, его власть утратила смыслъ. Единство, котораго легіоны не могли болѣе защищать, распалось, и каждый пошелъ своимъ путемъ. Церковь поступила подобно имъ, и въ великомъ бѣдствіи, которое считала непоправимымъ, видя, что сопротивленіе невозможно, приняла въ расчетъ только свой интересъ.

Но ея интересъ совпалъ съ интересомъ всего человѣчества; подумавъ о себѣ, Церковь послужила всему міру. Если бы духовенство, вѣрное своимъ прежнимъ симпатіямъ, погруженное въ воспоминанія, стало по отношенію къ новымъ властителямъ въ положеніи недовольныхъ, то потеряло бы свое вліяніе. Только смѣшавшись съ ними, Церковь въ концѣ концовъ приобрѣла надъ ними господство. Въ получившейся смѣси, какъ всегда бываетъ, одержали верхъ болѣе просвѣщенные и болѣе искусные, и латинскій элементъ сохранилъ лучшую долю, что было величайшей побѣдой¹. Я сомнѣваюсь, чтобы Орозій и Сальвианъ ясно видѣли всѣ эти послѣдствія. Однако инстинктъ, который ихъ не обманывалъ, предупреждалъ, что въ этомъ бѣдствіи интересы Церкви отдѣлятся отъ интересовъ имперіи. Первый, отмѣчая, что варвары были способны къ цивилизаціи и въ нѣсколько лѣтъ уже начали усваивать новые нравы и обычаи, другой, преувеличивая ихъ добродѣтели и отбѣняя ихъ картиною пороковъ древняго общества, оба ободрали Церковь протянуть варварамъ руку. Она сдѣлала это тогда, когда всякое сопротивленіе стало бесполезно. Церковь не измѣнила имперіи, какъ говорили; та сама отозвала легіоны и предала врагамъ несчастныя провинціи. Покидая Римъ, при видѣ его гибели и прекращенія борьбы, Церковь спасла, по крайней мѣрѣ, ту долю римской цивилизаціи, которая могла пережить его.

¹ Diez насчитываетъ во французскомъ языкѣ не болѣе семисотъ-пятидесяти словъ германскаго происхожденія; но еще важнѣе, что грамматика побѣдоносныхъ расъ не оказала ни малѣйшаго вліянія на французскую. Такимъ результатомъ французскій языкъ въ значительной степени обязанъ Церкви, продолжавшей говорить по-латыни. Вообще, побѣжденные мало занимались языкомъ побѣдителей. Фортунатъ воздастъ величайшія похвалы тѣмъ, кто знакомъ съ этимъ языкомъ, что доказываетъ, что такіе люди были рѣдкостью. Напротивъ, всѣ желавшіе получить у франковъ духовныя должности, сдѣлались священниками или монахами, принужденны были изучать латинскому языку.

Заключеніе.

Съ паденіемъ имперіи кончается и наша задача, такъ какъ въ это время язычество умерло или было близко къ смерти. Я прибавлю въ заключеніе нѣсколько словъ.

Величайшее событіе IV вѣка — окончательная побѣда христіанства. Она поставила опасный вопросъ: что будетъ со старой цивилизаціей, на которую древній культъ наложилъ свой отпечатокъ? Постарается ли христіанство какимъ-нибудь образомъ прійти съ ней къ соглашенію? или оно должно было поступать подобно исламу, который позже не могъ или не хотѣлъ ассимилировать посторонніе элементы и разрушилъ вокругъ себя все? Эта задача, какъ видимъ, касалась будущей судьбы всего міра; къ счастью, она была рѣшена въ наиболѣе прогрессивномъ смыслѣ. Греко-римская культура слишкомъ глубоко проникла въ западныя націи, чтобы ее безъ труда могла искоренить даже торжествующая религія. Кромѣ того была другая причина, которая должна была помѣшать ея гибели: способъ воспитанія юношества оставался одинъ и тотъ же за все время существованія имперіи; какъ въ IV, такъ и во II и въ III вѣкахъ, римская аристократія и буржуазія проходила черезъ школу грамматиковъ и риторовъ и на всю жизнь приобрѣтала тамъ любовь къ древней литературѣ. Мы видѣли даже, что когда Церковь стала всесильна, то и тогда не сдѣлала ни малѣйшей попытки создать новую систему воспитанія, которая бы вполне совпадала съ ея ученіемъ¹. Очевидно, она чувствовала, что это ей не удастся; но подчиняясь сохраненію стараго воспитанія, она соглашалась дѣлать съ античнымъ духомъ господство надъ умами. Люди, разъ напитавшіеся великими писателями древности, никогда ихъ не забывали; они приносили христіанству умъ и сердце, полные чуждыхъ ему идей и впечатлѣній; не будучи въ состояніи отказаться отъ симпатій юности, ни отъ вѣрваній зрѣлаго возраста, они должны были дѣлать попытки примирить ихъ по возможности, смѣшать Библію съ Виргиліемъ, Платона съ св. Павломъ. Такая смѣсь была неизбѣжна²; каждый

¹ См. выше ст. 134 и сл.

² Цельсь, этотъ просвѣщенный врагъ христіанства, кажется еще во II вѣкѣ угадалъ, что такая смѣсь произойдетъ; онъ объясняетъ ее по-своему, говоря: „Варвары способны придумать догматы, но варварская мудрость сама по себѣ имѣетъ мало цѣны; для ея усовершенствованія, очищенія и расширенія необходимо прибавить къ ней греческій умъ“.

сдѣлалъ это по-своему и въ такихъ пропорціяхъ, которыя ему подходили, но никто не воздержался отъ нея вполне. Если она болѣе замѣтна въ извѣстныхъ произведеніяхъ этой эпохи, напимѣръ въ „Божественныхъ установленіяхъ“ Лактанція, въ „Философскихъ діалогахъ“ св. Августина, въ „Трактатѣ объ обязанностяхъ духовенства“ св. Амвросія, прямо списавнаго съ „De officiis“ Цицерона, если въ „Утѣшеніи“ Боэція античная философія занимаетъ столько мѣста, что можно было сомнѣваться, христіанинъ ли авторъ этой книги, то даже тѣ, которые дѣлали значительныя усилія, чтобы избѣжать ея, были принуждены ей подчиниться: примѣромъ этого могъ лучше всего послужить Тертуліанъ¹.

Изъ такого рода смѣси вышла христіанская литература: по существу она принадлежить новому ученію, но всецѣло отлита въ античныя формы. Главнымъ образомъ поэты стараются не удаляться отъ своихъ предшественниковъ; они также сочиняють элегіи, оды, дидактическія поэмы, эпосы, стараясь, чтобы онѣ, какъ можно болѣе походили на образцовыя произведенія учителей. Мы не думаемъ, чтобы ихъ слѣдовало упрекать за это; напротивъ, вѣрное подражаніе было главной причиной ихъ успѣха. Христіане, вспоминая свое воспитаніе, благодарили ихъ за удовольствіе, доставляемое возможностью безъ смущенія наслаждаться искусствомъ, которое плѣняло ихъ въ юности; не принявшіе еще христіанства, при чтеніи ихъ чувствовали, что уничтожается одно изъ главныхъ возраженій противъ него: видя, что оно даетъ прекрасныя произведенія, написанныя по античнымъ образцамъ, стало невозможно утверждать, что эта религія несовмѣстима съ пониманіемъ литературы, враждебна наслажденію искусствами. Въ этомъ смыслѣ можно сказать, что христіанскіе поэты продолжали дѣло апологетовъ, подобно имъ трудились надъ уничтоженіемъ враждебныхъ своей вѣрѣ предразсудковъ, и, стараясь склонить на ея сторону сердца образованныхъ людей, привлекали къ ней высшій классъ, правившій имперіей, и завершили такимъ образомъ побѣду христіанства².

Могли ли они смущаться, облекая христіанскія идеи въ античныя формы? Они дѣлали только то, что всегда дѣлалось, и слѣдовали примѣру, почти такому же старому, какъ само христіанство. У христіанства никогда не было вполне оригинальной и самобытной литературы. Только евангелія и посланія ничѣмъ не обязаны греческой литературѣ; позже источникъ утрачиваетъ чистоту и смѣшивается съ посторонними теченіями. Въ посланіи св. Климента, древнѣйшемъ памятникѣ христіанской литературы, сохранившемся послѣ апостоловъ, уже чувствуется вліяніе реторики;

¹ См. выше ст. 148 и сл. въ главѣ о „Плащѣ“ Тертуліана.

² См. выше ст. 338.

способъ излагать свои мысли уже не тотъ, что у св. Павла; тамъ, какъ въ рѣчахъ риторовъ, встрѣчается широкое и правильное развитіе сюжета¹. Итакъ, писатели IV вѣка, пользуясь правилами античнаго искусства, не направляли христіанства на новый путь; они были вѣрны старымъ традиціямъ. Чтò бы они выиграли, поступивъ иначе? Можно ли предположить, что имъ удалось бы самимъ, безъ посторонней помощи, создать оригинальную литературную форму, достойную жизни? Трудно себѣ представить: подобная удача — большая рѣдкость. До настоящаго времени міръ зналъ только одну литературу, вполне удовлетворявшую умъ, — литературу греческую; а затѣмъ слѣдуютъ литературы тѣхъ народовъ, которые шли по ея пути и вдохновлялись ея гениемъ.

Въ наше время мы видѣли ревнителей, осуждавшихъ все дѣло Возрожденія и сурово относившихся даже къ нашимъ писателямъ XVII вѣка, потому что они позволяли себѣ примѣшивать къ христіанскимъ идеямъ воспоминанія языческаго искусства. Преступленіе, если только оно есть, восходитъ выше, и чтобы быть послѣдовательнымъ, надо было осудить также ораторовъ и поэтовъ эпохи Θεодосія. Мы уже видѣли, что они грѣшили тѣмъ же самымъ, и мы не возможно найти существеннаго различія между ними и позднѣйшими писателями. Дѣйствительно XIV вѣкъ принялся за работу, грубо прерванную варварами въ V столѣтіи. Конечно она возобновилась въ другомъ духѣ. Въ послѣдніе годы имперіи смѣшеніе производилось въ пользу христіанства; тысячу лѣтъ спустя верхъ беретъ античный элементъ; но въ основѣ методъ и приемы остаются тѣ же, и не преувеличивая можно сказать, что Возрожденіе началось со временъ Θεодосія².

Вторженіе варваровъ застало литературу IV вѣка въ полномъ блескѣ. Въ то время, когда они напали на имперію, еще живы были св. Іеронимъ и св. Августинъ, Клавдіанъ и Симмахъ, Пруденцій и Павлинъ Ноланскій. Я не могу повѣрить, чтобы общество, которое только что произвело за-разъ столько избранныхъ людей, было, какъ утверждаютъ, такъ разслаблено и дряхло, что не могло избѣжать гибели. При видѣ направленія, принятаго литературой, кажется, что оно могло бы еще жить, и что гибель его обусловливается несчастной случайностію. Во всякомъ случаѣ оно не со-всѣмъ умерло; слава великихъ писателей этого времени пережила

¹ См. въ главахъ XX и XXXIII изображеніе благотвѣній Божіихъ къ людямъ.

² IV вѣкъ и Возрожденіе похожи не только своими существенными сторонами, преимущественно смѣсю свѣтскаго искусства съ христіанскими идеями, что составляетъ главнѣйшій принципъ литературы обѣихъ эпохъ, но также и сторонами второстепенными. Епископъ Павинъ, Эннокій, ввелъ въ одну эпитафаму купидона, восхваляющаго монаховъ и монахинь (Satm., IV). Я не думаю, чтобы у поэтовъ Возрожденія было что нибудь болѣе странное.

пхъ; въ средніе вѣка ихъ много читали и ими много восхищались, благодаря имъ и приёмамъ, которымъ они слѣдовали, составляя свои произведенія, — древность не погибла въ эту мрачную эпоху. Такъ какъ они часто ей подражали и много ей жили, то она продолжала слабо просвѣчивать въ ихъ произведеніяхъ. Они сохранили въ памяти людей имена Цицерона, Сенеки, Виргилія, и, упоминая и цитируя ихъ, возбудили въ нѣкоторыхъ любопытныхъ людяхъ стремленіе ихъ прочесть. Такимъ образомъ, религія, долженствовавшая, повидимому, уничтожить древнюю литературу, въ дѣйствительности спасла ее.

Въ этомъ заключается ея великая культурная заслуга. Когда мы стараемся узнать, изъ какихъ главныхъ элементовъ состоитъ наша цивилизація, то въ основѣ всего находимъ два завѣщанныя прошлымъ наслѣдія, безъ которыхъ настоящее было бы для насъ необъяснимо: древнюю литературу и христіанство. Хотя оба эти элемента часто противоположны по природѣ, но мы чувствуемъ что они живутъ въ насъ, и какой бы изъ нихъ ни господствовалъ, ни одному не удастся уничтожить другого. Поэтому можно сказать, что когда люди IV вѣка старались найти средство примирить ихъ, то работали для насъ и помогли намъ стать тѣмъ, что мы есть. Несмотря на раздѣляющій насъ промежутокъ времени, ихъ исторія намъ не чужая; она ведетъ насъ въ начало цивилизаціи новаго времени и вотъ почему, какъ мнѣ кажется, заслуживаетъ обширнаго изслѣдованія, которое я ей посвятилъ.



П Р И Л О Ж Е Н І Е.

Гоненія.

Въ послѣдніе годы много занимались гоненіями Церкви; въ исторіи первыхъ временъ христіанства мало вопросовъ, которые возбудили бы такъ много споровъ. Не говоря уже о de-Rossi и Le Blant¹, этихъ знатокахъ христіанской археологіи, которые постоянно даютъ намъ новыя изслѣдованія, назовемъ только произведенія, появившіяся во Франціи. Aubé напечаталъ подъ разными заглавіями четыре тома, гдѣ излагается борьба Церкви съ имперіей, продолжавшаяся до конца III столѣтія¹. Въ то же время Allard, популяризировавшій у насъ труды de-Rossi о катакомбахъ², окончилъ печатать обширную исторію гоненій, по два тома на гоненія при Діоклетіанѣ и на торжество Церкви³. Renan въ „Origines du christianisme“ имѣлъ случай изучить гоненія, которымъ подвергалась Церковь до конца царствованія Марка-Аврелія. Наконецъ, Havet коснулся ихъ въ четвертомъ томѣ своего сочиненія „Le Christianisme et ses origines“. Мнѣ кажется, что благодаря этимъ трудамъ, предпринимаемымъ съ весьма различныхъ точекъ зрѣнія, авторами, принадлежащими къ самымъ противоположнымъ школамъ, много темныхъ мѣстъ вполнѣ разъяснилось. Во всякомъ случаѣ, когда главные аргументы приведены и развиты обѣими сторонами, я думаю, не будетъ слишкомъ смѣло и преждевременно сдѣлать нѣкоторые выводы.

Мы можемъ это сдѣлать съ тѣмъ большей увѣренностію, что вопросъ, строго говоря, не религіозный. Онъ былъ бы таковымъ, если бы можно было утверждать, что истина ученія измѣняется стойкію его защитниковъ. Нѣкоторые апологеты христіанства

¹ Histoire des persécutions de l'Eglise jusqu'à la fin des Antonins, 2 vol. 1875. Les Chrétiens dans l'empire romain, и т. д. 1 vol. 1881. L'Eglise et l'Etat dans la seconde moitié du III siècle, 1885.

² Rome souterraine, и т. д. 1872.

³ Histoire des persécutions pendant les deux premiers siècles, 1 vol. Histoire des persécutions pendant la première moitié du III siècle, 1 vol. Les dernières persécutions du III siècle, 1 vol. La persécution de Dioclétien 2 vol.

утверждали это; они хотѣли изъ смерти мучениковъ извлечь неопровержимое доказательство, что идеи, ради которыхъ тѣ жертвовали собою, были истинныя: „Люди не отдаются на смерть ради ложной вѣры“ говорили они. Уже само по себѣ такое разсужденіе неправильно; сверхъ того Церковь разрушила его силу, обходясь съ врагами такъ, какъ они обходились съ ея дѣтьми. Она сама произвела мучениковъ и ей нельзя требовать для своихъ членовъ того, въ чемъ она отказывала другимъ. Въ виду мужественной смерти вальденцевъ, гусситовъ, протестантовъ, которыхъ она жгла и вѣшала, не будучи въ состояніи вырвать у нихъ ни одного ложнаго признанія, ей приходится отказаться отъ утвержденія, что умираютъ только за истинное ученіе. А тогда для истины христіанства безразлично больше или меньше число гоненій и количество тѣхъ, кто проливалъ за него кровь. Вопросъ этотъ отходить въ область исторіи и приступать къ нему слѣдуетъ такъ же спокойно, какъ къ другимъ; я долженъ сознаться, что не понимаю, почему онъ возбуждалъ всегда горячіе споры.

Попробую заняться имъ въ такомъ духѣ, и мнѣ кажется, что если приступить къ дѣлу безъ предубѣжденія, то все въ немъ окажется просто и ясно. Такъ какъ я имѣю намѣреніе резюмировать на слѣдующихъ страницахъ только то, что говорили авторитетные писатели, то читатель встрѣтитъ тамъ много уже знакомыхъ взглядовъ; я не искалъ у нихъ новаго; мнѣ хотѣлось только разъяснить нѣкоторые безспорные, на мой взглядъ, пункты этой исторіи, какъ ее представляетъ современная наука.

I.

Число гоненій.

Одни церковные писатели говорятъ о гоненіяхъ; другіе упоминаютъ о нихъ только при случаѣ и вскользь: для нихъ это не имѣющія важнаго значенія событія, на которыя они не обращали вниманія. Даже о сильномъ и продолжительномъ гоненіи Діоклетіана, которое граничитъ съ торжествомъ христіанства, ни Аврелій Викторъ, ни Зосимъ не говорятъ ни слова.

Но и церковные писатели не всегда согласны относительно числа и характера гоненій. У нихъ обнаруживается, повидимому, два различныхъ теченія: одни охотно увеличиваютъ ихъ число и насчитываютъ шесть или семь до Деція; другіе замѣтно стараются уменьшить его. Мелитонъ отказывается помѣстить Траяна въ число государей, гонителей Церкви¹; Тертуліанъ не помѣщаетъ въ ряды ихъ

¹ Евсевій, Hist. Eccl. IV, 26.

ни Траяна, ни Марка-Аврелія¹. Оба понимаютъ, что гоненіе со стороны такихъ хорошихъ государей было бы плохимъ знакомъ для христіанскаго ученія. Они гордятся, напротивъ, что врагами ихъ доктрины были только Неронъ и Домиціанъ т.-е. враги всего чело-вѣчества. Такое разногласіе легко объясняется, когда припомнимъ, что вначалѣ гоненія рѣдко были общими. Св. Августинъ справедливо замѣчаетъ, что такъ какъ Церковь распространилась всюду, то могло случаться, что въ одномъ мѣстѣ ее преслѣдовали, а въ другомъ оставляли въ покоѣ². Чтобы послѣ нѣсколькихъ лѣтъ тишины снова возобновилось въ провинціяхъ гоненіе, не было надобности, чтобы Римъ и власти дали толчокъ; неожиданное событіе, частный или мѣстный интересъ могли сразу воспламенить умы; законъ же давалъ имъ слишкомъ много средствъ удовлетворить возбужденіе. Такъ случилось при Маркѣ-Авреліи въ Ліонѣ, гдѣ, не извѣстно по какимъ причинамъ, христіанъ оскорбляли, истязали, побивали каменьями, влекли къ магистратамъ, мучили и предавали смерти; только послѣ того, какъ нѣсколькихъ христіанъ, по требованію народа, бросили дикимъ звѣрямъ и нѣкоторая часть ихъ умерла въ тюрьмахъ, проконсулъ, испуганный при видѣ ежедневно увеличивающагося числа жертвъ, рѣшилъ обратиться за совѣтомъ къ императору, который однако приказалъ продолжать, какъ начали³. Такъ же жестоко разразилось гоненіе въ Александріи годомъ ранѣе эдикта Деціа. Проповѣдь какого-то пророка или поэта возбудила чернь; народъ бросился на христіанъ, разграбилъ ихъ дома, убивалъ ихъ и бросалъ на зажженные среди площади костры⁴. Немного спустя послѣ царствованія Александра Севера, когда Церковь наслаждалась глубочайшимъ спокойствіемъ, Каппадокія и Понтъ были опустошены землетрясеніемъ, которое разрушило храмы, уничтожило города, поглотило жителей; народъ по обыкновенію, обвинилъ во всемъ христіанъ и подвергъ ихъ разнаго рода мученіямъ. Эти избіенія не были предписаны властями; но виновниковъ не останавливали и не наказывали. Въ общемъ можно сказать, что гоненія никогда не прекращались вполнѣ на всемъ протяженіи обширной имперіи; они затихали въ одномъ мѣстѣ, чтобы вспыхнуть немного далѣе. Въ теченіе двухсотъ-пятидесяти лѣтъ, отдѣляющихъ Нерона отъ Константина, христіане могли наслаждаться нѣкоторымъ отдыхомъ, но никогда не пользовались полной безопасностію. Ихъ судьба зависѣла отъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, положеніе измѣнилось то тутъ, то тамъ, и даже наиболѣе расположенные къ нимъ императоры не могли всюду оградить ихъ отъ взрывовъ ярости народа, опиравшагося на требованія закона.

¹ Тертуліанъ, *Apol.*, 5.

² *De civ. Dei* XVIII, 52.

³ Евсевій, *Н. Е.*, V, 1.

⁴ Евсевій, *Н. Е.* VI, 41.

Но если гонение было непрерывное, если справедливо, что оно никогда вполне не прекращалось, то почему историки Церкви согласно признают известное число отдельных гонений? Часто думали, что это своего рода произвольное деление, придуманное много спустя после событий, когда явилась потребность составить героическую историю Церкви. В настоящее время взгляд этот надо оставить, так как у нас есть доказательство, что гонения разделены и классифицированы теми самыми людьми, которые от них пострадали. Коммодиан в одном трудѣ, открытом нѣсколько лѣтъ тому назадъ, говоритъ о гоненіи Деція, свидѣтелемъ котораго былъ самъ, и определенно называетъ его седьмымъ¹. Такое свидѣтельство современниковъ и жертвъ не позволяетъ легко относиться къ обычной классификаціи. Приходится допустить, что она опиралась на твердое основаніе. Надо думать, что хотя притѣсненія христіанъ и не прекращались во время имперіи, но были моменты, когда, по неизвѣстнымъ намъ причинамъ, они утихали. Это-то повтореніе, возвратъ и пробужденіе жестокости, выдѣляющіяся на общемъ фонѣ мученій и насилія носить названіе гоненій.

II.

Сомнѣнія относительно гоненій.

Долгое время буквально принимали то, что Сульпицій Северъ и Павелъ Орозій рассказываютъ о гоненіяхъ на Церковь. Никто не сомнѣвался, въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ, что отъ Нерона до Константина было девять или десять гоненій, смотря по тому, считать или исключать непродолжительное гоненіе Максимиана, и что имъ подверглось безчисленное количество жертвъ. Всѣ безъ колебаній допускали дѣйствительность дѣяній мучениковъ, которыя читались въ церквахъ для прославленія вѣрующаго; то было время, когда распускались блестящія цвѣты легенды. Первые годы Возрожденія, пошатнувшіе столько суевѣрій, не повредили этимъ легендамъ. Подвергшаяся гоненію Реформація, искавшая силъ въ примѣрѣ древнихъ мучениковъ, и продолжавшая, какъ думала, ихъ дѣло, не имѣла интереса уменьшать ихъ число или дѣлать пробѣлы въ ихъ исторіи. Скалигеръ, благочестиво читавшій рассказы изъ Маттиролога, говорилъ: „меня ничто такъ не волнуетъ и, окончивъ чтеніе, я виѣ себя“. Первые сомнѣнія были выражены научнымъ образомъ въ изслѣдованіи Додвелля (Dodwell), напеча-

¹ Carmen apol., 808 (изд. Домбарта).

тапномъ въ 1684 году и озаглавленномъ „De paucitate martyrum“. Это былъ удобный моментъ для такого рода нападеній: XVII вѣкъ оканчивался, умы начинали эмансипироваться и уже намѣчалось невѣріе новаго столѣтія. Изслѣдованіе Додвелля было съ жадностію прочитано и усердно комментировалось. Тщетно Рюинаръ (dom-Ruinart) пробовалъ возражать ему въ предисловіи къ своимъ „Acta sincera“; онъ не могъ уничтожить произведеннаго впечатлѣнія. Вольтеръ, вступивъ въ борьбу, начинаетъ донимать Рюинара своими насмѣшками и, что еще болѣе жестоко, изъ его же книги черпаетъ аргументы для его пораженія. Онъ передѣлываетъ на свой ладъ рассказы самыхъ знаменитыхъ мучениковъ, пародируетъ самыя трогательныя подробности и находитъ средство смѣшить насъ тѣмъ, надъ чѣмъ наши отцы проливали слезы. Каждый разъ, когда онъ касается этого предмета, рвеніе его неистощимо; затѣмъ, отмѣтивъ обманъ, заблужденія и, какъ онъ называетъ, „отвратительныя глупости“, изъ которыхъ составили исторію первыхъ лѣтъ христіанской вѣры, онъ заканчиваетъ ироническимъ выводомъ: „Конечно, эта исторія священна, потому что семнадцать вѣковъ плутовства и слабоумія не въ состояніи были ее разрушить!“

Итакъ, изслѣдованіе Додвелля впервые внушило сомнѣнія относительно числа мучениковъ и жестокости гоневій; но естественно, что съ тѣхъ поръ пошли гораздо далѣе. Вотъ приблизительно до чего доходятъ въ настоящее время самыя радикальныя. Послѣднія гоненія въ Церкви, начиная съ бывшихъ при Деци, оставили такіе глубокіе слѣды и подтверждены такими несомнѣнными документами, что отрицать ихъ дѣйствительность нѣтъ никакой возможности. Неизбѣжно приходится признавать ихъ и ограничиваться увѣреніемъ или намекомъ, что результатомъ ихъ было гораздо меньшее число жертвъ, чѣмъ утверждаютъ церковные писатели. Съ предшествующими гоненіями дѣло гораздо проще: тамъ не только ограничиваютъ число жертвъ, но отрицаютъ самое ихъ существованіе. Достигается это весьма просто: нужно только уничтожить или ослабить авторитетность текстовъ, гдѣ сохранилось воспоминаніе объ этихъ гоненіяхъ. Тертуліанъ передаетъ, что христіанъ сильно тѣснили при Септиміи Северѣ; но можно ли вполне полагаться на его свидѣтельство? такъ какъ онъ избѣгъ мученій, хотя былъ болѣе другихъ на виду и наказанъ его представляло болѣе необходимости, то надо думать, что давленіе было не такъ сильно, какъ утверждаетъ Тертуліанъ, и его не трудно было избѣгнуть. О гоненіяхъ Марка-Аврелія мы имѣемъ весьма важный документъ: письмо, адресованное къ церквамъ Азіатской и Фригійской, гдѣ рассказывается смерть ліонскихъ мучениковъ; оно кажется Реѣану перломъ христіанской литературы II столѣтія и наиболѣе удивительнымъ произведеніемъ какой бы то ни было литературы. „Никогда, — говоритъ

онъ, — не рисовали болѣе поразительной картины энтузіазма и самопожертвованія, которыхъ можетъ достигнуть человѣческая природа: это идеалъ мученичества, съ наивозможно меньшимъ количествомъ гордости со стороны мученика“. Совсѣмъ иной взглядъ у Havet; онъ находитъ тамъ только „прекрасныя перифразы, классическія сравненія, эффектные слова“, и „такъ какъ не видно, кому письмо адресовано, какимъ путемъ и по какому случаю написано и кто его авторъ“, то онъ объявляетъ, что оно не имѣетъ исторической цѣны. Гоненіе Траяна оживаетъ передъ нами въ извѣстномъ письмѣ Плінія Младшаго къ императору и въ отвѣтѣ государя. Но, хотя не было ни разу представлено убѣдительнаго основанія, могущаго принудить насъ отвергнуть эти два документа, однако ихъ подлинность не хотятъ болѣе признавать. Гоненіе Нерона казалось, по крайней мѣрѣ, внѣ всякихъ возраженій; оно было установлено знаменитыми словами „Анналовъ“ Тацита, подлинности которыхъ никто не думалъ подозрѣвать. Какъ вдругъ намъ объявляютъ, что эти нѣсколько строчекъ не принадлежатъ Тациту и были украдкою введены въ его трудъ ревностнымъ и беззастѣнчивымъ христіаниномъ, который хотѣлъ обезнечить за своей вѣрой честь быть гонимой самымъ жестокимъ римскимъ императоромъ¹.

Итакъ, со старой исторіей все кончено; если повѣрить нѣкоторымъ людямъ, то окажется, что отъ нея ничего не осталось. Правда, чтобы ее разрушить, надо было нагромоздить кучу предположеній, которыя не могутъ не смутить благоразумнаго критика. Мало допустить, что всѣ церковные писатели сговорились, чтобы обмануть насъ, что, строго говоря, можно было бы объяснить духомъ секты, обусловливающимъ столько заблужденій и такъ легко ихъ оправдывающимъ, — надо еще предположить, что имъ удалось внести свою ложь въ произведенія свѣтскихъ писателей и сдѣлать ихъ изъ враговъ соучастниками. Но какіе аргументы приводятъ для того, чтобы съ увѣренностію утверждать, что отцы Церкви лгали, что труды Тацита, Плінія, Светонія были возмутительно интерполированы? Основу всей полемики составляетъ одинъ аргументъ: отказываются вѣрить фактамъ, подтвержденнымъ всѣми духовными и свѣтскими писателями, потому что факты эти не кажутся правдоподобными.

Это вполне законный аргументъ, если имъ пользоваться умѣренно: несомнѣнно, что невозможное не можетъ случиться. Вольтеръ первый широко примѣнилъ въ исторіи этотъ критерій истины и, поступивъ такъ, оказалъ намъ великую услугу. До него исторіи рабски слѣдовали документамъ: нельзя было возставать про-

¹ Это мнѣніе поддерживаетъ Hochart въ своихъ *Etudes au sujet de la persécution des chrétiens sous Néron*.

тивъ сообщеній Геродота, Плинія, Тита Ливія. То, чему никогда не повѣрили бы изъ устъ современника, засвидѣтельствовавшее древнимъ авторомъ допускалось безъ колебаній. Право, казалось, что люди отдаленныхъ эпохъ были изъ другой плоти и крови, чѣмъ мы, и къ нимъ непозволительно примѣнять правила, руководящія нами въ обыденной жизни. Вольтеръ уничтожилъ этотъ предразсудокъ, подобно массѣ другихъ. Онъ объявилъ, что древніе историки не должны пользоваться особыми преимуществами, что къ ихъ рассказамъ надо относиться съ свойственной намъ опытностью и здравымъ смысломъ, что, наконецъ, нельзя присвоить имъ права вѣры на слово тогда, когда они рассказываютъ невѣроятныя вещи. Это вполне справедливо, и таковы законы исторической критики.

Къ несчастію эти законы надо очень осторожно примѣнять, потому что изъ нихъ легко сдѣлать дурное употребленіе. Мы отбросимъ все невѣроятное. Прекрасно! Но что понимать подъ невѣроятнымъ? Тутъ наступаетъ разногласіе. Во-первыхъ, люди, приступающіе къ изученію прошлаго съ сложившимися уже мнѣніями, всегда склонны недоувѣрять фактамъ, противорѣчащимъ ихъ чувствамъ. Такъ естественно считать неосновательнымъ все, что не совпадаетъ съ нашимъ образомъ мыслей! Даже среди людей безъ предразсудковъ, безъ предвзятыхъ рѣшеній, много ли такихъ, которые не поторопятся заключить о другихъ по себѣ, и рѣшить, что люди прежнихъ временъ не могли думать и дѣйствовать, какъ намъ говорятъ, потому что теперь поступаютъ и думаютъ иначе. Въ этомъ, можетъ быть, и заключается величайшій источникъ заблужденій. У каждаго вѣка свои мнѣнія и привычки, свой взглядъ на вещи и свой образъ дѣйствій, которые подвергаются опасности не быть понятыми слѣдующимъ столѣтіемъ. Самыя, повидимому, глубокія чувства, самыя общія и естественныя симпатіи, на которыхъ покоются семья и общество, склонны измѣнять видъ, при переходѣ отъ одной эпохи къ другой. Не покажется ли совершенно страннымъ и невозможнымъ, чтобы въ эпоху Цезарей и Антониновъ, при полномъ блескѣ цивилизаци и гуманности, считалось вполне естественнымъ, что отецъ выталкивалъ за двери сына и оставлялъ тамъ умирать отъ голода и стужи, если не желалъ его воспитывать? И однако такой обычай длился до Константина, и ни одна благородная совѣсть не возмущалась въ негодованіи, и даже Сенека, повидимому, этому вовсе не удивляется. То же самое было и съ нѣкоторыми весьма странными фактами, происходившими въ азіатскихъ храмахъ и рассказанными намъ Геродотомъ. Вольтеръ, судящій о нихъ по современнымъ правамъ, находитъ ихъ совершенно нелѣпыми и не мало надъ ними издѣвается. „Право, — говоритъ онъ, — пріятно было бы посмотрѣть, какъ наши княгини, графини, канцлерша, президентша и всѣ парижскія дамы отдавали бы свою

благосклонность за эсю въ церкви Notre-Dame"; онъ пользуется случаемъ и осмѣиваетъ несчастнаго Larcher, позволившаго себѣ защищать рассказы Геродота. И однако они вѣрны, хотя мало-вѣроятны, и въ настоящее время всѣ отдають справедливость Larcher. Вольтеръ, слѣдовательно, иногда ошибался, и мы ошибемся, подобно ему, если будемъ считать себя въ правѣ легко произносить сужденія, основываясь на нѣкоторыхъ подозрѣніяхъ и антипатіяхъ, если будемъ считать ложнымъ все, противорѣчащее нашимъ идеямъ, все отрывающее насъ отъ привычекъ, все, что не совпадаетъ съ нашими взглядами. Прежде, чѣмъ отвергать свидѣтельства серьезнаго историка, надо заняться обстоятельнымъ изслѣдованіемъ, оторваться отъ своего времени, стать современникомъ тѣхъ событій, которыя рассказываешь, и тогда уже посмотрѣть, дѣйствительно ли они такъ невозможны, какъ утверждаютъ.

III.

Правдоподобны ли жестокости, совершенныя надъ христіанами?

Примѣнимъ это правило къ занимающему насъ вопросу. Какое основаніе приводится обыкновенно, чтобы доказать, что картины гоненій неправдоподобны? Прежде всего настаиваютъ на суровости законовъ, которые, по словамъ апологетовъ, были изданы противъ христіанъ, на свирѣлости судей и, главнымъ образомъ, на ужасающей жестокости мученій. Затѣмъ задають себѣ вопросъ: вѣроятно ли, чтобы государи, подобные Траяну или Марку Аврелію, могли повелѣть такія жестокости, а современники Сенеки — вынести такое зрѣлище? И дѣлають заключеніе, что невозможно, чтобы такія ужасныя сцены могли происходить въ столь просвѣщенное и гуманное время. Вотъ, въ двухъ словахъ, аргументъ, представляемый всего чаще противъ оффиціального разсказа о гоненіяхъ.

Но мнѣ кажется, что разсуждающіе подобнымъ образомъ забываютъ, что два первые вѣка христіанской эры — время сложное, гдѣ перемѣшана масса противорѣчій: прогрессъ и упадокъ, крупныя добродѣтели и ужасающіе пороки; о немъ, не дѣлая несправедливости, можно сказать много хорошаго и много дурного. Большая часть писателей видѣла только одну сторону картины и потому такъ запутала и безъ того темный вопросъ о началахъ христіанства. Тѣ, которыхъ болѣе поражаетъ зло, чѣмъ добро, и которые помнятъ только ужасающіе примѣры разврата и жестокостей со стороны государей и ихъ приближенныхъ, считаютъ это общество непоправимо испорченнымъ и когда случайно встрѣчаютъ въ немъ людей добродѣтельныхъ, или при чтеніи находятъ въ

трудахъ его великихъ писателей возвышенныя истины, то не хотѣть вѣрить, что это ихъ собственные взгляды, и склонны думать, что они обязаны ими христіанскому вліянію. Напримѣръ, такимъ образомъ создавалась легенда объ отношеніяхъ Сенеки къ св. Павлу. Наоборотъ, тѣ, которые думаютъ, что Сенека ничего не заимствовалъ изъ христіанскаго ученія, — что на самомъ дѣлѣ вѣрно, — и кто считаетъ прекрасныя мысли, встрѣчающіяся въ его произведеніяхъ, естественнымъ слѣдствіемъ прогресса человѣческаго разума за пять или шесть вѣковъ философскихъ изысканій, тѣ судятъ о всей эпохѣ по этимъ благороднымъ мыслямъ, не хотѣтъ допустить, чтобы она была способна совершить преступленія, которыя ей приписываютъ. Они возмущаются, когда имъ говорятъ, что въ такой утонченный, образованный, преисполненный мудрости и гуманныхъ чувствъ вѣкъ, когда философы объявляли „что человѣкъ долженъ быть священнымъ для человѣка“, можно было относиться къ человѣческой жизни съ тѣмъ оскорбительнымъ презрѣніемъ, которое видно изъ исторіи гоненій. Они забывали, что на ряду съ философскимъ воспитаніемъ, гдѣ избранные умы могли черпать мудрые уроки кротости и справедливости, были общественныя школы жестокости, гдѣ поучалась толпа. Я говорю объ огромномъ избіеніи людей, примѣръ чего давался народу на публичныхъ играхъ. Тамъ онъ привыкалъ къ потокамъ крови и ему трудно было лишить себя такого удовольствія, которое вошло уже въ привычку. Онъ не только требовалъ этого у тѣхъ, кто желалъ заслужить его расположеніе, у императоровъ и кандидатовъ въ императоры, проконсуловъ, магистратовъ большихъ и малыхъ городовъ, но игры эти надо было дѣлать все болѣе и болѣе возбуждающими, безпрестанно примѣшивая къ нимъ утонченныя новинки. Отсюда происходили всѣ хитроумныя мученія, которыя неутомимо изобрѣтали для оживленія вниманія пресыщенной публики. Старыя и благородныя формы античнаго театра, комедія и трагедія, казались безвкусными, если ихъ не подергивали солью грубаго реализма. Чтобы придать интересъ драмѣ „Геркулесъ на горѣ Этнѣ“, необходимо было подъ конецъ сжечь героя на настоящемъ кострѣ. Забавлявшій нѣсколько поколѣній багетъ *Laureolus*, гдѣ изображаются столеновенія одного бездѣльника съ полиціей, допускался только подъ условіемъ, чтобы главное дѣйствующее лицо было дѣйствительно распято на крестѣ такъ, чтобы можно было насладиться его агоніей. На самомъ дѣлѣ, въ послѣдній моментъ актера подмѣнивали приговореннымъ къ смерти преступникомъ изъ низшаго класса. Такого рода люди не могли рассчитывать на сожалѣніе со стороны римлянъ. Римъ, несмотря ни на какія перемѣны въ правленіи, всегда оставался аристократическою страной. Законъ тамъ строго различаетъ высокородившихся отъ людей низкаго происхожденія (*honestiores* и *humiliores*) и налагаетъ

гають на нихъ различныя наказанія. Въ томъ случаѣ, когда богатаго осуждаютъ только на ссылку, бѣднаго заключаютъ въ тотъ адъ, откуда трудно выйти живымъ, и который носилъ названіе обработки рудъ (metalla). За болѣе важныя преступленія, когда присуждалась смертная казнь, одного обезглавливали, а другого бросали дикимъ звѣрямъ или живо сжигали на аренѣ. Такія различія, которымъ никто не удивлялся, утвердили наконецъ мнѣніе, что по отношенію къ бѣдному человѣку все позволительно; судъ надъ нимъ всегда коротокъ, а наказаніе жестоко. Но вотъ въ чемъ была опасность: разъ явилась привычка такъ безцеремонно спроваживать бѣдняковъ, то тѣ же приемы могли быть применены и къ болѣе важнымъ лицамъ. Когда послѣ смерти Сеяна, Тиверій замѣтилъ, что тюрьмы слишкомъ переполнены, то очистилъ ихъ, приказавъ умертвить всѣхъ заключенныхъ. „То было, — говоритъ Тацитъ, — огромное избіеніе. Люди всѣхъ половъ и возрастовъ, аристократы и неизвѣстные валялись кучами или отдѣльно. Родственники и друзья не смѣли приближаться къ нимъ, проливать слезы и даже продолжительно смотрѣть на нихъ. Поставленные вокругъ солдаты слѣдили за искалѣченными останками, пока Тибръ не уносилъ ихъ“. Такая сцена готовится насъ къ убійствамъ во время гоненій.

IV.

Какимъ законамъ подлежали христіане.

Справедливо, что предлогомъ къ такого рода казнямъ была только политика, и можно съ увѣренностію сказать, что причиною ихъ никогда не были религіозныя убѣжденія. „У римлянъ, — говоритъ Вольтеръ, — никого не преслѣдовали за образъ мыслей“. Онъ заходитъ, можетъ быть, слишкомъ далеко; но надо сознаться, что Римъ времени имперіи относился весьма терпимо ко всѣмъ иностраннымъ культамъ и оказывалъ широкое гостепріимство богамъ всего свѣта. Такая общая терпимость выставилась всегда аргументомъ противъ гоненій на христіанъ. Правда, на первый взглядъ непонятно, почему ученики Христовы встрѣтили другое отношеніе, чѣмъ поклонники Митры и Сераписа. Мы не первые этому удивляемся: христіане, бывшіе жертвами такой неожиданной суровости, были еще болѣе удивлены. Видя, что ко всѣмъ религіямъ относятся терпимо, и во всѣхъ римскихъ городахъ воздвигаютъ храмы всевозможнымъ божествамъ, христіане негодовали, что только для нихъ сдѣлано исключеніе; это чувство встрѣчается у всѣхъ апологетовъ. Оригенъ идетъ далѣе: такое поведеніе римлянъ

по отношенію къ новой религіи кажется ему настолько страннымъ и несоотвѣтствующимъ ихъ обычному образу дѣйствій, что онъ видитъ въ немъ доказательство божественности христіанства. Напомнивъ слова Христа, сказанныя Апостоламъ, что „ихъ приведутъ предъ царей и судей, чтобы свидѣтельствовать о Немъ“, Оригенъ прибавляетъ: „Кто не поразится точностію этихъ словъ? Ни одинъ примѣръ въ исторіи не могъ дать Иисусу Христу мысли о подобномъ пророчествѣ; до Него ни одно ученіе не подвергалось гоненію; только христіане, какъ предсказалъ Христосъ, были побуждаемы судьями отрекаться отъ вѣры, и рабство или смерть были имъ наградою за вѣрность“.

Такое удивленіе было бы вполне законно, если бы не подлежало сомнѣнію то, что хотятъ, повидимому, сказать нѣкоторые апологеты, а именно, что осужденіе христіанъ было вполне противозаконно. Къ несчастію для нихъ существовали законы, которые можно было примѣнить къ нимъ. Чтобы познакомиться съ этими законами, обратимся къ Тертуліану. Онъ былъ неслучайнымъ юристомъ и можетъ въ точности сообщить намъ ихъ¹.

„Существовалъ, — говоритъ онъ, — старый законъ, запрещающій вводить какое-либо божество безъ разрѣшенія сената“². Мы не встрѣчаемъ этого закона, выраженнаго въ такой формѣ, въ римскихъ кодексахъ, дошедшихъ до настоящаго времени; но нѣтъ ничего невѣроятнаго, что онъ существовалъ. Мы уже видѣли³, что у всѣхъ древнихъ народовъ религія была другимъ видомъ государства или, вѣрнѣе, она сообщала государству его видъ и существованіе. Культъ однихъ боговъ, исповѣданіе одной вѣры обуславливали единеніе семьи, племени, государства. Каждый разъ, когда отдѣльныя лица сходились для образованія союза, они соединялись у одного алтаря; божество, которому тамъ поклонялись, давало обыкновенно свое имя новому обществу и становилось его центромъ и связью. Поэтому мало сказать, что въ древности были государственныя религіи, такъ какъ государство и религія составляли одно цѣлое. Защита національнаго культа была первой обязанностью, которую налагали древніе народы и поэтому естественно, что Римъ запретилъ своимъ гражданамъ, почитать иныхъ боговъ, кромѣ государственныхъ: *separatim nemo habessit Deos*⁴. „Сколько разъ, — говоритъ Титъ Ливій, — издавались магистратамъ приказанія запрещать иностранные культы, изгонять съ форума, изъ цирка, изъ города жрецовъ и прорицателей, пропандигировавшихъ

¹ Для юридическихъ комментаріевъ къ трудамъ Тертуліана рекомендую превосходную работу Mommsen'a „Der Religionsfrevel nach römischen Recht“.

² Apol. 5.

³ См. выше ст. 28.

⁴ Цицеронъ, De leg., 11, 8.

новыя божества, и въ жертвоприношеніяхъ допускать только обряды національной религіи!¹ Но мѣры эти были бесполезны и не помѣшали водворенію въ Римѣ большого количества чужестранныхъ божествъ. Преслѣдованія закона были тщетны, потому что шли въ разрѣзъ съ общественными чувствами. Насколько государство обнаруживало непріязни къ чужестраннымъ культамъ, настолько народъ проявлялъ къ нимъ расположеніе. Ненасытная жажда новыхъ божествъ была обычной болѣзнью политеистическихъ народовъ: чѣмъ больше у нихъ было боговъ, тѣмъ больше они желали имѣть новыхъ и кончали тѣмъ, что присваивали божества всѣхъ сосѣднихъ народовъ. Такимъ образомъ религіи всего міра нашли пріютъ въ Римѣ. Въ царствованіе Клавдія, когда первые христіане появились съ проповѣдью въ Римѣ, всѣ они встрѣтили тамъ терпимость. О старомъ законѣ, запрещавшемъ имъ поселяться въ Римѣ, никто не думалъ, и онъ, новидимому, совсѣмъ вышелъ изъ употребленія².

И однако законъ этотъ не былъ отмѣненъ; онъ продолжалъ существовать въ дебряхъ старыхъ законовъ, о которыхъ говорить Тертуліанъ, и гдѣ съ такимъ трудомъ разбирались римскіе консерваторы³. Его съ уваженіемъ приводили и сохраняли въ видѣ угрозы противъ буйной, космополитической черни, наполнявшей темные кварталы большого города и, можетъ быть, при случаѣ извлекали изъ мрака, чтобы примѣнить къ какимъ-нибудь преступникамъ. Когда Тиверій наказалъ всѣхъ евреевъ за проступки нѣкоторыхъ изъ нихъ, то четыре тысячи были сосланы въ Сардинію, на жертву лихорадѣ; остальные получили повелѣніе покинуть Римъ или отречься отъ своей вѣры⁴, что, повидимому, указываетъ, что ихъ преслѣдовали именемъ стараго закона объ иностранныхъ культахъ. Но онъ настолько вышелъ изъ употребленія, что Маркъ Аврелій нашелъ нужнымъ измѣнить его, произведя въ немъ нѣкоторыя ограниченія. Онъ осуждалъ на ссылку или смерть тѣхъ, „кто вводитъ новыя религіи, способныя возбудить умы людей“⁵. Такое ограниченіе весьма существенно: преслѣдуются, значить, не всѣ культы, а только подвергающіе опасности общественное спокойствіе.

Впрочемъ, Тертуліанъ признаетъ, повидимому, что къ христіанамъ примѣнялся, главнымъ образомъ, не законъ о чужестранныхъ культахъ. „Насъ обвиняютъ,—говоритъ онъ,—въ святотатствѣ и оскорбленіи величества; въ этомъ главный пунктъ обвиненія про-

¹ Титъ Ливій XXXIX, 16.

² Это подразумѣваетъ Тертуліанъ, говоря: *vetus erat decretum*.

³ Arol., 4.

⁴ Тацитъ, Ann., II, 85.

⁵ Павлинъ, Sent., 5, 21.

тивъ насъ или, вѣрнѣе, все обвиненіе“¹. Постараемся узнать, что понимали римскіе юристы подъ этими преступленіями, и какъ можно было доказать, что христіане виновны въ нихъ.

Изъ объясненій Тертуліана вытекаетъ, повидимому, что христіанъ обвиняли въ святотатствѣ, потому что они отказывались воздавать почести римскимъ богамъ, — *Deos non colitis*; — но такое толкованіе несовмѣстимо съ римскими законами въ томъ видѣ, какъ мы ихъ теперь имѣемъ. Они называютъ святотатствомъ преступленія тѣхъ, кто опустошаетъ храмы и похищаетъ священные предметы. Это преступленіе, какъ мы видимъ, весьма ограниченное и, чтобы не придали ему болѣе широкаго смысла, законъ тщательно опредѣляетъ, что означаетъ слово „священный предметъ“. Оно не относится ко всему, находящемуся въ храмѣ, „и если, напримѣръ, частное лицо положило тамъ деньги, то похитившій ихъ совершаетъ не святотатство, а простую кражу“. Изъ этого вытекаетъ, что по буквѣ закона виновниками въ святотатствѣ были только тѣ христіане, которые, подобно Поліевету, влекомые пламеннымъ рвеніемъ, разбивали въ храмахъ идоловъ; такая смѣлость была большою рѣдкостью, и ее осуждала Церковь. Поэтому, если законъ имѣлъ дѣйствительно только тотъ смыслъ, какой ему придавали юристы, то вполне вѣроятно, что представлялось мало случаевъ примѣнить его къ христіанамъ; но можетъ быть во II вѣкѣ измѣнили его значеніе и расширили примѣненіе². Мы не замѣчаемъ, чтобы во время республики кто-нибудь вознамѣрился преслѣдовать тѣхъ, которые сомнѣвались въ существованіи боговъ и позволяли себѣ насмѣхаться надъ легендами: ни Луцилія, ни Луcreція не беспокоили по поводу ихъ нечестивыхъ стиховъ. Мудрые люди считали за правило, что надо предоставлять самимъ богамъ заботу объ отмщеніи нанесенныхъ имъ оскорбленій, *deorum injuriae dis curae*; но когда христіанство стало угрожать старой религіи, пришлось серьезнѣе и внимательнѣе отнестись къ дѣлу. Приближеніе врага заставило бдительнѣе охранять вѣру: что раньше казалось невиннымъ, теперь стало преступнымъ. Говорятъ, что ревностные язычники требовали, чтобы два трактата Цицерона „О природѣ боговъ“ и „Гаданіе“ были по приказанію сената сожжены вмѣстѣ съ Библіей, „потому что они колебали авторитетъ національнаго культа“³. Интересно было бы знать, на какой законъ могла опираться такая расправа и не было ли это новымъ

¹ Apol., 10.

² Таково мнѣніе Моммсена, выраженное имъ въ цитированной мною выше статьѣ. Онъ думаетъ, что во время имперіи законъ о величествѣ равно оберегалъ религію и государя.

³ Арнобій, III, 7: *quibus christiana religio comprobetur et vetustatis opprimatur auctoritas*.

примѣненіемъ стараго закона о святотатствѣ. При такомъ растязеніи онъ могъ коснуться христіанъ и не было ничего легче, какъ воспользоваться этимъ закономъ противъ нихъ.

Послѣ божескаго величества ихъ обвиняють въ оскорбленіи императорскаго. Обвиненіе болѣе тяжелое, потому что, какъ говорить Тертуліанъ, цезаря болѣе уважають и болѣе боятся, чѣмъ Юпитера¹.

Законъ объ оскорбленіи величества по своей общей и неопредѣленной формѣ могъ быть отнесенъ къ чему угодно и извѣстно ужасное примѣненіе его дурными императорами. Подъ преступленіемъ противъ величества или оскорбленіемъ величества, какъ говорятъ теперь, „подразумѣвалось всякое покушеніе на безопасность римскаго народа“. Строго говоря, христіанъ можно было обвинить въ этомъ преступленіи, такъ какъ введеніе новой религіи всегда вноситъ въ государство смуту. Съ имперіей эти обвиненія упростились: римскій народъ олицетворился въ одномъ человѣкѣ, который постоянно думалъ, что покушаются на его безопасность. Этотъ человѣкъ, знавшій, что его ненавидятъ, легко становился подозрительнымъ. Проницательность доносчиковъ, вездѣ открывавшихъ заговоры и услужливость судей, никогда не отказывавшихся карать ихъ, поддерживали эти подозрѣнія. Никто не избѣгалъ ихъ, и даже христіане, несмотря на свою скромную жизнь и устраненіе отъ общественныхъ должностей, сдѣлались въ концѣ концовъ жертвою этихъ обвиненій. Постоянно строгіе, сосредоточенные, серьезные, они подверглись обвиненію въ уныніи, которое считалось оскорбленіемъ „благоденствія вѣка“. Возможно ли было казаться недовольнымъ, когда сенатъ въ торжественныхъ декретахъ объявлялъ, что никогда міръ не имѣлъ болѣе основаній быть счастливымъ? Они избѣгали цирковъ, театровъ, аренъ, когда тамъ торжественными играми праздновался день рожденія или вступленія на престолъ государя. Этого было достаточно, чтобы стать подозрительнымъ, что было особенно легко въ такое время. Не желая признавать божественности императора, они еще усиливали подозрѣніе. „Я не называю его богомъ, — говорилъ Тертуліанъ, — потому что не умѣю лгать и не хочу надъ нимъ смѣяться“². Въ преторіи, куда проконсулъ призывалъ христіанъ, всегда было нѣсколько статуй императора; въ присутствіи этого изображенія терзали христіанъ: ихъ заставляли для доказательства покорности законамъ жечь омііамъ въ честь Цезаря и обыкновенно этого не могли достигнуть; такой отказъ, совершенно непонятный язычнику, приобрѣталъ христіанамъ славу плохихъ гражданъ, непокорныхъ подданныхъ, и къ нимъ, не задумываясь, примѣняли суровый законъ объ оскорбленіи величества.

¹ Arol., 28.

² Arol., 33.

Среди этих законов находился одинъ, который, повидимому, былъ вполне примѣнимъ къ христіанамъ; онъ формально запрещалъ „всякаго рода собранія и сходки, побуждающіе людей къ возмущенію“. Самые порядочные и бдительные императоры заставляли со всей строгостію соблюдать это запрещеніе. Траянъ такъ враждебно относился къ праву сходокъ и такъ опасался неизбежно слѣдующихъ за ними безпорядковъ, что ни за что не хотѣлъ разрѣшить учрежденія въ Никомидіи рабочаго союза для тушенія пожаровъ. Собранія христіанъ происходили обыкновенно въ домахъ бѣдняковъ и часто ночью; они тщательно удаляли отъ себя несеромныхъ и любопытныхъ, и въ большомъ числѣ собирали ремесленниковъ и рабовъ. Всѣ эти обстоятельства должны были казаться подозрительными любившимъ порядокъ государямъ, и возбуждать вниманіе магистратовъ¹.

Подпасть карѣ закона объ оскорбленіи величества было весьма тяжело для новой религіи. Ни одинъ законъ не исполнялся съ такой суровостію, ни одинъ не преслѣдовалъ такъ строго и не каралъ такъ жестоко. Отъ него не спасали никакія привилегіи; права рожденія и положенія, такъ тщательно соблюдаемыя римлянами, уничтожались, какъ только шла рѣчь объ оскорбленіи величества. Всякое лицо, подозрѣваемое въ этомъ преступленіи, могло быть подвергнуто пыткамъ; ей подвергали какъ свободныхъ, такъ и рабовъ, знатныхъ лицъ, какъ бѣдняковъ. Всѣ доносы старательно принимались, всѣ показанія считались удовлетворительными, чтобы погубить обвиняемаго. Кромѣ обыкновенныхъ обвинителей охотно слушали донесенія солдатъ, „потому что они охраняютъ общественное спокойствіе“, и болѣе другихъ заинтересованы въ его защитѣ; не отвергали и человѣка съ плохой репутаціей, заклепленного судомъ, и даже раба, которому предоставлялось ужасное право обвинять господина².

Тертулліанъ опредѣленно говоритъ, что жесточайшими обвинителями христіанъ были, кромѣ евреевъ, солдаты и рабы. Всего удивительнѣе, что позже, когда законъ нѣсколько смягчился по отношенію къ обыкновеннымъ преступникамъ, и за политическія преступленія стали наказывать менѣе сурово, христіане не воспользовались этой милостію. Между ними и властями тогда уже завязалась борьба, и ихъ настойчивость казалась недостойной милосердія. Итакъ, законъ объ оскорбленіи величества сохранилъ свою суровость только для тѣхъ, кого вовсе не долженъ былъ касаться. Такая

¹ Христіанъ можно было еще преслѣдовать за другія преступленія, напр., за магію, волхвованіе и т. п. см. Le Blant, Sur les bases juridiques des poursuites dirigées contre les martyrs. (Comptes rendus de l'Acad. des inscr., 1866).

² Въ дѣлѣ о мюнскихъ мученикахъ ихъ рабы были подвергнуты пыткамъ и обвинили господъ въ чудовищныхъ преступленіяхъ, чѣмъ доказывается, что христіанъ преслѣдовали въ силу закона объ оскорбленіи величества.

несправедливость приводила въ негодование Тертулліана: „Насъ заживо сжигаютъ за нашего Бога, — говорилъ онъ; — вы не подвергаете болѣе такимъ мученіямъ святотатцевъ, настоящихъ заговорщиковъ и другихъ враговъ государства, которыхъ преслѣдуютъ за оскорбленіе величества“. Для объясненія такихъ исключительныхъ мѣръ приводятъ обыкновенно довольно правдоподобную причину. Другія религіи, къ которымъ относились снисходительнѣе, имѣли политеистическую основу и поэтому могли согласоваться съ религіей Рима; Изида и Митра не противились соглашенію съ Юпитеромъ и Минервою; надписи показываютъ намъ, что эти различные боги, значительно отличающіеся происхожденіемъ и характеромъ, помогаютъ другъ другу и взаимно рекомендуются благочестію вѣрующихъ. Богъ христіанъ не такъ уступчивъ: онъ хочетъ все для себя и не допускаетъ раздѣла. Не разъ во время язвительныхъ споровъ со сторонниками новой вѣры друзья всеблагого и великаго Юпитера, возсѣдающаго въ Капитоліи и управляющаго оттуда распростертымъ передъ нимъ міромъ, должны были слышать, произносимыя христіанами ужасныя слова, заимствованныя ими изъ священныхъ книгъ: „Боги всѣхъ народовъ суть идолы; да будутъ они стерты съ лица земли!“ Понятно, что такія угрозы раздражали язычниковъ. Нельзя было придти къ соглашенію съ людьми, которые ни съ кѣмъ не сходились, и такъ какъ они настойчиво отказывались войти въ смѣсь, образовывавшуюся изъ всѣхъ культовъ, то ихъ поставили внѣ общей терпимости. Надо однако замѣтить, что не такъ строго отнеслись къ евреямъ, хотя причины были однѣ и тѣже. Ихъ религія, подобно христіанской, была враждебна другимъ и упорно отказывалась соединиться съ ними; и однако послѣ нѣсколькихъ кратковременныхъ гоненій, евреи получили, наконецъ, на довольно мягкихъ условіяхъ¹, свободу вѣроисповѣданія, въ чемъ именно всегда отказывали христіанамъ. Ихъ никогда не соглашались терпѣть; до самаго конца народъ преслѣдовалъ ихъ чрезвычайной, безпричинной ненавистью, которая именно потому, что у нея нѣтъ причины, такъ трудно побѣждается и которую Моммсенъ, чтобы въ двухъ словахъ дать понятіе о ея жестокости и нелѣпости, сравниваетъ съ антисемитизмомъ нашего времени.

¹ Они были даже избавлены отъ нѣкоторыхъ религіозныхъ церемоній, чтобы имѣть возможность занимать мѣста декуріоновъ. Дигесты I, 1, 3, 3.

V.

Судопроизводство, котораго держались въ процессахъ о христіанахъ.

Направленіе, которому слѣдовали въ процессахъ противъ христіанъ, кажется очень удивительнымъ и совсѣмъ не соотвѣтствуетъ нашему представленію о народѣ, столь любившемъ правосудіе. И однако нѣтъ ничего болѣе подтвержденнаго и наименѣе подлежащаго сомнѣнію, чѣмъ эта несправедливость.

Одинъ изъ самыхъ древнихъ примѣровъ такого страннаго судопроизводства находится во второй апологіи св. Юстина. Онъ рассказываетъ, что одна женщина, долгое время ведшая дурной образъ жизни, обратилась въ христіанскую вѣру и пыталась склонить мужа къ болѣе честному поведенію; но такъ какъ видѣла, что онъ попрежнему погрязаетъ въ распутствѣ и хочетъ принудить ее принимать въ немъ участіе, рѣшилась просить развода. Мужъ, желая отмстить ей, заявилъ передъ судомъ, что она христіанка; но женѣ удалось добиться, чтобы ее ранѣ развели и потомъ уже судили за это преступленіе. Видя, что месть отсрочивается, мужъ пришелъ въ ярость и обвинилъ во всемъ нѣкоего Птолемея, котораго считалъ причиною обращенія жены. „Онъ явился къ центуріону и просилъ его взять подъ стражу Птолемея и только спросить его, христіанинъ ли онъ. Птолемей, любившій истину и не желавшій обманывать и лгать, сознался и былъ, по приказанію центуріона, закованъ въ цѣпи и долго подвергался мученіямъ въ тюрьмѣ. Наконецъ, когда его привели къ судѣ Урбину, ему снова предложили только одинъ вопросъ, христіанинъ ли онъ? И снова, сознаваясь въ томъ, что было по ученію Христа его благомъ, онъ исповѣдовалъ божественную доктрину, которую позналъ. Урбинъ отдалъ приказаніе казнить его. Тогда нѣкій Луцій, самъ христіанинъ, видя такое безразсудное рѣшеніе, обратился къ Урбину и сказалъ: Что жъ это такое? Этотъ человѣкъ не прелюбодѣй, не совратитель, не убійца, не воръ, не разбойникъ, не уличенъ ни въ какихъ преступленіяхъ, исповѣдуетъ только имя Христа, а ты велишь его казнить? Не такъ обязался ты судить, Урбинъ, передъ благочестивымъ императоромъ, цезаремъ-философомъ и священнымъ сенатомъ. А тотъ, не отвѣчая, сказалъ только Луцію: мнѣ сдается, что и ты изъ той же породы. И когда Луцій отвѣтилъ: совершенно вѣрно! Судья велѣлъ казнить также и его. Луцій объявилъ, что благодарить за это, такъ какъ избавляется отъ гнусныхъ судей и идетъ къ Отцу Вседержителю и Царю небесному. Еще одинъ, вступившійся за нихъ, былъ приговоренъ къ той же казни“¹. Какъ ни страшень и по-

¹ Я цитирую этотъ отрывокъ по переводу Navet.

спѣшенъ кажется намъ такой образъ дѣйствій, дѣла должны были идти именно такъ, какъ передаетъ св. Юстинъ. Онъ писалъ апологію, которую должны были прочесть государь и сенатъ, и не могъ дать имъ неточное изображеніе суда надъ христіанами: его слишкомъ легко было уличить во лжи. Поэтому не подлежитъ сомнѣнію, что въ такого рода процессахъ, судья предлагалъ подсудимому только одинъ вопросъ; онъ спрашивалъ, христіанинъ ли тотъ, и по утвердительному отвѣту осуждалъ безъ колебаній. Это подтверждается заслуживающими довѣрія дѣянiями мучениковъ и еще болѣе страстными жалобами апологетовъ. Всѣ повторяютъ, подобно Луцію у св. Юстина, что раньше, чѣмъ произнести приговоръ, слѣдуетъ узнать, какое преступленіе могъ совершить обвиняемый: воръ ли онъ, разбойникъ, или убійца? Но судьи довольствуются только вопросомъ, христіанинъ ли онъ? Значить, преслѣдуютъ имя, за имя губятъ человѣка!¹

Я вижу только два способа для объясненія такого страннаго судопроизводства: или надо предположить, что когда-нибудь, въ неизвѣстное намъ время и въ неизвѣстной формѣ, появился декретъ, рескриптъ или какой-нибудь актъ государя, объявлявшій всѣхъ христіанъ вообще виновными въ какихъ-нибудь преступленіяхъ и подлежащими извѣстному закону. Когда судьи спрашивали обвиняемаго: „ты христіанинъ?“ они подразумѣвали: „если ты дѣйствительно христіанинъ, то въ тебѣ справедливо примѣнить законъ, объявляющій, что каждый христіанинъ — преступникъ, и ты заслуживаешь смерть“. Такъ какъ имъ кажется, что сознание въ одномъ изъ этихъ преступленій влечетъ за собою признаніе другого, то они довольствуются упоминаніемъ одного; такой способъ упрощалъ судопроизводство. Или надо предположить, что съ перваго дня установился предразсудокъ, побуждавшій считать за доказанное, что христіане — величайшіе преступники, такъ что можно было хватать всякаго, признающаго себя христіаниномъ, *conterti primum qui fatebantur*²; и такъ какъ этого прецедента казалось достаточно, чтобы оправдать всѣ послѣдующія жестокости, то христіанъ продолжали наказывать за одно имя, не спрашивая болѣе, въ какихъ преступленіяхъ ихъ обвиняли. Къ этому взгляду склоняются Моммсенъ и Ренанъ. Что бы на этотъ счетъ ни думали, все-таки очень странно, что у народа, гордившагося уваженіемъ къ формамъ правосудія, судебныя рѣшенія не мотивировались лучше. Мы видѣли, что къ христіанамъ можно было примѣнить нѣкоторые неблагоприятные имъ законы; что мѣшало судьямъ привести эти законы подсудимому, когда тотъ являлся передъ нимъ

¹ Такъ выражаются не одни апологеты. Плиній въ знаменитомъ письмѣ спрашиваетъ, „преслѣдуютъ ли христіанъ за имя или за преступленія, которыя подъ нимъ подразумѣваются“.

² Тацитъ, *Ann.*, XV, 44.

и занести ихъ въ приговоръ, осуждавшій его на казнь, а это по-мѣшало бы христіанину говорить, что онъ жертва только своего имени. Трудно понять, почему такъ не поступали.

Во время процесса происходило много другихъ неправильностей, которыя тщательно отмѣчены апологетами; особенно Тертуллианъ, въ качествѣ юрпста, извѣтельно указываетъ на нихъ. Обыкновенно преступника допрашиваютъ только для того, чтобы заставить сознаться въ преступленіи; поэтому, когда несчастный отвѣчалъ, что онъ христіанинъ, кажется оставалось бы только произнести приговоръ; такъ поступали, когда приходилось судить человѣка, твердая воля котораго была извѣстна, и поколебать котораго не надѣялись¹. Но чаще всего, послѣ признанія обвиняемаго, допросъ продолжался. Дѣло въ томъ, что въ большинствѣ случаевъ судьи не стремились находить виновныхъ; если судья былъ человѣкъ просвѣщенный, гуманный и совершенно чуждый религіознаго фанатизма, ему непріятно было отдавать дикимъ звѣрямъ или осуждать на сожженіе людей, которыхъ онъ считалъ только упрямыми или глупцами. Однажды, когда цѣлая толпа христіанъ пришла въ судилище мудраго правителя Азіи, Арія Антонина, чтобы исповѣдоваться передъ нимъ свою вѣру, онъ сказалъ имъ: „несчастные, или у васъ нѣтъ веревокъ, чтобы повѣситься и окошекъ, чтобы выброситься!“ Къ несчастію приказы государя были очень опредѣленны; преступника можно было спасти только въ томъ случаѣ, если онъ отрекался отъ своего показанія. Судья настойчиво убѣждалъ обвиняемыхъ отказаться отъ признанія, и когда это ему удавалось, онъ испытывалъ живѣйшую радость и гордился успѣхомъ. „Я видѣлъ, — говоритъ Лактанцій, — правителя Вигенія, торжествующаго, точно онъ разбилъ варваровъ, по поводу того, что христіанинъ, смѣло боровшійся въ теченіе двухъ лѣтъ, наконецъ сдался“². Если убѣжденіе безсильно, то судья прибѣгаетъ къ насилію; если ничто не помогаетъ, онъ пускаетъ въ ходъ пытку. Тертуллианъ безъ труда показываетъ беззаконіе такого судопроизводства. Пытка, по римскому законодательству, должна была служить средствомъ для открытія истины, — изъ нея дѣлали орудіе лжи. Въмѣсто того, чтобы употреблять ее противъ тѣхъ, кто лгалъ, чтобы принудить ихъ говорить правду, ею пользовались, чтобы принуждать къ лжи тѣхъ, кто говорилъ правду. Вотъ перевернутая справедливость. Но судья этого не замѣчаетъ; увѣренность въ добрыхъ намѣреніяхъ успокоиваетъ его, онъ призываетъ въ свидѣтели тѣ усилія, которыя употреблялъ, чтобы спасти виновнаго и, можетъ быть, превозноситъ себя за гуманность въ то время,

¹ См. напр. процессъ св. Кипріяна, подлинныя свѣдѣнія о которомъ у насъ сохранились.

² Лактанцій, *Inst. div.*, V, 18.

когда подвергаетъ человѣка мученіямъ. Чѣмъ болѣе встрѣчаетъ онъ упрямой настойчивости, которая ему совершенно непонятна, тѣмъ болѣе раздражается и становится нетерпѣливымъ. Наконецъ, онъ приходитъ въ состояніе того раздраженія, на которое способны люди сдержанные, когда ихъ выведутъ изъ себя, и такъ какъ законъ предоставляетъ ему свободу въ выборѣ казни и онъ можетъ, по своему усмотрѣнію, сдѣлать ее болѣе суровой или мягкой, то естественно, что онъ пользуется этимъ и приговариваетъ упорнаго христіанина къ самымъ жестокимъ мученіямъ.

Итакъ, между судьей и обвиняемымъ происходитъ какое-то страшное состязаніе, гдѣ самолюбіе судьи требуетъ побѣды, и которое всегда оканчивается ко вреду обвиняемаго. По произнесеніи приговора та же борьба продолжается между осужденнымъ и палачомъ. Палачъ — своего рода художникъ, такъ называется его Пруденцій. Онъ дорожитъ своей репутаціей, тѣмъ болѣе, что въ Римѣ казнь преступника — зрѣлище, которое производится иногда на общественныхъ играхъ. Ставъ дѣйствующимъ лицомъ въ великомъ торжествѣ, палачъ чувствуетъ свое важное значеніе: онъ хлопочетъ о своей репутаціи. Такъ какъ устрасить преступника составляетъ его гордость, и самое унижительное — казаться безсильнымъ, то твердость жертвы кажется ему оскорбленіемъ и, понятно, онъ прибѣгаетъ къ всевозможнымъ средствамъ своего искусства, чтобы восторжествовать.

VI.

Мужество христіанъ во время мученій.

Такимъ образомъ возбужденное самолюбіе двухъ лицъ стоворилось сдѣлать положеніе христіанъ еще болѣе суровымъ, и вотъ какъ дошли до наложенія на нихъ такихъ ужасающихъ наказаній, что не только удивлялись, какъ нашлись судьи, чтобы произнести такой приговоръ, но еще болѣе поражались, что жертвы были способны вынести такіа мученія. Правда, кажется, что мужество мучениковъ превышаетъ по временамъ человѣческія силы, и это одно изъ основаній заподозрѣвать правдивость ихъ дѣяній.

Но и здѣсь все становится яснымъ, если посмотришь поближе. Разсказанные факты, которые могутъ на первый взглядъ показаться маловѣроятными, не покажутся намъ столь удивительными, когда вспомнимъ, что не всѣ христіане обнаруживали такую твердость. Дѣянія мучениковъ говорятъ только о тѣхъ, которые устояли до конца; то были избранные. Мы знаемъ, что многіе были побѣждены мученіями и нѣкоторые даже не дерзнули имъ подвергнуться.

Изъ писемъ св. Кипріана и нѣсколькихъ любопытныхъ документовъ, сохраненныхъ Евсеіемъ, мы видимъ, что на ряду съ отважными, которые умѣли хорошо умирать, было много робкихъ, которые всѣми средствами старались избѣжать опасности. Число такихъ робкихъ естественно увеличилось, когда община стала богаче. „У кого кошель пустъ, — говоритъ Ювеналь, — тотъ въ глаза смѣется вору“. Человѣкъ не такъ смѣлъ, когда ему есть что терять. Купцы, банкиры, должностныя лица, которыхъ Церковь считала въ числѣ своихъ вѣрующихъ, приходили въ сильное смущеніе, когда изъ Рима доходила новость, что императоръ собирается издать эдиктъ о гоненіяхъ. Боязнъ потерять состояніе или положеніе причиняла имъ смертельное безпокойство; при первомъ допросѣ многіе отрекались отъ своей вѣры. Св. Кипріанъ говоритъ, что они дѣлали это съ такимъ страннымъ усердіемъ, и отрекались раньше, чѣмъ ихъ спрашивали; такихъ называли отступниками, *Lapsi*; другіе подкупомъ добывали себѣ ложныя свидѣтельства въ томъ, что совершали жертвоприношенія идоламъ, хотя этого и не дѣлали; такихъ называли *Libellatici*. Были, наконецъ, иныя, которые укрывались въ убѣжища, ожидая чтобы гроза миновала. Лишь нѣкоторые, самые смѣлые, наиболѣе увѣренныя въ себѣ, рѣшались глядѣть прямо въ глаза угрозамъ государя. Только объ этихъ сохранилась память въ потомствѣ; ихъ побѣдоносное сопротивление затмило всѣхъ остальныхъ. Поэтому на далекомъ разстояніи кажется, что въ минуту опасности въ христіанской общинѣ были одни герои; но приглядѣвшись лучше, увидимъ, что и тогда, какъ во всѣ времена, смѣлыхъ было меньшинство.

Можетъ быть и эти не выдержали бы до конца, если бы не получили нѣкоторой особой подготовки, сдѣлавшей ихъ способными къ мученичеству. Въ извѣстномъ письмѣ, приведенномъ Евсеіемъ, который сообщаетъ намъ о гоненіи въ Ліонѣ, говорится, что среди тѣхъ, которые сначала предстали съ своего рода отвагою, многіе ослабѣли послѣ перваго испытанія, „потому что не были достаточно подготовлены и испытаны“. Значить, нужна была подготовка, чтобы перенести всѣ пытки, которымъ подвергали христіанина. *Le-Blant* вполне освѣтилъ этотъ пунктъ въ одной изъ своихъ наиболѣе интересныхъ и оригинальныхъ статей¹. Онъ показалъ какого рода упражненіями и наставленіями старались заранѣе укрѣпить душу вѣрующихъ. Небольшія книжечки, сохранившіяся до нашего времени, напоминали имъ въ сжатой формѣ всѣ причины, по которымъ они должны были ненавидѣть идолопоклонство, чтобы сдѣлать безнолезными всѣ усилія, которыя будутъ употребляться для ихъ совращенія. Затѣмъ ихъ воспаляли, превознося славу всѣхъ самоотверженныхъ людей, начиная

¹ Mémoire sur la préparation au martyre dans les premiers siècles de l'Eglise.

съ Данила и Маккавеевъ до жертвъ Нерона и Домиціана, которыя пренебрегли мученіями ради сохраненія вѣры; наконецъ, имъ показывали награду, ожидающую тѣхъ, кого не побѣдитъ палачъ, и разверстыя передъ ними врата рай. И эти блестящія надежды придавали терпѣливымъ нечеловѣческое мужество. „Тѣло, — говоритъ Тертуліанъ, — не замѣчаетъ мученій, когда душа всецѣло на небѣ“. Такимъ образомъ, возбуждая страстный энтузіазмъ, достигали уничтоженія чувства боли у жертвъ. Отцы Церкви сравнивали это подготовленіе съ тѣмъ, какому подвергали атлетовъ, чтобы приучить ихъ къ борьбѣ и вооружить противъ страданія и смерти. У меня оно воскрешаетъ другое воспоминаніе. Когда греческая философія, утомленная безконечными исканіями, замкнулась въ изученіе практической морали и пожелала давать только правила для жизни, то вложила въ эту ограниченную область обширныя надежды. Ей, прежде всего, казалось возможнымъ съ помощью усилія души достигнуть побѣды надъ страстями и настолько оторвать человѣка отъ всего земного, чтобы онъ не чувствовалъ страданія ни при какой земной утратѣ. Затѣмъ она надѣялась, что въ состояніи будетъ расширить свою власть и сдѣлать человѣка настолько же нечувствительнымъ къ физической боли, какъ къ нравственной. Такія притязанія высказываютъ послѣ Сократа самыя разнообразныя школы. Всѣ онѣ обладаютъ формулами, почти рецептами, которые сообщаютъ своимъ адептамъ и дѣйствительность которыхъ восхваляютъ. Эпикурейцы утверждаютъ, что для ослабленія настоящаго страданія, достаточно усиленно думать о прошедшемъ наслажденіи; стоики настаиваютъ, будто многократно повторяя себѣ, что боль не есть зло, въ концѣ концовъ убѣдишь себя въ этомъ и будешь испытывать отъ нея меньше страданія. Каковъ былъ результатъ такихъ пріемовъ? Несомнѣнно, онъ не вполне соотвѣтствовалъ ихъ желанію: когда приходится имѣть дѣло съ человѣческой природой и причинять ей насиліе, нельзя надѣяться на полную побѣду. Но, чтобы утверждать, что это великое усиліе осталось вполне безплоднымъ, надо совершенно не знать, насколько боязнь боли усиливаетъ ея интенсивность и какую власть имѣетъ духъ надъ плотью. Во всякомъ случаѣ исторія гоненій представляетъ намъ христіанъ примѣняющими на практикѣ то, что философія только пыталась сдѣлать. Христіане также по своему старались поставить тѣло подъ непосредственную власть духа: подобно стоикамъ и эпикурейцамъ они искали средства укрѣпить его для страданія и смерти. Пруденцій заставляетъ одного мученика произносить слѣдующія слова: „жги, терзай, мучь, палачъ, эти члены, состоящіе изъ праха: тебѣ легко уничтожить этотъ хрупкій составъ. Что касается моей души, — никакими усиліями ты не достигнешь ея“¹.

¹ Пруденцій, *Perist.*, 3, 90.

Эти прекрасныя слова напоминаютъ мнѣ изрѣченіе знаменитаго стоика Посидонія, который, страдая отъ жестокаго припада по-дагры, топалъ ногой и говорилъ: „что бы ты ни дѣлала, боль, ты не заставишь меня признать тебя зломъ!“ Почему же философы были такъ несправедливы къ христіанамъ? Почему они не признали, что эти люди, сами того не зная, исполняли правила величайшихъ мудрецовъ, побуждали страданія и съ твердостію встрѣчали смерть, хотя не учились этому ни въ какой школѣ? Я могу себѣ представить, что видя ихъ неустрашимыми во время пытокъ, философы не могли не удивляться, и даже иногда втайнѣ не восхищаться ими; но скоро предубѣжденіе брало верхъ, и они находили уважительныя причины умалять мужество христіанъ. Эпиететъ объясняетъ безстрашную смерть галлеевъ „чѣмъ-то вродѣ безумія и привычки“; Маркъ-Аврелій, установивъ, что душа всегда должна быть готова разстаться съ тѣломъ, прибавляетъ: „но она должна на это рѣшиться только въ виду уважительныхъ причинъ, а не изъ чистаго упрямства, какъ дѣлаютъ христіане“. Очевидно, духъ секты — плохой совѣтникъ: онъ ослѣпляетъ самыхъ великихъ людей и дѣлаетъ несправедливыми самыя благородныя сердца.

VII.

Особый характеръ первыхъ гоненій.

Когда императоры увидали, что первыя попытки гоненія христіанъ не были успѣшны, то пришли къ заключенію, что принявъ на себя руководство преслѣдованіями, внеся въ нихъ болѣе правильности и порядка, можно будетъ ожидать успѣшныхъ результатовъ; они рѣшили внести въ нихъ административный и методическій духъ, нѣкогда воодушевлявшій проскрипціи Суллы и Октавія. Прежде чѣмъ начать борьбу, они послали правителямъ провинцій эдиктъ, гдѣ все до мелочей было предусмотрено и урегулировано; затѣмъ преслѣдованія начались всюду одновременно и въ одномъ порядкѣ. Новая система, пущенная въ ходъ Деціемъ, держалась до Діоклетіана; она была болѣе жестока, чѣмъ предшествующая, хотя и не болѣе дѣйствительна и не помѣшала полному торжеству христіанства при Константинѣ.

Первыя преслѣдованія велись менѣе умѣло. То было перемежающееся, капризное насиліе, случайно начавшееся, ведшееся безъ всякаго плана и въ большинствѣ случаевъ захватывавшее только нѣсколько городовъ или нѣсколько провинцій. Часто случалось, что инициатива ихъ исходила не отъ государя: Траянъ, Адрианъ, Маркъ Аврелій скорѣе слѣдовали данному направленію,

чѣмъ сообщали его сами. Конечно, они признають законность преслѣдованій, повелѣваютъ безжалостно наказывать уличенныхъ христіанъ, но не любятъ, чтобы поощряли и вызывали доносы. „Ты допускаешь, — говоритъ Марку Аврелію Аѳенаторъ, — ссылать, грабить, умерщвлять насъ“. Онъ это допускаетъ, но не повелѣваетъ; онъ не такъ жестокъ, какъ слабъ и снисходителенъ къ народнымъ страстямъ. Поэтому апологетъ торопится прибавить: „Мы просимъ тебя заняться нами, чтобы мы перестали быть жертвами сифофантовъ“.

Избранное общество имперіи, люди богатые и образованные были очень нерасположены въ христіанамъ; менѣе недоброжелательные ихъ презирали, остальные считали себя въ правѣ ихъ ненавидѣть. Всѣ были противъ нихъ за удаленіе отъ принятыхъ взглядовъ и старыхъ вѣрованій; всѣ считали законнымъ подвергать ихъ наказанію, потому что они не подчинялись законамъ страны, и въ должности магистратовъ, ихъ безпощадно осуждали. Но не этому обществу принадлежала обыкновенно инициатива гоненій, особенно въ первые годы. Оно не мѣшало преслѣдованіямъ, иногда даже помогало имъ, но толчокъ давался изъ другого мѣста. У христіанъ были другіе, болѣе опасные враги: ожесточенные, настойчивые, требовавшіе гоненій, часто ихъ вызывавшіе, дѣлавшіе ихъ болѣе жестокими, постоянно возбуждая противъ жертвъ императоровъ и проконсуловъ; на нихъ по преимуществу падаетъ отвѣтственность за жестокія казни.

Эти враги были въ рядахъ народа, что на первый взглядъ представляется довольно страннымъ; казалось бы, что всему народу слѣдовало высказаться въ пользу доктрины, которая обнаруживала такую заботливость о немъ, возвышала его достоинство и дѣлала ему доступными великія жизненные задачи. Христіанство и на самомъ дѣлѣ одержало наибольшее число побѣдъ среди народа, но не обратило всѣхъ и ускользнувшие съ отчаянной жестокостью выступили противъ него. Таково свойство народа: ни въ чемъ не знать мѣры, и во всемъ доходить до крайности. Весьма вѣроятно, что въ избранномъ обществѣ было много индифферентныхъ людей, которыхъ религіозные споры совсѣмъ не интересовали; они не склонялись ни на одну сторону и оставались нейтральными между двумя культами. Я не думаю, чтобы среди народа встрѣчались подобныя люди: тамъ партіи рѣзко разграничивались, и христіанство находило тамъ или преданныхъ учениковъ, или фанатичныхъ противниковъ. Весьма возможно, что ненависть къ нему возбуждало низшее духовенство господствующихъ религій: всѣ эти прорипатели, гаруспексы, изіаки (жрецы Изиды), нищенствующие жрецы Кибелы, разнаго рода посвятители въ таинства и очистители, жившіе общественной набожностію, съ успѣхомъ новаго культа обрекались на нищету. Извѣстно, что она были

постоянными посѣтителами трактировъ, бродили по деревнямъ, являлись на модныхъ площадяхъ, всегда сливались съ грубой и невѣжественной толпой, надъ которой приобрѣли огромную власть; что же страннаго, что въ концѣ концовъ они внушили ей всю свою злобу? Эти люди старались главнымъ образомъ убѣдить народъ, что христіане были причиною бѣдствій, поражавшихъ имперію, и безъ труда этого достигли. Народъ и тогда, какъ теперь, не имѣлъ привычки объяснять поражающія его бѣдствія естественными причинами; онъ видѣлъ въ нихъ месть боговъ; а что могло причинить богамъ большее раздраженіе, какъ не торжество неизвѣстной религіи, похитившей у нихъ вѣрующихъ и приведшей въ запустѣніе ихъ храмы? Тертулліанъ рассказываетъ, что если слишкомъ продолжительно шелъ дождь или слишкомъ долго его не было, „если Тибръ выходилъ изъ береговъ, а Нилъ не разливался“, если наступалъ голодъ или чума, толпа немедленно восклицала: „Бросить лвамъ христіанъ!“¹ Тѣ же крики слышались нерѣдко во время религіозныхъ празднествъ, усиливавшихъ общее благочестіе. Послѣ вакханалій народъ бросался на христіанскія кладбища, „вырывалъ разложившіеся и неузнаваемые трупы, чтобы надругаться надъ ними и разорвать на части!“² Но главнымъ образомъ народная ярость пробуждалась въ церквахъ и театрахъ. Зрѣлища были въ то время священными церемоніями; туда торжественно приносили статуи боговъ, которые какъ бы предсѣдательствовали, окруженные жрецами. Видъ священныхъ изображеній естественно долженъ былъ воспламенять народъ противъ невѣрующихъ, которые не только отказывали богамъ въ поклоненіи, но еще осмѣливались оскорблять ихъ насмѣшками. Притягательную силу такихъ зрѣлищъ, какъ всѣмъ извѣстно, составляли бои гладиаторовъ или дикихъ звѣрей; видъ потоковъ крови производилъ тамъ обычное дѣйствіе: онъ пробуждалъ инстинктъ жестокости, дремавшей въ глубинѣ души народа. Пробудившись, эта жестокая страсть не легко насыщалась и требовала все новаго удовлетворенія: что за наслажденіе, если къ обѣщаннымъ звѣрямъ и гладиаторамъ можно прибавить нѣсколько неожиданныхъ жертвъ! Такія жертвы всегда были подъ руками; ихъ не трудно было достать и уничтожить по желанію! Христіане, безжалостно отданные закономъ на произволъ магистратовъ, которые судили ихъ немедленно, безъ слѣдствій, безъ свидѣтелей, могли быть схвачены, приговорены и наказаны, не заставляя долго ждать нетерпѣливый народъ. Соблазнъ былъ слишкомъ великъ, чтобы всегда протнвостоять ему. И Тертулліанъ дѣйствительно говорить намъ,

¹ Apol. 40.

² Apol., 37.

что во время игръ въ циркѣ и на аренѣ народъ особенно требовалъ казни христіанъ.

Еще печальнѣе, что магистраты не оказывали сопротивленія такимъ требованіямъ. Народъ, утратившій всѣ политическія права, сохранялъ нѣкоторое значеніе только въ театрѣ; но тамъ онъ осмѣливался быть своенравнымъ, шумнымъ, требовательнымъ, выказывать свои симпатіи и выражать желанія. Чаще всего его старались удовлетворить; въ большихъ провинціальныхъ городахъ, гдѣ онъ распоряжался еще выборомъ въ общественныя должности, желанія народа были закономъ для всякаго, кто хотѣлъ занять мѣсто эдила или дуумвира. Мы узнаемъ изъ надписей, что магистраты, кромѣ обычной щедрости по отношенію къ гражданамъ въ благодарность за вѣряемую имъ должность, прибавляли часто бой гладиаторовъ или бѣгъ коней, и намъ именно говорятъ, что это дѣлалось по требованію народа, *petente populo*. Когда толпа требовала смерти знаменитаго христіанина, магистраты неособенно сопротивлялись; можетъ быть они охотно на это соглашались, довольные, что такъ дешево удовлетворяютъ народъ. Христіанинъ, вѣдь, ничего не стоилъ, тогда какъ наѣздникамъ и гладиаторамъ приходилось дорого платить. Слѣды народнаго вмѣшательства часто замѣтны въ „Дѣянїяхъ мучениковъ“. Напримѣръ, населеніе Смирны, побуждаемое евреями, потребовало смерти св. Поликарпа. Проконсулъ, желая заслужить расположеніе, послалъ схватить его. Когда Поликарпа привели, игры близились къ концу. Ему произвели допросъ въ самомъ амфитеатрѣ, и проконсулъ не скрылъ отъ него, что жертвуетъ имъ ради вспыхнувшей толпы. „Удовлетвори народъ“, — сказалъ онъ Поликарпу; на что мученикъ отвѣтилъ: „Если ты повелѣваешь законное, я удовлетворю тебя: наша вѣра учитъ уважать власти, поставленныя Богомъ. Что касается толпы, я считаю недостойнымъ, что либо дѣлать для нея. Надо повиноваться магистратамъ, а не народу“. Этотъ торжественный допросъ входилъ въ программу удовольствій, доставляемыхъ черни; такъ какъ толпа ничего не желала проронить, то несчастнаго помѣщали на возвышенную эстраду (*in catasta*), чтобы всѣ могли его видѣть; затѣмъ его проводили передъ многочисленной публикой, точно въ театральной процессіи“. Когда отъ такого яко бы суда переходили къ ужасной дѣйствительности, къ казни, то надо было тщательно озаботиться и помѣстить жертву на самой срединѣ арены, чтобы со всѣхъ сторонъ хорошо было видно, какъ она будетъ умирать. Такая разнузданность народныхъ страстей и постыдное поощреніе магистратами бессмысленной ненависти зашли такъ далеко, что сами императоры почувствовали себя оскорбленными. Они торжественно запретили уступать такимъ требованіямъ. „Не слѣдуетъ, говорили они, слушать голоса черни, когда она требуетъ отпустить виновнаго или осудить невиннаго“.

Особый характеръ гоненій этой эпохи объясняетъ, почему въ это время возникла христіанская апологетика. Трудно себѣ представить ея появленіе раньше или позже. Къ чему могла бы послужить защита интересовъ Церкви передъ государями, какъ Неронъ или Домпціанъ, у которыхъ трудно было вырвать ихъ жертвы? Можно ли было надѣяться обратить когда-нибудь эти жестокия души къ истинѣ и справедливости? Неблагоразумно также думать, что Децій или Валеріанъ станутъ слушать защитниковъ культа, который рѣшились уничтожить и осуждали безжалостными эдиктами. Но когда приходилось имѣть дѣло съ милосердными и хорошими государями, какъ Антонинъ и Маркъ Аврелій, которые, какъ можно думать, наперекоръ природѣ и противъ желанія были привлечены къ мѣрамъ строгости и хотѣли смягчить въ гоненіяхъ все слишкомъ несправедливое и жестокое, то было естественно попробовать просвѣтить и тронуть ихъ. Это и испробовали апологеты въ чудныхъ произведеніяхъ, дѣйствіе которыхъ на христіанскую литературу было очень сильно. Эта литература, только что зародившаяся или зарождавшаяся въ то время, казалось, заранѣе была обречена ограничиться навсегда замкнутымъ кругомъ. Можно было опасаться, что робкая и недовѣрчивая, далеко стоящая отъ толпы и жизни, враждебная языческому искусству, которое ей было ненавистно, она не въ состояніи будетъ дать ничего кромѣ мистическихъ трактатовъ и полемическихъ книгъ. Такъ и продолжала бы она жить въ неизвѣстности, своимъ собственнымъ вдохновеніемъ, замыкаясь въ себя съ своими мыслями и мечтами, все утончаясь и изощряясь, не поддерживая съ вѣншимъ міромъ плодотворныхъ сношеній, пополняющихъ и обновляющихъ литературы. Гоненіе толкнуло ее на другой путь: ей пришлось слиться съ міромъ, чтобы побѣдить его; она почувствовала необходимость найти защитниковъ, которыхъ стали бы слушать. Въмѣсто неизвѣстныхъ благочестивыхъ людей и замкнутыхъ богослововъ, она направилась въ судебныя мѣста и школы на поиски за риториками, философами и юристами. Эти люди, привычныя къ дѣламъ и знавшіе жизнь, вывели христіанство на свѣтъ Божій и толкнули въ круговоротъ жизни. Они поняли прежде всего, что можно заставить себя слушать, только говоря языкомъ тѣхъ, къ кому обращаешься, и нашли естественнымъ и законнымъ выступить противъ врага съ его же оружіемъ; на помощь къ своему подвергающемуся опасности дѣлу они призвали реторику и философію, и такимъ образомъ само собой произошло сліянiе древняго искусства съ новыми доктринами, что иначе могло потребовать много времени и усилій. Первый примѣръ былъ данъ и притомъ съ удивительнымъ блескомъ; затѣмъ уже христіанская литература съ меньшими колебаніями стала пользоваться античнымъ искусствомъ; а такъ какъ она могла вложить въ эти пустыя формы великія идеи, то

съ первыхъ дней дала произведенія, далеко превышавшія труды риторовъ и языческихъ софистовъ, которымъ, въ большинствѣ случаевъ, нечего было болѣе сказать.

VIII.

Можно ли сосчитать число жертвъ гоненій.

Историки Церкви, вѣроятно, имѣли наклонность преувеличивать число жертвъ, созданныхъ гоненіями, и также естественно, что противники ихъ должны были уменьшать число ихъ и доказывать, что въ общемъ гоненія коснулись очень незначительнаго количества лицъ. Возможно ли склониться къ одному изъ противоположныхъ взглядовъ? Рѣшить этотъ вопросъ труднѣе, чѣмъ многіе другіе, и отсутствіе точныхъ документовъ не позволяетъ выбрать то или другое изъ противоположныхъ мнѣній. Разберемъ однако нѣкоторые доводы, которыми обыкновенно пользуются для опроверженія сообщеній церковныхъ писателей, и посмотримъ какую цѣну они имѣютъ.

Для доказательства, что церковные писатели ошибаются или обманываютъ насъ, всего вѣрнѣе было бы установить, что въ ту эпоху, когда по ихъ рассказамъ тысячи христіанъ умирали за вѣру, ихъ въ дѣйствительности было еще очень мало. Ясно, что число жертвъ должно быть пропорціонально числу вѣрующихъ, и если у Церкви было въ то время немного адептовъ, то у нея не могло быть и много мучениковъ. Этотъ вопросъ вызываетъ другой, не менѣе важный. Его часто затрогивали и рѣшали очень различно. Необходимо знать, какъ было первоначально принято и какимъ образомъ распространялось въ имперіи христіанство въ теченіе двухъ первыхъ вѣковъ. Если наведемъ справки у нѣкоторыхъ писателей того времени, то придемъ къ заключенію, что христіанство дѣлало быстрые успѣхи. По словамъ Тертуліана, жившаго въ царствованіи Септимія Севера, значительная часть міра приняла уже въ то время христіанство. Мы знаемъ извѣстную фразу изъ его „Апологін“: „Мы только вчера родились и уже наполняемъ всю вашу имперію: города, укрѣпленія, острова, муниципіи, войска, трибы, декуріи, Палатинъ, сенатъ, форумъ; у васъ остаются одни храмы“. Немного далѣе онъ утверждаетъ, что если бы христіане удалились, то міръ опустѣлъ бы и римляне съ ужасомъ увидали бы, что правятъ пустыней.¹ Письмо Плинія къ Траяну сооб-

¹ Arol., 37. Я цитирую эти отрывки, какъ наиболѣе извѣстныя. У Тертуліана есть другіе, менѣе краснорѣчивые, но, какъ кажется, болѣе точные. Такъ въ трактатѣ посвященномъ Скапулѣ онъ говоритъ о христіанахъ: *pars paene major*

щаетъ почти то же самое. Онъ извѣщаетъ государя, что въ Ви-
епнии, которой онъ правитъ, „это суетвѣріе, подобно чумѣ, зара-
зило не только города, но также села и деревни, что языческіе
храмы повинуты, жертвоприношенія больше не совершаются, жерт-
венныя животныя не находятъ болѣе покупателей на рынкахъ“.
Если можно по одной провинціи заключать о другихъ, то надо
предположить, что христіане составляли въ то время значитель-
ную часть населенія имперіи. И нѣтъ основанія удивляться этому,
потому что при Неронѣ, едва тридцать лѣтъ спустя послѣ смерти
Христа, Тацитъ говоритъ, что въ Римѣ была „огромная масса“¹
христіанъ. Изъ всѣхъ приведенныхъ примѣровъ видно, что хри-
стіанство быстро одерживало побѣды, потому что въ какіе-нибудь
тридцать лѣтъ его послѣдователи наполняли Римъ, а столѣтіе
спустя занимали большую часть имперіи.

Но именно это и отказываются допустить. Прежде всего не хо-
тятъ придавать ни малѣйшаго значенія сообщеніямъ Тертуліана.
Онъ былъ, — говорятъ намъ, — риторъ и человѣкъ партіи, что
дѣлаетъ его вдвойнѣ подозрительнымъ. Было бы совсѣмъ смѣшно
принимать серьезно его красивые фразы и придавать риторскимъ
разглагольствованіямъ значеніе аргументовъ. Что касается письма
Плинія и выдержки изъ Тацита, мы уже видѣли выше, что нѣко-
торыя лица не считали ихъ подлинными, а заключающіяся въ нихъ
свѣдѣнія о числѣ христіанъ служили главнымъ основаніемъ для
ихъ отрицанія. Въ нихъ находятъ преувеличенія, выдающія под-
логъ и лишеныя всякаго вѣроятія. Здѣсь снова во имя вѣроятія
исправляютъ Плинія и Тацита; имъ же вооружаются для уничто-
женія значительныхъ отрывковъ изъ произведеній этихъ авторовъ;
утверждаютъ, что они не могли написать ничего подобнаго или
даже, если и написали, то не зная истины или не желая говорить
правды. Наконецъ, объявляютъ, какъ аксіому, что религія не мо-
жетъ въ такой короткій срокъ сдѣлать такихъ крупныхъ успѣховъ.

Я долженъ сознаться, что меня смущаетъ такая увѣренность.
Благоразумно ли однимъ словомъ разрѣшать темные и мало извѣ-
стные вопросы? Достаточно ли хорошо извѣстны исторія религій и
законы, руководящіе ихъ развитіемъ, чтобы съ точностію опредѣ-
лять время, необходимое для ихъ распространенія? Можно ли быть
увѣреннымъ, что дѣло никогда не шло такъ, какъ утверждаютъ
церковные писатели и что не было религіи, дѣлавшей такихъ быст-
рыхъ успѣховъ? Вотъ примѣръ, который, надѣюсь, докажетъ всю
неумѣренность и опасность подобныхъ притязательныхъ утвержде-
ній. Событія, о которыхъ я хочу рассказать, надѣлали въ свѣтѣ

civitatis (почти большая часть государства). Не забудемъ, что авторъ обращается
къ язычнику, важному сансвику, который долженъ знать положеніе дѣла.

¹ Ann., XV, 44: *multitudo ingens*.

мало шуму; театромъ ихъ было нѣсколько неизвѣстныхъ деревушекъ, на которыя никто не обращалъ вниманія. И однако они важны тѣмъ, что позволяютъ выставить точные факты противъ пеясныхъ общихъ мѣстъ.

Нѣсколько времени тому назадъ, роясь въ архивахъ департамента Устьева Роны, одинъ ученый былъ необыкновенно пораженъ открытiемъ, что въ 1530 году учение Лютера достигло береговъ Дюранса. Въ Lourmaïn, въ Pertuis, въ Roque d'Anthéron и другихъ деревушкахъ той же мѣстности новое учение насчитывало много сторонниковъ. Предупрежденный объ этомъ парламентъ Экса рѣшилъ наказать виновныхъ. Онъ послалъ полицейскихъ въ мѣстности, яко бы зараженные ересью. Въ Peyrin-d'Aigues, маленькой деревушкѣ, кантона Pertuis, „деревенскіе жители и все мѣстное населеніе спаслись бѣгствомъ, такъ что никого не оказалось“, что доказываетъ, что всѣ они были лютеране. Удалось поймать только нѣсколькихъ несчастныхъ, которые и были торжественно сожжены¹. Лютеръ былъ еще живъ въ это время и прошло только десять лѣтъ съ момента его отдѣленія отъ Церкви! И однако его ученіе проникло изъ центра Германіи въ Альпійскія горы; оно прокрадось въ неизвѣстныя селенія, въ среду крестьянъ, не понимавшихъ даже того языка, которымъ говорилъ Лютеръ, что представляется гораздо менѣе вѣроятнымъ, чѣмъ переходъ, сдѣланный христіанствомъ въ теченіе тридцати лѣтъ изъ Іудеи въ столицу того же государства, гдѣ сосредоточивались волненія всего міра². И однако это не подлежитъ сомнѣнію. Конечно, можно сказать, что многія изъ деревень Прованса населены были старинными вальденцами, у которыхъ въ глубинѣ души скрывалась ересь, и они, такъ сказать, сторожили новыя доктрины, чѣмъ и объясняется ихъ быстрое знакомство съ ученіемъ Лютера. Но христіанство также развилось среди лицъ, которыя его ожидали и желали, и были расположены радушно встрѣтить. Евреи, принявшіе христіанство ранѣ другихъ, распространили его по всему свѣту; но они всюду считали себя изгнанниками, обращали взоры къ родинѣ и не порывали съ ней постоянныхъ сношеній. Что же удивительнаго, если они немедленно узнали трагическую исторію Христа и, обладая большимъ вліяніемъ на окружающихъ, познакомили съ ней всѣхъ близкихъ? Не странно ли, что тѣ самые люди, которые не желаютъ вѣрить быстрому распространенію христіанства, самымъ тщательнымъ образомъ доказываютъ, что усійхъ его былъ заранѣе подготовленъ, что оно пришло своевременно, и еще до его появленія было какое-то душевное стремленіе, которое привлекло къ нему

¹ См. Bulletin du Comité des travaux historiques, 1884 n° 1.

² *Quo cuncta indiq̃ue atrocita aut p̃udenta conflunt celebranturque*. Тацитъ, Ann., XV, 44.

людей? Если дѣйствительно было такъ, а я сомнѣваюсь, чтобы можно было отрицать это, то что же удивительнаго, что ожидавшіе новаго ученія люди, съ радостью встрѣтили его, и оно съ самаго начала приобрѣло много учениковъ? Позже, когда оно вышло изъ пеленовъ, задумало овладѣть буржуазіей и высшимъ обществомъ Рима, движеніе впередъ пошло медленно. Оно столкнулось съ политиками, не желавшими никакихъ перемѣнъ въ учрежденіяхъ прошлаго, съ образованными людьми, которыхъ чары поэзіи и искусства привязывали къ древнимъ вѣрованіямъ и убѣдить которыхъ было гораздо труднѣе. Вполнѣ естественно, что здѣсь успѣхи его были менѣе легки; мы прекрасно понимаемъ, что въ началѣ, развиваясь въ благопріятной и хорошо настроенной средѣ, оно распространялось весьма быстро. Повторяю, что это вполнѣ вѣроятно, и мнѣ кажется, что здравый смыслъ совершенно подтверждаетъ свидѣтельства Тацита и Плінія. Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что нѣтъ основанія по незначительному числу вѣрующихъ дѣлать заключеніе о небольшомъ числѣ мучениковъ.

Значить надо искать другихъ причинъ и обратиться въ другое мѣсто за разрѣшеніемъ занимающаго насъ вопроса. Онъ былъ бы окончательно рѣшенъ, если бы сохранились официальные документы римской имперіи. Тогда, для точнаго знакомства съ числомъ жертвъ каждаго гоненія, намъ достаточно было бы справиться съ архивами государства. Уголовныя преступленія производили на свѣтъ массу судейскихъ бумагъ, и мы можемъ быть увѣрены, что ихъ тщательно сохраняли. Никогда административная мелочность не заходила такъ далеко, какъ въ то время. Это самая бюрократическая эпоха. Государственный сановникъ ходилъ не иначе, какъ въ сопровожденіи секретаря (*scribae*) и стенографа (*notarii*), на которыхъ была возложена обязанность составлять за него бумаги. Такова манія той эпохи! Даже въ частныхъ собраніяхъ составляютъ протоколы. Когда св. Августинъ бесѣдуетъ съ друзьями о философіи, то призываютъ *notarius*’а, чтобы ни одно слово не было утрачено; всѣ администраціи тщательно составляютъ реестры всѣхъ актовъ, которые ихъ интересуютъ; въ канцеляріи проконсула въ нихъ (*acta proconsularia*) заносятъ письма государя и проконсула; они есть въ каждомъ муниципалитетѣ (*acta municipalia*) и, повидимому, граждане могли заносить въ нихъ свои жалобы; если имъ въ этомъ отказывали, то они жаловались на несправедливость: *publica iura negata sunt*¹. Такіе акты есть въ каждой корпораціи; въ письмахъ св. Августина находимъ выдержки изъ актовъ Гиппонской церкви. Слѣдовательно, мы можемъ быть увѣрены, что судебные процессы переписывались и хранились; обвинительные акты, вопросы обви-

¹ Св. Августинъ, *Epist.*, 91, 8.

няемыхъ, рѣчи судей, все сохранялось. Къ несчастію все исчезло въ великой катастрофѣ, которая около VI-го вѣка погубила имперію.

За неимѣніемъ государственныхъ архивовъ можемъ ли мы, по крайней мѣрѣ, обратиться къ архивамъ Церкви? Тамъ мы находимъ большое количество документовъ, а именно Дѣянія мучениковъ; если бы этотъ источникъ былъ такъ же несомнѣнъ, какъ богатъ, вопросъ былъ бы рѣшенъ. Къ несчастію большая часть этихъ документовъ не заслуживаетъ полного довѣрія. Въ 496 году, папа Геласій, въ знаменитомъ декретѣ, гдѣ онъ отдѣляетъ подлинныя книги св. писанія отъ апокрифическихъ, повелѣлъ не читать въ римскихъ церквяхъ „Дѣяній“, „потому что авторы ихъ неизвѣстны, а руки невѣрующихъ и неумѣлыхъ людей переполнили ихъ ненужными и сомнительными подробностями“. Въ XVII вѣкѣ духовное лицо, благочестивый Тилльмонтъ, отмѣтилъ тамъ грубыя ошибки противъ римской исторіи, учреждений и законовъ и отвергъ значительную часть ихъ. Когда dom-Ruinart предпринялъ трудъ разобрать громадное количество оставленныхъ намъ средними вѣками легендарныхъ разсказовъ и отдѣлить наиболѣе вѣроятные, то нашелъ только около ста двадцати, показавшихся ему безупречными; это тѣ самые разсказы, которые такъ забавляли Вольтера и подали ему поводъ къ немилосерднымъ издѣвательствамъ.

Итакъ, немногіе изъ этихъ „Дѣяній“, въ томъ видѣ, какъ мы ихъ имѣемъ, могутъ быть отнесены къ первымъ вѣзамъ Церкви. Меня необыкновенно удивляетъ ихъ незначительное число. Христіанамъ очень важно было собирать ихъ и не трудно было это дѣлать. Мы видѣли, что судебныя архивы несомнѣнно сохраняли подлинныя всѣхъ приговоровъ, произнесенныхъ надъ христіанами. Имъ надо было добыть только копіи, и навѣрно они это дѣлали. Такимъ путемъ они могли возстановить оффиціальный текстъ допроса обвиняемаго, показанія свидѣтелей, приговоръ судьи. Эти документы должны были имѣть для нихъ значительную цѣну и тщательно сохраняться. Не трудно было присоединить къ нимъ разсказъ о смерти мученика со словъ людей, которые, желая при его жизни услышать назидательныя слова, а послѣ смерти собрать капли его крови, сопровождали мученика до мѣста казни. У насъ есть нѣсколько „Дѣяній“, написанныхъ такимъ образомъ; по чему ихъ такъ мало? Обыкновенно это объясняютъ тѣмъ, что они были уничтожены по приказу Діоклегіана. Императоръ замѣтилъ, конечно, что такіе героическіе разсказы воспламеняли христіанъ и подавали имъ примѣръ терпѣнія; поэтому онъ велѣлъ отнести ихъ къ числу книгъ осужденнаго ученія, которыя приказано было отобрать и сжечь на площади. Поэтъ Пруденцій въ прекрасныхъ стихахъ оплакиваетъ суровую мѣру, лишившую Церковь самыхъ славныхъ воспоминаній и замкнувшую уста древности:

O vetustatis silentis obsoleta oblivio!

Invidentur ista nobis, fama et ipsa extinguitur¹.

Такъ какъ гоненіе длилось тогда около десяти лѣтъ и велось очень искусно, то вполне вѣроятно, что большая часть такого рода рукописей была открыта агентами императора, не говоря уже о тѣхъ, которыя были сожжены боязливыми христіанами, опасавшимися повредить себѣ, сохраняя ихъ. Я, впрочемъ, продолжаю настаивать, что если бы онѣ были многочисленнѣе и болѣе распространены, то ихъ сохранилось бы больше. Или слѣдуетъ предположить, что въ разгаръ гоненій, несмотря на совѣты епископовъ, иногда пренебрегали составленіемъ „Дѣяній“ или, когда гроза миновала, воспоминанія о нихъ утратились? Послѣдняя гипотеза кажется мнѣ особенно вѣроятной. По минованіи ужасающихъ кризисовъ, вполне естественно всецѣло предаться наслажденію жизнью, и настоящее представляется такимъ чарующимъ, что о прошедшемъ перестаютъ думать. Какъ бы то ни было, не подлежитъ сомнѣнію, что въ IV вѣкѣ, послѣ воцарившагося въ Церкви мира, память о многихъ мученикахъ значительно изгладилась; масса документовъ можетъ служить тому доказательствомъ. Относительно большинства даже неизвѣстно было, гдѣ ихъ погребли; о другихъ не осталось ничего кромѣ имени, начертаннаго на гробницѣ. Только незначительное число болѣе счастливыхъ или болѣе важныхъ продолжало пользоваться поклоненіемъ вѣрующихъ. Большая часть „Дѣяній“, въ томъ видѣ, какъ они дошли до насъ, были написаны позже этой эпохи; нѣкоторыя были придуманы цѣликомъ, другія возстановлены по болѣе старымъ документамъ. Можетъ ли это служить достаточнымъ основаніемъ, чтобы ихъ вполне осудить и лишить всякаго довѣрія? Есть ученые, которые этого не думаютъ и пробовали показать, что съ нѣкоторыми предосторожностями ими вполне законно пользоваться. De-Rossi думаетъ, что многія изъ нихъ были просто интерполированы и примѣняя къ нимъ правила критики, употребляемыя для исправленія древнихъ текстовъ, освобождая ихъ отъ постороннихъ наслоеній, можно будетъ привести ихъ къ первоначальной подлинности. Съ удивительною проницательностію продѣлалъ онъ это надъ „Дѣяніями“ св. Цециліи. Le-Blant пошелъ по нѣсколько иному пути: вмѣсто того, чтобы брать отдѣльное „Дѣяніе“ и дѣлать его предметомъ особаго изученія, онъ просмотрѣлъ все собраніе, отмѣчая мимоходомъ среди грубыхъ ошибокъ, очевидной лжи, смѣшныхъ преувеличеній нѣкоторыя подробности, справедливость которыхъ неоспорима, историческія свѣдѣнія, особенности судопроизводства, намеки на обычаи и вѣрованія, несуществовавшія въ то время, когда эти

¹ Perist., 1, 73.

разказы были обработаны въ окончательной формѣ, и слѣдовательно принадлежащія болѣе ранней эпохѣ. Онъ пришелъ къ заключенію, что разказы эти должны были существовать въ ранней формѣ и берутъ начало отъ болѣе древняго оригинала. Это весьма важные результаты, дающіе возможность предвидѣть, что утраченные оригиналы нѣкоторыхъ „Дѣяній“ могутъ быть когда нибудь восстановлены и исторія приобрести въ свое распоряженіе цѣнные документы. Тѣмъ не менѣе надо сознаться, что большая часть „Дѣяній мучениковъ“, въ томъ видѣ, какъ они существуютъ теперь, заслуживаетъ мало довѣрія и ими совсѣмъ нельзя пользоваться, чтобы узнать насколько жестоки были первыя гоненія и составить себѣ какое-нибудь представленіе о числѣ ихъ жертвъ.

Такъ какъ официальныхъ свѣдѣній мы не имѣемъ, государственные архивы не существуютъ, церковные же не даютъ документовъ, которыми можно было бы вполне довѣрять, то поневолѣ приходится довольствоваться тѣми свѣдѣніями, какія сообщаютъ намъ современники, занимавшіеся гоненіями. Но и здѣсь наши ожиданія будутъ отчасти обмануты. Мы уже видѣли, что свѣтскіе писатели почти никогда не говорятъ о гоненіяхъ. Что касается церковныхъ — ихъ свѣдѣтельства подозрительны и кромѣ того не всегда согласны между собою. Въ сочиненіи противъ Цельса Оригенъ, желая показать, что Богъ всегда покровительствовалъ Церкви и избавлялъ ее отъ испытаній, которые могли погубить ее, пишетъ слѣдующую знаменательную фразу: „Только немногіе, которыхъ нетрудно сосчитать, умерли случайно за вѣру Христа, между тѣмъ какъ Богъ воспрепятствовалъ начать противъ нихъ такую борьбу, которая погубила бы всю общину“. Въ то время, какъ Оригенъ писалъ такъ, христіане перенесли уже шесть гоненій: онъ самъ присутствовалъ при послѣднемъ, гдѣ съ поразительнымъ мужествомъ умеръ его отецъ. Онъ считалъ эти гоненія схватками, способными только закалить мужество вѣрующихъ, но не серьезной борьбой, которая можетъ подвергнуть опасности самое существованіе Церкви. Онъ утверждалъ, что жертвъ было мало и „ихъ легко сосчитать“. Такое признаніе весьма важно и на первый взглядъ какъ-бы подтверждаетъ мнѣніе Додвелля и его сторонниковъ. Но другіе отмѣчаютъ, что одинъ Оригенъ выражаетъ такой взглядъ, а всѣ остальные отцы Церкви говорятъ постоянно о „множествѣ мучениковъ“ и „тысячахъ христіанъ, павшихъ во время мученій“. Вотъ, что говорить, напримѣръ, о гоненіяхъ Севера Кипментъ Александрійскій, жившій на нѣсколько лѣтъ ранѣе Оригена. „Ежедневно мы видимъ потоки крови мучениковъ, которыхъ заживо сжигаютъ, распинаютъ на крестахъ или обезглавливаютъ“. Страннымъ кажется, что два писателя почти одной эпохи, которые исповѣдовали одну религію и должны были видѣть событія въ одномъ свѣтѣ, которыми было выгодно описывать ихъ одина-

ково, отнеслись къ нимъ такъ различно. „Чтобы объяснить себѣ противорѣчіе обоихъ отрывковъ, тонко замѣчаетъ Havet, полезно будетъ припомнить знаменитое изображеніе Боссю, гдѣ онъ сравниваетъ счастливые дни, разсыянные въ жизни человѣка, съ рядомъ гвоздей, вбитыхъ въ длинную стѣну. Вамъ кажется, что они занимаютъ много мѣста: — соберите ихъ, и не наберется одной горсти. Точно такъ и Климентъ видѣлъ знаменитыхъ мучениковъ, точно разставленными врядъ по длинной стѣнѣ. Оригенъ, собирая ихъ, сосчиталъ“. Я иду еще далѣе и если сказать правду, не нахожу, чтобы по существу эти два мнѣнія были такъ различны, какъ кажется на первый взглядъ. Конечно, Оригенъ утверждаетъ, что мучениковъ было мало, тогда какъ Климентъ находитъ, что ихъ было много; но замѣтимъ, что *много* и *мало* весьма неопредѣленные выраженія, не соотвѣтствующія никакому точному числу. Неправильно утверждать, что они всегда діаметрально противоположны другъ другу: случается даже, что одно изъ нихъ употребляется вмѣсто другого. Допустимъ, что во время мятежа проливалась кровь и число жертвъ было сочтено; тогда какъ побѣжденные будутъ сокрушаться о большомъ числѣ погибшихъ, зачинщики всегда будутъ склонны находить, что въ общемъ погибло мало народу. Итакъ, въ зависимости отъ страсти или выгоды, то что *много* для однихъ, для другихъ *мало*. Оригенъ хочетъ доказать, что Богъ никогда не оставлялъ своей Церкви и не переставалъ ее поддерживать; поэтому онъ утверждаетъ, что она потеряла мало вѣрующихъ во время гоненій. Климентъ хочетъ внушить отвращеніе къ гоненіямъ, чтобы помѣшать ихъ возврату, поэтому говорить, что кровь христіанъ лилась потоками. Можетъ быть они и на самомъ дѣлѣ не такъ расходятся, какъ это кажется, и вполне возможно, что, выражаясь различно, они оба представляютъ себѣ одну и ту же цифру.

Но мы этой цифры не знаемъ, и по всѣмъ вѣроятіямъ никогда не будемъ знать; надо съ этимъ примириться. Самый вѣрный путь среди такого мрака, — держаться между двумя противоположными взглядами. Конечно, историки Церкви склонны преувеличивать число мучениковъ, но было бы такъ же неблагоразумно слишкомъ сокращать его. Меня сильно поражаетъ, что нѣтъ ни одного церковнаго произведенія, какого бы сюжета оно ни касалось, начиная съ I-го до III-го столѣтія, гдѣ бы не шло рѣчи о насиліи противъ христіанъ. О немъ говорится въ „Апокалипсисѣ“ Іоанна и въ „Пастырѣ Гермы“; въ прекрасномъ діалогѣ Минуція Феликса и въ грубыхъ стихахъ Коммодана; все время епископы и учителя заняты предупрежденіемъ вѣрующихъ о настоящихъ или будущихъ бѣдствіяхъ; это ихъ единственная мысль и ясно видно, что они обращаются къ людямъ, изъ которыхъ никто не увѣренъ въ завтрашнемъ днѣ. Мы видѣли, что свѣтскіе писатели совѣмъ

не занимаются христіанами, но въ силу случая, каждый разъ, если они упоминають о нихъ вскользь, то для того, чтобы сказать о казняхъ, которымъ ихъ подвергаютъ. Оставимъ въ сторонѣ Тацита и Плінія, такъ какъ въ ихъ произведеніяхъ подозрѣвають вставки; Эпиктетъ и Маркъ Аврелій, отмѣчая мужественную смерть хрстіанъ, тѣмъ самымъ указываютъ, какъ съ ними обходились; Лукіанъ въ знаменитомъ діалогѣ изображаетъ ихъ въ тюрьмѣ, приговоренными къ смерти. Цельсъ, писавшій вскорѣ послѣ грубой расправы, которую считалъ иллотворной, не можетъ удержаться, чтобы не сказать христіанамъ тономъ торжествующаго злораства: „Если еще осталось изъ васъ двое или трое укрывающихся бродягъ, то пусть они берегутся: ихъ всюду ищутъ, чтобы предать казни“. Переберемъ въ умѣ всю непрерывную серію такихъ свидѣтельствъ, припомнимъ, что въ дѣйствительности гоненіе, съ меньшей или большей интенсивностію, длилось два съ половиною вѣка и разлилось по всей имперіи, т.-е. по всему пзвѣстному міру, что законъ о христіанахъ никогда вполне не отмѣнялся до самаго торжества Церкви и что даже во время перемижья и перемирія, когда община немного отдыхала, судья не могъ уклоняться отъ примѣненія этихъ законовъ каждый разъ, когда приводили виновнаго въ его судилище, и мы придемъ, вѣроятно, къ убѣжденію, что не надо слишкомъ увлекаться мнѣніемъ Додвелля и, если предположимъ даже, что каждый разъ, въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ погибало мало жертвъ, то и тогда, въ общемъ, онѣ составляютъ значительное число.

Обыкновенно говорятъ, что подвергая гоненію ученіе, ему придаютъ только больше силы: для многихъ это неопровержимая истина. Дай Богъ, чтобы это было такъ-же справедливо, какъ поучительно! Увѣренность въ неудачѣ, если бы въ ней были вполне убѣждены, можетъ быть, обезкуражила бы нѣкоторыхъ гонителей. Къ нечастію были успѣшныя гоненія, и кровь подавляла ученія, имѣвшія много основаній жить и распространяться. Межъ мусульманъ уничтожилъ христіанство въ значительной части Азіи и во всей Африкѣ. Сожигая тысячи людей, инквизиція въ нѣсколько лѣтъ искоренила въ Испаніи исламизмъ и остановила реформацію. Не будемъ же такъ увѣренно говорить, что сила всегда пасуетъ въ борьбѣ съ религіозными и философскими доктринами; это прекрасная надежда, которую мы слишкомъ охотно принимаемъ за дѣйствительность. Но разъ, по крайней мѣрѣ, сила была побѣждена; вѣрованіе устояло противъ успѣй обширнѣйшей изъ когда-либо существовавшихъ имперій; бѣдные люди защищали свою вѣру и спасли, умирая за нее. Эта самая блестящая побѣда, которую когда-либо одерживала въ мірѣ человѣческая совѣсть. Зачѣмъ же такъ ревностно стараются уменьшить значеніе этой побѣды? И не странно ли, что именно люди, которые особенно надъ этимъ тру-

дились, наиболѣе стараются представить себя защитниками терпимости и свободы? Если факты подтвердятъ ихъ мнѣніе, то мы съ ними согласимся и съ сожалѣніемъ сознаемся, что были введены въ заблужденіе ложью, что надо уничтожить исторію гоненій въ томъ видѣ, какъ она осталась отъ прошедшаго. Но мы видѣли, что ихъ аргументы для насъ не убѣдительны, и мнѣ кажется, что безпристрастное изученіе исторіи неблагопріятно ихъ мнѣнію. Поэтому, мы можемъ продолжать вѣрить, что отъ Нерона до Діоклетіана христіане перенесли нѣсколько жестокихъ гоненій, и я прибавлю, что намъ никто не запретитъ сожалѣть и удивляться тѣмъ, кому они стоили жизни. Каково бы ни было дѣло, за которое они умерли, не забудемъ, что они защищали права совѣсти и заслуживаютъ нашей симпатіи и уваженія. Какъ для вѣрующаго, такъ и для свободного мыслителя они равно мученики.



Алфавитный указатель собственных именъ.



- Августъ** 330, 414, 490, 495, 501.
Августинъ (св.) 44—51, 101, 102, 122, 138, 140—147, 172, 196—220, 226—231, 260, 299, 314, 327, 330, 334, 335, 350, 401, 409, 441, 448—468, 472, 473, 477, 486, 487, 491, 492, 494, 500, 503—511, 521, 532, 537, 565.
Авзоній 113, 118, 132, 273, 274, 275, 277—286, 412, 413, 420.
Авнтъ (св.) 528.
Авлъ-Геллій 119, 120, 121.
Аврелій Викторъ 38, 378, 536.
Аврелій Котта 182—184, 186.
Агалитъ 146.
Агрикола 132.
Адеодатъ 204, 219, 220.
Адріанъ 111.
Акакій 78.
Аларихъ 302, 331, 441.
Александръ 60.
Алпій 212, 220, 509.
Алардъ 535.
Амвросій 143, 208, 209, 210, 229—231, 276, 277, 299, 307—311, 330, 333, 334, 335, 413, 423, 428—437, 471, 487, 488, 529, 532.
Амміанъ Марцеллинъ 35, 54, 55, 56, 58, 60, 78, 84, 344, 352, 362, 363, 364, 365, 394, 395, 410, 478.
Амперъ 385, 520.
Анатолій 78.
Андроникъ 383.
Аннибалъ 430.
Антоній (св.) 486.
Антонинъ 110, 111, 112.
Антоній Гнифо 109.
Апполинарій 137.
Апукей 100, 118, 170, 174, 205, 267.
Арбогастъ 440.
Аристотель 127, 170.
Арій 39.
Аркадій 53.
Арнобіи 135, 191.
Арнольдъ 49.
Аррій Антонинъ 553.
Атаульфъ 518.
Атталъ 359, 412.
Аубе 535.
Аэдій 501.
Аѳанасій (св.) 82, 83, 485.
Аѳинагоръ 190, 558.
Бальзаъ 343.
Бароній 17.
Бассъ 352.
Бассъ 383.
Баутонъ 357.
Бёньо 15.
Блезилла 489.
Бонифацій 508.
Боссю 46.
Бозцій 466, 467, 468, 511, 532, 569.
Броль 15.
Бурггардъ 13, 15.
Бюсси-Рабутенъ 50.
Валентъ 420, 438, 489.
Валентиніанъ I 122, 138, 271, 278, 409—10, 415—16, 420, 439, 446.
Валентиніанъ II 231, 424, 428, 437, 439.
Валентиніанъ III 116.
Варронъ 158, 216, 377.
Ведій Полліонъ 171.
Верекундъ 211, 212.
Веррій Флаккъ 377.
Вердингеторикъ 266.
Веспасіанъ 107, 110—11.
Вигиланцій 314, 489.
Викторинъ 87, 137, 141, 207.
Виктрицій 494.
Винцентій (св.) 318.
Виргилій 19—20, 222—24, 231, 263—5, 376—7, 450—51, 490.
Вольтеръ 81, 236, 390, 539—42, 544, 566.
Волузіанъ 491—3.
Вотъенъ Монтанъ 267.
Вуаторъ 345.
Наветъ 535, 540, 569.
Галерій 8, 26, 30.
Галленъ 1, 374, 495.
Гальмъ 176.
Гезихій 506.
Геласій 566.
Гензерихъ 478, 526.
Георгій 85.
Гераклій 508.
Геннадій 251, 254, 260.
Геродъ Аттикъ 114, 131, 164.

Гепеболъ 90.
Гиббонъ 462, 469, 470.
Гѣльцеръ 499.
Говорій 399, 402.
Горацій 106, 306, 307, 308,
320, 333, 337, 358, 458.
Горусъ 376.
Гостанъ 187.
Граціанъ 52, 114, 231, 413,
414, 415, 423, 424.
Григорій (св.) 115.
Григорій Великій 303.
Григорій Назіанзинъ (св.)
78, 321.
Гунерикъ 51.

Дамазъ (св.) 416.
Дессау 177.
Дизарій 376.
Діецъ 530.
Діоклетіанъ 2—4, 5, 7, 44,
347, 348, 403, 566.
Додвелъ 538.
Домицій Аферъ 267.
Домицій Энобарбъ 98.
Дрепаній Пакатъ 389.
Дюшея 482.
Дюрюи 11, 14, 16.

Евангелъ 376.
Евгеній 419, 433, 440.
Евѣлія (св.) 317, 318.
Евменій 112, 115, 384.
Евналій 57, 60, 63, 119.
Евсевій 4—7, 10—13, 17—
25, 31, 37—40, 555.
Евсевія 68.
Евсевій 376.
Евстафій 376.
Евтропій 378, 404, 405,
406.

Зосимъ 9—10, 411—12.

Иларій 209, 307.
Исей 356.

Иеронимъ (св.) 89, 139, 140,
144, 147, 174, 191, 221—
226, 287, 288, 289, 364,
365, 416, 440, 441, 485,
486, 489, 521.
Иовиніанъ 489.
Иовій 290.

Каракалла 177.
Кассіанъ 136.

Кассій 471.
Кассіодоръ 146.
Катонъ 99, 125, 159.
Катулъ 109.
Квинтиліанъ 103, 105—
111, 123, 127, 128, 132,
307.
Кипріянь (св.) 139, 141,
143, 149, 172, 221, 253,
445, 446, 447, 555.
Кириллъ (св.) 71, 179.
Клавдіанъ 293, 328, 383,
396—409, 442, 533.
Климентъ (св.) 532.
Климентъ Александрійскій
308, 568.
Коммодіанъ 155, 251—261,
338, 473, 538, 569.
Компаретти 338.
Контъ (Огюстъ) 93.
Констанцій 41, 53, 54, 55,
57, 66, 68, 70, 83, 394,
395, 413, 415.
Констанцій Хлоръ 4—9,
22, 112, 115.
Константъ 51.
Константинъ 1—55, 66,
110, 113, 378, 385, 403,
476.

Крассъ 98, 131.
Кривелюччи 5.
Ксенократъ 219.
Кюнь 191, 192.

Лаврентій (св.) 316.
Лагранжъ 275.
Лактанцій 2, 5, 11, 12, 25,
30, 135, 139, 141, 191,
393, 447, 484, 532, 553.
Larcher — 542.
Le-Blant 535, 549, 555.
Левъ 405.
Леней 109.
Лета (св.) 492.
Либаній 41, 58, 60, 62, 63,
64, 67, 71, 78, 85, 94,
112, 113, 120, 133, 336,
383, 391, 394, 439, 441,
457.
Лицевій 212, 214.
Лициній 24.
Лонгиніанъ 390.
Лукань 129, 490.
Лукіанъ 59.
Луцилій 547.
Луциллъ 360.

Лукрецій 322, 323, 324,
337, 445, 498, 547.
Людвикъ XIV, 48.
Лютеръ 564.

Магненцій 53.
Магнаусъ 224.
Магометь 236.
Маи 420.
Маіума 53.
Македоній 453, 477.
Макробій 373—380, 395.
Малебраншъ 161, 168.
Маллій Теодоръ 412, 479.
Мамертинъ 348.
Мардоній 59.
Маркъ Аврелій 29, 52,
111, 114, 164, 546, 570.
Мартинъ (св.) 50, 268—
273, 303, 493.
Марцеллинь 46, 492, 504.
Марціалъ 103, 110, 363.
Массебіо 177.
Мазурій Сабинъ 377.
Максенцій 1, 17, 21.
Максимъ 272, 424.
Максимъ Эфесскій 64, 70.
Максимъ Мадаурскій 390.
Максимианъ 386.
Максимианъ 8, 15.
Мельхиадъ 10.
Мелитонъ 444, 536.
Меморій 228.
Мензурій 44.
Мессала 356.
Минуцій Феліксъ 139,
175—196, 481, 569.
Митра 75.
Момисенъ 266, 340, 545,
547, 550, 552.
Мопіеа (св.) 198, 199, 201,
202, 209, 214, 217.
Монтескьё 469.
Музоній 121, 137.

Навилъ 73—77.
Назарій 384, 385, 389.
Небридій 227.
Нектарій 390.
Неронъ 379, 563.
Нибуръ 497.
Никита 297.
Nicolas — 235.

Овидій 167.
Озіи 9.

Октавій Януарій 186—196.
Оптатъ 11.
Орбілій 102, 109.
Орпгенъ 179, 209, 544,
568.
Орозій 401, 452, 454, 511—
519, 538.

Павлинъ Ноланскій (св.)
265—304, 488, 494, 497.

Павлинъ изъ Пеллы 515,
524.

Палладій 355.

Патрикій 198, 199, 201.

Паціанъ 260.

Пегасъ 91, 92.

Петроній 131.

Пиндаръ 131, 312, 318, 320.

Пирронъ 94.

Питра 252, 255.

Питтаъ 69.

Пивагоръ 94, 188, 231.

Плавтъ 100.

Платонъ 28, 69, 72, 73,
74, 75, 76, 77, 79, 94,
187, 188, 192, 207, 214,
218.

Плиній Старшій 29, 107,
168.

Плиній Младшій 34, 99,
110, 129, 130, 152, 267,
341, 344, 347, 348, 354,
355, 359, 379, 381, 382,
562.

Плотинъ 373, 374, 375.

Полемонъ 131, 219.

Полибій 98.

Поливаръ (св.) 560.

Помпей Сатурнинъ 343.

Порфирій 63, 140.

Посидоній 225, 557.

Постуміанъ 269.

Претекстатъ 356, 411,
416—418, 421.

Присциллианъ 50, 272.

Прискъ 527.

Пробъ 412, 479.

Прометъ 357.

Проперцій 490.

Просперъ Аквитанскій
(св.) 322, 323.

Прозерезій 87, 238.

Пруденцій 94, 136, 304—
338, 353, 401, 435, 517,
554, 556, 566.

Puech 283, 304, 321, 335.

Рабирій Постумъ 165.

Радагайзъ 302.

Райналь 469.

Расинъ 310.

Регуль 189.

Реммій Палемонъ 109.

Ренанъ 176, 177, 187, 193,
535, 539, 552.

Риго 251.

Рикомеръ 412, 479.

Рогоціанъ 374.

Роде (Rode) 83, 85.

Роде (Rohde) 131.

Романъ (св.) 316, 317.

Романіанъ 199, 205.

Росси (де) 136, 165, 535,
567.

Рурфинъ 224, 400.

Рюиваръ 539, 566.

Рутлій Намаціанъ 174,
328, 370—372.

Саллюстій 68, 123, 181,
194, 451.

Самъианъ 350, 519—529.

Салпоръ 23, 60.

Светоній 109, 110, 111.

Северъ Александръ 111,
112.

Седулій 335.

Сенека 29, 129, 169, 317,
375, 378, 483, 488, 542,
543.

Сенека - отецъ 124, 130,
188, 190.

Сенъ - Симонъ 197.

Сервій 20, 376.

Сервій Гальба 520.

Сервій Сульпицій 231.

Сервилій Ватій 483.

Сиренусъ 139.

Сидоній Аполлинарій 528.

Симмахъ 42, 206, 327, 333,
339—368, 376, 389, 412,
413, 419—427, 428, 431,
433—437, 471, 480.

Симонидъ 183.

Скалигеръ 538.

Сократъ 183, 187, 192,
352.

Сократъ 139.

Сомезъ (Salmasius) 161,
162, 165.

Отлихонъ 302, 331, 357,
406, 407, 408, 501.

Сульпинцій Северъ 268—
273, 527, 538.

Слевола 183, 189.

Сципионъ 165.

Тацитъ 2, 110, 126, 129,
131, 132, 142, 379, 490,
494, 495, 498, 544, 563.

Тертуліанъ 29, 42, 118,
134, 139, 148—175, 191,
254, 269, 433, 444, 474,
481, 485, 493, 532, 536,
539, 545—49, 553, 556,
559, 562—3.

Тертулій 54.

Теразія 276, 285, 289.

Тиверій 132, 546.

Тилемонъ 224, 289, 566.

Титъ-Ливій 490, 545.

Траянъ 549.

Ураний 303.

Урсинъ 416.

Фабія Павлина 417.

Фабій 443.

Фаворинусъ 120, 178.

Фалтонія Проба 402.

Фаустъ 206.

Феликсъ (св.) 294—302.

Филонъ еврей 209.

Фирмикусъ Матернусъ 43.

Флавіанъ 356, 411, 418,
419, 440.

Фортунатъ 528.

Фортунатіанъ 260.

Фронтонъ 176, 179—182,
267, 382.

Фруктозъ 318.

Халокалъ 101.

Хризиппъ 103, 104.

Цезаръ 132.

Цеіоній Волузіанъ 396.

Цельсъ 71, 140, 179, 185,
380, 474, 478, 485, 531,
570.

Цециліанъ 10, 44.

Цецилій Наталісъ 176,
179—185, 192.

Цецилій Эпиротъ 109.

Цицеронъ 29, 98, 99, 104,
109, 117, 127, 165, 166,
176, 180, 182, 201—203,
214, 215, 230, 342, 343,

349, 354, 374, 381, 453, 482, 547.	Эвводій 251, 252, 253, 533.	Юстина 307.
Ш атобріанъ 323.	Эпиктетъ 557.	Ювеналъ 129, 165, 363, 420.
Шенкль 283.	Эпикуръ 94, 482.	Ювенкусъ 263—265.
Шиллеръ 21.	Эскулапъ 63, 78.	Я мвлихъ 63, 94.
Шульце 392.	Эфразій 351, 357.	Б алассій 90.
Э бертъ 177, 182, 194, 230, 304, 449, 520.	Ю лій Цезарь 110.	Θεμιστій 90.
Эводій 229.	Юлія 114.	Θεодосій I 130, 280, 350, 402, 411, 419, 338, 489.
Эдезій 62, 64.	Юліанъ 53, 55—96, 115, 136, 137, 140, 179, 336, 385, 410, 415.	Θεодосій II 109, 115, 411, 438, 478.
*Энній 98.	Юлій Африканъ 267.	
	Юстинъ (св.) 150, 551.	



О Г Л А В Л Е Н І Е.

Предисловіе редактора.....	Стран. III
Предисловіе автора.....	V

КНИГА ПЕРВАЯ.

Побѣда христіанства.

Глава первая. — Обращеніе Константина	1—24
I. Константинъ нападаетъ на Максенція. Состояніе имперіи въ это время. Ошибки Діоклетіана. Гоненіе. Положеніе Констанція Хлора по отношенію къ христіанамъ. Юность Константина.....	1—9
II. Время обращенія Константина. Разсказъ Зосима. Официальныя акты показываютъ, что Константинъ сблизился съ христіанствомъ ранѣе 312 года. Разсказъ Лактанція. Разсказъ Евсевія..	9—13
III. Возраженія, сдѣланныя Евсевію. Обычное представленіе о характерѣ Константина. Чѣмъ онъ былъ на самомъ дѣлѣ.....	13—17
IV. Объясненіе разсказа Евсевія. Двѣ опредѣленные части разсказа. Римская религія и христіанское чудо.....	17—21
V. Язычники, равно какъ и христіане, смотрятъ на пораженіе Максенція, какъ на чудо. Послѣдствія, которыя извлекаетъ изъ этого Константинъ. Какъ онъ объясняетъ свой успѣхъ.....	21—24
Глава вторая. Миланскій эдиктъ и вѣротерпимость при Константинѣ и его сыновьяхъ	24—55
I. Что было новаго въ Миланскомъ эдиктѣ. Принципы вѣротерпимости. Какія причины обнародованія эдикта указываетъ Константинъ.....	24—27
II. Подъ какимъ вліяніемъ былъ составленъ Миланскій эдиктъ. Причины, по которымъ язычество относилось враждебно къ терпимости. Христіанскіе ученые требовали ея во время гоненій. Мѣста въ Миланскомъ эдиктѣ, кажушіяся противными христіанству. Какъ можно ихъ объяснить.....	28—33
III. Затрудненія, встрѣчавшіяся при примѣненіи Миланскаго эдикта. Традиціи императорскаго режима. Подчиненіе официальной религіи авторитету государя. Константинъ сохраняетъ верховную власть надъ старой религіей и простираетъ ее на новую.	

Его желаніе возстановить религіозное единство. Пренія, поддерживаемыя имъ противъ еретиковъ и язычниковъ. Отибнилъ ли онъ передъ смертію Миланскій эдиктъ и издалъ ли законы, противные терпимости?..... 33—41

IV. Какъ церковь приняла Миланскій эдиктъ? Ея отношенія къ язычникамъ, къ христіанамъ и къ еретикамъ. Дѣло донатистовъ. Полемика противъ нихъ св. Августина. Карфагенскій соборъ. Вмѣшательство гражданской власти въ наказаніе еретиковъ. Какъ оправдываетъ это св. Августинъ. Результаты этого вмѣшательства..... 41—51

V. Законы Константина противъ язычества. Христіанство и публичныя игры. Законы Констанція. Были ли они приведены въ исполненіе?..... 51—55

Глава третья. Императоръ Юліанъ..... 55—96

I. Языческая реакція при Юліанѣ. Какъ Юліанъ сдѣлался воякомъ. Какъ онъ обратился въ язычника. Первые годы его жизни. Его гордость своимъ эллинизмомъ. Эллинизмъ. Юліанъ у ораторовъ, — у софистовъ. Что главнымъ образомъ привлекало его къ язычеству..... 55—65

II. Юліанъ не понималъ христіанства. Принципы, по которымъ онъ плохо относился къ христіанству. Письма къ Саллюстію. Панегрики. Онъ объявляетъ о своемъ обращеніи..... 65—71

III. Юліанъ нападаетъ на христіанство, какъ философъ. Книга *Противъ христіанъ*. Религіозное ученіе Юліана. Трактатъ о Царѣ-Солнцѣ. Превосходство христіанства сравнительно съ этими ученіемъ. Опытъ языческой проповѣди. Организация языческаго духовенства..... 71—80

IV. Сношенія Юліана, какъ императора, съ христіанами. Онъ общается въротерпимости. Какъ онъ держитъ свое общаніе. Его пристрастіе къ язычникамъ. Онъ запрещаетъ преподаваніе христіанскимъ учителямъ. — Почему?..... 80—88

V. Результаты мѣры Юліана. Онъ не удовлетворяетъ многихъ язычниковъ. Онъ привлекаетъ къ язычеству мало христіанъ. Установившіеся взгляды на него. Его настоящій характеръ..... 88—96

КНИГА ВТОРАЯ.

Христіанство и римское воспитаніе.

Глава первая. Общественное образованіе въ римской имперіи..... 97—133

I. Древнѣйшее воспитаніе у римлянъ. Какъ воспитывали знатныхъ дѣтей. Народное воспитаніе. *Primus magister* или *litterator*. Начальная школа въ римской имперіи..... 97—104

II. Греческое воспитаніе въ Римѣ. Грамматика. Реторика..... 104—107

III. Преподаваніе частное и общественное. Учрежденіе Веспасіаномъ публичной катедры краснорѣчія въ Римѣ. Муниципальное обученіе въ римской имперіи. Покровительство, оказываемое ему императоромъ. Положеніе профессоровъ. Какъ они назначаются. Основаніе Константинопольскаго университета. Университетская монополія..... 107—116

IV. Организациія римской школы. Профессора. Грамматики и риторы. Ихъ положеніе. Ученики. Отношеніе учителей къ ученикамъ. Дурные школьники..... 116—123

V. Какъ риторика стала основаніемъ древняго воспитанія. Безполезное сопротивленіе Цицерона. Система Квинтилиана. Опасность такого воспитанія; его успѣхъ; оно оканчивается для римлянъ завоеваніе міра..... 123—133

Глава вторая. Какимъ образомъ христіанство приспособилось къ римскому образованію..... 134—147

I. Отвращеніе христіанъ отъ чисто языческаго воспитанія. Мнѣніе Тертуліана. Онъ позволяетъ молодымъ людямъ посѣщать школы. Христіанскіе профессора. Эдиктъ Юліана, запрещающій имъ преподаваніе..... 134—137

II. Важное значеніе книги въ дѣлѣ преподаванія. Попытка Аполлинаріевъ. Возвращеніе къ изученію языческихъ произведеній. Почему христіанамъ не приходитъ мысль изучать литературу по священнымъ книгамъ и по священнымъ писателямъ. Трактатъ св. Августина „О христіанскомъ ученіи“..... 137—143

III. Что можно было извлечь для общаго образованія изъ трактата „О христіанскомъ ученіи?“ Почему въ него не было внесено ничего новаго въ IV и V вѣкахъ? Образованіе при Теодорихѣ. Эвнодій. Кассіодоръ. Заключеніе..... 142—147

КНИГА ТРЕТЬЯ.

Послѣдствія языческаго воспитанія для христіанскихъ писателей.

Глава первая. Трактатъ Тертуліана „О плащѣ“..... 148—175

I. Тертуліанъ. Его характеръ. Положеніе христіанъ среди языческаго общества того времени. Вопросы, которые они себѣ ставятъ. Какъ Тертуліанъ на нихъ отвѣчаетъ. Трактатъ De idololatria. Профессіи, отъ которыхъ христіанинъ долженъ удалиться. Развлеченія, которыхъ онъ долженъ себя лишать. Суровость Тертуліана. Опасности, представляемыя этой суровостію. Смущеніе, проникшее въ совѣсть христіанъ. Раздраженіе общественной власти. Мнѣніе Тертуліана о гоненіяхъ..... 148—161

II. Трактатъ „О плащѣ“. Тога и pallium. Почему Тертуліанъ пересталъ носить тогу. Обращенные къ нему упреки. Какъ онъ на нихъ отвѣчаетъ..... 161—168

III. Разсужденіе Тертуліана въ трактатѣ „De pallio“. Стилъ. Идеп. Зачѣмъ онъ написалъ свою книгу. Вліяніе реторики на Тертуліана.....	168—175
Глава вторая. „Октавій“ Минуція Фелпеса.....	175—196
I. Діалогъ, озаглавленный <i>Октавій</i> . Собесѣдникъ. Мѣсто дѣйствія. Вступленіе.....	175—179
II. Разсужденія Цецилія. Не составляютъ ли они воспроизведенія рѣчей Фронтонa? Личность Котты въ De natura rerum Цицерона. Чѣмъ походитъ на него Цецилій. Цецилій въ одно время скептикъ и набожный человѣкъ.....	179—185
III. Рѣчь Октавія. Какъ пользуется онъ древними философами для опроверженія Цецилія. Его защита христіанства. Онъ не говоритъ ни о Христѣ, ни о Евангеліи. Какъ объясняли это молчаніе? Былъ ли онъ новообращеннымъ, который плохо зналъ свою религію. Онъ не хотѣлъ всего говорить. Почему? Къ какого рода людямъ обращается онъ? Усилія побѣдить свѣтскихъ людей. Христіанство Минуція.....	186—196
Глава третья. Обращеніе св. Августина.....	196—220
I. Различные рассказы св. Августина о своемъ обращеніи. Заключаящаяся въ нихъ разница. Какъ ее объяснить.....	196—198
II. Противоположныя впечатлѣнія, полученныя св. Августиномъ въ юности. Мать хочетъ сдѣлать его христіаниномъ, отецъ — ученымъ. Воспитаніе св. Августина. Пребываніе въ Карфагенѣ. Беспорядочная жизнь. Чтеніе „Гортензія“. Онъ дѣлается манихеемъ. Его частная жизнь.....	198—205
III. Св. Августинъ профессоръ въ Карфагенѣ, въ Римѣ и въ Миланѣ. Сношенія съ св. Амвросіемъ. Послѣдніе моменты борьбы. Обращеніе.....	205—211
IV. Убѣжище Кассисіакумъ. Собравшееся тамъ общество. Что тамъ дѣлали. Занятія грамматикой и литературой. Философія. Характеръ сочиненій, написанныхъ въ то время св. Августиномъ. Борьба противъ академиковъ. Въ какомъ видѣ онъ представляетъ свое обращеніе. Уступки ученымъ.....	212—220
Глава четвертая. Какимъ образомъ религіозные и свѣтскіе элементы слились въ христіанствѣ.....	221—232
I. Борьба школьныхъ воспоминаній съ христіанскимъ чувствомъ у св. Иеронима. Его полемика съ людьми, упрекавшими его за частое цитированіе свѣтскихъ авторовъ. Какимъ образомъ и на какихъ условіяхъ, по его мнѣнію, христіанинъ можетъ пользоваться языческаю древностію. Христіанскія рѣчи и утѣшенія.....	221—226
II. Что св. Августинъ намѣревался дѣлать послѣ пребыванія въ Кассисіакѣ. Какъ онъ измѣнилъ намѣреніе. Что онъ думалъ въ концѣ жизни о свѣтскихъ писателяхъ и объ услугахъ, которыя они могутъ оказать. Св. Амвросій. Какъ онъ пользуется языческою древностію въ своихъ произведеніяхъ. Заключеніе.....	226—232

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

Латинская христианская поэзия.

Глава первая. Начало латинской христианской поэзии.....	Стран. 233—265
I. Появление латинской христианской поэзии. Почему мы будемъ заниматься только поэзіей. Она начивается только въ III вѣкѣ. Что ей предшествовало и ее подготовило. Апокрифическія евангелія. Ихъ народный характеръ. Что дали они христианской поэзіи. Пр. Дѣва. Св. Іосифъ. Легенды о дѣтствѣ Христа. Евангеліе Нпкодіма.....	233—240
II. Ромавъ „Recognitiones“. „Пастырѣ“ Гермы. Характеръ этого произведенія. Сивиллины иѣсни. Ихъ происхождение. Демократическій характеръ. Нападки на Римъ. Чѣмъ они объясняются. Возвѣщеніе послѣдняго дня.....	240—250
III. Первые шаги латинской христианской поэзии. Коммодіанъ. Что онъ говоритъ о себѣ въ „Instructiones“. Открытіе „Cathemerarologisticum“. Полемика Коммодіана съ язычниками и евреями. Что говоритъ онъ объ обществѣ своего времени. Рѣзкость его нападокъ. Описаніе кончины міра. Языкъ Коммодіана. Его стихосложеніе. Онъ замѣняетъ метръ ритмомъ. Причины, по которымъ онъ имѣлъ мало успѣха въ свое время.....	250—261
IV. Опытъ союза христианства съ античнымъ искусствомъ въ живописи, скульптурѣ и поэзіи. Historia evangelica Ювенкуса. Чего не доставало этой поэмѣ.....	261—265
Глава вторая. Святой Павлинъ Ноланскій.....	265—304
I. Характеръ, принятый латинской литературой въ Галліи. Свѣтская литература. Литература христианская. Французскіе святые. Св. Мартинъ Турскій. Сульпицій Северъ.....	265—273
II. Св. Павлинъ. Его воспитаніе. Обращеніе. Впечатлѣніе, произведенное этимъ обращеніемъ.....	273—277
III. Авзоній. Какимъ онъ былъ христианиномъ. Какъ онъ пользуется мѣлологіей. Его взгляды на богатство и на будущую жизнь. Какъ на него дѣйствуетъ поведеніе Павлина. Ихъ переписка....	277—286
IV. Труды св. Павлина. Его переписка. Стихотворныя произведенія. Посланіе къ Іовію. Христианская элегія.....	286—294
V. Св. Павлинъ въ Нолѣ. Что его туда привлекло. Ежегодное празднованіе памяти св. Феликса. Характеръ этихъ праздниковъ. Какъ воспѣлъ ихъ св. Павлинъ. Стеченіе богомольцевъ. Народные рассказы. Вторженіе варваровъ.....	294—304
Глава третья. Поэтъ Пруденцій.....	304—338
I. Жизнь Пруденція. Его лирическое произведеніе. Начало христианской поэзии. Св. Амвросій. Cathemerinon Пруденція. Характеръ его гимновъ.....	304—313

II. Peristephanon Пруденція. Какъ онъ описываетъ гоненія. Судья. Мученикъ. Мученія. Испанія и культъ мучениковъ. Характеръ лирической поэзіи Пруденція.....	313—321
III. Догматическая поэзіи Пруденція. Какого рода поэтомъ былъ онъ. Пруденцій и св. Просперъ. Пруденцій и Лукрецій.....	321—326
IV. Отвѣтъ Симмаху. Патриотизмъ Пруденція. Похвала римскому владычеству. Пруденцій и Клавдіанъ.....	326—332
V. Стихотворенія Пруденція предназначены для чтенія, а не для пѣнія. Онъ обращается преимущественно къ людямъ образованнымъ. Качества, которыми онъ имъ нравился. Просвѣщенные классы побѣждены христіанствомъ. Роль христіанской поэзіи въ этой побѣдѣ.....	332—338

КНИГА ПЯТАЯ.

Языческое общество въ концѣ IV-го вѣка.

Глава первая. Римская знать по письмамъ Симмаха.....	339—368
I. Письма Симмаха; ихъ характеръ; почему они такъ коротки и незначительны; какъ это объясняетъ Симмахъ. Эпистолярный родъ и его законы въ эту эпоху. Къ чему служили въ этомъ обществѣ письма.....	339—346
II. Что узнаемъ мы изъ писемъ Симмаха объ общественной жизни IV вѣка? Сенатъ. Чиновники. Общественныя игры. Мнѣніе Симмаха объ играхъ. Какъ праздновалъ онъ претуру сына; расходы и приготовления. Симмахъ и гладиаторы.....	346—353
III. Что узнаемъ мы изъ писемъ Симмаха о частной жизни въ IV вѣкѣ? Высшій кругъ въ Римѣ. Правила вѣжливости. Любовь къ письмамъ въ Римѣ, въ провинціи, у солдатъ и варваровъ. Расточительный образъ жизни аристократовъ. Путешествія. Симмахъ въ своей семьѣ.....	353—362
IV. Было ли общество IV вѣка испорчено въ такой степени, какъ его считаютъ? Свидѣтельства Амміана Марцеллина и св. Иеронима. Впечатлѣніе, оставляемое письмами Симмаха. Было ли тогда предчувствіе грозящихъ бѣдствій.....	362—368
Глава вторая. Противники христіанства.....	368—391
I. Языческое общество. Различныя группы враговъ христіанства. Ожесточенные. <i>Диалогъ Асклетія</i> . <i>Путеводитель</i> Рутилія Намациана; характеръ этой поэмы. Нападки на монаховъ.....	368—372
II. Противники, не нападающіе на христіанство прямо. Макробій. <i>Сонъ Сципіона</i> . <i>Сатурналіи</i> . Умышленное молчаніе о христіанахъ. Его происхожденіе. Тацитъ и Плиній. Молчаніе — послѣдній протестъ побѣжденного язычества.....	373—380
III. Панегирики. Происхожденіе панегириковъ. Плиній Младшій. Важное значеніе панегириковъ въ IV вѣкѣ. Отѣнская школа. За-	

слуги этих рѣчей? Упреки, которые имъ дѣлали. Молчаніе панегиристовъ по отношенію къ христіанству. Почему они встрѣтили хорошій пріемъ у христіанскихъ государей..... 381—387

IV. Какимъ образомъ нѣкоторые изъ составителей панегириковъ говорятъ о Богѣ и Провидѣніи. *Nomen divinum. Divinitas.* Какую выгоду представляли для нихъ подобныя выраженія? Попытки соглашенія различныхъ культовъ. Характеръ этихъ попытокъ 387—391

КНИГА ШЕСТАЯ.

Послѣдняя борьба.

Глава первая. Дѣло объ алтарѣ Побѣды..... 392—437

I. Положеніе язычниковъ въ Римѣ; число ихъ; они группируются около сената; льготы, которыми они повидимому пользуются. Законы противъ язычества не примѣняются въ Римѣ. Усиленіе благочестія въ концѣ IV вѣка. „Тавроболю“ (закланіе быка) на Ватиканѣ..... 392—396

II. Поэтъ Клавдіанъ. Его происхожденіе и воспитаніе. *Погибшеніе Прозерпины.* Клавдіанъ въ Римѣ. Характеръ его панегириковъ. Смѣсь реторики со страстью. Язычество Клавдіана. Онъ является толкователемъ ненависти Рима противъ Константинополя. Инвективы противъ Евтропія. Стихиконъ и Клавдіанъ. Серьезный элементъ въ стихахъ Клавдіана..... 396—409

III. Религіозная политика Валентиніана I. Слѣдствія терпимости. Попытки примиренія двухъ культовъ. Первые годы царствованія Граціана. Возобновленіе враждебныхъ дѣйствій противъ язычества. Государство перестаетъ уплачивать расходы стараго культа и содержаніе жрецамъ. Упраздненіе алтаря Побѣды..... 409—415

IV. Представители язычества въ сенатѣ. Претекстатъ. Флавіанъ. Симмахъ. Было ли въ сенатѣ большинство язычниковъ или христіанъ? Симмаха отправляютъ къ императору..... 415—424

V. Разборъ рѣчи Симмаха. Необходимость сохранить древнія традиціи. Уваженіе, котораго заслуживаетъ алтарь Побѣды. Несправедливость приказа, уничтожающаго доходы храмовъ. Исповѣдь вѣры Симмаха 424—427

VI. Успѣхъ прошенія Симмаха. Св. Амвросій. Его первый отвѣтъ Симмаху. Второй отвѣтъ. Насмѣшки надъ римскимъ язычествомъ. Весталки. Теорія прогресса. Содержаніе жрецовъ..... 428—433

VII. Характеръ обѣихъ рѣчей. Чѣмъ объясняется inclinность отдавать предпочтеніе рѣчи Симмаха. Стиль Симмаха и св. Амвросія. Сущность идей. Не Симмахъ, а Амвросій защищаетъ свободу совѣсти..... 433—437

Глава вторая. „О государствѣ Божіемъ“ св. Августина..... 437—469

I. Θεодосій. Его законы противъ еретиковъ. Законы противъ язычниковъ. Запрещеніе языческаго культа. Какъ начинается послѣдняя полемика между язычниками и христіанами. Взятіе Рима Аларихомъ. Впечатлѣніе, произведенное этой катастрофой на римскій міръ..... 437—443

II. Взятіе Рима оживляетъ религіозную полемику. Мнѣніе, что Римъ обязанъ своимъ величіемъ богамъ. Что отвѣчаютъ на это христіане. Св. Клиріанъ и *письмо къ Деметріану*. Новые и болѣе жестокіе упреки христіанству послѣ его побѣды. Св. Августинъ рѣшается писать *О государствѣ Божіемъ*..... 443—449

III. Пять первыхъ книгъ „О государствѣ Божіемъ“. Разсужденія по поводу взятія Рима. Христіанство неотвѣтственно за общественныя бѣдствія. До пришествія Христа были не менѣ крупныя несчастія. Боги ничего не сдѣлали для благосостоянія Рима. Кому слѣдуетъ его приписать?..... 449—454

IV. Борьба св. Августина съ язычествомъ. Причины, по которымъ онъ такъ пламенно желалъ его паденія. Силы, оставшіяся у язычниковъ. Возмущеніе въ Каламѣ. Упреки, которые св. Августинъ дѣлаетъ язычеству. Безнравственность легендъ. Отсутствие догматовъ. Попытки возродить язычество. Неоплатоничи..... 454—462

V. Послѣднія книги „Государства Божія“. Антагонизмъ „Государства Божія“ съ „Государствомъ человѣческимъ“. Исторія міра. Причины успѣха „Государства Божія“ въ V вѣкѣ и въ средніе вѣка. „Государство Божіе“ и „Всемирная исторія“ Боссюэ..... 462—469

Глава третья. Отвѣтственно ли христіанство за паденіе имперіи?..... 469—502

I. Мнѣнія абата Райналя и Гиббона о причинахъ паденія имперіи. Что думали по поводу этого римскіе консерваторы. Долженъ ли измѣняться государственный строй? Патріотизмъ и римская религія..... 469—473

II. Были ли христіане мятежниками? Сивиллины поэты. Были ли принципы христіанства несовмѣстными съ принципами римскаго государства?..... 473—476

III. Вѣрно ли, что значеніе, пріобрѣтенное христіанскими священниками, повредило государству? Результаты религіозныхъ смутъ. Совмѣстное присутствіе христіанъ и язычниковъ на государственныхъ совѣтахъ..... 476—480

IV. Уклоненіе отъ общественныхъ должностей. Отвѣтственно ли за это христіанство? Зло проявилось уже въ эпоху Цицерона. Послѣ Августа оно усилилось. Въ какомъ состояніи застало имперію христіанство?..... 480—484

V. Уменьшеніе населенія въ имперіи. Виновно ли въ этомъ христіанство? Предпочтеніе, отдаваемое дѣвству передъ бракомъ. Учрежденіе монашеской жизни. Характеръ, который она принимаетъ на Западѣ. Оппозиція противъ нея. Уменьшеніе населенія началось въ имперіи раньше появленія христіанства..... 484—491

VI. Переписка Волузіана съ св. Августиномъ. Виновно ли хри- стіанство въ ослабленіи воинственнаго духа въ имперіи? Это ослаб- леніе началось раньше.....	491—495
VII. Виновно ли христіанство въ упадѣ литературы? Положе- ніе римской литературы въ послѣдней половинѣ III-го вѣка. Воз- рожденіе литературы съ IV вѣка. Вѣкъ Феодосія. Порча языка и грамматики. Какая доля въ этой портѣ принадлежитъ хри- стіанству.....	495—502
Глава четвертая. Послѣ вторженія.....	503—530
I. Какимъ образомъ христіанство освоилось съ господствомъ варваровъ. Послѣдніе годы жизни св. Августина. Его устойчи- вый патріотизмъ. Письмо къ Гезихію о концѣ міра. Избраніе преемника на епископскую кафедру въ Гиппонѣ. Какъ должно себя держать духовенство во время вторженія. Смерть св. Авгу- стина.....	503—510
II. Павелъ Орозій. Онъ изображаетъ время, когда начинаютъ примиряться съ варварами. Что поваго въ его <i>Всемирной исто- рии</i> . Царство Провидѣнія. Оптимистическая точка зрѣнія. Его преувеличенія опровергаются поэмами того времени. Какъ раз- суждаетъ онъ о римскихъ побѣдахъ? Его мнѣніе о варварахъ. Надежда, что <i>Romania</i> не погибнетъ.....	510—519
III. Сальвіанъ. Трактатъ: <i>Объ управленіи Божиимъ</i> . Сальвіанъ признаетъ, что имперія погибла и покоряется. Цѣль его труда. Римляне заслужили пораженіе. Картина современнаго общества. Варвары заслужили побѣду. Похвалы варварамъ. Правда ли, что варваровъ призвало бѣдное населеніе имперіи?.....	519—529
IV. Привязанность церкви къ имперіи. Церковь отдѣляется отъ имперіи только послѣ ея окончательнаго пораженія. Слѣдствія ея образа дѣйствій для цивилизаціи міра.....	529—530
Заключеніе.....	531—534
Приложеніе. Гоненія.....	534—571
I. Число гоненій.....	536
II. Сомнѣнія относительно гоненій.....	538
III. Правдоподобны ли жестокости, совершенныя надъ хри- стіанами?.....	542
IV. Какимъ законамъ подлежали христіане.....	544
V. Судопроизводство, котораго держались въ процессахъ о христіанахъ.....	551
VI. Мужество христіанъ во время мученій.....	554
VII. Особый характеръ первыхъ гоненій.....	557
VIII. Можно ли считать число жертвъ гоненій?.....	562
Алфавитный указатель собственныхъ именъ.....	572